VN2025-004278
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 01 april 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Recht Boomssloot 36A; beslissen op bezwaar tegen een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een tijdelijke laadpaal voor een scootmobiel voor een periode van tien jaar op de stoep van het gebouw (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 30 september 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat terecht een omgevingsvergunning is verleend en dat het bouwplan mag worden gerealiseerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 30 september 2024 is een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een tijdelijke laadpaal voor een scootmobiel voor een periode van tien jaar op de stoep van het gebouw op het perceel Recht Boomssloot 36A.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde op 5 november 2024 bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

De laadpaal past niet in het straatbeeld en het historische grachtenpand waar het tegen is geplaatst.

Bezwaarde vreest dat de laadpaal na tien jaar niet wordt verwijderd. De behoefte van de eigenaar van de scootmobiel zal na tien jaar niet zijn gewijzigd.

De eigenaar van de scootmobiel gebruikt met name een scooter en gebruikt de Canta nauwelijks. Er zijn voldoende andere vervoersmogelijkheden in de omgeving. Bezwaarde vraagt zich af waarom de scootmobiel/Canta niet kan worden opgeladen vanuit de woning met een kabel uit het raam.

Met de laadpaal wordt de hele stoep geblokkeerd, terwijl dit al een hoek is waar veel ongelukken plaatsvinden. De stoep moet een veilige plek zijn voor voetgangers.

Door het slot aan het kastje van de laadpaal is indirect een parkeerplaats gecreëerd. Op een door bezwaarde meegestuurde foto staan vier voertuigen op de stoep geparkeerd.

De laadpaal leidt tot een verhoogd risico op een brandende accu.

De stroom voor de laadpaal komt vanuit het souterrain. Dit betekent dat de vier huishoudens van het pand betalen voor het opladen van de scootmobiel/Canta.

Bezwaarde vraagt zich af of vergunninghouder goedkeuring heeft gevraagd aan de eigenaar van het pand voor het plaatsen van de laadpaal tegen de gevel aan.

Het plaatsen van de tijdelijke laadpaal past niet binnen de ter plaatse geldende bestemming ‘Verkeer’, omdat de laadpaal ten dienste van de woning is. Het college heeft besloten gebruik te maken van de mogelijkheid om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit te vergunnen, omdat de activiteit niet in strijd is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

De commissie volgt deze redenering. De laadpaal kan feitelijk mogelijk en zonder onomkeerbare gevolgen na tien jaar worden verwijderd. Als na het verstrijken van de termijn van tien jaar een nieuwe omgevingsvergunning wordt verleend, kan bezwaarde daar als hij wil tegen opkomen. Indien de laadpaal na tien jaar niet wordt verwijderd en geen nieuwe omgevingsvergunning is verleend, kan bezwaarde een verzoek om handhaving indienen.

De commissie ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de verkeersveiligheid als gevolg van de laadpaal in het gedrang komt. Er is geen sprake van een zodanige blokkade van het trottoir dat hierdoor de verkeersveiligheid in het gedrang komt. Voor zover bezwaarde betoogt dat voor het pand ook andere voertuigen zoals scooters worden geparkeerd en dat deze worden vastgezet aan de laadpaal, overweegt de commissie dat dat in deze procedure geen rol kan spelen. Het gaat in deze procedure namelijk alleen om de laadpaal voor de scootmobiel/Canta. Voertuigen als scooters mogen op het trottoir worden geparkeerd mits zij de doorgang niet blokkeren. Indien bezwaarde van mening is dat dit wel het geval is, kan hij hiervan een melding doen bij de gemeente.

Omdat het om een tijdelijk bouwwerk gaat, hoeft niet te worden beoordeeld of het onaanvaardbare afbreuk doet aan een goede omgevingskwaliteit. De laadpaal hoeft dus niet te voldoen aan een goede omgevingskwaliteit. Het betoog van bezwaarde dat de laadpaal niet in het straatbeeld past en tot verpaupering leidt, betekent dan ook niet dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Het betoog van bezwaarde dat de bewoner van Recht Boomssloot 36A met name een scooter gebruikt in plaats van de scootmobiel en dat ook andere vervoersmiddelen mogelijk zijn, kan in deze procedure geen rol spelen. Het gaat hier niet om de noodzaak van een scootmobiel maar om de omgevingsvergunning voor een laadpaal. Verder is het de commissie niet gebleken dat de laadpaal op de algemene stroomvoorziening is aangesloten. Uit de tekening bij de aanvraag volgt dat de

laadpaal via een kabel onder het straatniveau door de gevel op de meterkast van de woning is aangesloten. Het is in Amsterdam niet toegestaan om een voertuig op de openbare weg op te laden vanuit een eigen woning, zodat het opladen van de scootmobiel vanuit de woning via een kabel uit het raam geen mogelijkheid is. Uit zowel de tekeningen die bij de aanvraag horen als de door bezwaarde ingebrachte foto's volgt dat de laadpaal niet tegen de gevel is geplaatst, zodat geen sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. De bezwaargrond over de brandveiligheid kan hier geen rol spelen, omdat de aangevraagde vergunning ziet op de omgevingsplanactiviteit en niet op de technische bouwactiviteit.

Volgens de commissie kan het bestreden besluit in heroverweging in stand blijven. De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-017187	Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf)
AD2025-017188	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.015202.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord