[redacted] Amsterdam

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Amsterdam, 11 April 2020

Betreft: reactie t.b.v. Nieuwe beoordeling door de CRK en aanvullende reactietermijn tot 12 april 2020

Geachte heer, mevrouw,

Middels dit schrijven wil ik reageren op de nieuwe beoordeling door CRK van maandag 30 maart 2020.

1. **Besluitvorming welstandscommissie:**
    a. Gezien meneer [redacted] commissiesecretaris is van CRK Subcommissie 3, verbaasd deze nieuwe beoordeling mij niet. Meneer [redacted] heeft eerder op basis van de second opinion van Mooi-Noord Holland zijn positieve advies ingetrokken. Daarom lijkt mij het niet objectief om deze beoordeling als een third opinion te classificeren in deze zaak. Meneer [redacted] is al eerder onderdeel geweest van het adviestraject en daarom is dit geen objectief nieuw advies.
    b. Op basis van de reactie van CRK heb ik niet het idee dat er inhoudelijk naar mijn argumenten uit het verweerschrift is gekeken. Hier wordt verder ook niet aan gerefereerd.
        i. Wederom wordt er beargumenteerd dat de dakkapellen goed zichtbaar zullen zijn vanaf de openbare ruimte, echter heb ik in mijn verweerschrift duidelijk kunnen aantonen dat deze conclusie subjectief is. Er is slechts vanuit een geringe hoek zicht op de dakkapellen vanaf de [redacted]. Daarom is ‘duidelijk zichtbaar’ subjectief, en naar mijn mening feitelijk niet juist. Hier wordt echter wel naar gerefereerd als onderdeel van deze nieuwe beoordeling met negatieve advisering.
        ii. Ruimtelijke kwaliteit lijkt het grootste struikelblok van de CKR voor dit project; het argument ‘goed zichtbaar vanuit de openbare ruimte’ is naar mijn mening onjuist geconcludeerd en er lijkt sprake van willekeur in de advisering:
            1. Onlangs is er aan de [redacted] te Amsterdam, wat grenst aan het [redacted], een grote dakopbouw gerealiseerd met een significante impact op de ruimtelijke kwaliteit. Binnen onze wijk is deze dakopbouw tevens goed zichtbaar. Voor mij als burger is het onbegrijpelijk dat dit project welstandelijk aanvaardbaar is, terwijl mijn project met minimale impact op de ruimtelijke kwaliteit, een negatieve advisering krijgt (bijlage 1).
        iii. Het handelen van de welstandscommissie is opmerkelijk. Middels een concept vergunning zijn we in onderling overleg tot deze uitwerking van de bouwplannen gekomen. Omdat deze vergunning tot stand is gekomen in overleg met de commissie, en de artikelen waar aan gerefereerd wordt geen

nieuwe informatie bevat, is mijn inziens het handelen van de welstandscommissie geen consistent beleid van een overheidsinstantie, waar ik als burger op zou mogen vertrouwen.

iv. Meneer [redacted] geeft zelf aan in zijn email van 14 februari veel waarde te hechten aan consistente advisering, en dit beleid wordt nu vanuit de welstandscommissie niet gevolgd.

1. Indien ik vanaf de concept procedure had geweten dat er negatief zou worden geadviseerd, had ik nooit alle noodzakelijke inversteringen gemaakt om de officiele aanvraag in te dienen.

2. Laatste reactie voor de bezwaarcommissie;

a. Zoals eerder geschreven in mijn reactie op de second opinion en het verweerschrift, heb ik op alle relevante punten kunnen aantonen dat de argumentatie van bezwaar door mijn buren subjectief of niet juist is.

b. Als een buitenstaander naar alle feiten zou kijken, dan zijn er heel veel verschillende meningen en verkeerde voorstellingen van zaken, die heel veel ruis op de zaak werpen. Als je zwart/wit naar de feiten kijkt, dan kan je alleen maar concluderen dan een 2e dakkapel verder geen afbreuk doet aan de bestaande privacy situatie, minimaal tot geen daglicht beperking zal hebben, en zeer minimale impact heeft op de ruimtelijke kwaliteit.

c. Het juridisch bureau heeft tijdens de voorlopige voorziening op 9 januari 2020 aan de rechter verklaard dat de vergunning binnen het bestemmingsplan valt, en heeft tevens een verzoek gedaan om de bezwaarprocedure ongegrond te verklaren.

i. Telefonisch heeft Mw. mr. [redacted] namens hetzelfde juridisch bureau aangegeven dat het huidige standpunt van de bezwaarcommissie is dat de vergunning niet binnen het bestemmingsplan zou passen. Ik vind het hoogst opmerkelijk dat er vanuit een juridische organisatie van een overheidsinstantie 2 substantieel verschillende juridische conclusies worden getrokken.

d. Ik heb aangegeven er welwillend tegenover te staan om te kijken op welke manieren ik de impact van beide dakkapellen kan minimaliseren voor mijn buren. Dit kan gerealiseerd worden door het plaatsen van raambekleding, geïntegreerde rolluiken of anti inkijk folie. Tevens ben ik bereid om op dit te laten vastleggen als onderdeel van de vergunning.

e. Het zou zonde zijn als na alle inspanning van de gemeente Amsterdam, de welstandscommissie als mijzelf, de vergunning zal worden ingetrokken. In onze stad wonen Amsterdammers naast elkaar, en zullen er altijd verschillen van inzicht zijn over dit soort projecten. Maar belangrijker; ‘leven, en laten leven’ en kijken op welke manieren er in overleg, constructief naar een oplossing gezocht kan worden zou mijn inziens voor alle betrokkenen de beste oplossing zijn. Middels deze vergunning kunnen er welstandelijk ook nog eisen aan het uiterlijk van eerste dakkapel worden gesteld, maar ook door mijn buren opmerkingen over zijn gemaakt.

Hoewel dit een complexe zaak is, ga ik er vanuit mijn standpunt genoeg beargumenteerd te hebben, en tevens te hebben aangetoond dat de second opinion, als het nieuwe advies niet heeft aangetoond dat het eerste advies onrechtmatig tot stand is gekomen. Ik ga er vanuit dat ik geheel middels het doorlopen van alle gangbare procedures, mijn bouwplannen op 1 mei 2020 kan gaan realiseren.

Afwachtend op uw reactie, met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen:

1. Dakopbouw [redacted] te Amsterdam

1. Dakopbouw [redacted] te Amsterdam







