Van: [redacted]
Date: do 5 mrt 2026 om 23:19
Subject: Uitgestelde werking bij bezwaar tegen kap gemeente-bomen, WOO 5-3-2026
To: WOO Ondersteuning [redacted]

aan B&W en de stadsdeel-DB's

Geacht Bestuur,

Evident in ieders belang, niet in de laatste plaats in gemeentelijk belang, moet nodeloos procederen tegen kap-vergunningen worden voorkomen, zoals bijvoorbeeld niet is voorkomen bij de vergunning voor de kap op de Postjeskade. In antwoord op bezorgde schriftelijke vragen van SDC-West heeft DB-West dan ook bevestigd dat bij bezwaar tegen de kap van gemeente-bomen met de kap wordt gewacht tot is besloten op het bezwaar; de Rechtbank vragen om een voorlopige voorziening is niet nodig (15-4-2025, antwoord 2 a en b).
https://west.notubiz.nl/document/15433482/2/Beantwoording+schriftelijke+vragen+GroenLinks+over+kap+Marco+Polostraat?connection_type=17&connection_id=11764073
Echter, de dienst VTH in oprichting denkt hier anders over, lijnrecht ingaand tegen deze bestuurlijke toezegging / afspraak *ontkent* VTH-West de uitgestelde werking in de vergunningen voor kap van gemeente-bomen en in de openbare bekendmakingen daarvan, zet dit dan ook niet in de vergunningen en de bekendmakingen daarvan, op 10-12-2025 voor de 2e keer gevolgd door schriftelijke vragen, nu van de Raad.
In antwoord 6 dd. 19-2-2026 ontkent na VTH-West vervolgens ook B&W het bestaan van deze door DB-West nu juist bevestigde afspraak, daarmee eveneens lijnrecht ingaand tegen de geruststellende antwoorden van zijn DB aan SDC-West.
Ter rechtvaardiging van het in de vergunningen en de openbare bekendmakingen daarvan uitblijven van uitgestelde werking bij bezwaar betoogt B&W dat uitgestelde werking niet standaard nodig zou zijn omdat *als* bezwaar wordt ingediend de gemeentelijke vergunning-aanvrager alsnog uitgestelde werking zal toepassen (maar natuurlijk niet bij noodkap).
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/16625057/1?connection_type=17&connection_id=13002271
Echter, met deze redenering miskent B&W dat bewoners veelal niet aan bezwaar beginnen als er geen uitgestelde werking is want dan heeft bezwaar alleen zin als je zoals de bewoners van de Postjeskade tevens naar de Rechtbank stapt zodat B&W alleen al om die reden niet staande kan houden dat uitgestelde werking niet nodig zou zijn.
Om helder te krijgen hoe het zit, indien & voor zo ver nodig met beroep op de WOO, bij voorkeur door toezending per email en plaatsing op uw WOO-site, graag toegang tot de volgende stukken:
- de correspondentie en de gewisselde (concept-)stukken binnen en tussen de betrokken ambtelijke organisatie-onderdelen en bestuurders inzake:
a. een uitgestelde werking bij bezwaar tegen kap van gemeente-bomen,
   zoals *bijvoorbeeld* rond de invoering van de Omgevingswet met een nieuwe bepaling over opschortende werking en rond de kap op de Postjeskade;
b. de beantwoording van de schriftelijke vragen van SDC-West dd. 25-1-2025;
c. de beantwoording dd. 2-12-2025 resp. 3-12-2025 sub 2 van de klacht nr 117197;

d. indien & voor zo ver niet vallend onder a, b en c, de stukken inzake een afspraak of instructie dat na ontvangst van bezwaar opschortende werking door de vergunning-aanvrager en/of de bezwaarcommissie wordt overwogen en aan de bezwaar-indiener(s) wordt bekendgemaakt;
e. de afspraak dat de teksten in de standaard vergunning en in de publicatie worden aangepast met toevoeging van informatie over het schorsen van de vergunning bij het indienen van een voorlopige voorziening;
f. de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen dd. 10-12-2025;
één & ander met uitzondering van de antwoorden aan SDC-West en aan de Raad en de klacht-beantwoording 117197 zoals die zijn verzonden in hun uiteindelijke versie.

Tegen zwarting van persoonsgegevens heb ik geen bezwaar mits kenbaar blijft of wordt gemaakt om welke entiteit het gaat.
De inrichting van de inventarislijst en de nummering van de stukken graag zodanig dat kenbaar is welk stuk dient tot beantwoording van welke verzoek sub a t/m f.

mtvrgrt
[redacted]