Gemeente Amsterdam
West

Bezoekadres
Bos en Lommerplein 250

Postbus 57239
1040 BC Amsterdam
Telefoon 1 4020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Aan: 5.1, 2 5.1, 2, e
5.1, 2, e @gmail.com

Datum	28 november 2025
Kenmerk	informatie klacht 117197
Betreft	Omgevingsvergunning (kapaanvraag)

Onderwerp Reactie op uw klacht over de wijze van bekendmaking van vergunningaanvragen en -besluiten

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 18 november 2025 ontvingen wij uw klacht over de bekendmaking van de omgevingsvergunning die op 17 november 2025 is gepubliceerd. Graag dank ik u voor het onder de aandacht brengen van uw punten. Hieronder geven wij onze beoordeling van de klachtonderdelen en gaan wij in op uw verzoeken.

Beoordeling van de klachtonderdelen
1. Uitgestelde werking (klachtonderdeel 1 en 2d)
U stelt dat in de bekendmaking ten onrechte niet is vermeld dat de vergunning is verleend met een uitgestelde werking van vier weken.
Wij merken hierover het volgende op:

- De uitgestelde werking volgt rechtstreeks uit de Omgevingswet en is opgenomen in de omgevingsvergunning zelf.
- Binnen de gemeente Amsterdam is niet toegezegd dat deze wettelijke informatie voortaan standaard in de publicatie wordt opgenomen.
- Het ontbreken van een verwijzing hierover in de bekendmaking is daarom niet in strijd met wet- of regelgeving.

Beoordeling: *ongegrond.*

2a. Vermelding “kap” in titel
In de titel van de bekendmaking ontbrak het woord “kap”. Hoewel dit niet wettelijk verplicht is, erkennen wij dat het wenselijk is dat de titel de aard van de activiteit volledig weerspiegelt. In de aanvraag zelf was de term “kap” wél opgenomen.
Beoordeling: *jammer, maar niet onrechtmatig – klacht onderdeel 2a: ongegrond.*

2b. Niet bijvoegen van aanvraag- en besluitstukken
U verwijst naar een landelijke systematiek waarin bijlagen zouden moeten worden toegevoegd. Deze verplichting bestaat echter niet. Het is een keuze van de gemeente Amsterdam om – waar mogelijk – stukken mee te publiceren.
In dit geval bevatte de vergunning een kapkaart en betrof het één boom. Hoewel wij intern hebben afgesproken dat wij streven naar het meepubliceren van vergunningen, is het niet opnemen van bijlagen niet in strijd met regelgeving. Dit blijft wel een punt van aandacht in onze processen.
Beoordeling: *ongegrond.*

2c. Verwijzing naar informatie over bezwaar
U geeft terecht aan dat de verwijzing naar de pagina www.amsterdam.nl/veelgevraagd geen directe informatie biedt over het indienen van bezwaar. Hier had duidelijker kunnen worden verwezen naar de juiste informatie.
Beoordeling: *gegrond.*

2d. Uitgestelde werking in de tekst
Zoals aangegeven bij onderdeel 1, staat de uitgestelde werking in de vergunning en hoeft deze niet apart in de publicatie te worden vermeld.
Beoordeling: *ongegrond.*

Beoordeling van uw verzoeken
A. Verzoek tot gegrondverklaring
- Onderdeel 1: *ongegrond.*
- Onderdeel 2: uitsluitend onderdeel 2c gegrond; de overige onderdelen zijn *ongegrond.*

Conclusie: Uw klacht wordt gedeeltelijk gegrond verklaard.

B. Verzoek om aanvullende actie om kap na vier weken te voorkomen
U verzoekt ons maatregelen te nemen om te voorkomen dat de rusttermijn van vier weken wordt overschreden of verkort. Dit verzoek komt feitelijk neer op het verlengen of wijzigen van de wettelijke uitgestelde werking. Daartoe is geen aanleiding en daar geven wij geen uitvoering aan.
Verzoek B: afgewezen.

C. Verzoek om het besluit en de bekendmaking in te trekken en te rectificeren
Er is geen sprake van een onjuiste of gebrekkige omgevingsvergunning. Daarom is er geen grond om het besluit of de bekendmaking in te trekken of te rectificeren.
Verzoek C: afgewezen.

D. Verzoek om maatregelen ter voorkoming van herhaling
Wij zijn voortdurend alert op de kwaliteit van onze werkprocessen en verbeteren deze waar mogelijk. Het door u gesignaleerde punt over de verwijzing naar bezwaar is intern gedeeld.
Verzoek D: in algemene zin overgenomen; geen specifieke maatregelen noodzakelijk.

E. Verzoek om dit onderwerp te betrekken bij de herinrichting van VTH
De werkprocessen binnen VTH zijn zo ingericht dat er relatief weinig misgaat. Zoals onder D aangegeven blijven wij onze processen verbeteren. Uw signaal wordt meegenomen in de reguliere kwaliteitsbewaking, maar het past niet om hier aanvullende organisatorische stappen aan te verbinden.
Verzoek E: afgewezen.

Over uw verzoek inzake hoor en wederhoor (artikel 9:10 Awb)
U verzoekt ons om, in het kader van hoor en wederhoor, de conceptreactie op uw klacht vooraf aan u voor te leggen ter beoordeling.
Wij merken hierover het volgende op:

- Artikel 9:10 Awb verplicht bestuursorganen om klagers te horen wanneer dat bijdraagt aan een zorgvuldige behandeling.
- Het artikel bevat echter **geen verplichting** om een concept van de schriftelijke beantwoording vooraf aan de klager toe te zenden.
- Binnen de gemeente Amsterdam passen wij deze werkwijze **niet** toe; de klacht wordt zorgvuldig onderzocht en vervolgens rechtstreeks schriftelijk afgehandeld met een definitieve beslissing.

Daarom maken wij geen gebruik van de door u voorgestelde werkwijze.

Afsluiting
Hiermee hebben wij uw klacht inhoudelijk behandeld. Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e 5.1, 2, e
Teammanager Vergunningen Gebruik
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH)
Stadsdeel West, Gemeente Amsterdam