Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: reactie op brief EMA 24 april, brief RETM 24 april en e-mail EMA 10 juni
Datum: woensdag 17 juni 2020 15:38:09
Bijlagen: image001.jpg
image002.emz
image003.emz
image008.png
image009.png

Geachte heer [redacted],
Cc [redacted]
De gemeente Amsterdam ontving op 24 april 2020 een brief van u als [redacted] van de EMA en een brief van de RETM. Op 10 juni 2020 ontving de gemeente een e-mail van u als [redacted] van de EMA. In deze mail leest u onze reactie op de brieven en uw e-mail.
Ik stuur deze e-mail cc aan de [redacted] van de drie betrokken organisaties, met wie wij (naast [redacted] en [redacted]) gesprekken hebben gevoerd in 2019. Wij gaan ervan uit dat u mijn e-mail verspreidt onder uw medebestuursleden (en leden voor zover van toepassing en gewenst).

Onafhankelijke procesbegeleiding

Zomer 2019 is de [redacted] aangesteld als onafhankelijk procesbegeleider. Ik wil graag benadrukken dat de [redacted] door de gemeente en de tramorganisaties gezamenlijk is geselecteerd. In ons overleg op 25 juni 2019 hebben we afspraken gemaakt over de procedure. De [redacted] en mij is ruimte gegeven op zoek te gaan naar een kandidaat. De [redacted] en ik hebben een gesprek gevoerd met twee kandidaten. Daarvan is één kandidaat ([redacted]) voorgedragen voor een klikgesprek met de tramorganisaties en de gemeente.
Van augustus tot en met december 2019 heeft de [redacted] gesprekken voorgezeten tussen de gemeente, de voorzitters van de drie tramorganisaties ([redacted]) en de [redacted]. We spraken af dat de [redacted] [redacted] was voor de tramorganisaties voor de heer [redacted].
Eind 2019 constateerden wij dat er niet veel schot in de zaak zat; de tramorganisaties gaven in het laatste gezamenlijke gesprek aan dat er te weinig voortgang werd geboekt, en van onze zijde was er teleurstelling dat heronderzoek naar vier alternatieve locaties (op uitdrukkelijk aandringen van de tramorganisaties) niets concreets opleverde en feitelijk eenzelfde uitkomst had als de gemeente al eerder had geconcludeerd.
De [redacted] heeft gemeend, en heeft dat met mij en de [redacted] (als [redacted]) besproken, dat de gemeente als eerste aan zet was om met voorstellen voor een oplossingsrichting te komen en heeft tussen januari en maart 2020 de gemeente actief daartoe aangezet. De vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening op 11 december 2019 vormt daarvoor een belangrijk vertrekpunt, naast de uitspraak van de Raad van State. Tijdens de commissievergadering bleek dat een meerderheid van de gemeenteraad het voorstel van de bestuurlijk opdrachtgever van het project Havenstraatterrein en de wethouder steunt, namelijk een loods tussen de 500 en 1250 m2.
De [redacted] heeft onderwijl contact gehouden met de [redacted] om de tramorganisaties op de hoogte te houden van de voortgang. Voor de goede orde: er zijn toen en nadien noch door de gemeente, noch door of namens een of meer tramorganisaties afspraken gemaakt, toezeggingen gedaan en/of besluiten genomen. Uw zorgen daarover in de brief en e-mail kan ik dus wegnemen.
Na enkele iteratieslagen binnen de gemeente, heeft de gemeente twee voorstellen voor (hoofdlijnen voor) een oplossing gedaan, die voldoende concreet waren om voor te leggen aan de tramorganisaties.

In april heeft de [redacted] zich daarom gericht tot de tramorganisaties, en heeft hij naast de [redacted] contact gehad met de voorzitters van de tramorganisaties. Mede door uw brief van 24 april heeft hij in april en mei drie tot vier gesprekken gevoerd met uitsluitend de voorzitters, waarin hij de oplossingsrichtingen op hoofdlijnen van de gemeente ook met hen heeft besproken. Deze liggen nu ter beoordeling voor bij de tramorganisaties.
De gemeente hecht veel waarde aan onafhankelijke gespreksbegeleiding, en heeft het volste vertrouwen dat de [redacted] dit professioneel, te goeder trouw en onafhankelijk uitvoert. De gemeente wil de [redacted] dan ook de ruimte geven om in gesprekken met zowel de gemeente als de tramorganisaties tot een voorstel te komen waar beide partijen zich in kunnen vinden.

Hervatten gesprek

In de brief van de RETM van 24 april 2019 staat dat de gemeente de kennelijke mening heeft dat de huidige bemensing der besturen op het punt van vakbekwaamheid de toets der kritiek niet kan doorstaan. Deze mening heeft de gemeente niet. De gemeente heeft bewondering voor wat de tramorganisaties de afgelopen jaren hebben bereikt. Ik vind het vervelend als er een ander beeld is ontstaan.
In onze brief van 8 april staat dat er één nieuw en vakkundig bestuur voor de drie tramorganisaties moet ontstaan. Wij gaan niet over de invulling van de bestuursposities, ook niet over een beoordeling van de vakkundigheid van het bestuur. Onze harde voorwaarde als verwoord in de brief van 8 april komt voor uit de constatering dat de verantwoordelijkheden nu verdeeld zijn tussen drie organisaties, dat blijkens de brieven en e-mail de meningen van de diverse besturen niet gelijk zijn en er intern onduidelijkheid, zo niet onenigheid is, over de koers. Dat is voor de gemeente zeer onwenselijk en geen goede basis om vertrouwen te hebben in het vinden van een oplossing. Het moet voor de gemeente helder zijn aan wie de loods wordt verhuurd, en dat die partij op één lijn zit met de organisatie die de exploitatie doet, de organisatie die de trams in eigendom heeft en beheert, et cetera. Het is daarom van belang dat er één bedrijfsplan komt waarmee een solide bedrijfsvoering wordt onderbouwd, vanuit één organisatie (of op zijn minst één bestuur of personele unie) waarmee met vertrouwen naar de toekomst kan worden gekeken.
De toon in uw brief van 24 april baart ons zorgen. En het voorstel in uw e-mail van 10 juni verbaast ons. Het kan niet zo zijn dat de gemeente het gesprek alleen met de EMA voert. De brieven en e-mail bevestigen voor ons de voorwaarde, zoals gesteld in onze brief van 8 april 2019, dat er één bestuur (cq. personele unie) ontstaat dat gemandateerd is om bindende afspraken te maken, het bedrijfsplan goed te keuren en huurverplichtingen aan te gaan.
Zoals u in onze brief van 8 april kunt lezen hervatten we terstond het rechtstreekse overleg zodra er één nieuw, gemandateerd bestuur is voor de drie tramorganisaties.
Ik heb begrepen dat een ledenvergadering van de RETM, eerder gepland eind maart, thans staat gepland op 16 juli nu die niet eerder kon plaatsvinden door Covid-19.
Gelet daarop zijn wij bereid de datum waarop aan de cumulatieve stappen uit onze brief van 8 april moet zijn voldaan te verlengen tot 1 augustus 2020. Mocht op die datum nog geen aantoonbare en concrete voortgang zijn bereikt tot het verwezenlijken van tenminste de eerste twee van de drie cumulatieve stappen, dan zien wij ons genoodzaakt onze positie te heroverwegen en zonodig verder overleg te staken.
Wij benadrukken dat wij graag met u een oplossing willen bereiken, maar dat de tijd daartoe nu echt bijna is verstreken.
Wij hopen na 16 juli van de tramorganisaties te horen.
met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
https://www.amsterdam.nl/projecten/havenstraatterrein

Van: [redacted]@outlook.com]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 14:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: uw referentie: 2020-4595 EMA/Gemeente Amsterdam

Electrische Museumtramlijn Amsterdam	

[redacted],

Gemeente Amsterdam

t.a.v. de heer [redacted]

alleen per email: [redacted]@amsterdam.nl

Projectgroep Havenstraatterrein

Postbus 202

1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 10 juni 2020

Betreft: EMA/Gemeente Amsterdam Havenstraatterrein

Uw ref.: 2020-4595

Geachte [redacted],

Op 24 april 2020 stuurde EMA u een brief via uw emailadres [redacted]@amsterdam.nl, aangaande de onbevoegde vertegenwoordiging van de EMA belangen inzake het Havenstraatterrein, door de heer [redacted].

Ondanks de bevestiging van ontvangst die de doelserver van de gemeente Amsterdam aan EMA heeft gezonden, mochten wij van u geen ontvangstbevestiging ontvangen, noch enige andere inhoudelijke reactie op deze brief. Ik breng nogmaals deze brief onder uw aandacht, met de vraag wanneer wij een antwoord op onze vragen mogen ontvangen.

Tot voor kort bestond de communicatie over het Havenstraatterrein tussen EMA en de gemeente Amsterdam via een kanaal van een intermediair, de heer [redacted], die op 19 mei 2020 en op 4 juni 2020 bijeenkomsten heeft georganiseerd die niet hebben bijgedragen aan een ontwikkeling van het Havenstraatterrein die recht doet aan de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 27 maart 2020 (Uitspraak 201804611/1/R1 en 201804613/1/R1; ECLI: NL:RVS:2019:960)

Het EMA bestuur heeft in meergenoemde brief van 24 april jl. al te kennen gegeven met u in gesprek te willen en wel over de voorwaarden die EMA stelt om -samengevat- met de gemeente

tot overeenstemming te komen, indachtig de uitspraak van de Raad van State..
EMA kan zich niet voorstellen dat de voorwaarden die nu door de [redacted] worden genoemd (waaronder: het niet meer beschikbaar zijn van het Haarlemmermeerstation en het wegvallen van de
keerlus) als serieus kunnen worden aangemerkt.

EMA kan geen genoegen nemen met het opgeven van het Haarlemmermeerstation, een beperking van loods ruimte tot 1.000 m2, en onzekere bestemmingen van keerlus en overgavespoor.

Evenmin kan EMA instemmen met het verrichten van groot onderhoud bij het GVB, hetzij in de remise Havenstraat hetzij in de remise Kromme Mijdrechtstraat. Gezien de onvoorspelbare flexibiliteitsbehoefte in stallingscapaciteit voor het GVB materieel , zou onverwachte beëindiging van het te verrichten van groot onderhoud aan het EMA wagenpark een reëel vooruitzicht kunnen zijn. Dat vooruitzicht zou zelfs onzekerder worden wanneer het GVB in de nabij toekomst haar concessie voor Amsterdam verliest als gevolg van een keuze voor een andere vervoerder door de Vervoerregio Amsterdam.

EMA wil graag haar visie en haar voorwaarden met u bespreken. In het licht van de uitspraak van de Raad van State zullen deze voorwaarden geen verassing voor u blijken te zijn.

Vooruitlopend op deze bespreking wenst EMA op voorhand ten aanzien van een aspect een niet voor discussie vatbaar standpunt neer te leggen. Dat heeft betrekking op de in de brief van de gemeente Amsterdam van 8 april jl. (blz. 2 punt 1) gestelde eis m.b.t. (samengevat) de bestuursstructuur.

EMA is reeds 45 jaar actief als museumtramlijn met een lonende exploitatie en heeft daarmee afdoende bewezen een professioneel product te leveren voor Amsterdammers en toeristen. Daar waar EMA bepaalde deskundigheid zou missen wordt deskundigheid ingehuurd. De proeve van bekwaamheid ter zake werd reeds gememoreerd door de heer Beving tijdens de Raadscommissievergadering op 11 december 2019.

EMA is bereid om met een nieuwe delegatie uit haar midden rechtstreeks verder met u te communiceren over de plannen. Ruim een jaar is verstreken na de uitspraak van de afdeling bestuursrecht van de Raad van State. Vandaar dat EMA het op zeer korte termijn oppakken van een rechtstreeks overleg met u, op prijs stelt..

Uw uitnodiging voor de hervatting van het rechtstreeks overleg met u ziet EMA dat ook met bijzonder veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] van de Stichting Electrische Museumtram Amsterdam.