Nr	Fase	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
3.1	Inschrijffase	Referentiecasus, paragraaf 3.2	In paragraaf 3.2 is opgenomen 'Er dient echter van worden uitgegaan dat de bomen gekapt zijn voor start uitvoering'. Kan opdrachtnemer ervan uitgaan dat dan ook de stobben zijn verwijderd?	Nee, de Bomenaannemer laat in opdracht van Opdrachtgever na de bomenkap de volledige stronk (of stobbe) achter.	nee
3.2	Inschrijffase	Referentiecasus, paragraaf 3.1	In paragraaf 3.1 is opgenomen dat opdrachtnemer ervan uit moet gaan dat er geen funderingsherstel heeft plaatsgevonden. Hoe verhoudt dit zich tot de voorbereiding die staat omschreven in de Gunningsleidraad pagina 32. Moet opdrachtnemer in de referentiecasus rekening houden met 2+1+2 jaar aan voorbereidingstijd van de opdrachtgever?	De aan te houden uitgangspunten met betrekking tot het funderingsherstel voor de referentiecasus zijn opgenomen in de mededelingen Opdrachtgever bij deze nota. Onderdeel B van het betreffende gunningscriterium heeft betrekking op de referentiecasus. Het uitgangspunt voor de referentiecasus is (zoals aangegeven in de mededeling) dat panden met een natuurlijke zetting van >3mm/jr al zijn hersteld voorafgaand aan de uitvoering van het project. Dit kost circa 1 jaar aan funderingsherstel en 2 jaar aan 'namonitoring'. Indien uw innovatie/oplossing ook bij dit soort panden (met een slechte fundering/gevoelig casco en een hoge natuurlijke jaarlijkse zetting) geen enkele extra zetting veroorzaakt tijdens de uitvoering, hier voorafgaand aan de uitvoering door een onafhankelijke specialist bewijsvoering voor kan worden geleverd, en deze panden nog steeds voor de gemeente verzekerbaar zijn (vallend onder de dekking van de CAR) zonder hogere premies/hoger eigen risico, dan is dit funderingsherstel voor dit type panden mogelijk niet noodzakelijk. Daarnaast is het uitgangspunt voor de referentiecasus is dat er 2 jaar monitoring aan de panden heeft plaatsgevonden aan de panden, waaruit de jaarlijkse (natuurlijke) zakkingsgssnelheid van het pand is vastgesteld. Dit monitoren om de natuurlijke zakkingssnelheid te bepalen blijft de verantwoordelijkheid van de gemeente en kan mogelijk op termijn verkort worden door het gebruik van satellietdata (zie hiervoor ook nota 2, vraag 2.20).	nee
3.3	Inschrijffase	Referentiecasus, paragraaf 3.3	Opdrachtnemer dient ervan uit te gaan dat er geen herinrichtingsopgave in de scope van de casus zit. Klopt het dat opdrachtnemer geen nieuw maaiveldinrichting conform Puccini aan hoeft te brengen?	Het is correct dat er geen herinrichtingsopgave in de scope van de referentiecasus zit. Dit is ook aangegeven in de paragrafen 1.3, 3.3 en 5.1 van de referentiecasus. In paragraaf 5.1 is tevens bij SES-170 vermeld dat u bij de casus dient uit te gaan van hergebruik van verwijderde verhardingen (HIOR). In de casus dient u er dus wel van uit te gaan dat eventueel verwijderde verhardingen ten behoeve van de uitvoering weer teruggebracht dient te worden conform de aanvangssituatie. Met herinrichtingsopgave wordt gedoeld op een nieuwe maaiveldinrichting en meestal betekent dit inderddaad een nieuwe inrichting conform Puccini. In de Topspecificatie (SES-170) is aangegeven dat verhardingen hergebruikt of vernieuwd teruggebracht moeten worden en dat ze moeten voldoen aan de HIOR Stadsdeel Centrum 2009 óf Handboek Rood (Puccinimethode). Hiermee is een eventuele herinrichtingsopgave project-specifiek binnen de raamovereenkomst dus wel mogelijk en in deze zin is de herinrichtingsopgave ook onderdeel van de Generieke Scope. Dit is dus afhankelijk van de project-specifieke ambities in het projectgebied, bijvoorbeeld nieuwe inrichting conform Puccini, autoluw Amsterdam (langsparkeren, opheffen parkeerplaatsen, enz.) of aanleg fietsstraten. Is hier project-specifiek sprake van, dan kan door Opdrachtgever onder andere een maaiveldontwerp worden verstrekt.	nee
3.4	Inschrijffase	Topspecificatie SES-091	In deze eis wordt ervan uitgegaan dat regenwater in het geval van extreme regenbuien onder afschot richting de gracht stroomt. Hoe staat deze eis in verhouding met de eisen vanuit Waternet en het 'vervuilde water' dat vanaf de rijbaan in de gracht komt?	Het is OG niet geheel duidelijk wat u met deze vraag bedoelt. Deze eis waar u aan refereert is afgestemd met Waternet, Amsterdam Rainproof en eigen hydrologen en tevens aangepast in deze nota, zie mededelingen Opdrachtgever. Het gaat bij de eis erom dat het hemelwater dat niet door het (hemelwater)riool wordt verwerkt richting de gracht stroomt en niet richting de panden of aanpalende zijstraten. In principe stroomt dit water ongefilterd naar de gracht. Bij Amsterdam Rainproof en de gemeente Amsterdam is dit issue en de baten van het voorkomen dat straatvuil met het hemelwater of vervuild hemelwater richting de gracht (mee)stromen in het verleden wel besproken, maar hier is -voor zover bij OG- bekend tot op heden geen vervolg aan gegeven.	nee
3.5	Inschrijffase	Nota 2 20-6-2019, mededeling aanbestedende dienst	wij merken dat veel artikelen, eisen paragrafen uit verschillende documenten in deze mededelingen zijn aangepast. Echter zijn de documenten waar deze wijzigingen betrekking op hebben niet bij de nota gevoegd. Verzoek is de documenten waar wijzigingen in zijn toegepast aangepast te verstrekken. kunt u hiervoor zorg dragen?	De documenten worden momenteel gewijzigd en ontvangt u zo spoedig mogelijk. Per nota worden de wijzigingen in een andere kleur doorgevoerd: - 1e Nota van Inlichten: kleur blauw - 2e Nota van Inlichtingen: kleur groen - 3e Nota van Inlichtingen: kleur paars - 4e Nota van Inlichtingen: kleur rood - 5e Nota van Inlichtingen: kleur oranje	nee
3.6	Inschrijffase	concept Bijlagen Topspecificatie 25-10-2018	Er wordt verwezen naar de HIOR stadsdeel Centrum 2009. Veel onderdelen dienen conform deze leidraad te worden uitgevoerd. Is het ook toegestaan dat de aannemer in deze onderdelen innoveert?	Nee, dit is in principe niet gewenst. Dergelijke details dienen conform de eisen (en waar aangegeven conform HIOR Stadsdeel Centrum 2009) te worden uitgevoerd. Maar in het kader van de lopende ontwikkelingen met betrekking tot de esthetische kwaliteit (zie mededelingen OG) houdt Opdrachtgever een slag om de arm wat betreft dit onderwerp. Bij het verstrekken van het in de mededeling genoemde Generieke Beeldkwaliteitsplan zal in ieder geval duidelijkheid hierover worden gegeven.	nee
3.7	Inschrijffase	Concept Overeenkomst OO-fase IPK d.d. 8 april 2019, artikel 15	Wat er in deze pargraaf aan verzekeringen en aansprakelijkheid van ON verwacht wordt, is hier niet duidelijk omschreven. Omdat het uiteindelijk te maken werk momenteel niet bekend is, kan ON niet bepalen wat de kosten voor deze verzekering zijn. Wij weten uit ervaring dat Gemeente Amsterdam vaak zelf ook de CAR verzekering organiseert. Voor dit project lijkt ons dat ook de beste optie. Hoe staat OG hierin en kunt u dit artikel dan hierop aanpassen?	De verzekeringsverplichting die in artikel 15 van de samenwerkingsovereenkomst is opgenomen betreft, de verzekering voor eventuele aansprakelijkheid van de contractant tegenover de gemeente gedurende de O&O-fase. Voor de uitvoering van het pilotproject en de projecten onder de raamovereenkomst sluit de gemeente een CAR-verzekering. Contractant dient in aanvulling op de CAR-verzekering verzekerd te zijn zoals geeist in de vraagspecificatie als onderdeel van de pilotovereenkomst respectievelijk de raamovereenkomst.	nee
3.8	Inschrijffase	Algemeen	Kunnen jullie de eisen in de onderstaande documenten aanleveren in excel bestanden? Het betreft: -Vraagspecificatie Proces IPK, Versie 1, d.d. 08 april 2019 -BLVC-Kader, Definitief, Versie 1, d.d. 03 april 2019 -Topspecificatie IPK, Definitief, Versie 1, d.d. 03 april 2019	de VSP en het BLVC kader is niet in xls beschikbaar. Van de huidige stand van de topspecificatie is een uitdraai in xlsx toegevoegd als bijlage bij deze nota van inlichtingen. De Nota's van Inlichtingen en de Contractdocumenten (verstrekt in pdf) gaan in rangorde contractueel voor op het xlsx document.	nee