From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Voornemen onderzoek breedte nevengeulen Oostbrug (IP Rijkswateren Amsterdam): reactie RWS/CNB**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date February 11, 2026, 2:25:47 PM CET

5.1,

Ik heb onze afspraken anders beleefd:

- RWS ziet vooralsnog geen reden om af te wijken van Richtlijn Vaarwegen / breedte 35 meter voor nevengeulen
- AMS heeft betoogd dat dit vanuit beschikbaarheid vaarweg / fietsroute dilemma's met zich meebrengt (bediensnelheid vs complexiteit vanuit brugbeheer)
- RWS heeft voorgesteld dat AMS een motivatie opstelt zodat RWS aan de hand hiervan kan beoordelen of zij kan instemmen met het voorgestelde onderzoek.

In deze reactie lees ik vooral een onderstreping van de aanvankelijke grondhouding, nog voordat we de afgesproken motivatie hebben gedeeld. Hiermee lopen ze wat mij betreft een beetje voor de muziek uit; beoordeel nu eerst de nog te ontvangen motivatie; mogelijk leidt dit niet tot wijzigingen in het nu ingenomen standpunt, mogelijk wel. Hoe we hier dan verder mee omgaan is iets om al dan niet "hoogambtelijk" te bespreken.

Kun je hier iets mee?
5.1,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rws.nl>
Verzonden: dinsdag 10 februari 2026 12:44
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @portofamsterdam.com>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @minienw.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Voornemen onderzoek breedte nevengeulen Oostbrug (IP Rijkswateren Amsterdam): reactie RWS/CNB

Beste 5.1, en 5.1,

Tijdens de 4e werksessie van het Werkspoor Integraal Referentieontwerp d.d. 27 januari jl. is besproken dat de Gemeente Amsterdam een motivatie opstelt waarin wordt onderbouwd waarom een onderzoek naar het aanpassen van de doorvaartbreedte van de nevengeulen gewenst is. Vanuit RWS/CNB is een voorbehoud uitgesproken bij dit door Amsterdam gewenste onderzoek. We hebben aangegeven dat we hier, als nautische partijen, geen noodzaak toe zien, maar dat we in beraad zouden gaan of we nu wel aan een dergelijk onderzoek meewerken. Dat hebben we gedaan: ons gezamenlijke standpunt is dat we daar nu geen aanleiding voor zien.

De mogelijkheid om de doorvaartbreedte van de nevengeulen te versmallen is verkend t.b.v. de inpassing van de Oostbrug. Uit het onderzoek van ORG is gebleken dat dit voor de inpassing van de brug niet nodig is. Bovendien zijn de uitgangspunten van het advies D'Hooghe afgelopen jaar hoogambtelijk herbevestigd. Voor de nautische partijen weegt daarin zwaar mee dat de keuze voor een brug op deze vaarweg geen vanzelfsprekendheid is, maar de uitkomst van een zorgvuldig afgewogen advies. We zien daarom nu onvoldoende aanleiding om aan een dergelijk onderzoek mee te werken.

Vanuit het Rijk is daarnaast ook aangegeven dat we in afwachting van het hoogambtelijk overleg d.d. 3 maart a.s. tussen de Gemeente Amsterdam en IenW geen capaciteit inzetten op het uitwerken van nieuwe vraagstukken die raken aan de uitgangspunten van het advies D'Hooghe.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Omgevingsmanager

.....
Afdeling Verkenningen en Planuitwerking
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord
Surinamepad 90 | 2035 VS Haarlem
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht
.....
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl
.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....
Op dinsdagmiddag en vrijdagmiddag werk ik niet