Bezoekadres
Oranje-Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam

Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 020 25 35444
Fax 020 25 35900



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Sector Bedrijfsvoering (BV)
Afdeling Juridische Zaken

Inventarislijst stukken

Voor:	Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen.
Procedure:	Beroep tegen een beslissing op bezwaar betreffende een besluit tot verlening van een woonbootligplaatsvergunning.
Kenmerk rechtbank Amsterdam:	12 / 3518 VEROR.
Indieners beroep:	5.1, 2, e (a/b van woonboot Feja, 5.1, 2, e Amsterdam) en 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e Amsterdam).
Bestreden besluit:	Beslissing op bezwaar d.d. 29 mei 2012 met kenmerk 2012/328805 van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost betreffende het bezwaar van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e tegen het besluit tot verlening van een vergunning voor een woonbootligplaats aan de 5.1, 2, e voor zijn woonboot Somoya voor de ligplaats Borneokade 60 te Amsterdam.
Kenmerk stadsdeel Oost	344343.
Gemachtigde Stadsdeel Oost:	mr. ing 5.1, 2, e (T: 020 – 25 34 233).
Datum:	15 augustus 2012.

Overzicht van de stukken die betrekking hebben op de beslissing op bezwaar met datum 29 mei 2012 en kenmerk 2012/328805 van het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost betreffende het bezwaar van mevrouw De Laaf, de heer Van Aalderen, mevrouw Wijland en mevrouw Glaser tegen het besluit tot verlening van een vergunning voor een woonbootligplaats aan de heer R. Stuij voor zijn woonboot Somoya voor de ligplaats Borenokade 60 te Amsterdam.

De datum in de tabel is de datum op het betreffende document.
ABRvS = Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State.
Bob = beslissing op bezwaar.
5.1, 2, e = 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
Gem A'dam = gemeente Amsterdam.
5.1, 2, e = de 5.1, 2, e
5.1, 2, e c.s. = 5.1, 2, e

Volgnr.	Datum:	Van:	Document	Inhoud:
1.	6 jun 2011	Stuij	Aanvraagformulier	Aanvraag voor een ligplaatsvergunning woonboot.
2.	13 juli 2011	Waternet	Brief	Ontvangstbevestiging.
3.	28 sep 2011	Waternet	Brief	Verlenging beslistermijn.
4.	11 jan 2012	Waternet	Besluit	Verlening ligplaatsvergunning.
5.	25 jan 2012	Stadsdeel Oost	Kennisgeving	Kennisgeving van het besluit in het Amsterdams Stadsblad.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

6.	7 juni 2004	Stadsdeel Zeeburg	Besluit	Vrijstelling van het bestemmings-plan Borneo Sporenburg.
7.	28 juli 2004	Commissie voor welstand	Verklaring	Verklaring van geen bezwaar betreffende woonboot Somoya.
8.	13 aug 2004	Binnenwaterbeheer	Brief	Voornemen verlenen vervangingsvergunning.
9.	15 sep 2004	Binnenwaterbeheer	Besluit	Verlenen vervangingsvergunning.
10.	29 juli 2005	Binnenwaterbeheer	Besluit	Verlenging termijn vervangingsvergunning.
11.	29 mrt 2005	Stadsdeel Zeeburg	Besluit	Beslissing op bezwaar tegen de vrijstelling en de vervangingsvergunning.
12.	3 mei 2007	Rb A'dam	Uitspraak	Beslissing op het beroep tegen de bob d.d. 29 maart 2005 van Stadsdeel Zeeburg.
13.	6 feb 2008	ABRvS	Uitspraak	Beslissing op het hoger beroep tegen de uitspraak d.d. 3 mei 2007 van de rechtbank Amsterdam.
14.	17 juni 2008	Stadsdeel Zeeburg	Besluit	Wijze van uitvoeren van de uitspraak d.d. 6 februari 2008 van de ABRvS.
15.	24 juli 2008	Rb A'dam	Uitspraak	Vernietiging van met een besluit te stellen niet tijdig nemen van een besluit.
16.	23 sep 2008	Stadsdeel Zeeburg	Besluit	Nieuwe beslissing op bezwaar tegen de vrijstelling en de vervangingsvergunning.
17.	26 mei 2010	Rb A'dam	Uitspraak	Beslissing op het beroep tegen de bob d.d. 23 september 2010 van Stadsdeel Zeeburg.
18.	13 juli 2010 11 feb 2011	ABRvS	Bericht	Intrekking van de hoger beroepen tegen de uitspraak d.d. 26 mei 2010 van de rechtbank Amsterdam.
19.	4 juli 2011	Stadsdeel Oost	Besluit	Afwijzing van het verzoek van De Laaf c.s tot handhavend optreden tegen de woonboot Somoya.
20.	17 jan 2012	Stadsdeel Oost	Besluit	Beslissing op bezwaar tegen het besluit d.d. 4 juli 2011 tot afwijzing van het handhavingsverzoek.
21.	24 juni 2003	Stadsdeel Zeeburg	Besluit	Nota woonbotenbeleid Zeeburg 2003.
22.	1998	Stadsdeel Zeeburg	Bestemmings-plan	Borneo–Sporenburg
23.	2007	Stadsdeel Zeeburg	Bestemmings-plan	Borneo, Sporenburg en Rietlanden.
24.	2011	Stadsdeel Oost	Bestemmings-plan	Borneokade 62b, inclusief uitspraak ABRvS.
25.		Gem A'dam	Besluit	Geconsolideerde versie van de Verordening op het binnenwater 2010 zoals deze geldig was op 11 januari 2012.
xxxxxx	xxxxxx	xxxxxx	xxxxxx	xxxxxx
26.	14 feb 2012	5.1, 2, e	Bezwaarschrift	Bezwaar tegen besluit verlening woonbootligplaatsvergunning.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

27.	17 feb 2012	5.1, 2, e c.s.	Bezwaarschrift	Bezwaar tegen besluit verlening woonbootligplaatsvergunning.
28.	Diverse	Stadsdeel Oost	Brieven	Ontvangstbevestigingen van bezwaarschriften.
29.	2 mrt 2012	5.1, 2, e c.s.	Fax	De gronden van het bezwaar.
30.	2 mrt 2012	5.1, 2, e c.s.	Brief	Gecorrigeerde gronden van het bezwaar, inclusief bijlagen.
31.	6 mrt 2012	5.1, 2, e c.s.	Fax en brief	De gronden van het bezwaar.
32.	Diverse	Stadsdeel Oost	Brieven	Uitnodiging voor de hoorzitting op 16 april 2012 van de bezwaarschriftencommissie.
33.	28 mrt 2012	5.1, 2, e c.s.	Fax	Verzoek inzage in dossier van de bezwaarschriftencommissie.
34.	3 apr 2012	Stadsdeel Oost	Brief	Toezending op de zaak betrekking hebbende stukken, inclusief een inventarislijst.
35.	3 april 2012	5.1, 2, e c.s.	E-mail	Aanvullend bezwaarschrift, inclusief bijlage.
36.	4 apr 2012	Stadsdeel Oost	Brief	Toezending verweerschrift aan bezwaarschriftencommissie.
37.	3 apr 2012	Stadsdeel Oost	Verweerschrift	Reactie op ingediende bezwaren.
38.	10 apr 2012	Stadsdeel Oost	Brief	Toezending aanvullend verweerschrift aan bezwaarschriftencommissie.
39.	10 apr 2012	Stadsdeel Oost	Aanvullend verweerschrift	Reactie op aanvullend bezwaarschrift, inclusief bijlage de uitspraak d.d. 17 januari 2012 van ABRvS.
40.	10 apr 2012	5.1, 2, e c.s.	E-mail	Indiening aanvullende stukken.
41.	11 apr 2012	5.1, 2, e	Brief	Verweerschrift van de vergunninghouder.
42.	11 apr 2012	5.1, 2, e c.s.	Fax	Machtiging.
43.	16 apr 2012	5.1, 2, e c.s.	Pleitnota	Stellingen tijdens hoorzitting bezwaarschriftencommissie.
44.	29 mei 2012	Stadsdeel Oost	Besluit	Beslissing op bezwaar, inclusief verslag hoorzitting en advies bezwaarschriftencommissie.
45.	Diverse	Stadsdeel Oost	Brieven	Toezenden beslissing op bezwaar.

Einde inventarislijst.

1.

Aanvraagformulier ligplaatsvergunning woonboot

waterNet

Voor het innemen van een ligplaats in openbaar water van de gemeente Amsterdam is een vergunning vereist. Dit is bepaald in artikel 2.3.1 van de Verordening op het binnenwater 2010.

Eigenaren van de woonboot,

Eerste eigenaar (koper*)

Voorletters en achternaam [redacted]

Adres [redacted]

Postcode [redacted] Plaats Amsterdam

Telefoon [redacted] E-mail [redacted]

Geboortedatum [redacted] Geboorteplaats [redacted]

Tweede eigenaar (koper*)

Voorletters en achternaam

Adres

Postcode Plaats

Telefoon E-mail

Geboortedatum Geboorteplaats

Vragen ligplaatsvergunning aan voor de woonboot:

Naam woonboot Somoya

Lengte 35m Breedte 6 m

Hoogte 4.75 m Diepte 0,8 m

Adres Borneokade 60 Postcode / Plaats 1019 AW Amsterdam

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag verzoeken wij u om de volgende informatie bij de aanvraag te voegen:

- een kopie van een legitimatiebewijs per eigenaar worden
- een kopie van een bewijs van eigendom (bijvoorbeeld leveringsakte danwel bewijs van inschrijving kadaster)

Voor de behandeling van uw aanvraag zijn kosten (leges) verschuldigd, hiervoor ontvangt u een factuur.

Ondertekening

Datum [redacted]

Eerste eigenaar: Tweede eigenaar:

Handtekening [redacted]

[redacted] verkoper hoeft deze aanvraag niet te ondertekenen

[redacted]ulier met bijlagen sturen naar Waternet, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam.

[redacted]oon: 020 550 3633 op werkdagen van 09:00 tot 11:00 uur.

Klant, Markt & Relaties
Planadvies & Vergunningen

waternet

2.

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM

VERZONDEN 14 JULI 2011

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Datum
13 juli 2011
Ons kenmerk
11.025149
Contactpersoon
5.1, 2, e
Doorkiesnummer
020 608 53 12
E-mail
5.1, 2, e
@waternet.nl

Geachte 5.1, 2, e

Wij hebben uw aanvraag voor een ligplaatsvergunning voor de woonboot Somoya, gelegen aan de Borneokade 60 te Amsterdam op 6 juli 2011 ontvangen.

Wij toetsen uw aanvraag aan het bepaalde in de Verordening op de op binnenwater 2010 en het ter uitvoering hiervan opgestelde beleid.

Waternet besluit binnen twaalf weken op uw aanvraag en kan het nemen van een besluit met ten hoogste acht weken verlengen.

Als de beslissing niet op tijd wordt genomen, kunt u ons hiervoor in gebreke stellen. U kunt dan - onder bepaalde voorwaarden - in aanmerking komen voor een vergoeding. Hierover vind u meer informatie op www.amsterdam.nl/dwangsom

Voor de behandeling van uw aanvraag moet u een bedrag van € 214,50 betalen. Wij zenden u hiervoor apart een factuur.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost,

5.1, 2, e

mw. M.E. Wortelboer
administratief juridisch medewerker

Korte Ouderkerkerdijk 7
Amsterdam
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam
T 0900 93 94 (lokaal tarief)
F 020 608 39 00
KvK 41216593

www.waternet.nl

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de gemeente Amsterdam

WN100

Klant, Markt & Relaties
Planadvies & Vergunningen

waternet

3.

ARCHIEF

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

5.1, 2, e

Borneokade 60
1019 AW AMSTERDAM

VERZONDEN 28 SEP. 2011

Onderwerp
Verlengen beslistermijn

Datum
28 september 2011

Ons kenmerk
11.034511

Contactpersoon
5.1, 2, e

Doorkiesnummer
020 608 53 12

E-mail
5.1, 2, e
@waternet.nl

Geachte heer 5.1, 2, e

Hierbij informeren wij u over de behandeling van uw aanvraag voor een ligplaatsvergunning van 6 juli 2011.

U zou binnen twaalf weken een beslissing ontvangen op uw aanvraag. Het is ons helaas niet gelukt binnen deze termijn een beslissing te nemen. De termijn wordt daarom verlengd met acht weken.

Wanneer u dan nog geen beslissing hebt gekregen, kunt ons een brief sturen waarin u ons meedeelt dat wij te laat zijn met het nemen van een beslissing.

Als u twee weken hierna nog steeds geen beslissing heeft ontvangen, betalen wij u een dwangsom voor elke dag dat wij te laat zijn. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.amsterdam.nl/dwangsom

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost,

5 5.1, 2, e

mw. mr. M.E. Wortelboer
administratief juridisch medewerker

Korte Ouderkerkerdijk 7
Amsterdam
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam
T 0900 93 94 (lokaal tarief)
F 020 608 39 00
KvK 41216593

www.waternet.nl

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de gemeente Amsterdam

Klant, Markt & Relaties
Planadvies & Vergunningen

Stadsdeel Oost
ingekomen
12 JAN 2012

waternet

4.1

AFSCHRIFT

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM

Onderwerp
Besluit verlenen ligplaatsvergunning

Geachte 5.1, 2, e

Op 6 juli 2011 hebben wij uw aanvraag voor een ligplaatsvergunning ex artikel 2.3.1 van de Verordening op het binnenwater 2010 (verder: VOB) ontvangen met betrekking tot de woonboot "Somoya" gelegen aan de Borneokade 60 te Amsterdam.

Besluit
De in de VOB genoemde weigeringsgronden zijn niet van toepassing. Daarom besluiten wij hierbij om u een vergunning te verlenen ex artikel 2.3.1 van de VOB om ligplaats in te nemen met de woonboot "Somoya", lang 35,34 meter, breed 6,00 meter en hoog 4,75 meter, aan de Borneokade 60 te Amsterdam. Het bewijs van de ligplaatsvergunning is bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost,

5.1, 2, e
m
teamleider

Datum
11 januari 2012
Ons kenmerk
12.000640
Contactpersoon
5.1, 2, e
Doorkiesnummer
020 608 53 12
E-mail
5.1, 2, e
@waternet.nl

Op grond van het bepaalde in artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen dit besluit, binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking daarvan, door een belanghebbende een gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend bij het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost, Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam. Het maken van bezwaar schort de werking van deze beslissing niet op. Indien een spoedeisend belang aanwezig is, kan door de indiener van een bezwaarschrift met een afzonderlijk verzoekschrift schorsing van dit besluit en/of een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam, Sector bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Korte Ouderkerkerdijk 7
Amsterdam
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam
T 0900 93 94 (lokaal tarief)
F 020 608 39 00
KvK 41216593

www.waternet.nl

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de gemeente Amsterdam

WN100

Klant, Markt & Relaties

waterOnet

4.2

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

BEWIJS VAN LIGPLAATSVERGUNNING EX ARTIKEL 2.3.1 Verordening op het binnenwater

Voor de woonboot genaamd:	Somoya
Liggende in:	Amsterdam
Aan:	Borneokade 60
Lengte:	35,34 meter
Breedte:	6,00 meter
Hoogte:	4,75 meter
Nummer:	12.000640

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost,

Gelet op het bepaalde in artikel 2.3.1 van de Verordening op het binnenwater 2010

Verleent aan:	5.1, 2, e
Geboortedatum:	24 mei 1960
Geboorteplaats:	Deventer

vergunning om vanaf 11 januari 2012 met de betreffende woonboot ligplaats in te nemen zoals hierboven vermeld, met inachtneming van de eerdergenoemde verordening.

Wijst de belanghebbende(n) er op, dat met betrekking tot het innemen van de ligplaats en het overige gebruik van het openbare water de bepalingen van de Verordening op het binnenwater 2010 van toepassing zijn.

Amsterdam,
namens het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost,

5.1, 2, e

[redacted]
Teamleider

Afschrift: SWD, GBA, SDZ, Nuon, RA

WMT00

Bekendmakingen

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

5.

week 4 ■ 25 januari 2012

Publicatie bekendmakingen

De bekendmakingen van het stadsdeel worden wekelijks gepubliceerd via de volgende kanalen:

- In het Amsterdams Stadsblad (officiële publicatie)
- Op de website www.oost.amsterdam.nl/bekendmaking en
- In de digitale nieuwsbrief (aanmelden via www.oost.amsterdam.nl/aanmeldennieuwsbrief)
- Ter inzage bij de publieksbalie van het Stadsdeelhuis Oost, Oranje-Vrijstaatplein 2

De bekendmakingen van Dienst Milieu en Bouwtoezicht kunt u inzien op de website www.dmb.amsterdam.nl/bekendmakingen.

De stadsdeelkrant Oost neemt wekelijks een samenvatting op.

Kennisgeving ontwerpbestemmingsplan Betondorp
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost maakt, ingevolge de Wet ruimtelijke ordening, het volgende bekend.

Ter inzage legging
Het ontwerpbestemmingsplan Betondorp ligt van 26 januari 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage.

Het ontwerpbestemmingsplan is digitaal in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl (met ID-kenmerk: NL.IMRO.0363.M1103BPSTD). Tevens is het ontwerpbestemmingsplan in te zien bij de balie Publieksvoorlichting van het stadsdeelkantoor, Oranje-Vrijstaatplein 2 te Amsterdam. Deze is op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag geopend van 8.00 tot 17.00 uur en op donderdag van 8.00 tot 12.00 uur. Kijk voor meer informatie over de openingstijden op www.oost.amsterdam.nl, bij 'openingstijden' of bel met 14 020.

Omschrijving van het plan
Het plangebied van het bestemmingsplan Betondorp ligt in stadsdeel Oost. Het gebied wordt begrensd door de Middenweg, de A10-oost, de Nieuwe Oosterbegraafplaats en de Rozenburglaan.
Betondorp is een tuindorp, gelegen in een groene omgeving. De wijk opbouw wordt gekenmerkt door het centrale plein met buurtvoorzieningen, de Brink, hoofdwegen die op het plein uitkomen met voortuinen, de collectieve binnentuinen, de voorachtertuinen bij de meeste woningen en een groene 'gordel' om de wijk. Betondorp heeft een hoge, en kenmerkende, stedenbouwkundige en architectonische waarde. Met het bestemmingsplan wordt deze waarde maximaal beschermd. Het plan is gericht op het bestemmen van de bestaande legale bebouwing en het bestaande legale gebruik van het gebied. Het is daarmee een beheergericht bestemmingsplan.

Zienswijzen
Gedurende bovengenoemde termijn kan een ieder zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij de stadsdeelraad. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen naar Stadsdeel Oost, t.a.v. de deelraad van het stadsdeel, Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam. Voor mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met dhr. C. van der Velde of mevr. B. de Jonge van de Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Ontwerp (tel. 020-25 35720 of 020 – 25 35862).

Inloopavond
Op donderdag 9 februari 2012 wordt een inloopavond georganiseerd. Tussen 19.00 en 21.00 uur kunnen belangstellenden binnenlopen voor informatie over het ontwerpbestemmingsplan Betondorp. De informatieavond vindt plaats aan Onderlangs 37G in Betondorp.

Amsterdam, 25 januari 2012,
Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost

Kennisgeving ontwerp beschikking Wet algemene bepalingen omgevingsrecht Uitgebreide voorbereidingsprocedure
Het dagelijks bestuur van het stadsdeel heeft het voornemen om in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht omgevingsvergunning te verlenen voor:
– Linnaeusstraat 189-201, 1093 EN: HZWABO-2011-004834, ingediend: 1 juni 2011, in gebruik nemen van een pension.
– Paradijsplein 2, 1093 NJ: HZ-WABO-2011-013845, ingediend: 26 november 2011, oprichten van een tijdelijk bouwwerk t.b.v. horeca strand Oostpoort.

De aanvraag, de ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken liggen met ingang van 26 januari 2012 tot en met 8 maart 2012 gedurende zes weken ter inzage in het stadsdeelhuis Oranje-Vrijstaatplein 2, balie publieksvoorlichting. Tijdens de periode van ter inzage legging kunnen schriftelijk zienswijzen worden ingebracht. Zij moeten worden gericht aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost, Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam. In deze periode kunnen ook zienswijzen mondeling worden ingebracht. U kunt hiervoor een afspraak maken met Team Wabo op telefoonnummer 020 2535 362, bereikbaar van 8.00 uur tot 17.00 uur (donderdag tussen 8.00 uur en 12.00 uur). Wij maken u erop attent dat slechts beroep tegen de uiteindelijke beschikking kan worden ingediend als ook een zienswijze is ingebracht tegen de ontwerpbeschikking en men belanghebbende is.

KENNISGEVING WATERNET

Besluit verlenen ligplaatsvergunning
De directeur van Waternet maakt bekend dat er een besluit is genomen tot verlenen ligplaatsvergunning:
Het betreft een ligplaatsvergunning voor de woonboot Somoya, gelegen aan de Borneokade 60. Op grond van de geldende regelgeving zijn er geen weigeringsgronden voor deze vergunning.

Het besluit ligt met ingang van **25 januari tot 8 februari ter inzage** bij Waternet, Korte Oudekerkerdijk 7 te Amsterdam en bij stadsdeel Oost, Oranje-Vrijstaatplein 2 Amsterdam. Op grond van het bepaalde in artikel 7:1, **eerste lid**, van de Algemene wet **bestuursrecht kan tegen dit besluit**, binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking daarvan, door een belanghebbende een gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend bij het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost, Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam.

Namens het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost,
R. Kruize.
Algemeen directeur
Deze kennisgeving kunt u ook vinden op www.waternet.nl

GEVRAAGDE VERGUNNINGEN

Exploitatievergunningen
– Eerste Oosterparkstraat 125, 1091 GX: 298208, aanvraag exploitatievergunning voor Café Roba.
– Uiburglaan 500, 1087 BT: verlenging van de huidige exploitatievergunning met terras voor Blok 4.
– Uburglaan 567/569, 1087 BS: aanvraag exploitatievergunning met terras voor Bagels en Beans.

Drank- en Horecawetvergunning
– Eerste Oosterparkstraat 125, 1091 GX: 298208, aanvraag drank- en horecawetvergunning voor Café Roba.

Ontheffing verruiming sluitingstijden
– Radioweg 89, 1098 NG: 298338, aanvraag verruiming van de openingstijd in de nacht van zaterdag 3 maart 2012 op zondag 4 maart 2012 tot 06.00 uur voor SV Real Sranang.
– Radioweg 89, 1098 NG: 298616, aanvraag verruiming van de openingstijd in de nacht van zaterdag 7 april 2012 op zondag 8 april 2012 tot 06.00 uur voor SV Real Sranang.
– Radioweg 89, 1098 NG: 298618, aanvraag verruiming van de openingstijd in de nacht van zaterdag 5 mei 2012 op zondag 6 mei 2012 tot 06.00 uur voor SV Real Sranang.
– Veemkade 251, 1019 CZ: aanvraag verruiming van de openingstijd in de nacht van woensdag 15 februari op donderdag 16 februari tot 03.30 uur voor Uzboa.
– Veemkade 251, 1019 CZ: aanvraag verruiming van de openingstijd in de nacht van woensdag 16 mei op donderdag 17 mei tot 03.00 uur voor Uzboa.

Aanleg gehandicaptenparkeerplaats
– Zwanebloemlaan 2, 1087 CD: 207393 & 2317177 & 267532, voornemen intrekking verkeersbesluit van 25 juli 2011 waarbij daar een gehandicaptenparkeerplaats is aangewezen; en
– Vennepluimstraat 6, 1087 CG: 207393 & 2317177 & 267532, voornemen aanwijzing gehandicaptenparkeerplaats d.m.v. bord E6 inclusief onderbord met kenteken (verzenddatum besluit: 18 januari 2012).

Bijzonderheden:
Het voornemen tot verplaatsing van de gehandicaptenparkeerplaats van de Zwanebloemlaan naar de Vennepluimstraat, komt voort uit verkeersveiligheidsoverwegingen. Na een integrale belangenafweging is een andere locatie aangewezen.

Gedurende twee weken na deze publicatie liggen de vergunningsaanvragen in het kader van de APV en Drank- en Horecawet ter inzage bij de informatiebalie van het stadsdeelhuis, Oranje-Vrijstaatplein 2. In deze periode kunnen belanghebbenden schriftelijk hun mening kenbaar maken aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost, Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam. Mondelinge zienswijzen kunnen (op afspraak) naar voren worden gebracht bij afdeling Vergunningen Openbare Ruimte. Kijk voor de openingstijden op www.oost.amsterdam.nl of tel.nr. 020 2535 060.

Omgevingsvergunningen (het vellen van houtopstand; kapaanvraag)
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost maakt bekend, dat zij de volgende aanvragen voor een omgevingsvergunning; het vellen van een houtopstand (kapaanvraag) heeft ontvangen:
– Jan Vroegopsingel 7, 1096 CN: HZ-WABO-2012-000699, ingediend: 17 januari 2012, kap 1 Es.
– Kapteynstraat 11, 1097 KM: HZ-WABO-2012-000434, ingediend: 11 januari 2012, kap 1 Berk in openbare ruimte.
– Obiplein 4, 1094 RB: HZ-WABO-2012-000499, ingediend: 12 januari 2012, kap 1 Veldesdoorn met nr. 222557 in openbare ruimte.
– Ringdijk 26A, 1097 AC: HZ-WABO-2012-000609, ingediend: 13 januari 2012, kap 2 bomen.

Omgevingsvergunningen (reguliер)
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost maakt bekend, dat zij de volgende aanvragen voor een omgevingsvergunning heeft ontvangen, waarbij de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is:
– Eerste van Swindenstraat 46D, 1093 GE: HZ-WABO-2012-000599, ingediend: 5 januari 2012, plaatsen van reclamebord aan de bovenkant.
– Eerste van Swindenstraat 311 t/m 373, 1093 LC: HZ-WABO-2012-000480, ingediend: 12 januari 2012, verwijderen van asbesthoudende boeiboorden en zijwangen van de dakkapellen.
– Archimedeslaan 25, 1098 PV: HZ-WABO-2012-000281, ingediend: 6 januari 2012, plaatsen van dakopbouw op bovenste verdieping.
– Bert Haanstrakade 178, 1087 DK: HZ-WABO-2012-000354, ingediend: 10 januari 2012, plaatsen drijvende steigers t.b.v. aanleg kleine pleziervaartuigen.
– Boelerstraat 5, 1086 VD: HZ-WABO-2012-000537, ingediend: 23 december 2011, oprichten van bergruimte onder keuken, loggia dicht bouwen met nieuw kozijn.
– Bredeweg 23-1, 1098 BM: HZ-WABO-2012-000426, ingediend: 9 januari 2012, plaatsen van hekwerken t.b.v. dakterras ca. 10 m2 en gevelwijziging.
– Javastraat 99, 1094 HC: HZ-WABO-2012-000273, ingediend: 9 januari 2012, uitbouwen winkelruimte, 6 studio appartementen en één zolderwoning.
– Linnaeusparkweg 116-1, 1098 EK: HZ-WABO-2012-000622, ingediend: 10 januari 2012, verplaatsen van een deur in een steunmuur.
– Linnaeusstraat 42, 1092 CL: HZ-WABO-2012-000398, ingediend: 10 januari 2012, slopen van dakbedekking en maken van 3 kleine wanddoorbraken.
– Middenweg 151-H, 1098 AL: HZ-WABO-2012-000605, ingediend: 15 januari 2012, sloop en oprichten van een kelder.
– Molukkenstraat 73-3, 1095 AX: HZ-WABO-2012-000517, ingediend: 12 januari 2012, plaatsen dakterras.
– Oosterpark 9, 1091 AC: HZ-WABO-2012-000402, ingediend: 10 januari 2012, plaatsen van extra deur in de gevel.
– Polyguongracht 14, 1087 HA: HZ-WABO-2012-000335, ingediend: 9 januari 2012, plaatsen van drijvend terras.
Schovenstraat 9, 1097 ZK: HZ-WABO-2012-000333, ingediend: 9 januari 2012, verwijderen van muren en plaatsen van uitbouw over de gehele breedte aan de achtertuinzijde.
– Vrolikstraat 70-2, 1091 VJ: HZ-WABO-2012-000195, ingediend: 5 januari 2012, sloop van deel van een constructieve wand op de 2e verdieping en maken van een wanddoorbraak in een constructieve wand.
– Weesperzijde 103-H, 1091 EM: HZ-WABO-2012-000604, ingediend: 15 januari 2012, plaatsen van aanbouw aan de keuken en uitbreiding van de kelder aan de achterzijde.

Rectificatie op publicatie week 52 (28 januari 2012)
– Polderweg blok 3, 11 en 12, 1093 KM: HZ-WABO-2011-013101, ingediend: 17 november 2011, veranderen damwandconstructie bouwkuip E.
Dit moet zijn:
– Polderweg blok 3, 11 en 12A, 1093 KM: HZ-WABO-2011-013101, ingediend: 17 november 2011, het in de grond achterlaten van de damwandconstructie van bouwkuipen E1a en E1b.

In dit stadium is nog niet bekend of het stadsdeel voor deze aanvragen vergunning kan verlenen.
U kunt de omgevingsvergunningaanvragen maandag t/m vrijdag inzien van 8.00 uur tot 17.00 uur (donderdag tussen 8.00 uur en 12.00 uur) bij het Stadsdeel Oost, Oranje-Vrijstaatplein 2. Wij verzoeken u van te voren uw verzoek om inzage aan te kondigen op tel. 020 2535 362, zodat wij het dossier voor u klaar kunnen leggen. Mogelijk bevat de aanvraag onvoldoende gegevens. U kunt nog geen zienswijzen naar voren brengen of bezwaar/beroep instellen. Hiervan vindt een afzonderlijke publicatie plaats.

Exploitatie volgens wet kinderopvang
– D.L. Hudigstraat 75, 1019 JM: OV15/2012/290299, ingediend: 11 januari 2012, exploitatie van buitenschoolse opvang Zeeburgt, met 20 kindplaatsen.
– Fizeaustraat 4, 1097 SC: OV15/2012/297477, ingediend: 6 januari 2012, exploitatie van buitenschoolse opvang Kinderhonk Fizeau, met 40 kindplaatsen.
– Fizeaustraat 4, 1097 SC: OV15/2012/297473, ingediend: 6 januari 2012, exploitatie van kinderdagverblijf Kinderhonk Fizeau, met 93 kindplaatsen.
– Zeeburgerdijk 54, 1094 AE: OV15/2012/297498, ingediend: 6 januari 2012, exploitatie van buitenschoolse opvang UK Eilanderrijk, met 50 kindplaatsen.

In dit stadium is nog niet bekend of het stadsdeel voor deze aanvragen vergunning kan verlenen.
U kunt de exploitatie volgens wet kinderopvang aanvragen maandag t/m vrijdag inzien van 8.00 uur tot 17.00 uur (donderdag tussen 8.00 uur en 12.00 uur) bij het Stadsdeel Oost, Oranje-Vrijstaatplein 2. Wij verzoeken u van te voren uw verzoek om inzage aan te kondigen op tel. 020 2535 362, zodat wij het dossier voor u klaar kunnen leggen. Mogelijk bevat de aanvraag onvoldoende gegevens.

VERLEENDE VERGUNNINGEN

Omgevingsvergunningen (het vellen van houtopstand; kapaanvraag)
– Amborplein 55, 1094 PW: HZ-WABO-2012-000200, ingediend: 28 december 2011, verleend: 18 januari 2012, kap 1 Appelboom.
– Oogststraat 13, 1097 ZT: HZ-WABO-2011-0 12758, ingediend: 22 november 2011, verleend: 17 januari 2012, kap 3 bomen (1x Taxus, 2x Chamaeyparis).
– Schovenstraat 9, 1097 ZK: HZ-WABO-2011-012780, ingediend: 22 november 2011, verleend: 17 januari 2012, kap van 1 Californische cipres. Per abuis is de aanvraag niet gepubliceerd.

Omgevingsvergunningen (reguliер)
– Derde Oosterparkstraat 72, 1091 KA: HZ-WABO-2011-010310, ingediend: 2 oktober 2011, verleend: 11 januari 2012, veranderen indeling begane grondverdieping, dakterras op uitbouw en veranderen en maken zelfstandige woning/zolder met dakterras.
– Derde Oosterparkstraat 139, 1092 CW: HZ-WABO-2011-010301, ingediend: 4 oktober 2011, verleend: 17 januari 2012, voor het brandveilig gebruiken van een peuterspeelzaal/voorschool.
– Ceramplein 192, 1095 DG: HZ-WABO-2011-010883, ingediend: 19 oktober 2011, verleend: 10 januari 2012, wijzigen van de bestemming wonen naar wonen uitgesloten en het mogelijk maken van de functie maatschappelijk.
– Uburglaan 464, 1086 ZJ: HZ-WABO-2011-008374, ingediend: 12 augustus 2011, verleend: 19 januari 2012, brandveilig in gebruik hebben van een kinderdagverblijf.
– Mariotteplein 70, 1098 PA: HZ-WABO-2011-010314, ingediend: 4 oktober 2011, verleend: 17 januari 2012, brandveilig in gebruik hebben van een peuterspeelzaal.
– Oosterpark 72, 1092 AS: HZ-WABO-2011-005746, ingediend: 24 juni 2011, verleend: 19 januari 2011, voor het brandveilig in gebruik hebben van een hotel.
– Oranje Vrijstaatplein 21, 1093 KS: HZ-WABO-2011-009511, ingediend: 13 september 2011, verleend: 12 januari 2012, plaatsen van reclame aan voorgevel.
– Tilanusstraat 24-26, 1091 BK: HZ-WABO-2011-008922, ingediend: 19 augustus 2011, verleend: 10 januari 2011, ingrijpende renovatie en funderingsherstel.
– Tilanusstraat 30 en 32, 1091 BK: HZ-WABO-2011-008651, ingediend: 19 augustus 2011, verleend: 10 januari 2012, ingrijpende renovatie en funderingsherstel.
– Vrolikstraat 140, 1092 TN: HZ-WABO-2011-010289, ingediend: 5 oktober 2011, verleend: 13 januari 2012, vergroten van balkons.

(Lichte) bouwvergunning
– Dick Hillenlaupad (naast nr. 2), 1087 BZ: G05/0147 BWT 2010, ingediend: 20 april 2010, verleend: 10 januari 2012, plaatsen van 3 vlaggenmasten.

Bezwaar bij bouw-/sloopvergunningen/omgevingsvergunningen, vrijstelling artikel 15, 17 en 19 WRO en ontheffing 3.6 lid 1c Wro.
Indien belanghebbenden het niet eens zijn met deze besluiten, dan kunnen zij binnen zes weken na de dag waarop het besluit aan de aanvrager is verzonden, schriftelijk en gemotiveerd bezwaar maken.
Een bezwaarschrift zendt u aan: het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost, Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam. Datum van verzending van het besluit kunt u lezen werkdag tussen 8.00 uur en 17.00 uur (donderdag tussen 8.00 uur en 12.00 uur) navragen bij de afdelingen Vergunningen, team Wabo, tel. 020 2535 362. Belanghebbenden die tegen het besluit bezwaar hebben gemaakt, kunnen ook, als er sprake is van een spoedeisend belang, een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Beroep bij bouwvergunningen met ontheffing 3.22, 3.23 Wro of projectbesluit en monumentenvergunningen/omgevingsvergunning brandveilig gebruik.
Indien belanghebbenden het niet eens zijn met deze besluiten, dan kunnen zij binnen zes weken, met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd, schriftelijk en gemotiveerd beroep instellen. Datum van ter inzage van het besluit kunt u lezen werkdag tussen 8.00 uur tot 17.00 uur (don-

Voor het vervolg zie elders in dit blad.

DBH/873

stadsdeel
ZEEburg

6.1

Postbus 380
1000 AJ Amsterdam

Telefoon 020 60 80 711
Telefax 020 69 41 936
Adres Cruquiusweg 5
Postbank 4594329

Uw kenmerk

ons kenmerk
G09/0089BWT2004
behandeld door
5.1, 2, e
doorkiesnummer
6080.775
datum
7 juni 2004
verzonden
07 JUN 2004

AANTEKENEN
5.1, 2, e
Borneokade 60
1019 AW Amsterdam

onderwerp
vrijstelling bestemmingsplan "Borneo Sporenburg"

Het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zeeburg;

Gezien de aanvraag, ingekomen op 19 april 2004, aangevraagd door R. Stuij bij Binnenwaterbeheer Amsterdam, om vervanging van het woonschip "Libertas" gelegen in de Entrepothaven aan de Bornokade 60, door het nieuw te bouwen woonschip "Ms Somoya", om vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan "Borneo Sporenburg" voor het overschrijden van de maximaal toegestane afmetingen van het nieuw te bouwen woonschip "Ms Somoya".

Gelet op:
- de Verordening op de Haven en het Binnenwater 1995;
- de nota Woonbotenbeleid Zeeburg 2003;
- de voorschriften van het bestemmingsplan "Borneo Sporenburg", waarbij de bestemming is "Water (Vw)";

Overwegende:
- dat het gewenste woonschip "Ms Somoya" in strijd is met artikel 11, lid 3 van de voorschriften van het bestemmingsplan voor wat betref de maximaal toegestane breedte van 5 meter en de lengte van 32 meter;
- dat het gewenste woonschip een lengte heeft van 35,4 meter, een breedte van 6,2 meter en een hoogte van 4,75 meter;
- dat vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan mogelijk is door toepassing van artikel 14, lid 3 mits de vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming;
- dat ter voorbereiding van het besluit omtrent de vrijstelling van het bestemmingsplan het plan twee weken ter inzage heeft gelegen en dat binnen deze termijn geen zienswijzen zijn ingekomen;
- dat het gewenste woonschip dezelfde afmetingen heeft als het te vervangen woonschip;
- dat er ook nautisch geen bezwaren zijn;
- dat het Dagelijks Bestuur van mening is dat de aanvraag voor inwilliging in aanmerking komt;

6.2

Besluit:

I krachtens artikel 14, lid 3 de gevraagde vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan "Borneo Sporenburg", te verlenen;

Hoogachtend,
namens het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zeeburg
[redacted] aving, Vergunningen en Vastgoed,

5.1, 2, e

Verzoeker wordt erop gewezen:

1 dat deze vrijstelling niet inhoudt onze schriftelijke vergunning om ligplaats in te nemen die krachtens artikel 2.4 van de Verordening op de Haven en het Binnenwater is vereist;

2 dat op grond van het bepaalde in artikel 7:1 van de Algemene Wet Bestuursrecht, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, hij en derde belanghebbenden een gemotiveerd bezwaarschrift kunnen indienen bij het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zeeburg, Postbus 380, 1000 AJ Amsterdam. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de bezwaarschriftprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter te Amsterdam, Postbus 75850, AW Amsterdam;

c.c.: Afd. HVV, Bouwtoezicht
Afd. HVV, Vergunningen
Afd. HVV, Erfpacht
Afd. Ruimtelijke Ordening
Afd. Beleid
Binnenwaterbeheer Amsterdam

W

7.1

Commissie voor
Welstand
en Monumenten
Amsterdam

verslag **commissie, d.d. vergaderdatum.** [redacted]

Aanwezig: [redacted]

---

1 Volgnr 40975 (1e behandeling)
Adres ANTONIE HEINSIUSSTRAAT 72
Soort plan Voorinformatie
Stadsdeel Westerpark
Soort ingreep uitbouw / serre
Contactpersoon [redacted]

Bezwaar. De commissie is van mening dat het voorstel een onaanvaardbare aantasting vormt van het hoofdgebouw. Een eventueel toe te voegen serre zou beperkt moeten blijven tot de ruimte onder het dakoverstek en niet zijn vormgegeven als zelfstandig object. Daarentegen zou hij op een ingetogen manier moeten meespelen in de plastiek van het gebouw. De commissie adviseert bovendien om contact op te nemen met de oorspronkelijke architect van het gebouw.

2 Volgnr 41010 (1e behandeling)
Adres KNOLLENDAMSTRAAT
Toevoeging Polanenstr. proj. de groene deuren
Soort plan Bouwaanvraag, nummer C04/0054 BWT 2004
Stadsdeel Westerpark
Soort ingreep opr.ver.vergr. woning(en)
Contactpersoon Bv Architektenburo

Geen bezwaar. Mits uitgevoerd conform opmerkingen adviseur Gordel 20-40.

3 Volgnr 40395 (2e behandeling)
Adres ZAANDAMMERPLEIN
Soort plan Voorinformatie
Stadsdeel Westerpark
Soort ingreep opr.ver.vergr. woning(en)
Contactpersoon

Aanhouden. Voor advies naar bMA.

M

5.1, 2, e

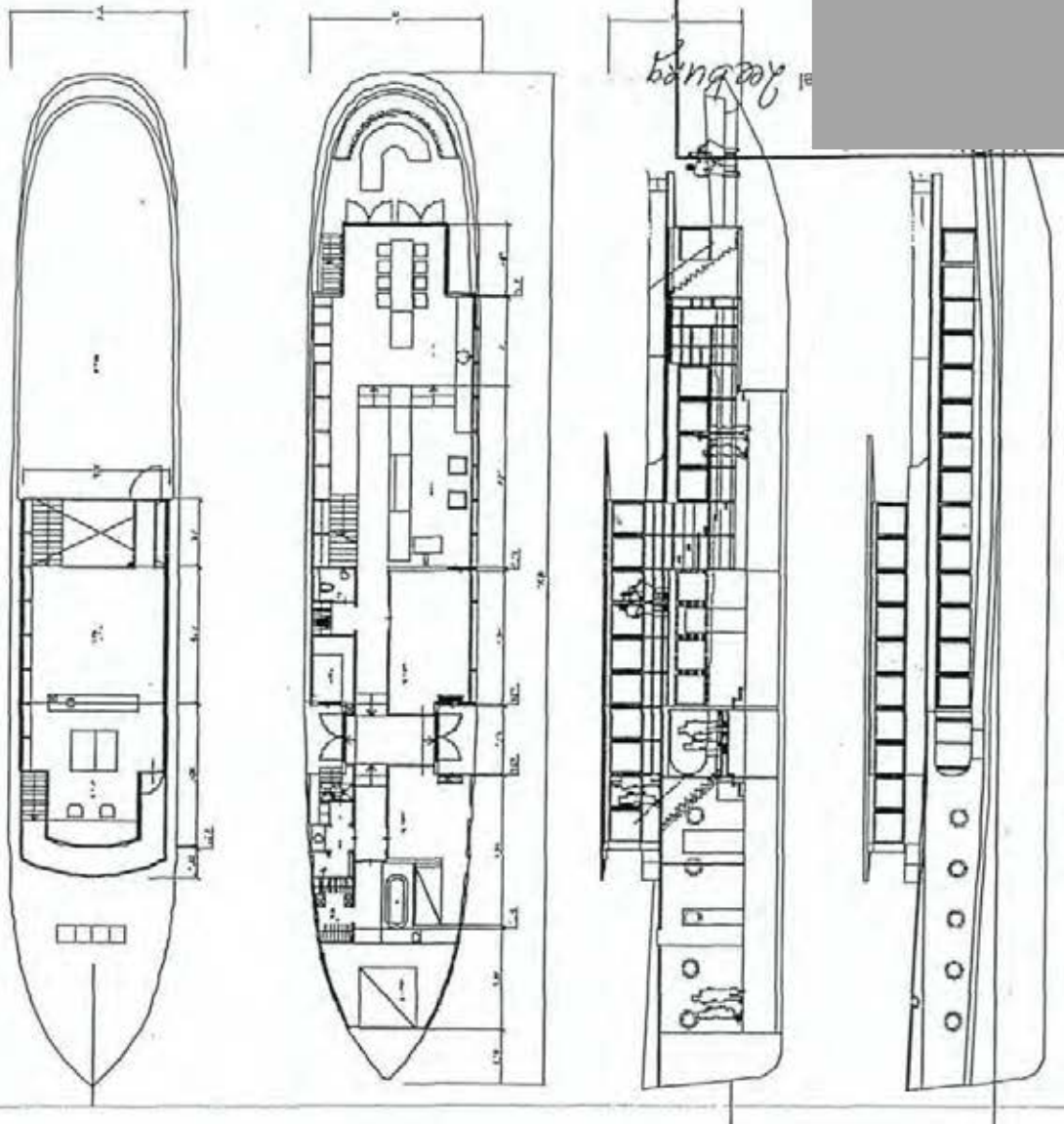
15 Volgnr 39898 (5e behandeling)
Adres BORNEOKADE 60
Toevoeging was : 784 BBA 2004
Soort plan Woonboten, nummer 1474 BBA 2004
Stadsdeel Zeeburg
Soort ingreep verv.vergr.vern. ver.woonboot
Contactpersoon 5.1, 2, e

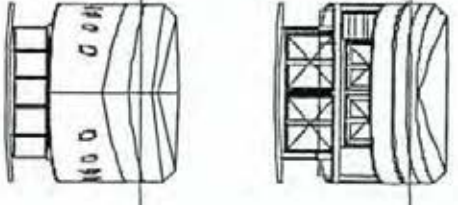
7.2

Geen bezwaar.

5.1, 2, e

7.3





Materiaal gebruik:

Romp en opbouw:	Staal
kozijnen:	Harthout

Kleurgebruik:

Romp en opbouw:	Zwart Grijs Wit met kleur accenten
kozijnen:	Blankgelakt

Ms Somoya

35,4 m. lang 6.2 m. breed 4.75 m hoog

GEEN BEZWAAR
28 JUL 2004
Commissie voor Welstand en Monumenten
de secretaris :

BEHANDELD IN VERG.
28 JUL 2004

Binnenwaterbeheer
Amsterdam

De Ruijterkade 6
1013 AA Amsterdam
t 020 - 550 36 36
f 020 - 550 36 00
e info@binnenwaterbeheer.nl
w www.binnenwaterbeheer.amsterdam.nl

ARCHIEF

5.1, 2, e , 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
Amsterdam

Ons kenmerk
1724 BBA 2004
Uw kenmerk

8.1

Behandeld door
5.1, 2, e

Telefoonnummer
020 - 550 36 36

Onderwerp
voornemen verlenen vervangingsvergunning

Bijlagen
-

Datum
VERZONDEN 13 AUG. 2004

Geachte 5.1, 2, e

Op 17 februari 2004 heeft u een aanvraag ingediend ex artikel 2.4 van de Verordening op de haven en het binnenwater 1995 (Vhb) voor het vervangen van uw woonboot "Libertas", lang 35,40 m, breed 6,20 m en hoog 4,75 m, door een nog te bouwen woonboot genaamd "Somoya" met dezelfde afmetingen als van de "Libertas". Bij de aanvraag horen foto's van de "Libertas" en tekeningen van de gewenste vervangende woonboot "Somoya".

Uw aanvraag is getoetst aan de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan "Borneo Sporenburg", waarbij de bestemming "Water" van toepassing is. Tevens is getoetst aan de "Nota woonbotenbeleid Zeeburg 2003".

Uw woonboot "Libertas" is de facto niet opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Dit houdt het volgende in:

Indien een woonboot niet opgenomen is in een bestemmingsplan, dan kan de woonboot vervangen worden volgens de bepalingen in de Richtlijnen bij vervanging van woonboten, vastgesteld op 24 mei 1996 en verschenen op 12 juni 1996 (Gemeenteblad 1996, afd. 3, volgnr. 35) of voor dezelfde afmetingen als de bestaande woonboot. U heeft aangegeven uw woonboot te willen vervangen voor dezelfde afmetingen als de bestaande woonboot.

Het stadsdeel Zeeburg heeft u vervolgens op 7 juni 2004 vrijstelling van het bestemmingsplan "Borneo Sporenburg" verleend voor de volgende afmetingen: Lengte: 35,40 meter, breedte: 6,20 meter en hoogte: 4,75 meter. Deze afmetingen zijn gebaseerd op de door u aangeleverde gegevens.

Tegen deze vrijstelling is een zienswijze ingediend, welke niet ontvankelijk is verklaard, aangezien deze ruim buiten de daarvoor bestemde termijn door het stadsdeel Zeeburg is ontvangen. Wij zullen de indieners van deze zienswijze wel op de hoogte stellen van ons voornemen tot verlenen van de vervangingsvergunning.

8.2

Op 3 juni 2004 hebben wij een gewijzigd ontwerp ontvangen. Dit gewijzigde ontwerp is voorgelegd aan de Welstandscommissie Amsterdam. Deze commissie heeft op 28 juli 2004 aangegeven geen bezwaar te hebben tegen dit gewijzigde ontwerp.

In mei 2004 is de woonboot "Libertas" opgemeten door onze nautische inspectie. De hoogte van de "Libertas" is toen gesteld op 4,70 meter. Gelet op het beleid, dat vervangen mag worden conform de afmetingen van de bestaande woonboot, zullen wij voor de vervangingsaanvraag uitgaan van de afmetingen 35,40 lang, 6,20 meter breed en 4,70 meter hoog.

Een beoordeling op nautische gronden leverde geen bezwaren op.

Voornemen:
Gelet op het bovenstaande zijn wij dan ook voornemens om u toestemming te verlenen ex artikel 2.4 van de Verordening op de haven en het binnenwater (1995) om de woonboot genaamd "Libertas", lang 35.40 m, breed 6.20 m en hoog 4.70 m, te mogen vervangen door de nog te bouwen woonboot "Somoya" met dezelfde afmetingen als de "Libertas", conform de door u ingediende aanvraag en tekeningen d.d. 3 juni 2004, waarop in het rood de juiste maatvoering is aangegeven.

Aan de vergunning zullen de volgende voorschriften worden verbonden:

1. De vervanging moet plaatsgevonden hebben binnen 9 maanden na datum van het verlenen van de vergunning. Indien van deze vervangingsvergunning niet binnen 9 maanden gebruik gemaakt is vervalt deze.
2. Gelijktijdig met het afmeren van de nieuw binnen te brengen woonboot dient de minimale tussenruimte met de naburige vaartuigen van 2.00 gerealiseerd te worden.
3. De hierboven vermelde maximale afmetingen zullen niet worden overschreden.
4. Uiterlijke wijzigingen aan de nieuw binnen te brengen woonboot zijn zonder verbouwingsvergunning niet toegestaan.
5. Zodra de nieuwe woonboot is binnengebracht op de locatie waarvoor de vervangingsvergunning is verleend moet de oude woonboot uit het gebied van stadsdeel Zeeburg zijn verwijderd.
6. Zodra de nieuwe woonboot is binnengebracht moet een ligplaatsvergunning voor de nieuwe woonboot worden aangevraagd. Deze zal pas worden verleend nadat genoegzaam is aangetoond dat de oude woonboot uit het gebied van stadsdeel Zeeburg is verwijderd.
7. Zodra een ligplaatsvergunning voor de nieuwe woonboot is verleend vervalt de ligplaatsvergunning voor de oude woonboot.

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt in artikel 4:7, dat wij alvorens een besluit te nemen op uw aanvraag u in de gelegenheid moeten stellen om te worden gehoord. Dat wil zeggen dat u feiten en/of omstandigheden naar voren kunt brengen die een rol moeten spelen bij onze afweging van belangen. De betrokken medewerker van de Dienst Binnenwaterbeheer zal dan kennis nemen van uw opmerkingen. Voorzover er sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden worden deze betrokken bij onze beslissing.

8.3

Indien u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken wordt u verzocht om **vóór 8 september 2004** schriftelijk of mondeling tussen 9.00 en 10.30 uur (telefoon 020-550 36 36) met deze dienst in contact te treden, teneinde uw zienswijze naar voren te brengen.

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht moeten ook andere belanghebbenden (omwonenden) in de gelegenheid worden gesteld om hun zienswijze over ons voornemen om een vergunning te verlenen naar voren te brengen. Dit voornemen wordt daarom gepubliceerd in de Echo, Editie Oost 1 en het Zeeburgerjournaal in het Amsterdams Stadsblad van 18 augustus 2004.

Hoogachtend,
namens het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zeeburg,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

nenwaterbeheer Amsterdam

Binnenwaterbeheer
Amsterdam

De Ruijterkade 6
1013 AA Amsterdam
t 020 - 550 36 36
f 020 - 550 36 00
e info@binnenwaterbeheer.nl
w www.binnenwaterbeheer.amsterdam.nl

ARCHIEF

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
Amsterdam

Ons kenmerk
484 BBA 2004
Uw kenmerk

9.1

Behandeld door
5.1, 2, e

Telefoonnummer
020 - 550 36 24

Onderwerp
Besluit verlenen vervangingsvergunning

Bijlagen

Datum VERZONDEN 15 SEP. 2004

Geachte 5.1, 2, e

Op 17 februari 2004 heeft u een aanvraag ingediend ex artikel 2.4 van de Verordening op de haven en het binnenwater 1995 (Vhb) voor het vervangen van uw woonboot 'Libertas', lang 35,40 meter, breed 6,20 meter en hoog 4,75 meter, door een nog te bouwen woonboot genaamd 'Somoya' met dezelfde afmetingen als van de 'Libertas'. Bij de aanvraag horen foto's van de 'Libertas' en tekeningen van de gewenste vervangende woonboot 'Somoya'.

Per brief d.d. 13 augustus 2004 en gekenmerkt 1724 BBA 2004, hebben wij u meegedeeld dat wij voornemens zijn positief te beschikken op de door u aangevraagde vervangingsvergunning. Dit voornemen dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd voor zover daar in dit besluit niet van wordt afgeweken.

Ingevolge de artikelen 4:7 en 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht zijn u en andere belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen. Dit voornemen werd daarom gepubliceerd in de Echo en het Amsterdams Stadsblad van 18 augustus 2004 en heeft tot 8 september 2004 ter inzage gelegen.

Op 3 september 2004 is er namens mevrouw J. de Laaf en de heer W. van Aalderen een zienswijze ingediend. Kort samengevat komt deze zienswijze op het volgende neer.

1. De vervangingsaanvraag werd gedaan op 17 februari 2004. Het voornemen ziet op een vervanging die geen plaats meer kan vinden aangezien de 'Libertas' medio maart is vervangen door de 'Onrust'. De vervangingsaanvraag dient derhalve te worden afgewezen wegens het ontbreken van een belang daarbij.
2. Dat de 'Libertas' inmiddels een nieuwe ligplaats had ingenomen moet bekend zijn geweest nu de buitendienst van de dienst Binnenwaterbeheer de 'Libertas'op de nieuwe ligplaats heeft opgemeten.
3. Uit het vorenstaande vloeit voort dat de 'Onrust' zonder vervangingsvergunning ligplaats heeft ingenomen. Verzocht wordt om daartegen handhavend op te treden.

9.2

4. Nu de 'Libertas' is vervangen door de 'Onrust', en de 'Somoya' de 'Libertas' dus niet meer kan vervangen, is daarmee de vrijstelling van het bestemmingsplan vervallen. De voorgenomen vervanging is daarmee in strijd met het bestemmingplan.
5. Een nieuwbouwschip als de 'Somoya' wordt niet gezien als een woonschip aangezien het geen van origine varend schip is. Niet alleen moet de Commissie voor Welstand en Monumenten (verder: CWM) derhalve toetsen, maar wordt ook gesteld dat voor wat betreft maatvoering en welstandseisen aan de norm van niet woonschepen moet worden voldaan (bladzijde 6 van de Nota Woonbotenbeleid Zeeburg 2003 (verder: de nota)).
6. Alleen voor woonschepen geldt dat een vervangingsvergunning kan worden verkregen voor maximaal de bestaande maat en bootsoort als wordt vervangen met een woonschip. Dit zijn cumulatieve criteria waaraan allebei dient te worden voldaan. In het onderhavige geval wordt een woonschip niet vervangen door een woonschip, maar door een 'overige woonboot'. Hieruit vloeit voort dat de voorgestelde vervanging niet mogelijk is.
7. Alternatief lijkt te zijn dat totdat de nota in werking is getreden, de voorgenomen vervanging wordt getoetst aan de Richtlijnen bij vervanging van woonboten (verder: de vervangingsrichtlijnen). Invoering heeft echter plaatsgevonden zodat deze weg niet meer tot de mogelijkheden behoort aangezien de aanvraag dateert van 17 februari 2004.
8. Indien toch aan de vervangingsrichtlijnen zou kunnen worden getoetst, dan overschrijdt de 'Somoya' de maatvoering van de vervangingsrichtlijnen aanzienlijk. Daarbij zij aangetekend dat voor niet-woonschepen een kortere lengtemaat geldt. Bovendien gelden de eventuele vrijstellingen voor attributen die het scheepskarakter ondersteunen niet vanwege het feit dat de 'Somoya' geen woonschip is.
9. Het is buiten alle proporties om toe te staan dat de hoogte van de stuurhut van de 'Libertas' - waarvan de oppervlakte beperkt is - te gebruiken om boven de maximale hoogte een 'deksalon' toe te staan die omstreeks 15 meter van de totale lengte beslaat.
10. De gronden van het ingebrachte bezwaarschrift tegen de beslissing tot verlening van de vrijstelling op grond van het bestemmingsplan, worden hier tevens als zienswijze ingebracht. Verzocht wordt de aangevraagde vervangingsvergunning niet te verlenen nu de aanvrager geen belang meer heeft bij het vervangen van de 'Libertas' door de 'Somoya' aangezien hij de 'Libertas' reeds heeft vervangen door de 'Onrust' en de afmetingen van de 'Somoya' niet overeenkomen met de 'Onrust'.

Onze reactie laat zich puntsgewijs als volgt verwoorden:

1. Aanvrager heeft verzocht om een beschikking aangaande de vervanging van de 'Libertas' door een andere woonboot genaamd 'Somoya'. Die aanvraag is in behandeling genomen en daarop dient een besluit te worden genomen. Dat de betreffende ligplaats in de praktijk inmiddels tijdelijk is ingenomen door een andere woonboot doet daar niet aan af. Los daarvan zijn wij niet van mening dat de aanvrager geen belang meer heeft bij zijn aanvraag, nu aanvrager niet de intentie heeft de 'Onrust' voorgoed te gaan bewonen en hij daar bovendien geen vergunning voor heeft gekregen.
2. Niettegenstaande de opmeting van de 'Libertas' door medewerkers van de dienst Binnenwaterbeheer, dient er altijd nog een beschikking te worden genomen op de huidige aanvraag.

9.3

3. Voor het afmeren van de 'Onrust' op zijn huidige ligplaats hebben wij inderdaad geen vervangingsvergunning verleend. Handhavend optreden ligt echter niet in de rede nu het afmeren van de 'Onrust' enerzijds betrekking heeft op een beperkte en overzichtelijke periode - namelijk tot maximaal 9 maanden na het verkrijgen van een vervangingsvergunning - en het anderzijds niet ondenkbaar is dat wanneer voor de 'Onrust' een vervangingsvergunning zou worden aangevraagd, deze zou worden verleend.
4. Deze argumentatie kunnen wij niet volgen. Nergens in het besluit tot vrijstelling is opgenomen dat de vrijstelling vervalt in het geval de 'Libertas' wordt verwijderd en een ander vaartuig ligplaats inneemt. Strijd met het bestemmingsplan is er dan ook geenszins.
5. Ofschoon in de nota - die in juni 2003 werd vastgesteld - is aangegeven dat nieuwbouwboten onder de categorie overige woonboten vallen, zijn er naar onze mening redenen aanwezig om daar in dit geval genuanceerder mee om te gaan. Achterliggende gedachte van het bestempelen van nieuwbouwboten als vallend onder de categorie overige woonboten is dat op deze wijze een dergelijke vervanging kan worden onderworpen aan een welstandstoets. Bovendien werd dit in de nota omwille van de woonbootbewoners opgenomen omdat zij bang waren dat nieuwbouwboten zouden verworden tot 'rijtjesboten'. Wij hebben nochtans aangegeven daarover minder pessimistisch te zijn. Bovendien is de 'Somoya' beoordeeld door de CWM die in haar vergadering van 28 juli 2004 heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde vervanging. Verder heeft de 'Somoya' de uiterlijke kenmerken van een echt passagiersschip zoals ramen rondom, een achterdek, gangboorden en een stuurhuis. De 'Somoya' toont dan ook sterke gelijkenis met een echt woonschip.
Ex artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht bestaat er voor bestuursorganen kort gezegd de mogelijkheid af te wijken van de beleidsregel wegens bijzondere omstandigheden. In dat licht bezien is het volgende van belang. U vroeg in november 2000 een vervangingsvergunning aan voor het schip genaamd 'Nicolaï'. Pas in maart 2003 - 3 maanden voordat de Nota Woonbotenbeleid Zeeburg 2003 werd vastgesteld en in werking trad - werd deze vergunning door ons verleend. Uw stelling dat u deze boot niet meer kon binnenbrengen doordat de 'Nicolaï inmiddels ouder dan 100 jaar was geworden en Finland niet toestaat dat alsdan dit soort schepen met een dergelijke leeftijd Finland verlaten, komt op ons niet ongeloofwaardig over. Verder heeft u in mei 2003 - een maand voordat het nieuwe beleid werd vastgesteld - opnieuw een vervangingsaanvraag ingediend die in oktober 2003 geweigerd werd. Thans ziet u zich geconfronteerd met gewijzigd beleid waar u voor wat betreft uw huidige aanvraag de dupe van zou worden indien hardnekkig aan de vigerende beleidsregels zou worden vastgehouden. Wij zijn daarom in dit specifieke geval van mening dat strikte naleving van de beleidsregel, gelet op de strekking van de beleidsregel en de onderliggende wettelijke regeling in dit concrete geval niet nodig is en bovendien een onevenredig nadeel voor u zou opleveren.
6. Zoals bij ons antwoord onder 5 betoogd is er naar onze mening voor wat betreft de 'Somoya' sprake van een woonboot die sterke gelijkenis toont met een echt woonschip. Mede op grond hiervan zijn wij dan ook van mening dat een vergunningverlening conform de bestaande maat en bootsoort doorgang kan vinden.
7. Voor woonboten die nog niet onder de regels van een bestemmingsplan vallen, geldt dat er een vervangingsvergunning kan worden afgegeven tot maximaal de bestaande maat en bootsoort. Als overgangsregeling geldt dat wanneer woonboten nog niet zijn opgenomen in bestemmingsplannen, er als alternatief voor kan worden gekozen te vervangen volgens de maten van de centraal stedelijke vervangingsregeling indien dat tot een gunstiger maatvoering leidt. Aangezien de maten

9.4

van de 'Libertas' niet overeenstemmen met de maten zoals die zijn opgenomen in het bestemmingsplan Borneo-Sporenburg, betekent dit dat de 'Libertas' de facto niet is opgenomen in het bestemmingsplan, zodat er voor kan worden gekozen - en die keuze is inderdaad gemaakt - te vervangen tot maximaal de bestaande maat en bootsoort.
8. Nu er voor gekozen is te vervangen tot de bestaande maat en bootsoort en er niet voor is gekozen te vervangen conform de centraal stedelijke vervangingsrichtlijnen, kan dit punt buiten bespreking blijven.
9. Conform het vigerende beleid kan - wanneer er vervangen wordt tot de bestaande maat en bootsoort - de maximale hoogte worden benut. De maximale hoogte is verder niet in de lengterichting beperkt zodat dit argument geen doel kan treffen. Bovendien zijn wij niet van mening dat het stuurhuis disproportioneel is. Ook de CWM heeft niet aangegeven bezwaar te hebben tegen het stuurhuis- er is immers positief geadviseerd -, terwijl de aanvraag toch meerdere malen in de CWM is behandeld.
10. In het betreffende bezwaarschrift wordt - zakelijk weergegeven - aangevoerd dat er niet wordt gereageerd op het verzoek om helderheid betreffende de lengte van de opbouw over de maximale hoogte. De 'Somoya' is in zijn totaliteit veel hoger en volumineuzer dan de 'Libertas'. Het bevreemdt dat de hoogte van de opbouw in verhouding tot de lengte van die opbouw in verhouding tot de lengte van het schip geen enkele rol lijkt te hebben gespeeld. Qua massa en volume zou de 'Somoya' dan ook ongeschikt zijn om af te meren aan de Borneokade.
Verder wordt nog aangevoerd dat de belangen van de walbewoners onvoldoende worden onderkend en dat ook woonbootbewoners niet altijd op de hoogte zijn van de recente ontwikkelingen omdat het Amsterdams Stadsblad niet door hen is ontvangen. Tenslotte wordt gesteld dat de 'Somoya' geen schip is met een historische achtergrond.

Bij de beantwoording van punt 9 hebben wij aangegeven dat onder andere vervangen mag worden tot de maximale hoogtemaat. De maximale hoogte is verder niet in de lengterichting beperkt zodat het argument van de maximale hoogte over een grotere lengte dan de oude woonboot 'Libertas' geen doel kan treffen. Bovendien is het geen onbelangrijk punt dat de CWM positief heeft geadviseerd. De CWM is de commissie bij uitstek die adviseert over de stedelijke inpasbaarheid van woonboten. De CWM heeft in één van haar adviezen zelfs aangegeven dat zij van mening is dat plaatsing van het voorgestelde schip aan deze kade door zijn vorm, afmeting en materiaalgebruik in principe denkbaar is. Verder zijn - conform de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht - belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen. Dat woonbootbewoners het Amsterdams Stadsblad niet ontvangen, is geen verantwoordelijkheid van het stadsdeel. Tenslotte merken wij op dat het al dan niet hebben van een historische achtergrond niet bepalend is of iets een woonschip dan wel een woonboot is die valt binnen de categorie overige woonboten.

De ingediende zienswijze heeft geen nieuwe feiten en/of omstandigheden opgeleverd die ons ertoe zouden moeten nopen de aangevraagde vervangingsvergunning te weigeren. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan, bij afweging van alle aan de orde komende belangen, aanleiding bestaat de gevraagde vervangingsvergunning te weigeren is verder ook niet gebleken. Er is in tegendeel naar onze mening juist sprake van bijzondere omstandigheden - weergegeven onder 5 - die het billijken dat er van de beleidsregels ten gunste van de aanvrager wordt

9.5

afgeweken. Het algemeen belang dat gediend is met het voorkomen van precedentwerking dient in dit geval - gelet op het voorgaande - te wijken voor het persoonlijk belang van de aanvrager.

Gelet op het bovenstaande besluiten wij hierbij dan ook de aangevraagde vervangingsvergunning ex artikel 2.4 van de Vhb te verlenen conform de aanvraag en de tekening zoals ingediend op 17 februari 2004, met inachtneming van onderstaande voorschriften.

1. De vervanging moet plaatsgevonden hebben binnen 9 maanden na de datum van het verlenen van de vergunning. Indien van deze vervangingsvergunning niet binnen 9 maanden gebruik gemaakt is vervalt deze.
2. De hierboven vermelde maximale afmetingen van 35,40 meter lang, 6,20 meter breed en 4,70 meter hoog (dit in tegenstelling tot de hoogte van 4,75 meter zoals aangegeven op de aanvraag en de tekening) zullen niet worden overschreden.
3. Uiterlijke wijzigingen aan de nieuw binnen te brengen woonboot zijn zonder verbouwingsvergunning niet toegestaan.
4. Zodra de nieuwe woonboot is binnengebracht op de locatie waarvoor de vervangingsvergunning is verleend dient de 'Onrust' uit het gebied van Stadsdeel Zeeburg te worden verwijderd.
5. Zodra de nieuwe woonboot is binnengebracht moet een ligplaatsvergunning voor het nieuwe woonschip worden aangevraagd. Deze zal pas worden verleend nadat genoegzaam is aangetoond dat de oude woonboot uit het gebied van Stadsdeel Zeeburg is verwijderd.

Hoogachtend,
namens het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zeeburg,

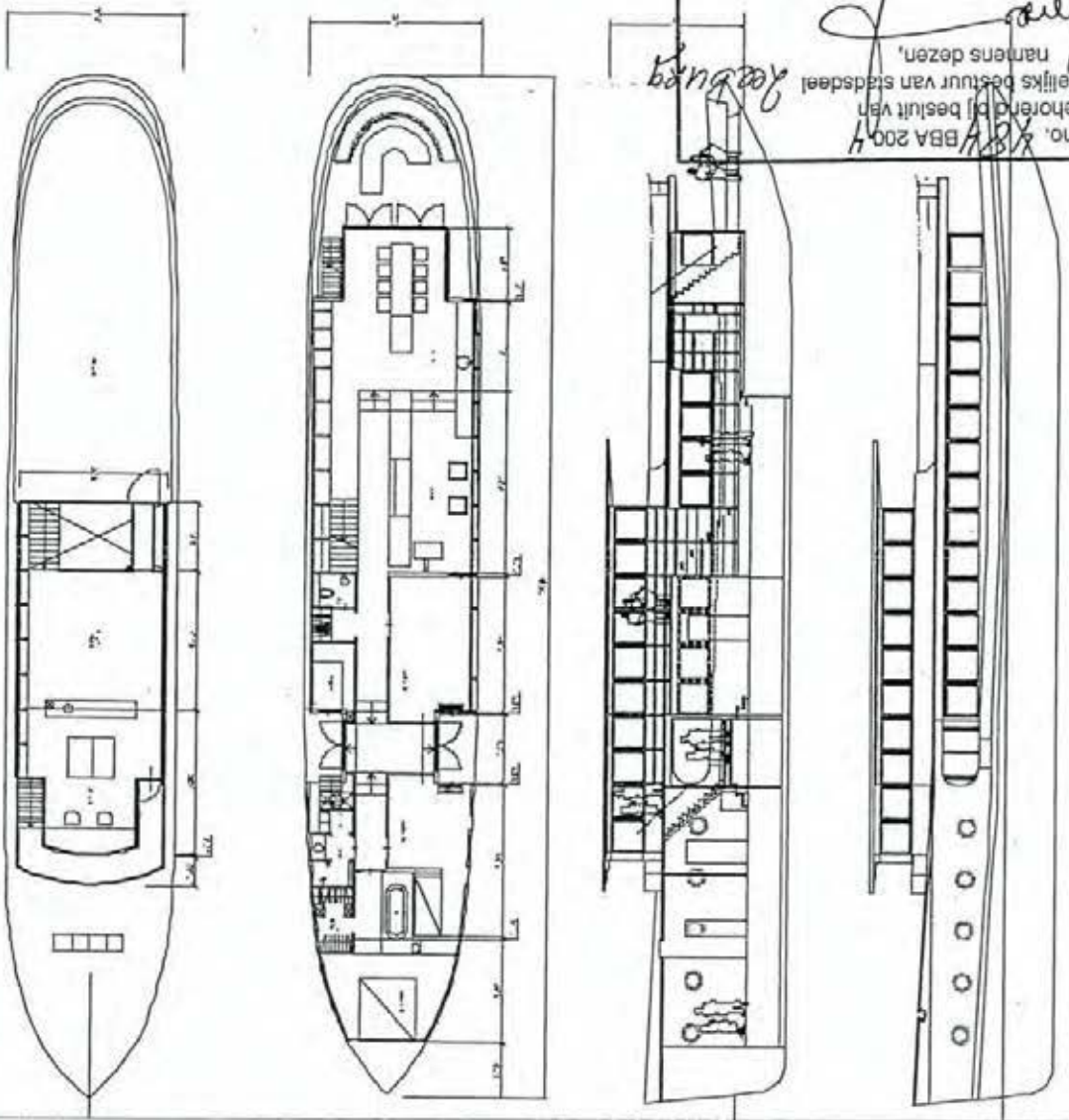
5.1, 2, e

5.1, 2, e

directeur dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam

Bezwaarschrift en voorlopige voorziening

Ingevolge de Algemene Wet Bestuursrecht kan een belanghebbende, binnen zes weken nadat het bekend is gemaakt tegen een besluit bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Dat bezwaarschrift dient gericht te worden aan het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zeeburg, Postbus 380, 1000 AJ Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, alsmede de gronden van het bezwaar.
Het indienen van een bezwaar heeft geen schorsende werking. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan, hangende de bezwaarschriftenprocedure, een schorsing of voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht Algemeen, Parnassusweg 226, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Hieraan zijn griffiekosten verbonden.



Materiaal gebruik:

Romp en opbouw: Staal
kozijnen: Hardhout

Kleurgebruik:

Romp en opbouw: Zwart Grijs Wit met kleur accenten
kozijnen: Blankgelakt

Ms Somoya

35.4 m. lang 6.2 m. breed 4.75 m hoog

BEHANDELD IN VERG

96

28 JUL 2004

GEEN BEZWAAR

28 JUL 2004

Commissie voor Weerstand en Documenten
de secretaris :

VERZONDEN 15 SEP 2004

datum:

Het dagelijks bestuur van stadsdeel
Behorend bij besluit van
no. BBA 2004
namens dezen,

drs. B.C.J. Visser-Rose
directeur dienst Binnenwaterbeheer

Binnenwaterbeheer
Amsterdam

De Ruijterkade 6
1013 AA Amsterdam
ⓣ 020 - 550 36 36
ⓕ 020 - 550 36 00
ⓔ info@binnenwaterbeheer.nl
ⓦ www.binnenwaterbeheer.amsterdam.nl

ARCHIEF

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Ons kenmerk
2590 BBA 2005
Uw kenmerk
10.1

Behandeld door
5.1, 2, e
Telefoonnummer
020 - 550 36 24

Onderwerp
Verlenging termijn vervangingsvergunning

Bijlagen

Datum
VERZONDEN 29 JULI 2005

Geachte 5.1, 2, e

Bij besluit van 15 september 2004 hebben wij u een vergunning verleend voor het vervangen van uw woonboot 'Libertas' door een andere woonboot genaamd 'Somoya'. In de betreffende vergunning is onder 1 aangegeven dat de vervanging moet hebben plaatsgevonden binnen 9 maanden na de datum van het verlenen van de vergunning.

Op 14 juni 2005 - derhalve binnen 9 maanden na het verlenen van de vervangingsvergunning - hebben wij van u een verzoek ontvangen de gestelde termijn van 9 maanden te verlengen. Medio juli heeft u vervolgens de door ons gevraagde verklaring van de werf toegestuurd waaruit blijkt dat de 'Somoya' voor medio september voor bewoning gereed is.

Gelet op de redelijkheid van uw verzoek en op de door de werf overgelegde verklaring delen wij u mee dat wij hierbij voorschrift 1 van de op 15 september 2004 verleende vervangingsvergunning als volgt wijzigen:

1. De vervanging moet plaatsgevonden hebben voor 17 oktober 2005. Indien van deze vervangingsvergunning niet voor 17 oktober 2005 gebruik gemaakt is vervalt deze.

Hoogachtend,
Namens het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zeeburg,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
directeur dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam

Bezwaarschrift en voorlopige voorziening
Ingevolge de Algemene Wet Bestuursrecht kan een belanghebbende, binnen zes weken nadat het bekend is gemaakt tegen een besluit bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Dat bezwaarschrift dient gericht te worden aan het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zeeburg, Postbus 380, 1000 AJ Amsterdam. Het bezwaarschrift

10.2

dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, alsmede de gronden van het bezwaar.
Het indienen van een bezwaar heeft geen schorsende werking. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan, hangende de bezwaarschriftenprocedure, een schorsing of voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht Algemeen, Parnassusweg 226, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Hieraan zijn griffiekosten verbonden.
Indien u zich laat vertegenwoordigen door een derde dan dient deze derde een machtiging te overleggen.

11.1

STADSDEEL ZEEBURG
Gemeente Amsterdam

G/2005/ 13/17

Dinsdag, 29 maart 2005

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Zeeburg:

Gezien het bezwaarschrift van [redacted] van 8 juli 2004;

Gezien het bezwaarschrift van [redacted] van 24 september 2004;

Gelezen het advies van de Awb-commissie van het stadsdeel Zeeburg in deze zaak;

Overwegende dat het zich met het advies verenigt, de gegeven motivering overneemt, hier als ingelast beschouwd en aan zijn besluit ten grondslag legt;

Gelet op het bestemmingsplan 'Borneo Sporenburg', de Nota Woontbotenbeleid 2003 en de Verordening op de haven en het binnenwater,

B E S L U I T:

I het bezwaarschrift [redacted] d.d. 8 juli 2004, ingekomen op 12 juli 2004 ongegrond te verklaren;

II het bezwaarschrift van de [redacted] d.d. 24 september, ingekomen op 27 september 2004 ongegrond te verklaren;

III de bestreden besluiten in stand te laten.

Secretaris,
[redacted]

[redacted]

[redacted]

Binnen **zes weken** na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt kan een belanghebbende een **gemotiveerd** beroepschrift indienen bij de Arrondissementsrechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan: bezwaarden, gemachtigde van bezwaarden, belanghebbende, de dienst Binnenwaterbeheer en de afdeling HVV.

ADVIES van de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten voor het Dagelijks Bestuur inzake de behandeling op 8 november 2004 inzake het bezwaarschrift van 8 juli 2004 van mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg van 7 juni 2004, waarbij vrijstelling is verleend van de bepalingen van het bestemmingsplan 'Borneo Sporenburg' alsmede inzake het bezwaarschrift van 24 september 2004 van de heer M.F. Vermaat namens mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen tegen het besluit van de dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam namens het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg van 15 september 2004 waarbij een vervangingsvergunning is verleend ten behoeve van de vervanging van woonboot 'Libertas' door de woonboot 'Somoya'.

Aan het Dagelijks Bestuur

11.2

1. De hoorzitting

Op 8 november 2004 is een hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarde en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

De samenstelling van de commissie op de hoorzitting was:

Voorzitter	:	5.1, 2, e
Lid	:	
Lid	:	
Secretaris	:	

Op de hoorzitting zijn verschenen: 5.1, 2, e (gemachtigde van bezwaarden),
5.1, 2, e

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt.

2. Ontvankelijkheid

Ter discussie staat het besluit van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg (hierna het dagelijks bestuur) van 7 juni 2004, verzonden op 7 juni 2004, waarbij vrijstelling is verleend van de bepalingen van het bestemmingsplan 'Borneo Sporenburg' alsmede het besluit van de dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam namens het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg van 15 september 2004, verzonden op 15 september 2004, waarbij een vervangingsvergunning is verleend ten behoeve van de vervanging van woonboot 'Libertas' door de woonboot 'Somoya'.

Deze besluiten zijn aan te merken als besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waartegen een belanghebbende beroep kan instellen bij de rechtbank. Ingevolge de artikelen 6:7, 6:8 en 7:1 Awb dient alvorens dit beroep kan worden ingesteld binnen zes weken nadat het bestreden besluit bekend is gemaakt, bezwaar te worden gemaakt.

Tegen eerstgenoemd besluit inzake de vrijstelling van het bestemmingsplan hebben bezwaarden bij bezwaarschrift van 8 juli 2004, ingekomen op 12 juli 2004, derhalve tijdig bezwaar gemaakt.

Tegen het besluit een vervangingsvergunning te verlenen heeft gemachtigde namens bezwaarden bij bezwaarschrift van 24 september 2004, ingekomen op 27 september 2004, derhalve tijdig bezwaar gemaakt.

Bezwaarden zijn als directe buren van aanvrager aan te merken als belanghebbenden in de zin van de Awb. De bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Awb hieraan stelt, zodat inhoudelijk op de bezwaren kan worden ingegaan.

11.3

3. Chronologisch overzicht van de relevante stukken

Hieronder volgt een samenvatting van de correspondentie in deze zaken, voor zover relevant.

17-02-2004	Ontvangst aanvraag voor het vervangen van een woonboot
19-04-2004	Ontvangst aanvraag vrijstelling bepalingen bestemmingsplan
28-04-2004	Kennisgeving aanvraag vrijstelling bepalingen bestemmingsplan
17-05-2004	Ontvangst zienswijze naar aanleiding van aanvraag vrijstelling bepalingen bestemmingsplan
07-06-2004	Besluit van het Dagelijks Bestuur inhoudende vrijstelling te verlenen van de bepalingen van het bestemmingsplan 'Borneo Sporenburg'
08-07-2004	Bezwaarschrift tegen vrijstelling bepalingen bestemmingsplan
28-07-2004	Advies 'geen bezwaar' van de Commissie voor Welstand en Monumenten
13-08-2004	Voornemen tot verlenen van vervangingsvergunning
06-09-2004	Ontvangst zienswijze naar aanleiding van voornemen tot verlenen vervangingsvergunning
15-09-2004	Besluit dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam namens het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg inhoudende een vervangingsvergunning te verlenen
27-09-2004	Ontvangst bezwaarschrift tegen het verlenen van vervangingsvergunning

4. De bestreden besluiten

Bij besluit van 7 juni 2004 heeft het dagelijks bestuur besloten vrijstelling te verlenen van de bepalingen van het bestemmingsplan 'Borneo Sporenburg' voor het overschrijden van de maximaal toegestane afmetingen van het nieuw te bouwen woonschip 'Ms Somoya'. Hierbij is onder meer overwogen dat het nieuw te bouwen schip de maximale maten zoals opgenomen in het bestemmingsplan overschrijdt. Van deze maten kan door toepassing van artikel 14, lid 3 van het bestemmingsplan vrijstelling worden verleend, mits de vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming. Aangezien het gewenste schip dezelfde afmetingen heeft als het te vervangen schip en er nautisch gezien geen bezwaren zijn, is vrijstelling verleend.

Op 15 september 2004 heeft de dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam ('BBA') namens het dagelijks bestuur besloten de gevraagde vervangingsvergunning ex artikel 2.4 van de Verordening op de haven en het binnenwater ('Vhb'), ten behoeve van de vervanging van de 'Libertas' door de 'Ms Somoya', te verlenen. Hierbij is onder meer overwogen dat indien woonboten nog niet onder de regels van een bestemmingsplan vallen, een vervangingsvergunning kan worden verleend tot maximaal de bestaande maat en bootsoort. Als alternatief kan worden gekozen voor de maten zoals opgenomen in de centraal stedelijke vervangingsrichtlijnen, indien dit tot een gunstiger maatvoering leidt. De 'Libertas' is niet opgenomen in het bestemmingsplan Borneo Sporenburg, zodat is gekozen te vervangen tot de bestaande maat en bootsoort. Met betrekking tot de hoogte van de 'Ms Somoya' is overwogen dat de maximaal toegestane hoogte niet wordt beperkt in de lengterichting. Alles overwegend zijn er geen bijzondere omstandigheden die aan het verlenen van een vervangingsvergunning in de weg staan.

11.4

5. Wettelijk kader

Vrijstellingsbesluit

Van toepassing zijn diverse bepalingen uit het bestemmingsplan Borneo Sporenburg.
De bestemming aan de Borneokade 60 is 'water'.
Artikel 11 van het bestemmingsplan bevat voorschriften met betrekking tot deze bestemming. In het eerste lid wordt de bestemming aangewezen. Het zevende lid bepaalt dat als verboden gebruik van de bestemming in elk geval wordt aangemerkt het gebruik als ligplaats voor binnenvaart-, woon- en recreatieschepen, alsmede woonarken. Het achtste lid maakt hierop een uitzondering voorzover het betreft ligplaatsen die als zodanig zijn aangewezen op de bij het bestemmingsplan horende kaart.
In het derde lid zijn de maximale maten voor woonarken en woonschepen aangegeven. De maximumbreedte bedraagt 5 meter, maximumlengte voor woonschepen bedraagt 32 meter, de maximumlengte van woonarken bedraagt 20 meter en maximumhoogte voor zowel woonarken als woonschepen bedraagt 5 meter. Het vierde lid bepaalt dat de maximale hoogte van woonschepen wordt gemeten vanaf het waterpeil tot aan het hoogste punt van het betreffende schip met uitzondering van masten en dergelijke onderdelen.
Artikel 14, eerste lid van het bestemmingsplan bepaalt dat het verboden is de in het bestemmingsplan begrepen gronden en de zich daarop bevindende bebouwing te gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bestemming of de daarbij behorende voorschriften.
Artikel 14, derde lid bepaalt dat Burgemeester en Wethouders bevoegd zijn vrijstelling te verlenen van het bepaalde in het eerste lid, mits het verlenen van vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming.

Vervangingsvergunning

Van toepassing zijn diverse bepalingen uit de Verordening op de haven en het binnenwater ('Vhb'). Artikel 2.1 van de Vhb bevat onder meer begripsomschrijvingen, relevant voor de bepalingen met betrekking tot het gebruik en beheer van het openbaar water. Artikel 2.1 sub a van dit artikel definieert 'woonboot' als een vaartuig daaronder begrepen een object te water dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd tot woonverblijf.
Artikel 2.4, lid 1 van de Vhb bepaalt dat het verboden is zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders een woonboot te vervangen. Het tweede lid van artikel 2.4 Vhb bepaalt dat Burgemeester en Wethouders nadere regels stellen ten aanzien van het vervangen met betrekking tot afmetingen en dat Burgemeester en Wethouders hierbij onderscheid kunnen maken naar categorieën woonboten.

Voorts is van belang de Nota Woonbotenbeleid 2003 ('Nota'). De Nota maakt een onderscheid tussen woonschepen en overige woonboten. Nieuwbouwboten vallen volgens de Nota onder de categorie 'overige woonboten'. De welstandscriteria van het stadsdeel zijn van toepassing op vervanging van een woonboot door een boot uit de categorie 'overige woonboten'. Met betrekking tot vervanging van woonboten is het uitgangspunt dat vervanging is toegestaan binnen de maximale maten van het bestemmingsplan, voor zover de woonboten zijn opgenomen in een bij het bestemmingsplan opgenomen ligplaatsenkaart waarop de maatvoering van de woonboten is aangegeven. Voor woonboten die nog niet onder een bestemmingsplan vallen geldt dat zij een vervangingsvergunning kunnen krijgen tot maximaal de bestaande maat- en bootsoort. Als overgangsregeling is in de Nota opgenomen dat de woonboten die nog niet zijn opgenomen in een bestemmingsplan er voor kunnen kiezen te vervangen volgens de toegestane maten uit de centraal stedelijke vervangingsrichtlijnen indien dit leidt tot een voor hen gunstiger maatvoering.

11.5

6. De bezwaren

Bezwaarden voeren ten aanzien van het besluit vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan, kort samengevat, het volgende aan.

1. Aan de lengte van de opbouw in verhouding tot de totale lengte van het schip wordt geen aandacht besteed in de beoordeling van de aanvraag. Volgens bezwaarden is de 'Somoya' qua massa en volume ongeschikt om aan de Borneokade te liggen.
2. Bezwaarden vinden het onbegrijpelijk dat verweerder een dergelijke massa en volume accepteert, en daarmee afwijkt van het bestemmingsplan, temeer daar de 'Somoya' geen schip is met een historische achtergrond.

Ten aanzien van het besluit de vervangingsvergunning te verlenen zijn, kort samengevat, de volgende bezwaren naar voren gebracht.

1. Aanvrager heeft geen belang meer bij de vervangingsvergunning, aangezien hij de 'Libertas' reeds door de 'Onrust' heeft vervangen. De afmetingen van de 'Onrust' komen niet overeen met de afmetingen van 'Somoya'.
2. De vervangingsvergunning is verleend met toepassing van artikel 4:84 Awb. Bezwaarden zijn van mening dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die afwijking van het beleid rechtvaardigen.
3. Dat is gekozen voor vervanging tot maximaal de bestaande maat en bootsoort is voor bezwaarden onbegrijpelijk aangezien de 'Somoya' niet te beschouwen is als dezelfde bootsoort als de 'Libertas'. Volgens bezwaarden geldt als maatvoering voor de 'Somoya' de maximale maatvoering voor een woonark.

7. Het verweer

Ten aanzien van de bezwaren tegen het besluit vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan merkt verweerder, samengevat, het volgende op.
De massa en het volume spelen bij de maatvoering van woonboten geen vooraanstaande rol. De enige restrictie is dat de woonboot herkenbaar moet blijven als schip. In principe is het mogelijk aan de Borneokade 60 een schip af te meren met over de gehele lengte dezelfde hoogte. De te vervangen boot is de facto niet opgenomen in het bestemmingsplan. Daarom kan er, op grond van de Nota, gekozen worden voor vervanging tot maximaal de bestaande maat en bootsoort, hetgeen aanvrager heeft gedaan. Door deze keuze wordt de maximale maatvoering zoals die is neergelegd in het bestemmingsplan overschreden en heeft het dagelijks bestuur hiervoor vrijstelling verleend.

Ten aanzien van de bezwaren tegen het besluit de vervangingsvergunning te verlenen merkt verweerder, samengevat, het volgende op.
Aanvrager heeft nog steeds belang bij behandeling van de aanvraag. Weliswaar woont aanvrager op de 'Onrust' maar aanvrager heeft niet de intentie de 'Onrust' permanent te bewonen. Aanvrager wil op de te bouwen 'Somoya' wonen.
De aanvraag is voorgelegd aan de Welstandscommissie, die positief heeft geadviseerd. De Welstandscommissie heeft de aanvraag zorgvuldig bekeken en is daarbij zeker niet over één nacht ijs gegaan. In de Welstandscommissie heeft een woonbootdeskundige zitting, zodat de Welstandscommissie deskundig genoeg moet worden geacht op het gebied van wat als een van origine varend schip moet worden aangemerkt.
Hoewel de 'Somoya' naar de letter van de Nota geen woonschip is, is verweerder van mening dat er termen aanwezig zijn om in dit specifieke geval af te wijken van het vigerende beleid krachtens artikel 4:84 Awb. Daarbij is volgens verweerder van belang dat de 'Somoya' de uiterlijke kenmerken heeft van een echt schip en de Welstandscommissie positief heeft

geadviseerd. Tevens is van belang dat aanvrager al sinds 2000 bezig een vervanging te realiseren; diverse keren kon hij door redenen buiten zijn macht om een vervangende boot niet binnenbrengen. Verweerder geeft aan dat hij van mening is dat van precedentwerking geen sprake is.

11.6

8. Overwegingen van de commissie

Belang
Alvorens de twee ter discussie staande besluiten te beoordelen, dient de commissie in te gaan op de vraag of aanvrager nog belang heeft bij beoordeling van genoemde besluiten. Vast is komen te staan dat de 'Libertas' inmiddels is verwijderd uit de wateren van stadsdeel Zeeburg en op de ligplaats van de 'Libertas' het schip de 'Onrust' is afgemeerd. De commissie is van mening dat hierdoor aanvragers belang niet is komen te vervallen. Dat de 'Libertas' niet aaneensluitend in tijd door de 'Somoya' is vervangen is gelegen in het feit dat de 'Somoya' gebouwd wordt en de 'Libertas' inmiddels verkocht is. De commissie is van mening dat het niet redelijk zou zijn aanvrager tegen te werpen dat hij de 'Libertas' inmiddels heeft geleverd aan de koper, hoewel hij feitelijk niet in staat is de 'Somoya' af te meren. Dat aanvrager immer de intentie heeft gehad en nog steeds heeft de 'Somoya' af te meren en te bewonen en er geen redenen zijn aan te nemen dat op het moment dat de 'Somoya' geleverd wordt, aanvrager het schip niét zal afmeren en bewonen, maakt naar het oordeel van de commissie dat het belang van de beoordeling van de ter discussie staande besluiten hiermee gegeven is. De bezwaren die zich hiertegen richten treffen naar het oordeel van de commissie dan ook geen doel.

De commissie overweegt ten aanzien van de besluiten en de bezwaren die zich hiertegen richten, als volgt.

Regelgeving
Beide besluiten die ter discussie staan hebben tot doel de vervanging van de 'Libertas' door de 'Somoya' mogelijk te maken. De 'Libertas' is ingevolge de Verordening op de haven en het binnenwater ('Vhb') een woonboot. Op grond van artikel 2.4 Vhb is daarom bij vervanging een vergunning noodzakelijk. Met betrekking tot de afmetingen bepaalt artikel 2.4 tweede lid Vhb dat Burgemeester en Wethouders hieromtrent nadere regels stellen. Dit is gebeurd met het vaststellen van de Vervangingsrichtlijnen gemeente Amsterdam. Deze richtlijnen zijn, voor zover het betreft vervangingen binnen de wateren van stadsdeel Zeeburg in 2003 vervangen door de regels die zijn opgenomen in de Nota Woonbotenbeleid Zeeburg 2003 ('Nota'), zo stelt de commissie vast.

Bij de beoordeling van de aanvraag van een vervangingsvergunning voor de vervanging door de 'Libertas' door de 'Somoya' is gekeken of de 'Somoya' past binnen het in de Nota opgenomen beleid. De Nota categoriseert woonboten in 'woonschepen' en 'overige woonboten'. Nieuw te bouwen boten zijn aangewezen als vallend onder de categorie 'overige woonboten'. Achtergrond hiervan is, zo leest de commissie in de Nota, dat nieuwbouwboten hierdoor onderworpen zijn aan de welstandseisen van het stadsdeel. De Nota bepaalt voorts dat woonboten, voor zover zij zijn opgenomen in een bestemmingsplan, kunnen worden vervangen door woonboten van dezelfde categorie en tot maximaal de maatvoering die het bestemmingsplan toestaat. Wisselen van bootsoort is alleen toegestaan indien het bestemmingsplan dit toestaat. Indien een woonboot niet is opgenomen in het bestemmingsplan geldt met betrekking tot de toegestane afmetingen van de vervangende boot dat deze de maximale afmetingen van de te vervangen woonboot mag voeren. Als

overgangsregeling is in de Nota opgenomen dat tevens kan worden gekozen voor de maximale maatvoeringen zoals opgenomen in de stedelijke vervangingsrichtlijnen, indien dit leidt tot een gunstiger maatvoering.

11.7

Vrijstelling

De 'Libertas' is niet opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Borneo Sporenburg. De commissie stelt vast dat is gekozen voor vervanging door een boot met dezelfde afmetingen als de te vervangen boot. De afmetingen van de 'Somoya' vallen echter buiten de maximale maatvoering die is toegestaan ingevolge artikel 11, derde lid van het bestemmingsplan. De commissie is van mening dat het dagelijks bestuur terecht vrijstelling heeft verleend van deze bepaling. Vrijstelling is ingevolge artikel 14, derde lid van het bestemmingsplan mogelijk mits het verlenen van vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming. Door het verlenen van vrijstelling om een maatvoering mogelijk te maken die de te vervangen boot reeds voert, wordt de bestemming naar het oordeel van de commissie niet ingrijpend en/of onomkeerbaar gewijzigd noch is sprake van inbreuk op de bestemming. Het bezwaar dat zich richt op de massa en het volume van de 'Somoya' kan daardoor geen doel treffen. Dit geldt tevens voor het bezwaar dat zich richt tegen de lengte van de hoogteopbouw. Het bestemmingsplan bevat geen specifieke maatvoering voor de lengte van een hoogteopbouw, zodat de lengte van een hoogteopbouw geen rol kan spelen.

Maatvoering

Bezwaarden hebben naar voren gebracht dat de maximale maatvoering voor de 'Somoya' de maximale maatvoering voor woonarken dient te zijn en niet die voor woonschepen. Bezwaarden hebben ter onderbouwing van dit bezwaar aangevoerd dat de 'Somoya' op grond van de Nota is aangemerkt als 'overige woonboot'. De Nota definieert 'overige woonboot' als zijnde alle niet-woonschepen, voorheen woonvaartuigen en woonarken. De commissie is het met deze stelling niet eens. Het vigerende bestemmingsplan maakt een onderscheid tussen woonschepen en woonarken en het onderscheidend criterium hierbij is het wel of niet varend zijn van het vaartuig. Aanvrager heeft toegelicht dat de 'Somoya' een varend schip zal zijn. De 'Somoya' is daardoor ingevolge het bestemmingsplan een woonschip, zodat voor de 'Somoya' de maatvoering zoals die geldt voor woonschepen bepalend is. Dat 'Somoya' op grond van de Nota niet is aan te merken als woonschip, doet hier niet aan af.

Afwijking beleid

De 'Somoya' is aan te merken als 'overige woonboot' in de zin van de Nota, een andere bootsoort dan de 'Libertas', dat een woonschip is. Wisseling van bootsoort is alleen mogelijk indien het bestemmingsplan dit toelaat. Dit is in casu niet het geval. Het verlenen van de vervangingsvergunning houdt daardoor afwijking van het vigerend beleid in. De commissie is in tegenstelling tot bezwaarde van mening dat er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die afwijking van het vigerend beleid rechtvaardigen. De bijzondere omstandigheden zijn onder meer gelegen in de persoonlijke omstandigheden van aanvrager, met name het gegeven dat één van zijn pogingen de 'Libertas' te vervangen door toedoen van traag handelen van verweerder geen doorgang heeft kunnen vinden. Ook het feit dat de 'Somoya' de uiterlijke kenmerken heeft van een van origine varend schip, alsmede het feit dat de Welstandcommissie positief heeft geadviseerd, geven aanleiding van het beleid af te wijken. Tenslotte heeft de commissie gewicht toegekend aan het feit dat door het afwijken van het beleid naar haar mening niet onevenredig veel schade wordt toe gericht aan belanghebbende derden, in casu met name bezwaarden. De commissie ziet samengevat voldoende aanleiding

11.8

om op grond van artikel 4:84 Awb van het vigerend beleid af te wijken. De bezwaren die zich hiertegen richten, treffen naar het oordeel van de commissie dan ook geen doel.

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten aan het Dagelijks Bestuur om:

- het bezwaarschrift 5.1, 2, e d.d. 8 juli 2004, ingekomen op 12 juli 2004 ongegrond te verklaren;
- het bezwaarschrift van de 5.1, 2, e en de 5.1, 2, e d.d. 24 september, ingekomen op 27 september 2004 ongegrond te verklaren;
- de bestreden besluiten in stand te laten.

Namens de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten voor het Dagelijks Bestuur,

Amsterdam, 21 maart 2005

De voorzitter

5.1, 2, e

de secretaris

5.1, 2, e

5.1, 2, e

11.9

VERSLAG van de hoorzitting van de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten voor het Dagelijks Bestuur van 8 november 2004 inzake het bezwaarschrift van 8 juli 2004 van [5.1, 2, e] tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg van 7 juni 2004, waarbij vrijstelling is verleend van de bepalingen van het bestemmingsplan 'Borneo Sporenburg' alsmede inzake het bezwaarschrift van 24 september 2004 van [5.1, 2, e] tegen het besluit van de dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam namens het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg van 15 september 2004 waarbij een vervangingsvergunning is verleend ten behoeve van de vervanging van woonboot 'Libertas' door de woonboot 'Somoya'.

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter : [5.1, 2, e]
Lid :
Lid :
Secretaris :

Verschenen zijn

Gemachtigde bezwaarden [5.1, 2, e]
Bezwaarden
Namens het bestuur

Derdebelanghebbende

Opening

De *voorzitter* opent de hoorzitting en stelt de commissie voor. Vervolgens zet hij in het kort de status en werkwijze van de commissie uiteen. De *voorzitter* meldt dat mevrouw [5.1, 2, e] en de heer [5.1, 2, e] elkaar persoonlijk kennen en vraagt de aanwezigen of zij bezwaar hebben tegen haar aanwezigheid. Geen van de aanwezigen heeft bezwaar tegen de aanwezigheid van mevrouw [5.1, 2, e], waarna de voorzitter het woord geeft aan gemachtigde van bezwaarde om de bezwaren toe te lichten.

Bezwaren

De heer [5.1, 2, e] voert het woord aan de hand van pleitaantekeningen die hier als ingelast beschouwd worden. De heer *Vermaat* gaat in op de bezwaren tegen het verlenen van vrijstelling van de bepalingen van het bestemmingsplan en op de bezwaren tegen het verlenen van de vervangingsvergunning.

Verweer

De heer [5.1, 2, e] krijgt namens het Dagelijks Bestuur het woord en voert verweer tegen de bezwaren tegen de vrijstelling van het bestemmingsplan. De heer [5.1, 2, e] gaat in op de uitgangspunten van de beleidsnotitie Nota Woonbotenbeleid Zeeburg 2003. De Nota bepaalt dat voor woonboten die zijn opgenomen op de ligplaatskaart maar nog niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan, bij vervanging kan worden gekozen voor de maximale maatvoering van de bestaande boot in plaats van voor de maximale maatvoering zoals die is

opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het eerste is in dit geval gekozen: de maten van de 'Somoya' zijn overeenkomstig de maatvoering van de 'Libertas', aldus de heer *Stekelenburg*. De maatvoering van de 'Libertas' en dus ook van de 'Somoya' valt buiten de maatvoering van het bestemmingsplan, zodat voor vervanging vrijstelling van het bestemmingsplan moet worden verleend. De aanvraag van de heer Stuij is voorgelegd aan de Welstandscommissie, die tegen de aanvraag geen bezwaren hadden. De heer *Stekelenburg* merkt overigens op, dat hoe een boot er uit ziet, niets te maken heeft met het bestemmingsplan. Voorts benadrukt de heer *Stekelenburg* dat de Nota onder meer tot doel heeft gehad te het botenbestand dat aanwezig is in de wateren van stadsdeel Zeeburg te conserveren. Dit doel in ogenschouw nemend, bestaat er geen bezwaar tegen de vrijstelling, aldus de heer *Stekelenburg*, aangezien de maatvoering van de 'Somoya' niet afwijkt van die van de 'Libertas'. De heer *Vermaat* merkt op dat in dit geval sprake is van nieuwbouw, zodat van conserveren naar zijn mening geen sprake kan zijn.

De heer *Vermaat* merkt voorts op dat de 'Libertas' al geruime tijd niet meer op de plek aan de Borneokade is afgemeerd. Daar ligt nu de 'Onrust'. Bovendien is de heer *Vermaat* van mening dat de 'Libertas' een geheel andere boot is dan de 'Somoya'. De heer *Stekelenburg* antwoordt dat de aanvraag juist daarom is voorgelegd van de Welstandscommissie. De Welstandscommissie heeft positief geadviseerd.

Mevrouw *Okma* vraagt wat redenen zouden kunnen zijn geen vrijstelling te verlenen. De heer *Stekelenburg* antwoordt dat dit bijvoorbeeld zou kunnen gebeuren indien de maximale maatvoering fors wordt overschreden, zoals het geval was bij de 'Rothorn'. Een andere reden kan zijn dat de vervangende boot niet valt onder de definities van het bestemmingsplan. De heer *Stekelenburg* merkt op dat de definities zoals opgenomen in het bestemmingsplan en in de Nota niet één op één lopen, maar dat de 'Somoya' wel onder de definitie 'woonschip' zoals opgenomen in het bestemmingsplan, valt.

Vervolgens krijgt de heer *Blees* het woord. De heer *Blees* gaat namens het Dagelijks Bestuur in op de bezwaren tegen het verlenen van de vervangingsvergunning. De heer *Blees* voert het woord aan de hand van pleitaantekeningen die hier als ingelast worden beschouwd.

Vragen van de commissie

De *voorzitter* vraagt naar de situatie met de 'Moetta' en de 'Rothorn'. De heer *Stekelenburg* antwoordt dat de vergunning die was verleend voor de 'Moetta' niet is gebruikt omdat de heer Stuij niet tot overeenstemming kon komen met de potentiële koper van de 'Libertas'. De vervangingsvergunning voor de 'Rothorn' is geweigerd omdat de 'Rothorn' de maatvoering van de 'Libertas' significant overschreed.

De *voorzitter* vraagt voorts naar de hoogte van de 'Libertas'. De heer *Blees* antwoordt dat volgens de ligplaatsvergunning die aan de 'Libertas' is verleend, de 'Libertas' 4.70 meter hoog is en dat van deze hoogte is uitgegaan. De heer *Stuij* merkt op dat de 'Libertas' recentelijk is opgemeten, waarbij een hoogte van 4.70 meter is gemeten.

De heer *Stuij* krijgt het woord en licht zijn schriftelijke toelichting toe. De 'Somoya' wordt momenteel gebouwd, in februari 2005 moet het casco klaar zijn. De heer *Stuij* hoopt in juli 2005 de 'Somoya' te kunnen bewonen. Op dit moment woont hij op de 'Onrust', een tussenboot met afwijkende maatvoering. De heer *Blees* geeft aan dat de dienst Binnenwaterbeheer hier niet handhavend tegen optreedt omdat sprake is van een tijdelijke

uitzonderlijke situatie. Het is wellicht niet de normale gang van zaken, maar de vervanging van de 'Libertas' is dan ook geen normale zaak, aldus de heer *Blees*.

De *voorzitter* vraagt hoe de Welstandscommissie is opgebouwd. De heer *Blees* antwoordt dat een van de leden van de Welstandscommissie een woonbootdeskundige is, die vanzelfsprekend naar de boot kijkt. De heer *Vermaat* geeft aan dat bij stadsdeel Centrum de Welstandscommissie niet kundig genoeg is, zodat de Commissie voor historische schepen wordt ingehuurd. De Welstandscommissie kijkt slechts naar de stedelijke inpasbaarheid. De Commissie voor historische schepen kijkt ook naar de vraag of sprake is van een van origine varend schip. Dit komt nu niet terug in het advies van de Welstandscommissie, aldus de heer *Vermaat*.

Mevrouw *De Laaf* vertelt dat zij met het Stadsdeel heeft meegedacht over de Nota Woonbotenbeleid Zeeburg. Door de 'Somoya' te vergunning wijkt het stadsdeel af van zorgvuldig geformuleerde regels. De *voorzitter* geeft aan dat het dagelijks bestuur niet verwacht dat door de vervanging te vergunnen precedentwerking zal ontstaan, omdat sprake is van een unieke situatie. Mevrouw *De Laaf* is van mening dat nieuw beleid wordt geformuleerd indien de situatie wordt vergund, terwijl er juist redenen aanwezig zijn om vast te houden aan het zorgvuldig tot stand gekomen beleid.

Mevrouw *Okma* vraagt de heer Blees naar de bijzondere omstandigheden die naar zijn mening afwijking van het beleid rechtvaardigen. De heer *Blees* antwoordt dat de bijzondere omstandigheden gelegen zijn in de uiterlijke kenmerken van het nieuw te bouwen schip (de 'Somoya' heeft de uiterlijke kenmerken van een van origine varend schip), in het feit dat de aanvraag van de heer Stuij met betrekking tot de 'Nicolaï' *onnodig lang heeft geduurd* en het feit dat gezien de omvang van het project geen gevaar bestaat voor precedentwerking. De heer *Stuij* voegt hier aan toe dat hij er ook voor had kunnen kiezen een schip, identiek aan de 'Somoya', te verbouwen. De Welstandscommissie had in dat geval hetzelfde advies gegeven. Het ontwerp voor de 'Somoya' is gebaseerd op een bestaand schip. De belangen van bezwaarden worden naar het oordeel van de heer *Stuij* niet meer geschaad door nieuwbouw dan door verbouwing van een bestaand schip.

De heer *Vermaat* krijgt het laatste woord en merkt op dat bezwaarden er belang bij hebben dat het geformuleerde beleid gehandhaafd wordt. Het positieve advies van de Welstandscommissie en het gegeven dat de 'Somoya' wellicht lijkt op een van origine varend schip zijn naar het oordeel van de heer *Vermaat* niet voldoende om van het bestaande beleid af te wijken. De heer Stuij wist waar hij aan begon en heeft er zelf voor gekozen de maximale maten te voeren. De maximale maten passen echter niet in het beleid en het stadsdeel moet het beleid handhaven. Een beroep op artikel 4:84 Awb kan volgens de heer *Vermaat* niet slagen aangezien er geen sprake is van bijzondere omstandigheden. De bijzondere omstandigheden die de heer Blees heeft opgesomd, zijn naar zijn mening niet prangend genoeg.

Sluiting
De *voorzitter* meent dat de commissie voldoende heeft gehoord om een advies uit te kunnen brengen aan het dagelijks bestuur. Hij sluit hierop de hoorzitting.

Opgemaakt op 10 november 2004,

11.12

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Secretaris Awb commissie

Voor akkoord,

5.1, 2, e

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
enkelvoudige kamer

12.1

UITSPRAAK

in het geding met reg.nr. AWB 05/2125 GEMWT
tussen:

5.1, 2, e , wonende te Amsterdam,
eisers,
vertegenwoordigd door mr. 5.1, 2, e ,

en

het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zeeburg,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. 5.1, 2, e

Tevens heeft als partij aan het geding deelgenomen:
vergunninghouder 5.1, 2, e wonende te Amsterdam.

1. PROCESVERLOOP

De rechtbank heeft op 28 april 2005 een beroepschrift ontvangen gericht tegen het besluit van verweerder van 29 maart 2005 (hierna aangeduid als: het bestreden besluit).

Het onderzoek is gesloten ter zitting van 21 maart 2007.

2. OVERWEGINGEN

2.1 Feiten en omstandigheden

Vergunninghouder bewoonde de woonboot "Libertas" gelegen aan de Borneokade 60 te Amsterdam. Op 17 februari 2004 heeft vergunninghouder een vervangingsvergunning aangevraagd ten behoeve van het vervangen van de "Libertas" door de nieuw te bouwen woonboot "Somoya." Vervolgens heeft vergunninghouder op 19 april 2004 een aanvraag ingediend om vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het bestemmingsplan "Borneo Sporenburg" (hierna: het bestemmingsplan) aangezien de "Somoya" de volgens deze voorschriften maximaal toegestane afmetingen overschrijdt. Bij besluit van 7 juni 2004 heeft verweerder deze vrijstelling verleend en vervolgens heeft verweerder bij besluit van 15 september 2004 een vervangingsvergunning verleend. Vergunninghouder heeft tussentijds de "Libertas" verkocht en heeft in afwachting van het gereedkomen van de "Somoya" de woonboot "Onrust" bewoond. Inmiddels is de "Somoya" gereed en wordt deze door begunstigde bewoond.

Eisers, bewoners van een naastgelegen woonboot, hebben tegen beide besluiten op respectievelijk 8 juli 2004 en 24 september 2004 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 29 maart 2005 heeft verweerder deze bezwaren ongegrond verklaard.

12.2

2.2 Het standpunt van verweerder en vergunninghouder

Ten aanzien van het vervangingsbesluit heeft verweerder, verkort weergegeven, overwogen dat nu de "Libertas" niet in het bestemmingsplan is opgenomen volgens de Nota Woonbotenbeleid Zeeburg 2003 (hierna: de Nota) dit woonschip kan worden vervangen door een woonboot van dezelfde maat en hetzelfde soort. De "Libertas" en de "Somoya" voeren weliswaar dezelfde maten, echter nu de "Libertas" een woonschip is en de "Somoya" volgens de Nota als nieuwbouwschip in de categorie "overige woonboten" valt, is niet voldaan aan het vereiste van vervanging door een woonboot van dezelfde soort, aldus verweerder. Volgens verweerder heeft hij met toepassing van artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in dit specifieke geval mogen afwijken van het vigerende beleid. Daarbij is volgens verweerder van belang dat vergunninghouder, mede door toedoen van verweerder, al sinds 2000 doende is een vervanging van de "Libertas" te realiseren. Tevens is hierbij van belang dat de "Somoya" de uiterlijke kenmerken heeft van een echt schip en dat de Commissie Welstand en Monumenten positief heeft geadviseerd. Tenslotte wordt door het afwijken van het vigerende beleid niet onevenredig veel schade toegebracht aan eisers, aldus verweerder.

Ten aanzien van het vrijstellingsbesluit heeft verweerder, verkort weergegeven, overwogen dat de "Somoya" de maximaal toegestane maten zoals opgenomen in het bestemmingsplan overschrijdt. Van deze maten kan door toepassing van artikel 14, derde lid, van het bestemmingsplan vrijstelling worden verleend, mits de vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en een inbreuk op de bestemming. Aangezien de "Somoya" dezelfde afmetingen heeft als het te vervangen schip en er nautisch geen bezwaren zijn, kan vrijstelling worden verleend. Voorts schrijft het bestemmingsplan geen specifieke maatvoering voor de lengte van een hoogteopbouw voor, aldus verweerder.
De vergunninghouder heeft zich ter zitting bij het standpunt van verweerder aangesloten. Hij heeft benadrukt dat hij vanuit de "Somoya" zo weinig mogelijk in wil kunnen kijken in de naastgelegen woonboot, zodat eisers geen overlast hoeven te vrezen.

2.3 Het standpunt van eisers

Voor wat betreft het vervangingsbesluit stellen eisers zich, verkort weergegeven, op het standpunt dat verweerder een onjuist criterium inzake de toegestane maatvoering heeft gehanteerd nu de "Somoya" een woonark en geen woonschip is. Voorts voeren zij aan dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die een afwijking van het beleid rechtvaardigen. Bovendien heeft verweerder op geen enkele wijze een inventarisatie gemaakt van de voor eisers mogelijke nadelen, aldus eisers. Tenslotte stellen eisers zich op het standpunt dat, aangezien de "Libertas" reeds door de "Onrust" is vervangen, vervanging van de "Libertas" door de "Somoya" niet meer mogelijk is.

Eisers stellen zich, verkort weergegeven, voor wat betreft het vrijstellingsbesluit op het standpunt dat de overschrijding van de bij het bestemmingsplan maximaal toegestane maten disproportioneel is. Bovendien zijn het beeld en de afmetingen van de "Libertas" geheel anders dan die van de "Somoya", temeer daar de "Somoya" geen schip is met een historische

achtergrond. De "Libertas" is een bestaand binnenvaartschip van het type spits terwijl de "Somoya" een nieuwbouw fantasiesalonboot is. De "Libertas" heeft een bescheiden stuurhut en is alleen op dat punt 4.50 meter hoog terwijl de "Somoya" over een lengte van omstreeks 14 meter, 4.70 meter hoog is. Hoewel de bestemming hetzelfde blijft is het beslag op de openbare ruimte door de "Somoya" derhalve veel groter. De "Somoya" is voor wat betreft massa en omvang dan ook ongeschikt om aan de Borneokade te liggen, aldus steeds eisers. Ter terechtzitting hebben eisers nog aangevoerd last van inkijk te ondervinden door de lengte van de hiervoor beschreven hoogteopbouw.

12.3

2.4 Het toetsingskader

Artikel 2.1 van de Verordening op de haven en het binnenwater 1995 (hierna: Vhb) luidt, voor zover thans van belang, als volgt:
a. woonboot: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd tot woonverblijf; Burgemeester en Wethouders kunnen categorieën van woonboten vaststellen.

Artikel 2.4 van de Vhb luidt als volgt:
1. Het is verboden, zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders een woonboot te vervangen.
2. Burgemeester en Wethouders stellen ten aanzien van het vervangen nadere regels met betrekking tot afmetingen; Burgemeester en Wethouders kunnen daarbij onderscheid maken naar categorieën woonboten.

Met betrekking tot de onderverdeling van woonboten in categorieën als bedoeld in de Vhb vermeldt de Nota het volgende.

Woonboten worden onderverdeeld in woonschepen en overige woonboten. Onder een woonschip wordt verstaan een woonboot die aan romp en opbouw herkenbaar is als een van origine varend schip met een authentieke opbouw. De herkenbaarheid van het vaartuig kan zich manifesteren in de aanwezigheid van een originele stuurhut, een roer, gangboorden, mast, zwaarden of een grotendeels intacte luikenkap. Tot de categorie overige woonboten behoren alle niet-woonschepen, zijnde de voormalige categorieën woonvaartuigen en woonarken. Een woonark wordt gedefinieerd als een woonboot niet zijnde een woonschip of woonvaartuig, dat feitelijk niet geschikt is om mee te varen en dat wordt gebruikt als of is bestemd tot woon- en/of nachtverblijf.

Met betrekking tot het bestemmingsplan vermeldt de Nota dat woonboten worden opgenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan worden uitspraken gedaan over het soort boten en de maatvoering die is toegestaan in het betreffende plangebied. Voor woonboten die nog niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan geldt volgens de Nota dat deze worden vermeld op een zogenaamde ligplaatsenkaart. De ligplaatsenkaart is maatgevend voor vergunningverstrekking bij vervanging en verbouwing ingeval er geen rechtsgeldig bestemmingsplan is om op terug te vallen.

Voorts vermeldt de Nota met betrekking tot de vervangingsvergunning dat vervanging van boten met een ligplaatsvergunning is toegestaan binnen de regels van het bestemmingsplan. Voor woonboten die zijn opgenomen op de ligplaatsenkaart, maar die nog niet onder de regels van een bestemmingsplan vallen, geldt dat zij een vervangingsvergunning kunnen krijgen tot maximaal de bestaande maat en bootsoort.

Artikel 1 van het bestemmingsplan luidt, voor zover thans van belang, als volgt:
22. woonschip: een vaartuig dat aan romp en opbouw herkenbaar is als schip en dat wordt gebruikt als of is bestemd tot woon- en/of nachtverblijf.
23. woonark: een vaartuig, niet zijnde een woonschip, dat feitelijk niet geschikt is om mee te varen en dat wordt gebruikt als of is bestemd tot woon- en/of nachtverblijf.

Artikel 11 van het bestemmingsplan luidt, voor zover thans van belang, als volgt:
1. De gronden, op de kaart bestemd voor water (Vw), zijn aangewezen voor vaarwater, waterberging en afwateringskanalen.
2. Met betrekking tot woonschepen en woonarken gelden de volgende maxima:
   maximumbreedte: 5 meter;
   maximumlengte voor woonschepen: 32 meter;
   maximumlengte voor woonarken: 20 meter;
   maximumhoogte: 5 meter.
7. Als verboden gebruik, als bedoeld in artikel 14, lid 1, van deze voorschriften, wordt in elk geval aangemerkt het gebruik van de in lid 1 vermelde gronden als ligplaats voor binnenvaart-, woon- en recreatieschepen, alsmede woonarken.
8. Het in lid 7 gegeven gebruiksverbod geldt niet voor de op de kaart als zodanig aangegeven ligplaatsen.

12.4

Artikel 14 van het bestemmingsplan luidt, voor zover thans van belang, als volgt:
1. Het is verboden de in het bestemmingsplan begrepen gronden en de zich daarop bevindende bebouwing te gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bestemming of de daarbij behorende voorschriften.
3. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1, mits het verlenen van vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming.

2.5 Het oordeel van de rechtbank

2.5.1 Ten aanzien van de vervangingsvergunning

Vaststaat dat de "Libertas" en de "Somoya" volgens de Vhb als woonboten moeten worden aangemerkt. Hieruit volgt dat, om de "Libertas" te kunnen vervangen door de "Somoya", op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Vhb een daartoe strekkende vergunning van Burgemeester en Wethouders is vereist. Het tweede lid van artikel 2.4 van de Vhb is nader uitgewerkt in de Nota. Volgens de Nota behoort de "Libertas" tot de categorie "woonschepen". Ongeacht of de "Somoya", zoals eisers stellen, als woonark dient te worden aangemerkt, is niet in geschil dat de "Somoya" als nieuwbouwboot in ieder geval tot de categorie "overige woonboten" behoort.

Voorts staat vast dat de "Libertas" niet is opgenomen in het bestemmingsplan, maar wel op de ligplaatsenkaart is vermeld. Volgens de Nota geldt voor woonboten die zijn opgenomen op de ligplaatsenkaart dat een vervangingsvergunning kan worden verleend tot maximaal de bestaande maat en bootsoort.

Vast staat dat de "Libertas" en de "Somoya" weliswaar dezelfde maten voeren, maar niet dezelfde bootsoort zijn. Het verlenen van de vervangingsvergunning houdt daardoor een afwijking van het beleid in.

In artikel 4:84 van de Awb is bepaald dat het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

12.5

De rechtbank moet het besluit van verweerder marginaal toetsen, hetgeen betekent dat de rechtbank toetst of verweerder bij het nemen van het besluit, de daarvoor in aanmerking komende belangen afwegend, in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Het toetsingskader voor aanvragen van een vervangingsvergunning op basis van de Vhb is het beleid, neergelegd in de Nota.
Bij deze Nota behoort een toelichting die daar integraal deel van uitmaakt. Verweerder voert het beleid dat nieuwbouwboten tot de categorie "overige woonboten" behoren. Het doel van deze indeling is het voorkomen van het verschijnsel van "rijtjesboten": allemaal dezelfde boten, afgestemd op de maximaal toegestane maatvoering. Door nieuwbouwboten in de categorie "overige woonboten" in te delen zullen dergelijke boten kunnen worden onderworpen aan een toets door de Commissie Welstand en Monumenten.

Verweerder heeft de afwijking van het beleid in dit geval gemotiveerd met verwijzing naar de persoonlijke omstandigheden van vergunninghouder en met name het gegeven dat één van zijn eerdere pogingen de "Libertas" te vervangen door traag handelen van verweerder geen doorgang heeft kunnen vinden. Vergunninghouder heeft reeds in 2000 een vervangingsvergunning aangevraagd voor het schip de "Nicolaï". Pas in maart 2003 heeft verweerder op deze aanvraag positief beslist. Door dit tijdsverloop was deze vervanging voor vergunninghouder niet meer aan de orde. In april 2003 is het huidige beleid vastgesteld. De rechtbank acht het niet onredelijk dat verweerder met dit argument van het inmiddels gewijzigde beleid ten gunste van vergunninghouder wenst af te wijken. Hierbij is, bezien vanuit de doelstellingen van de Nota, mede van belang dat de vergunde vervanging niet leidt tot aantoonbare "rijtjesvorming" en de "Somoya" aan de eisen van welstand voldoet. Voorts acht de rechtbank de gevolgen van deze beslissing voor derden, en meer in het bijzonder voor eisers, niet onevenredig bezwarend. Aan het wonen op het water binnen de gemeente is inherent, en de geldende regels voor de betrokken ligplaats brengen ook mee, dat van een langszij gelegen woonboot sprake kan zijn, terwijl vergunninghouder aannemelijk heeft gemaakt dat de inkijkmogelijkheden ook in zijn belang zoveel mogelijk zijn beperkt. Van een onredelijke afweging van de belangen van derden acht de rechtbank geen sprake.

Onder deze omstandigheden kon verweerder naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid staande houden dat, gelet op doel en strekking van de Nota, strikte naleving van het beleid in dit geval niet noodzakelijk was en de gevolgen van de weigering van de vervangingsvergunning, voor vergunninghouder onevenredig zouden zijn in verhouding tot het met de Nota te dienen doel.

De rechtbank gaat voorbij aan de stelling van eisers dat vervanging van de "Libertas" door de "Somoya" niet langer mogelijk is omdat vergunninghouder tussentijds de "Libertas" heeft verkocht en de "Onrust" heeft bewoond. De vervangingsvergunning ziet op de vervanging van de op de ligplaatsenkaart opgenomen "Libertas" door de "Somoya". De omstandigheid dat begunstigde na de verkoop van de "Libertas" in afwachting van het gereedkomen van de "Somoya" de "Onrust" ter plekke enige tijd heeft neergelegd en bewoond doet daar naar het oordeel van de rechtbank in het systeem van de Vhb en de Nota niet aan af.

12.6

2.5.2 Ten aanzien van de vrijstellingsvergunning

Op grond van artikel 11 van het bestemmingsplan is de bestemming water. Op grond van artikel 14, eerste lid, jo artikel 11, zevende en achtste lid, van het bestemmingsplan is het gebruik van het water als ligplaats voor binnenvaart-, woon- en recreatieschepen, waaronder woonarken verboden, behalve voor op de bestemmingsplankaart als zodanig aangegeven ligplaatsen. De rechtbank is van oordeel dat het verlenen van een vrijstellingsvergunning in het onderhavige geval niet leidt tot een wijziging van dan wel een inbreuk op de bestemming, nu deze vergunning uitsluitend dient ter vervanging van een op een ligplaats gelegen reeds bestaande boot met dezelfde maten als de vervangende boot.

Vaststaat en niet in geschil is dat de maten van de "Libertas" en de "Somoya" overeenkomen. De "Somoya" heeft een lengte van 35.40 meter, een breedte van 6.22 meter en een hoogte van 4.50 meter.

Daargelaten of de " Somoya" als een woonark dan wel als een woonschip dient te worden aangemerkt, staat vast dat de "Somoya" in meer of mindere mate de bij het bestemmingsplan maximaal toegestane maatvoering voor deze categorieën overschrijdt.
Op grond van artikel 14, derde lid, van het bestemmingsplan kan verweerder vrijstelling van de voorschriften inzake de maatvoering verlenen.

Bij de uitoefening van deze bevoegdheid heeft verweerder beleidsvrijheid. Ook dit besluit dient de rechtbank marginaal te toetsen, zoals hiervoor omschreven.

Het is het beleid van verweerder dat vervanging van woonboten met een ligplaatsvergunning is toegestaan binnen de regels van het bestemmingsplan. Dat betekent dat de toegestane maximale maatvoering van een woonboot die maat is, die volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Voor woonboten die niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan, maar wel op de ligplaatsenkaart zijn vermeld geldt volgens het beleid dat daarvoor een vervangingsvergunning kan worden verleend tot maximaal de bestaande maat en bootsoort. Indien de bij de vervangingsvergunning toegestane maximale maatvoering afwijkt van de in het bestemmingsplan toegestane maximale maat kan daarvan vrijstelling worden verleend. De rechtbank acht het beleid van verweerder niet onredelijk.

De rechtbank begrijpt dat hetgeen eisers hebben aangevoerd moet worden bezien in het licht van het bezwaar van eisers tegen de lengte van de hoogteopbouw. In aanmerking genomen dat de "Somoya" dezelfde maten heeft als de "Libertas" en het bestemmingsplan voor wat betreft de lengte van de hoogteopbouw geen maatvoering voorschrijft ziet de rechtbank in hetgeen eisers hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder ten behoeve van de verleende vrijstelling een onredelijke belangenafweging heeft gemaakt. In dit verband verwijst de rechtbank mede naar hetgeen zij hiervoor onder 2.5.1 met betrekking tot de belangen van vergunninghouder en eisers heeft overwogen.

Nu het bestreden besluit op de aangevoerde gronden niet in aanmerking komt om te worden vernietigd dient het beroep van eisers ongegrond te worden verklaard.

Voor vergoeding van het door eisers betaalde griffierecht en een veroordeling in de proceskosten ziet de rechtbank geen aanleiding.

Beslist wordt als volgt.

12.7

3. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 3 mei 2007 door mr. [5.1, 2, e], rechter, in tegenwoordigheid van mr. [5.1, 2, e], griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier,

(niet in staat om te tekenen)

De rechter,

[5.1, 2, e]

Tegen deze uitspraak kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan gedurende zes weken na toezending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's Gravenhage.

Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam

Afschrift verzonden op: -8 MEI 2007
DOC: B

Raad van State

13.1

200704159/1.
Datum uitspraak: 6 februari 2008.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

5.1, 2, e en 5.1, 2, e, beiden wonend te Amsterdam,
appellanten,

tegen de uitspraak in zaak no. 05/2125 van de rechtbank Amsterdam van 3 mei 2007 in het geding tussen:

appellanten

en

het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zeeburg.

13.2

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 juni 2004 heeft het dagelijks bestuur aan R. Stuij (hierna: 5.1, 2, e) vrijstelling verleend van de voorschriften van het bestemmingsplan "Borneo Sporenburg" (hierna: het bestemmingsplan) voor het overschrijden van de maximaal toegestane afmetingen van de nieuw te bouwen, aan de Borneokade 60 te Amsterdam af te meren woonboot "Somoya".

Bij besluit van 15 september 2004 heeft het dagelijks bestuur aan 5.1, 2, e een vergunning verleend om de woonboot "Libertas", gelegen aan de Borneokade 60 te Amsterdam, te vervangen door de woonboot "Somoya".

Bij besluit van 29 maart 2005 heeft het dagelijks bestuur de door appellanten tegen beide besluiten gemaakte bezwaren ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 3 mei 2007, verzonden op 8 mei 2007, heeft de rechtbank Amsterdam (hierna: de rechtbank) het door appellanten daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 14 juni 2007, hoger beroep ingesteld.

Bij brief van 30 juli 2007 heeft het dagelijks bestuur van antwoord gediend.

Na afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen van appellanten. Deze zijn aan de andere partij toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 november 2007, waar appellanten in persoon en het dagelijks bestuur, vertegenwoordigd door mr. E.G. Blees, ambtenaar in dienst van het stadsdeel, zijn verschenen. Voorts is Stuij daar als partij gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 2.1, aanhef en onder a, van de ten tijde van belang geldende Verordening op de haven en het binnenwater van de gemeente Amsterdam 1995 (hierna: de Verordening), wordt onder woonboot verstaan: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd tot woonverblijf. Burgemeester en wethouders kunnen categorieën van woonboten vaststellen.

Ingevolge artikel 2.4, eerste lid, van de Verordening is het verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders een woonboot te vervangen.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel stellen burgemeester en wethouders ten aanzien van het vervangen nadere regels met betrekking tot afmetingen. Burgemeester en wethouders kunnen daarbij onderscheid maken naar categorieën woonboten.

13.3

Ingevolge artikel 11, derde lid, van de voorschriften van het bestemmingsplan bedraagt, voor zover thans van belang, de maximumbreedte van woonschepen 5 meter, de maximumlengte 32 meter en de maximumhoogte 5 meter.

Ingevolge artikel 14, eerste lid, van de planvoorschriften, voor zover thans van belang, is het verboden de in het bestemmingsplan begrepen gronden te gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bestemming of de daarbij behorende voorschriften.

Ingevolge het derde lid zijn burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in het eerste lid, mits het verlenen van vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming.

Gelet op de Verordening op de Stadsdelen 1994 van de gemeente Amsterdam moet in de plaats van "burgemeester en wethouders" zoals opgenomen in artikel 2.4 van de Verordening en in artikel 14, derde lid, van de planvoorschriften "het dagelijks bestuur" gelezen worden.

In de "Nota woonbotenbeleid Zeeburg 2003" (hierna: de Nota) worden woonboten onderverdeeld in twee categorieën "woonschepen" en "overige woonboten". Als een "woonschip" wordt blijkens noot 18 op pagina 15 aangemerkt, een woonboot in de zin van de Verordening die aan romp en opbouw herkenbaar is als een van origine varend schip met een authentieke opbouw. "Overige woonboten" kunnen aan een welstandstoets worden onderworpen. Voorts vermeldt de Nota dat vervanging van woonboten is toegestaan binnen de regels van het desbetreffende bestemmingsplan. Voor woonboten die zijn opgenomen op de ligplaatsenkaart, maar die nog niet onder de regels van het bestemmingsplan vallen, geldt dat zij een vervangingsvergunning kunnen krijgen tot maximaal de bestaande maat en naar bootsoort.

2.2. Het dagelijks bestuur heeft vrijstelling van het bestemmingsplan verleend aan Stuij omdat de woonboot "Somoya" dezelfde afmetingen heeft als de te vervangen woonboot "Libertas" (35,4 meter lang, 6,22 meter breed en 4,70 meter hoog).

Met het verlenen van de vervangingsvergunning is het dagelijks bestuur afgeweken van zijn beleid, neergelegd in de Nota. Volgens de Nota kan voor de "Somoya" geen ligplaatsvergunning worden verleend omdat de "Libertas" een andere bootsoort is dan de "Somoya". Aan de afwijking van zijn beleid heeft het dagelijks bestuur ten grondslag gelegd dat de "Somoya" sterke gelijkenis vertoont met een woonschip, dat Stuij eerder pogingen heeft gedaan om de "Libertas" te vervangen die door traag handelen van het dagelijks bestuur geen doorgang hebben kunnen vinden, dat het beleid sinds de eerste vervangingsaanvraag ten nadele van Stuij is gewijzigd en dat strikte naleving van de beleidsregels voor Stuij onevenredig nadeel zou hebben opgeleverd. Bovendien speelde daarbij voor het dagelijks bestuur een rol dat de Commissie voor Welstand en Monumenten positief heeft geadviseerd. Ten slotte heeft het dagelijks bestuur gewicht toegekend aan de omstandigheid dat naar zijn mening door het afwijken van het beleid niet onevenredig veel schade wordt aangericht aan de belangen van appellanten.

13.4

2.3. De rechtbank heeft niet onredelijk geacht dat het dagelijks bestuur in de inmiddels opgetreden wijziging van het beleid aanleiding heeft gezien ten gunste van Stuij af te wijken van zijn beleid. Gelet op Stuij's persoonlijke omstandigheden – met name het gegeven dat een van zijn eerdere pogingen de "Libertas" te vervangen door traag handelen van het dagelijks bestuur geen doorgang heeft kunnen vinden – en de omstandigheid dat de vervangingsvergunning voor appellanten niet onevenredig bezwarend is, heeft het dagelijks bestuur naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid strikte naleving van het beleid niet noodzakelijk behoeven te achten. De rechtbank heeft hierbij het doel en de strekking van de Nota – het voorkomen van het verschijnsel van rijtjesboten – en het gegeven dat de "Somoya" aan de welstandseisen voldoet, in aanmerking genomen.

2.4. Appellanten die een woonboot bewonen die naast de "Libertas" ligt, betogen dat het dagelijks bestuur bij het verlenen van de vervangingsvergunning niet voldoende duidelijk heeft gemaakt waarom ten gunste van Stuij is afgeweken van het beleid. Zij hebben erop gewezen dat in zijn persoonlijke omstandigheden in eerder stadium geen reden is gevonden om een vervangingsvergunning te verlenen. Alleen tijdsverloop kan volgens appellanten niet leiden tot een andere belangenafweging.

Voorts betogen zij dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het besluit op bezwaar voor appellanten niet onevenredig bezwarend is. Zij ondervinden wel degelijk overlast omdat vanuit de bovenste verdieping van de "Somoya" wordt ingekeken in de boot van appellanten. De rechtbank heeft volgens hen ten onrechte overwogen dat het langszij liggen van de boten en daarmee de inkijkproblematiek inherent is aan het wonen op water.

2.5. Ingevolge artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) dient overeenkomstig beleidsregels te worden gehandeld, tenzij de toepassing daarvan voor een belanghebbende gevolgen heeft die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregels te dienen doelen. De afwijkingsbevoegdheid van dit artikel ziet op bijzondere gevallen waarmede bij het vaststellen van de beleidsregels geen rekening is gehouden.

De door het dagelijks bestuur aangevoerde omstandigheid dat het vervangende schip sterke gelijkenis vertoont met het te vervangen schip, is niet een zodanige omstandigheid. Anders dan de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat de omstandigheid dat veel tijd is verstreken tussen het moment van de eerste aanvraag om vergunning voor vervanging van de "Libertas" en het moment van vergunningverlening en dat in die periode het beleid is gewijzigd, evenmin een omstandigheid vormt die afwijking van het beleid rechtvaardigt. Zij betreft de invoering van het nieuwe beleid, waarbij onder ogen moet zijn gezien of en in hoeverre ten tijde van die invoering in behandeling zijnde aanvragen en daarop aansluitende toekomstige aanvragen volgens oud beleid worden afgehandeld. Hieromtrent is geen voorziening getroffen. Het moet er dus voor worden gehouden dat zo'n voorziening niet nodig is geacht. De Afdeling is voorts niet gebleken dat het grote tijdsverloop tussen de aanvraag en het verlenen van de vergunning aan het dagelijks bestuur te wijten is. Veeleer lijkt dit tijdsverloop een gevolg van de ingewikkelde – en aanvankelijk onvolledige – aanvraag en het type boot

13.5

waarmee Stuij de "Libertas" aanvankelijk wilde vervangen. Stuij heeft in eerdere instantie immers zelf gekozen voor een schip met naar zijn zeggen historische waarde, dat moest overkomen uit Finland. Van bijzondere omstandigheden die rechtvaardigen dat een woonboot op deze ligplaats wordt toegestaan die niet dezelfde bootsoort is als de "Libertas" is de Afdeling ook overigens niet gebleken.

Voorts had een uitdrukkelijke en kenbare afweging van het belang dat met het afwijken van het beleid wordt gediend tegenover de belangen van appellanten niet achterwege mogen worden gelaten. Hierbij acht de Afdeling van belang de omstandigheid dat de "Somoya" – net als de "Libertas" – in de lengterichting van het schip naast het schip van appellanten ligt en dat de "Somoya" – anders dan de "Libertas" – over een grote lengte een bovenverdieping heeft met veel ramen aan de kant van het schip van appellanten. Van een ter zake gemaakte belangenafweging geeft het besluit op bezwaar onvoldoende blijk. Aldus heeft het dagelijks bestuur het besluit op bezwaar van 29 maart 2005 genomen in strijd met de vereiste zorgvuldigheid, als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb, dat eist dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Het betoog ter zake slaagt derhalve.

2.6. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het door appellanten bij de rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond verklaren en het besluit op bezwaar vernietigen. Het dagelijks bestuur dient met inachtneming van deze uitspraak opnieuw op de bezwaren van appellanten te beslissen.

2.7. Het dagelijks bestuur dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

13.6

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;
II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 3 mei 2007 in zaak no. 05/2125;
III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
IV. vernietigt het besluit van het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zeeburg van 29 maart 2005, kenmerk G/2005/13/17;
V. veroordeelt het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zeeburg tot vergoeding van bij appellanten in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.008,66 (zegge: duizendacht euro en zesenzestig cent), waarvan een gedeelte groot € 966,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de gemeente Amsterdam (het stadsdeel Zeeburg) aan appellanten onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
VI. gelast dat de gemeente Amsterdam (het stadsdeel Zeeburg) aan appellanten het door hen betaalde griffierecht ten bedrage van € 352,00 (zegge: driehonderdtweeënvijftig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. [5.1, 2, e], Voorzitter, en mr. [5.1, 2, e] en mr. [5.1, 2, e], Leden, in tegenwoordigheid van mr. [5.1, 2, e], ambtenaar van Staat.

w.g. [5.1, 2, e]
Voorzitter

w.g. [5.1, 2, e]
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 februari 2008.

176-497.
Verzonden: 6 februari 2008.

13.7

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

directeur Bestuursrechtspraak

14.

Registratienummer :
Datum : 17 juni 2008

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Zeeburg:

Gezien de uitspraak van de Raad van State van 6 februari 2008 waarin het hoger beroep gegrond is verklaard en stadsdeel Zeeburg wordt opgedragen met inachtneming van de uitspraak opnieuw op de bezwaren te beslissen;

In aanmerking nemende dat in stadsdeel Zeeburg is voorgeschreven dat de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten het Dagelijks Bestuur adviseert over bezwaarschriften;

Gelezen het voorstel van de stadsdeelwethouder van 17 juni 2008;

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening op de haven en het binnenwater 2006;

BESLUIT:

- Uitvoering te geven aan de uitspraak van de Raad van State door opnieuw op de bezwaren te beslissen nadat de commissie voor behandeling van de bezwaarschriften en klachten een advies heeft uitgebracht.

Secretaris,
Joke Goedhart
5.1, 2, e

Voorzitter
5.1, 2, e
5.1, 2, e

15.1

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
Voorlopige voorzieningen

UITSPRAAK

in het geding met reg. nrs. AWB 08/2297 GEMWT en AWB 08/2298 GEMWT

van:

5.1, 2, e wonende te Amsterdam,
verzoekers,
vertegenwoordigd door mr. 5.1, 2, e

tegen:

het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zeeburg,
verweerder,
vertegenwoordigd door 5.1, 2, e

1. PROCESVERLOOP

Op de griffie van de rechtbank is op 12 juni 2008 een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ontvangen. Dit verzoek hangt samen met het beroepschrift van verzoekers van diezelfde datum gericht tegen het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig beslissen door verweerder op hun bezwaarschrift van 8 juli 2004.

Het onderzoek is gesloten op de zitting van 16 juli 2008.

2. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 8:81, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient te worden nagegaan of onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, het treffen van een voorlopige voorziening vereist. Bij de vereiste belangenafweging gaat het om een afweging van enerzijds het belang van de verzoeker dat een onverwijlde voorziening wordt getroffen en anderzijds het door de onmiddellijke uitvoering van het besluit te dienen belang.

Ingevolge artikel 8:86 van de Awb is de voorzieningenrechter bevoegd onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien het verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb

wordt gedaan indien beroep bij de rechtbank is ingesteld en de voorzieningenrechter van oordeel is dat na de zitting bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, van de Awb, nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de feiten en omstandigheden in de hoofdzaak geen nader onderzoek vergen. Er zal daarom ook uitspraak in de hoofdzaak worden gedaan.

Verzoekers hebben op 8 juli 2004 bezwaar gemaakt tegen de aan R. Stuij (hierna: vergunninghouder) verleende vergunning tot vervanging van de woonboot Libertas door de woonboot Somoya.

Deze bezwaren zijn bij beslissing van 29 maart 2005 ongegrond verklaard. De rechtbank heeft met zijn uitspraak van 3 mei 2007 het hiertegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 6 februari 2008 het hoger beroep gegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank vernietigd, het beroep gegrond verklaard en de beslissing van 29 mei 2005 vernietigd.

De gemachtigde van verzoekers heeft in april schriftelijk contact gezocht met het stadsdeel en geprobeerd om een voor verzoekers aanvaardbare oplossing te vinden. Omdat deze oplossing uitbleef, hebben verzoekers hun verzoek- en beroepschrift ingediend. Zij vragen om verweerder op te dragen binnen een week een beslissing op bezwaar te nemen bij gebreke waarvan verweerder een dwangsom van € 1.000,00 per dag zal verbeuren. Verzoekers vragen om het beroep gegrond te verklaren en verweerder te veroordelen in de kosten van het geding, kosten van rechtsbijstand en tevens de schade wegens de lange duur van de bezwaarprocedure op de voet van het Pizatti arrest (arrest van het Europees Hof van Justitie van 29 maart 2006, Pizzati vs Italia, nr. 62361/00).

De voorzieningenrechter (hierna ook: de rechter) overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, van de Awb bedraagt de termijn voor het beslissen op een bezwaarschrift zes weken of - indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb is ingesteld - binnen tien weken na ontvangst van het bezwaarschrift.

Ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijkgesteld: het niet tijdig nemen van een besluit.

Ingevolge artikel 6:12, tweede lid, van de Awb kan het bezwaar- of beroepschrift worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen.

Anders dan door verweerder ter zitting is bepleit, is de rechter van oordeel dat de termijn om opnieuw op de bezwaren van verzoekers te beslissen niet is begonnen op 17 juni 2008. Reeds op 6 februari 2008 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de eerste beslissing op bezwaar vernietigd. Vanaf die datum kon verweerder weten dat hij opnieuw moest beslissen. Dat partijen vanaf 6 februari 2008 in overleg zijn geweest, doet niet af aan verweerders plicht om tijdig te beslissen. Uitgaande van de vernietigingsdatum 6 februari 2008 heeft verweerder thans in ieder geval niet tijdig op het bezwaarschrift beslist.

Uit het vorenstaande volgt dat het beroep gegrond is. In aanmerking nemende dat verweerder heeft aangegeven binnen vier weken na 26 augustus 2008 een beslissing op het ingediende bezwaarschrift te nemen, ziet de rechtbank aanleiding verweerder te verplichten binnen die termijn te beslissen (of zoveel eerder als mogelijk is). De rechter ziet in dat licht onvoldoende aanleiding voor het opleggen van een dwangsom, te meer nu verzoekers voor het eerst een rechtsmiddel instellen in verband met het uitblijven van een beslissing op hun bezwaar en onvoldoende aannemelijk is dat verweerder niet binnen voornoemde termijn zal beslissen.

De rechter zal zich niet uitlaten over een eventuele schadevergoeding. Immers, onder andere de totale duur van de procedure is thans nog onbekend. Een uitspraak over schadevergoeding is daarmede prematuur.

Gelet op de gegrondverklaring van het beroep en het voorgaande bestaat geen aanleiding het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe te wijzen. De rechter ziet evenwel in de omstandigheden die hebben geleid tot de indiening van het onderhavige verzoek aanleiding om verweerder op grond van artikel 8:75, eerste lid, van de Awb, te veroordelen in de proceskosten. Die kosten zijn begroot op € 80,50 (1 punt voor het gecombineerde verzoek-/beroepschrift, met toepassing van wegingsfactor 0,25 gelet op het gewicht van de zaak).

Tevens zal het door verzoekers gestorte griffierecht worden vergoed.

Het vorenstaande leidt tot de volgende beslissing.

3. BESLISSING

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op om binnen vier weken na 26 augustus 2008 (of zoveel eerder als mogelijk is) een beslissing te nemen op de bezwaren van verzoekers;
- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af;
- veroordeelt verweerder in de kosten van het geding, aan de zijde van verzoekers begroot op € 80,50 (zegge: tachtig euro en vijftig eurocent) te betalen door de gemeente Amsterdam aan verzoekers;
- bepaalt dat de gemeente Amsterdam het door verzoekers betaalde griffierecht van € 290,00 (zegge tweehonderd negentig euro) aan verzoekers vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan op 24 juli 2008, door mr 5.1, 2, e , voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. 5.1, 2, e , griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier, De voorzieningenrechter,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Tegen deze uitspraak (voorzover dit het oordeel in de hoofdzaak met procedurenummer AWB 08/2298 GEMWT betreft) kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan gedurende zes weken na toezending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's-Gravenhage.

Afschrift verzonden op: DOC: C

25 JULI 2008

Va 5.1, 2, e griffier msterdam

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zeeburg

16.1

Registratienummer : G/2007/ 5190
Datum : 23 september 2008

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Zeeburg:

Gezien het bezwaarschrift van 5.1, 2, e van 8 juli 2004 gericht t n het besluit om vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan 'Borneo-Sporenburg' en

Gezien het bezwaarschrift van 5.1, 2, e 5.1, 2, e van 24 september 2004 gericht tegen het besluit tot het verlenen van een vervangingsvergunning ten behoeve van vervanging van de woonboot 'Libertas' door de woonboot 'Somoya';

Gelezen het advies van de Awb-commissie van 12 september 2008 in deze zaak;

Overwegende dat het zich met het advies verenigt, de gegeven motivering overneemt, hier als ingelast beschouwt en aan het besluit ten grondslag legt;

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht, het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden', de Nota Woonbotenbeleid 2003 en de Verordening op de haven en het binnenwater;

BESLUIT:

I de bezwaarschriften gegrond te verklaren voor zover ze gericht zijn tegen de motivering van de bestreden besluiten;

II het bestreden besluit tot vrijstelling verlening ambtshalve te herroepen en te vervangen voor het besluit dat vrijstelling niet nodig is;

III het besluit tot vervanging in stand te laten;

IV de kosten gemaakt in de bezwarenprocedure niet te vergoeden.

Secretaris.
5.1, 2, e
5.1, 2, e

Voorzitter.
5.1, 2, e 2, e

Binnen **zes weken** na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt kan een belanghebbende een **gemotiveerd** beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan: bezwaarden, vergunninghouder, de dienst Binnenwaterbeheer en de sector Dienstverlening Beheer en Handhaving, afdeling Dienstverlening, Handhaving en Veiligheid.

16.2

ADVIES van de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten voor het Dagelijks Bestuur inzake een tweetal bezwaarschriften, respectievelijk van en namens 5.1, 2, e en 5.1, 2, e :

- het bezwaarschrift van 8 juli 2004 dat is gericht tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg van 7 juni 2004 tot het verlenen van vrijstelling van het bestemmingplan 'Borneo-Sporenburg' en
- het bezwaarschrift van 24 september 2004 dat is gericht tegen het besluit van 15 september 2004 van het hoofd van de afdeling Handhaving, Vergunningen en Vastgoed namens het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zeeburg tot het verlenen van een vervangingsvergunning ten behoeve van vervanging van de woonboot 'Libertas' door de woonboot 'Somoya'.

Aan het Dagelijks Bestuur

1. De hoorzitting

Op 25 augustus 2008 heeft de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten voor het Dagelijks Bestuur (hierna: de commissie) een openbare hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarden en het Dagelijks Bestuur zijn uitgenodigd.

De samenstelling van de commissie tijdens de hoorzitting was als volgt:

- 5.1, 2, e
-
-
-

Mevrouw B.J. de Laaf en de heer W. van Aalderen hebben van het recht om gehoord te worden gebruik gemaakt en werden bijgestaan door de heer M.F. Vermaat. Het Dagelijks Bestuur werd vertegenwoordigd door de heer E.G. Blees. De vergunninghouder, de heer R. Stuij is eveneens verschenen. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Ter discussie staan het besluit van het hoofd van de afdeling Handhaving, Vergunningen en Vastgoed (hierna: het hoofd HVV) namens het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg (hierna het Dagelijks Bestuur) genomen en verzonden op 7 juni 2004 tot het verlenen van vrijstelling van het bestemmingplan 'Borneo-Sporenburg' en het besluit genomen en verzonden op 15 september 2004 van de directeur dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam (hierna: de directeur BBA) namens het Dagelijks Bestuur tot het verlenen van een vervangingsvergunning ten behoeve van vervanging van de woonboot 'Libertas' door de woonboot 'Somoya'.

Voornoemde besluiten zijn besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) waartegen een belanghebbende beroep kan instellen bij de rechtbank. Ingevolge de artikelen 6:7, 6:8

en 7:1 van de Awb dient alvorens dit beroep kan worden ingesteld, binnen zes weken nadat het bestreden besluit bekend is gemaakt, bezwaar te worden gemaakt. 16.3

Tegen het eerstgenoemde besluit inzake de vrijstelling van het bestemmingsplan hebben mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gedateerd 8 juli 2004 en ingekomen op 12 juli 2004. Het bezwaar is derhalve tijdig gemaakt.

Tegen het laatstgenoemde besluit inzake de vervangingsvergunning is namens mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen door de heer M. F. Vermaat een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gedateerd 24 september 2004 en ingekomen op 27 september 2004. Ook dit bezwaar is derhalve tijdig gemaakt.

Mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen wonen direct naast de locatie waar het te vervangen schip lag en het vervangende schip ligt en zijn mitsdien aan te merken als belanghebbenden bij de besluiten als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb.

De bezwaarschriften voldoen voorts aan de eisen zoals verwoord in artikel 6:5 van de Awb en ook overigens heeft de commissie geen beletselen aangetroffen om mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen in hun bezwaren te ontvangen. Zij zal hieronder dan ook inhoudelijk op de kwestie ingaan. In dit verband wordt aangetekend dat de commissie al eerder een advies ter zake van de thans aan de orde zijnde besluiten heeft uitgebracht. Een nieuwe beoordeling is echter aan de orde, gelet op het feit dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) de in overeenstemming met het advies van de commissie genomen beslissing op de bezwaarschriften heeft vernietigd en het Dagelijks Bestuur heeft opgedragen opnieuw een beslissing te nemen.

3. Chronologisch overzicht van de relevante stukken

Hieronder volgt een samenvatting van de correspondentie in deze zaak, voor zover relevant.

17-12-2004	Ontvangst aanvraag om vergunning voor het vervangen van een woonboot.
19-04-2004	Ontvangst aanvraag om vrijstelling van de bepalingen van het bestemmingsplan 'Borneo-Sporenburg'.
28-04-2004	Kennisgeving van de voormelde aanvraag om vrijstelling.
17-05-2004	Ontvangst zienswijze tegen het voornemen om de gevraagde vrijstelling te verlenen.
07-06-2004	Niettegenstaande de zienswijze besluit het hoofd HVV de vrijstelling te verlenen.
08-07-2004	Mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen kunnen zich met de vrijstellingverlening niet vereniging en dienen een bezwaarschrift in tegen het vrijstellingsbesluit.
28-07-2004	Positief advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: de welstandscommissie) over de vervangende woonboot 'Ms Somoya'.
13-08-2004	Voornemen tot het verlenen van de vervangingsvergunning.
06-09-2004	Ontvangst zienswijze tegen het voornemen om de vervangingsvergunning te verlenen.

16.4

15-09-2004	Besluit van de directeur BBA tot het verlenen van de vervangingsvergunning.
27-09-2004	Ontvangst van het bezwaarschrift namens 5.1, 2, e tegen de vervangingsvergunning.
21-03-2005	Advies van de commissie strekkende tot het ongegrond verklaren van beide voornoemde bezwaarschriften en het in stand laten van de bestreden besluiten.
29-03-2005	Beslissing op bezwaar van het Dagelijks Bestuur in overeenstemming met het advies van de commissie.
03-05-2007	Uitspraak Rechtbank Amsterdam inzake het tegen de beslissing op bezwaar ingestelde beroep. De Rechtbank acht het beroep ongegrond.
06-02-2008	De Afdeling is echter een andere mening toegedaan. Zij verklaart het namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e op 14 juni 2007 ingestelde hoger beroep gegrond en vernietigt de uitspraak van de Rechtbank en de beslissing op bezwaar. Tevens gebiedt zij het Dagelijks Bestuur opnieuw op de bezwaren te beslissen met inachtneming van haar uitspraak.
11-04-2008	Herhaald verzoek namens 5.1, 2, e om de primaire besluiten te herroepen.
11-06-2008	Beroepschrift tevens verzoek om voorlopige voorziening wegens het uitblijven van de gevraagde beslissing op bezwaar.
17-06-2008	Besluit van het Dagelijks Bestuur om uitvoering te geven aan de uitspraak van de Raad van State door opnieuw op de bezwaren te beslissen nadat de commissie een advies heeft uitgebracht.
24-07-2008	Uitspraak voorzieningenrechter waarbij het beroep gegrond is verklaard en het Dagelijks Bestuur wordt opgedragen om uiterlijk binnen 4 weken na 26 augustus 2008 een nieuwe beslissing op de bezwaren te nemen.
21-08-2008	Verweerschrift Dagelijks Bestuur in verband met hoorzitting van de commissie op 25 augustus 2008.
27-08-2008	Verslag hoorzitting van de commissie met pleitnota's van de zijde van 5.1, 2, e 5.1, 2, e

4. Het bestreden besluit

Aan de orde zijn de volgende besluiten .

1. Het besluit van het hoofd HVV namens het Dagelijks Bestuur van 7 juni 2004 tot het verlenen van vrijstelling van het bestemmingplan 'Borneo-Sporenburg' voor het overschrijden van de maximaal toegestane afmetingen van het toen nieuw te bouwen (en inmiddels gebouwde) woonschip 'Ms Somoya' (hierna: de Somoya). Hierbij heeft het hoofd HVV onder meer overwogen dat de Somoya de maximale maten zoals opgenomen in het bestemmingsplan overschrijdt. Van deze maten kan door toepassing van artikel 14, derde lid, van het bestemmingsplan vrijstelling worden verleend, mits de vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming. Aangezien de Somoya dezelfde afmetingen heeft als het te vervangen schip en er nautisch gezien geen bezwaren zijn, is vrijstelling verleend. Hieronder wordt dit besluit verder aangeduid als het vrijstellingsbesluit.

16.5

2. Het besluit van de directeur BBA namens het Dagelijks Bestuur van 15 september 2004 tot het verlenen van een vergunning voor het vervangen van de 'Libertas' door de Somoya. Hierbij is onder meer overwogen dat indien woonboten nog niet onder regels van een bestemmingsplan vallen, een vervangingsvergunning kan worden verleend tot maximaal de bestaande maat en bootsoort. Als alternatief kan worden gekozen voor de maten zoals opgenomen in de centraal stedelijke vervangingsrichtlijnen, indien dit tot een gunstiger maatvoering leidt. De 'Libertas' is niet opgenomen in het bestemmingsplan 'Borneo-Sporenbrug', zodat is gekozen te vervangen tot de bestaande maat en bootsoort. Met betrekking tot de hoogte van de Somoya is overwogen dat de maximaal toegestane hoogte niet wordt beperkt in de lengterichting. Alles overwegende acht de directeur BBA geen bijzondere omstandigheden aanwezig die aan het verlenen van een vervangingsvergunning in de weg staan. Hieronder wordt dit besluit verder aangeduid als de vervangingsvergunning.

5. Wettelijk kader

Ad 1. Vrijstellingsbesluit

Ten tijde van het primaire besluit was van toepassing het Bestemmingsplan 'Borneo-Sporenburg'. Thans is van toepassing het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden' (hierna: het bestemmingsplan) dat door de Stadsdeelraad is vastgesteld op 16 januari 2007.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder 49, van het bestemmingsplan, wordt onder een woonschip verstaan een woonboot die aan de romp en opbouw herkenbaar is als een schip. Ingevolge dit artikel, aanhef en onder 48, is een woonboot een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd tot woonverblijf.

Ingevolge artikel 16, tiende lid, onder b tot en met d van het bestemmingsplan, bezien in samenhang met de plankaart mag de Somoya maximaal 40 meter lang zijn, 6 meter breed en 3 meter hoog, waarbij over maximaal 40% van de lengte als bedoeld onder b een hoogte van maximaal 5 meter is toegestaan.

De Somoya is volgens het Dagelijks Bestuur 35,34 meter lang, 6 meter breed en over een lengte van 15,23 meter, 4,75 meter hoog. De Somoya is echter over een aflopende lengte van 5 meter 3,24 meter tot 3 meter hoog. Niet ter discussie staat en ook de commissie is van oordeel dat de Somoya aldus de maximale hoogtemaat deels en in geringe mate overschrijdt. Om deze reden was op grond van artikel 14, derde lid, van het ten tijde van het primaire besluit en de eerste beslissing op bezwaar geldende bestemmingsplan een vrijstelling van de voorschriften inzake de maatvoering (waaraan de Somoya evenmin voldoet) noodzakelijk.
Het vigerende bestemmingsplan kent naar het oordeel van de commissie geen specifiek voor woonschepen geldende vrijstellingsmogelijkheid ten behoeve van een afwijkende maatvoering.

16.6

Ad 2. De vervangingsvergunning

Op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Verordening op de haven en het binnenwater 1995 (hierna: Vhb) is het verboden, zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders een woonboot te vervangen.

Ingevolge het tweede lid van genoemd artikel stellen Burgemeester en Wethouders nadere regels ten aanzien van het vervangen met betrekking tot afmetingen. Burgemeester en Wethouders kunnen hierbij onderscheid maken naar categorieën woonboten.

De Vhb 2006 kent vergelijkbare bepalingen. Ingevolge de overgangsbepalingen van de Vhb 2006 worden de bepalingen van deze verordening toegepast wanneer aanvragen om een vergunning die voor het inwerking treden van de desbetreffende bepalingen van de Vhb 2006 zijn gedaan en waarop nog *niet* is beslist.

Gelet op de Verordeningen op de Stadsdelen 1994 van de gemeente Amsterdam moet in de plaats van 'burgemeester en wethouders" zoals opgenomen in de bestemmingsplanvoorschriften en de artikelen van de verordeningen op de haven en het binnenwater van de gemeente Amsterdam "het dagelijks bestuur" gelezen worden.

Voorts is van belang de nota Woonbotenbeleid Zeeburg 2003 (hierna: de nota). De nota maakt onderscheid tussen woonschepen en overige woonboten. Nieuwbouwboten vallen onder de categorie 'overige woonboten'. De welstandscriteria van het stadsdeel zijn van toepassing op vervanging van een woonboot uit deze categorie. Met betrekking tot vervanging van woonboten is het uitgangspunt dat vervanging is toegestaan binnen de maximale maten van het bestemmingsplan. Voor woonboten die nog niet onder een bestemmingsplan vallen en die zijn opgenomen op de ligplaatsenkaart geldt dat zij een vervangingsvergunning kunnen krijgen tot maximaal de bestaande maat- en bootsoort. Als overgangsregeling is in de nota opgenomen dat voor woonboten die nog niet zijn opgenomen in een bestemmingsplan gekozen kan worden voor vervanging volgens de toegestane maten uit de centraal stedelijke vervangingsrichtlijnen indien dit leidt tot een voor de aanvrager gunstiger maatvoering.

6. De bezwaren

De argumenten die aangevoerd worden tegen het vrijstellingsbesluit en de vervangingsvergunning worden, onder verwijzing naar de desbetreffende bezwaarschriften, als volgt samengevat.

ad 1. Het vrijstellingsbesluit

1. Aan de lengte van de opbouw in verhouding tot de totale lengte van het schip wordt geen aandacht besteed in de beoordeling van de aanvraag. Volgens mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen (hierna: bezwaarden) is de Somoya qua massa en volume ongeschikt om aan de Borneokade te liggen.
2. Het is onbegrijpelijk dat het bestuursorgaan een dergelijke massa en volume accepteert, en daarmee afwijkt van het bestemmingsplan, temeer daar de 'Somoya' geen schip is met een historische achtergrond.

16.7

Ad 2. De vervangingsvergunning

1. Er bestaat voor de aanvrager geen belang meer bij de vervangingsvergunning aangezien de 'Libertas' al is vervangen door de 'Onrust'. De afmetingen van de 'Onrust' komen niet overeen met die van de Somoya.
2. De vervangingsvergunning is verleend met toepassing van artikel 4:84 van de Awb. Er zijn echter geen bijzondere omstandigheden die afwijking van het beleid rechtvaardigen.
3. Dat is gekozen voor vervanging tot maximaal de bestaande maat en bootsoort is onbegrijpelijk omdat de Somoya niet te beschouwen is als dezelfde bootsoort als de 'Libertas'. Voor de maatvoering moet uitgegaan worden van een woonark.

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van de vernietiging van de eerste beslissing op bezwaar is namens bezwaarden nog verzocht om vergoeding van schade wegens te laat beslissen en vergoeding van de kosten gemoeid met het indienen van de bezwaarschriften.

8. Het verweer

Namens het Dagelijks Bestuur is op 21 augustus 2008 opnieuw een verweerschrift opgesteld. Het standpunt van het Dagelijks Bestuur houdt kort samengevat in dat het nieuwe bestemmingsplan thans het toetsingskader vormt. De Somoya voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan. Indien dit niet het geval is voor wat betreft de hoogte zal de Somoya aangepast worden. Het bestemmingsplan is ook leidend voor de vervangingsvergunning.

9. Overwegingen van de commissie

Ter discussie staan de hierboven meermalen genoemde besluiten tot het verlenen van een vrijstelling van het bestemmingsplan en een vervangingsvergunning. Beide besluiten strekken ertoe de (inmiddels gerealiseerde) vervanging van de 'Libertas' door de Somoya mogelijk te maken. Naar de mening van bezwaarden zijn de besluiten onrechtmatig genomen.

In het door haar op 21 maart 2005 uitgebrachte advies is de commissie ingegaan op een aantal van de argumenten die hier verder geen bespreking hoeven. De commissie volstaat in dit verband met een verwijzing naar het genoemde advies.
De kernvragen waar de commissie zich thans, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 6 februari 2008 én de inmiddels gewijzigde planologische regeling, voor gesteld ziet, is of de Somoya voldoet aan de nieuwe bestemmingsplanvoorschriften zodat er geen vrijstelling meer benodigd zou zijn, zoals namens het Dagelijks Bestuur betoogd wordt, of de Somoya een woonschip of een overige woonboot is in de zin van de nota en of deze op grond van het voldoen aan de voorschriften van het bestemmingsplan krachtens de nota vervangen mag worden. Ten slotte dient, indien een afwijking van het beleid nog aan de orde is, te worden bezien of de betrokken belangen een dergelijke afwijking kunnen rechtvaardigen.
De commissie gaat hieronder op de diverse aspecten in.

16.8

ad 1 Het vrijstellingsbesluit

Op grond van het thans vigerende bestemmingsplan is de plaats waar de Somoya ligt bedoelt voor woonschepen en niet voor overige woonboten in de zin van het bestemmingsplan.
Anders dan de gemachtigde van bezwaarden is de commissie van mening dat het bestemmingsplan wel een definitie van woonschip kent: een woonschip is een woonboot die aan de romp en opbouw herkenbaar is als een schip en dat de Somoya in het kader van het bestemmingsplan als woonschip aangemerkt dient te worden. De commissie heeft zich eerder in deze zin uitgelaten en ziet geen reden om van dit standpunt terug te komen. Daarbij is overigens nog op te merken dat niet is gebleken dat bezwaarden zienswijzen dan wel bedenkingen hebben ingediend tegen respectievelijk het ontwerp-bestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan voor wat betreft de definitie van een woonschip. Inmiddels is het bestemmingsplan goedgekeurd door gedeputeerde staten en zijn er geen beroepen ingediend tegen dit onderdeel van het bestemmingsplan zodat er van kan worden uitgegaan dat voormelde definitie in stand zal blijven in de beroepsprocedure bij de Raad van State tegen de goedkeuring.
In de visie van de commissie mag de Somoya ter plaatse aanwezig zijn, mits zij voldoet aan de voorschriften voor woonschepen. Dit betekent voor wat betreft de maatvoering dat het schip maximaal 40 meter lang, 6 meter breed en 3 meter hoog mag zijn, waarbij over maximaal 40% van de lengte als bedoeld onder b een hoogte van maximaal 5 meter is toegestaan. Met de lengte onder b wordt bedoeld een lengte van 40 meter. De Somoya mag derhalve over maximaal 16 meter lengte, 5 meter hoog zijn.
Niet in geschil is dat de Somoya voor een deel hoger is dan toegestaan. Het betreft volgens het Dagelijks Bestuur een hoogte van 3,24 meter tot 3 meter hoog over een aflopende lengte van 5 meter. Bezwaarden menen dat dit meer is omdat niet uitgegaan dient te worden van een percentage van de bestemmingsplanlengte, maar van de feitelijke lengte. Onder verwijzing naar de tekst van artikel 16, tiende lid, aanhef en onder d in relatie met b volgt de commissie het Dagelijks Bestuur in zijn standpunt, hetgeen overigens onverlet laat dat er sprake is van een –zij het geringe- overschrijding van de hoogtemaat over de genoemde lengte. Desalniettemin concludeert het Dagelijks Bestuur dat er geen sprake (meer) is van strijd met het bestemmingsplan, welke conclusie het baseert op het feit dat de vergunninghouder bereid is om de hoogte aan te passen, hetgeen per e-mail door de vergunninghouder is aangeven.
Het desbetreffende bericht merkt het Dagelijks Bestuur aan als een wijziging van de aanvraag. Met het Dagelijks Bestuur is de commissie van mening dat een aanvraag, lopende de procedure veranderd kan worden, zij het –analoog aan de overwegingen van de Afdeling ter zake van aanpassingen van aanvragen om bouwvergunning- dat de wijziging van ondergeschikte aard moet zijn.

16.9

De vraag is echter of van een dergelijke wijziging sprake is. De commissie meent deze in positieve zin te moeten beantwoorden. Het verlagen van de hoogte van de Somoya vereist weliswaar mogelijk een constructie aanpassing, maar vergunninghouder heeft toegezegd hiertoe over te zullen gaan wanneer het alternatief, te weten de hoogte van het schip in overeenstemming met de bepalingen van het bestemmingsplan te verlagen door het zwaarder te belasten niet het gewenste resultaat heeft. Volgens verweerder is dit ballasten een Amsterdamse ambtelijke vaste gedragslijn die ook binnen stadsdeel Zeeburg wordt toegepast. Op navraag van de commissie hebben buitendienstinspecteurs van de dienst Binnenwaterbeheer aangegeven dat het met 24 cm verlagen van de hoogte van een boot met de lengte van de Somoya technisch in elk geval geen probleem is. Bovendien zullen in de procedure rond de aanvraag ligplaatsvergunning de opgegeven maten van de Somoya door de buitendienstinspecteurs nogmaals exact worden nagemeten. Indien dan onverhoopt toch mocht blijken dat de maten van de boot niet passen binnen de bestemmingsplanbepalingen heeft dit consequenties voor de ligplaatsvergunningverlening.
De commissie is samenvattend van mening dat vergunninghouder alsnog (schriftelijk) kan aangeven de aanvraag voor wat betreft de hoogte te willen wijzigen, in welk geval er geen vrijstelling meer benodigd is voor wat betreft de hoogte. Hetzelfde geldt voor wat betreft de breedte van de Somoya, die volgens het vrijstellingsbesluit en de bij de aanvraag behorende tekeningen breder is dan 6 meter, maar na recente meting door de BBA feitelijk 6 meter bedraagt. De commissie gaat er vanuit dat het Dagelijks Bestuur met betrekking tot de hoogtewijziging in overleg treedt met de vergunninghouder.

Het voorgaande resumerend is de commissie van oordeel dat in het licht van het nieuwe toetsingskader een verlening van vrijstelling niet meer aan de orde is. Vergunninghouder heeft toegezegd de hoogte van de Somoya van 3, 24 meter naar 3 meter over een aflopende lengte van 5 meter in overeenstemming brengen met de maten in het bestemmingsplan. De commissie steunt het standpunt van verweerder dat alsdan geen sprake meer is van strijd met het vigerende bestemmingsplan. Aan een verdere belangenafweging komt de commissie dan ook niet toe.
Dat er aan het bestreden besluit op het punt van de motivering gebreken kleven, heeft de Afdeling reeds vastgesteld, zodat het bezwaar aangaande dit punt gegrond is.

ad 2. De vervangingsvergunning.
Ingevolge de nota is een woonschip een woonboot die aan de romp en opbouw herkenbaar is als een van origine varend schip met een authentieke opbouw. De herkenbaarheid van het vaartuig kan zich manifesteren in de aanwezigheid van een originele stuurhut, een roer, gangboorden, mast, zwaarden of grotendeels intacte luikenkap.
De Somoya is naar de mening van de commissie geen woonschip, maar een 'overige woonboot' in de zin van de nota. Vervanging van een woonboot met een ligplaatsvergunning is mogelijk binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. De maximale maatvoering is derhalve de maatvoering in het bestemmingsplan.

16.10

Hierboven heeft de commissie reeds vastgesteld dat de maatvoering in geringe mate afwijkt van de maatvoering in het bestemmingsplan en heeft zij aangegeven dat, nu vergunninghouder heeft aangegeven de hoogte van de Somoya voor zover deze in strijd is met de maatvoering in het bestemmingsplan aan te zullen passen, geen sprake meer is met strijd met het vigerende bestemmingsplan.
Vervanging van de Libertas door de Somoya is daarmee op basis van het bestemmingplan mogelijk. Daar de Somoya op grond van de Nota onder het begrip 'overige woonboten' valt, - en bij overige woonboten op basis van de Nota altijd een toetsing aan de eisen van welstand dient plaats te vinden – is de vervangingsaanvraag voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de Somoya.
De welstandscommissie oordeelt uitsluitend over de eisen van welstand voor wat betreft de stedelijke inpasbaarheid. Het is de commissie niet gebleken dat de welstandscommissie onzorgvuldig is geweest in de toetsing van de vergunningaanvraag aan de vastgestelde welstandscriteria.
De commissie is van oordeel dat een tweede welstandtoets in verband met de hierboven genoemde aanpassingen van de maatvoering van de Somoya zodat deze in overeenstemming is met de bepalingen van het bestemmingsplan geen nieuwe gezichtspunten zal opleveren en dan ook niet noodzakelijk is.

Ten aanzien van mogelijke privacyproblemen (inkijk) overweegt de commissie als volgt. Op de plankaart die bij het bestemmingsplan hoort, zijn de ligplaatsen in rakken ingedeeld. Niet is komen vast te staan dat indien aan deze maxima wordt voldaan de privacy onvoldoende wordt gewaarborgd. Bovendien is privacy een aspect dat voor een toetsing moet worden voorgelegd aan de burgerlijke rechter.

Dat er aan het bestreden besluit met betrekking tot de vervanging eveneens op het punt van de motivering gebreken kleven, heeft de Afdeling reeds vastgesteld, zodat het bezwaar aangaande dit punt gegrond is.

Voor wat betreft de opmerking van bezwaarden dat het Dagelijks Bestuur eerst op het standpunt stond dat gehandhaafd moest worden (zie pleitnota) en dat de vertegenwoordiger van verweerder in de hoorzitting afkomstig van de BBA kennelijk een ander standpunt huldigt merkt de commissie het volgende op.
Het Dagelijks Bestuur heeft op 17 juni 2008 slechts besloten dat er opnieuw op het bezwaar beslist diende te worden nadat de commissie een advies heeft uitgebracht. Daarbij overwoog het Dagelijks Bestuur weliswaar dat er geen bijzondere omstandigheden aan te voeren zijn dan de reeds genoemde waarover de Raad van State had geoordeeld en die onvoldoende waren om af te wijken van Zeeburgse woonbotenbeleid, maar, wat het Dagelijks Bestuur overwoog is voor zover dit al onderdeel was van hun besluit, hetgeen bestreden wordt, niet relevant (meer), gezien het feit dat het (vigerende) bestemmingsplan qua maatvoering leidend is en er op dat punt dan ook niet wordt afgeweken van het

16.11

beleid. De genoemde overweging van het Dagelijks Bestuur is dan ook naar het oordeel van de commissie achterhaald.

Ten aanzien van het verzoek om vergoeding van de kosten gemaakt in de bezwarenprocedure overweegt de commissie dat dit verzoek niet voor honorering in aanmerking komt,nu niet is gebleken dat de besluiten in primo ten tijde van het nemen van deze besluiten onrechtmatig waren, maar dat slechts is gebleken dat deze besluiten onvoldoende gemotiveerd waren.
Volledigheidshalve tekent de commissie aan dat een oordeel over de gevraagde schadevergoeding wegens het overschrijden van beslistermijnen naar haar mening in deze procedure niet aan de orde is. Het Dagelijks Bestuur heeft hieromtrent voor zover de commissie bekend nog geen beslissing over genomen.

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten aan het Dagelijks Bestuur om:

- het bezwaarschrift van mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen van 8 juli 2004, ingekomen op 12 juli 2004 gegrond te verklaren voor zover het gericht is tegen de motivering van het bestreden vrijstellingsbesluit;
- het bezwaarschrift van de heer Vermaat namens mevrouw De Laaf en de heer Van Aalderen van 24 september 2004, ingekomen op 27 september 2004 gegrond te verklaren voor zover het gericht is tegen de motivering van de bestreden vervangingsvergunning;
- het besluit tot het verlenen van vrijstelling ambtshalve te herroepen en te vervangen voor het besluit dat vrijstelling niet nodig is;
- het besluit tot vervanging in stand te laten;
- de kosten gemaakt in de bezwarenprocedure niet te vergoeden.

Amsterdam, 12 september 2008.

Namens de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten voor het Dagelijks Bestuur,

De [redacted] de secretaris

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

16.12

VERSLAG van de hoorzitting van de commissie voor behandeling van bezwaarschriften en klachten voor het Dagelijks Bestuur van 25 augustus 2008 inzake het bezwaarschrift van 8 juli 2004 van 5.1, 2, e tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg van 7 juni 2004, waarbij vrijstelling is verleend van de bepalingen van het bestemmingsplan 'Borneo Sporenburg' alsmede inzake het bezwaarschrift van 24 september 2004 van 5.1, 2, e 5.1, 2, e tegen het besluit van de dienst Binnenwaterbeheer Amsterdam namens het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg van 15 september 2004 waarbij een vervangingsvergunning is verleend ten behoeve van de vervanging van woonboot 'Libertas' door de woonboot 'Somoya'.

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter : 5.1, 2, e
Lid :
Lid :
Secretaris :

Verschenen zijn:

5.1, 2, e vergezeld van hun gemachtigde 5.1, 2, e 5.1, 2, e en namens het bestuur 5.1, 2, e Ook was 5.1, 2, e (belanghebbende/ vergunninghouder) aanwezig.
Als toehoorder is verschenen 5.1, 2, e

Opening

De *Voorzitter* opent de hoorzitting en stelt de commissie voor. Vervolgens zet hij in het kort de status en werkwijze van de commissie uiteen. De voorzitter geeft daarbij aan dat de commissie bijeen is om het Dagelijks Bestuur te adviseren inzake de nieuw te nemen beslissing op bovenvermeld bezwaar, nu de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de beslissing op bezwaar van 29 maart 2005 heeft vernietigd. Conform de uitspraak van de voorzieningenrechter van 25 juli 2008 dient de beslissing op bezwaar binnen vier weken na 26 augustus 2008 te zijn genomen. De voorzitter geeft hierna het woord aan de gemachtigde van bezwaarden, waarbij hij opmerkt dat de commissie de stukken grondig heeft bestudeerd en nadrukkelijk verzoekt om de pleitaantekeningen in verband met de tijd niet integraal voor te lezen, zich te beperken tot een aanvulling op de reeds ingediende stukken en niet een uitgebreide herhaling te geven van hetgeen schriftelijk reeds naar voren is gebracht.

Bezwaren

Namens *bezwaarden* voert de 5.1, 2, e het woord aan de hand van een ingediende pleitnotitie. Deze pleitnotitie wordt bij dit verslag gevoegd.

Verweer

Namens *verweerder* neemt 5.1, 2, e het woord. Hij geeft aan dat verweerder het standpunt als in het verweerschrift verwoord te handhaven en voert zijn verdere betoog aan de hand van de pleitnotitie van de heer Vermaat.

16.13

Ten aanzien van hetgeen de [5.1, 2, e] heeft opgemerkt bij *stelling 3 en 4* geeft d[5.1, 2, e] aan zelf niet bij deze overleggen aanwezig te zijn geweest. Wel stelt hij met het verweerschrift het standpunt van het Dagelijks Bestuur te verwoorden. De [5.1, 2, e], ambtenaar van het stadsdeel en wel aanwezig bij de diverse in de pleitnotitie gememoreerde overleggen, is nadrukkelijk met de inhoud van het verweerschrift akkoord gegaan.

Ten aanzien van *stelling 6* merkt de heer [5.1, 2, e] op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak anders te lezen. Het Dagelijks Bestuur wenste af te wijken van zijn eigen beleid en om die reden had er een afweging van belangen, waaronder die van bezwaarden, dienen plaats te vinden. In het verweerschrift wordt gesteld dat het Dagelijks Bestuur niet meer hoeft af te wijken van zijn beleid, omdat in de Nota Woonbotenbeleid Zeeburg 2003 is vastgelegd dat het bestemmingsplan leidend is.

Met betrekking tot hetgeen de heer [5.1, 2, e] opmerkt bij *stelling 9* over de maten van de 'Somoya' wijst de heer [5.1, 2, e] er op dat de 'grotere' maten van de 'Somoya' altijd maar zijn aangenomen. De 'Somoya' is pas nagemeten door de buitendienstmedewerkers van de dienst Binnenwaterbeheer na de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak.

Met betrekking tot *stelling 10* geeft de hee[5.1, 2, e] aan dat aanpassing van de hoogtemaat van de boot marginaal zal zijn, waardoor de 'Somoya' niet wezenlijk een ander uiterlijk krijgt dan het nu heeft. Hij gaat ervan uit dat het advies van de Welstandscommissie niet wijzigt, maar is bereid nogmaals een welstandsadvies te vragen.

De hee[5.1, 2, e] merkt op hetgeen de heer Vermaat stelt bij *stelling 11* niet te kunnen volgen. Hij blijft dan ook bij zijn lezing van het bestemmingsplan, zoals verwoord in het verweerschrift.

[5.1, 2, e] onderschrijft de conclusie van de [5.1, 2, e] zoals opgemerkt in de laatste alinea van *stelling 16* niet. In de plaats daarvan concludeert hij: ingevolge de definitie in de Nota vallen nieuwbouwboten onder 'overige woonboten'. In de Nota worden echter verder geen maten genoemd, die staan vermeld in het bestemmingsplan. Omdat bij 'overige woonboten' op basis van de Nota altijd een toetsing aan de eisen van welstand dient plaats te vinden, dient de vervangingsaanvraag voorgelegd te worden aan de Welstandscommissie. Er is geen sprake van een nieuwe categorie.

Belanghebbende

De hee[5.1, 2, e] (vergunninghouder) geeft aan geen behoefte te hebben aan een nadere reactie. De 'Somoya' is expres op 6 meter breed gebouwd. Aanpassen van de hoogte kan simpelweg door middel van ballasten.

Vragen van de commissie

Met betrekking tot het e-mailbericht van de hand van de [5.1, 2, e] aan d[5.1, 2, e] waarin hij toezegt de hoogte van de 'Somoya' te zullen aanpassen aan de maten van het bestemmingsplan vraagt de *voorzitter* zich af of het Dagelijks Bestuur deze toezegging voldoende vindt.

In reactie hierop geeft *verweerder* aan dat een en ander natuurlijk nog wel op tekening dient te worden gesteld, maar dat de kern hiervan is dat de boot in elk geval binnen de maten van het bestemmingsplan komt.

16.14

Vervolgens vraagt *de voorzitter* aan *verweerder* wat voor bootsoort de 'Somoya' in de ogen van het Dagelijks Bestuur nu is. *Verweerder* antwoordt dat conform de definitiebepaling in het bestemmingsplan de 'Somoya' een woonschip is. Hierop vraagt de *voorzitter* aan de hand van de definitiebepaling wanneer nou iets 'herkenbaar is als schip' en wat valt onder de 'overige woonboot'-categorie. De 5.1, 2, e antwoordt namens *verweerder* dat een overige woonboot, bijvoorbeeld een ark is. Buiten discussie lijkt hem dat een ark herkenbaar als schip zou zijn.

Tweede termijn

5.1, 2, e reageert in tweede termijn namens *bezwaarden* op hetgeen hiervoor is opgemerkt. Volgens hem stelt 5.1, 2, e zichzelf als norm. Gelet op de definitie van een schip in de Nota is een ieder het erover eens dat het hier gaat om een 'overige woonboot'. Een doelstelling bij het maken van deze tweedeling in de Nota was onder meer het voorkomen van 'rijtjesboten'.
Men mag er volgens d 5.1, 2, e vanuit gaan dat nu in de Nota al werd gesteld dat er een nieuw bestemmingsplan voor het gebied aanstaande was, de doelstellingen zoals in de Nota verwoord, daar ook een plek hebben gekregen.
Vervolgens stelt de 5.1, 2, e nogmaals ter discussie of het Dagelijks Bestuur bij monde van de heer Stekelenburg wel akkoord is met de inhoud van het verweerschrift. Een en ander staat in zijn ogen lijnrecht tegenover het voorstel aan het Dagelijks Bestuur, behorend bij het besluit van het Dagelijks Bestuur van 17 juni 2008, om 'uitvoering te geven aan de uitspraak van de Raad van State' .
Het feit dat de "Somoya' nu opeens wel exact 6 meter breed is bevreemdt de heer Vermaat zeer.
5.1, 2, e 1, 2, e stelt de indruk te hebben dat er nogal wat losse draadjes aan het stadsdeelbeleid zitten. Men meet met twee maten. Bij handhaving van regelgeving worden de regels strikt uitgelegd, bij vergunningverlening eerder andersom.
Ten slotte merkt 5.1, 2, e op dat hij door de tekst in de uitspraak van de Afdeling, beginnend met het woordje "Voorts" , tweede alinea op pagina 5, van mening is dat volgens de Afdeling met betrekking tot de belangen van bezwaarden ('inkijk') nadere/extra belangenafweging noodzakelijk is.
In tweede termijn wenst ook mevrouw Van Laaf nog kort het woord te voeren. Dit doet zij aan de hand van pleitaantekeningen, die bij dit verslag worden gevoegd.

In tweede termijn krijgt ook 5.1, 2, e als *verweerder* het woord.
Hij bestrijdt de interpretatie van 5.1, 2, e (pleitaantekeningen op pagina 2, bovenaan) over wat hij tijdens de zitting bij de rechtbank ter zake van de vervangingsvergunning van de Somoya zou hebben gezegd.
In tegenstelling tot hetgeen 5.1, 2, e stelt in zijn pleidooi bij *stelling 13* dat 'alles' onder de definitie van artikel 8:1 Burgerlijk Wetboek valt, merkt de heer Blees dat in zijn ogen een 'ark' niet valt onder de definitie uit de Vhb in artikel 1.1.1 aanhef onder k.

Namens *belanghebbende* merkt 5.1, 2, e op dat de 'Somoya' is ontworpen als varend schip. Niet 'van origine varend', maar naar het model van een varend schip. Zij zegt toe dat bezwaarden altijd de bij hen ter discussie staande maten van de 'Somoya' mogen nameten. Ook een tweede

16.15

advies van de Welstandscommissie is geen enkel bezwaar. Indien de Commissie behoefte heeft aan een reactie op hetgeen [redacted] opmerkt over de gang van zaken rond de [redacted] e.d. is zij hier gaarne toe bereid.

Vragen van de commissie

Commissielid Haak vraagt belanghebbende [redacted] hoe dat 'ballasten' in zijn werk gaat.

De heer [redacted] legt uit dat op moment van meten door de buitendienstinspecteurs van Binnenwaterbeheer en ook nu de 'Somoya' nog niet geballast is. Volgens de tekeningen is rekening gehouden met extra ballast voor 19 centimeter. Om te voldoen aan de maatvoering uit het bestemmingsplan dient nog 5 centimeter extra geballast te worden. Stuij verwacht hiermee geen problemen te hebben.

Sluiting

De *Voorzitter* meent dat de commissie voldoende heeft gehoord om een advies uit te kunnen brengen aan het dagelijks bestuur. Hij sluit hierop de hoorzitting.

Opgemaakt op 27 augustus 2008,

[redacted] aris Awb commissie

[redacted] issie

17.1

Uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector Bestuursrecht

zaaknummers: AWB 08/3929 GEMWT en AWB 09/1982 GEMWT

uitspraak van de enkelvoudige kamer

in de zaken tussen:

5.1, 2, e

beiden wonend te Amsterdam,
eisers,
gemachtigde: mr. 5.1, 2, e

en

het dagelijks bestuur van stadsdeel Zeeburg,
verweerder,
gemachtigde: mr 5.1, 2, e

en

5.1, 2, e

vergunninghouder,
Gemachtigde: mr. 5.1, 2, e

1. Procesverloop

Eisers hebben bij brief van 8 juli 2004 bezwaar gemaakt tegen de aan vergunninghouder bij besluit van 7 juni 2004 verleende vrijstelling van het bestemmingsplan Borneo-Sporenburg voor het overschrijden van de maximaal toegestane afmetingen van het toen nieuw te bouwen (en inmiddels gebouwde) "Ms Somoya" (hierna "Somoya"). Daarnaast hebben eisers bezwaar gemaakt tegen de aan de vergunninghouder bij besluit van 15 september 2004 verleende vergunning tot vervanging van de aan de Borneokade 60 te Amsterdam gelegen woonboot "Libertas" door de "Somoya".

Bij beslissing van 29 maart 2005 heeft verweerder de bezwaren tegen de primaire besluiten ongegrond verklaard.

De rechtbank heeft bij uitspraak van 3 mei 2007 het beroep hiertegen ongegrond verklaard.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft bij uitspraak van 6 februari 2008 (gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder nummer LJ: BC3627) het hoger beroep tegen de uitspraak van 3 mei 2007 gegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank vernietigd, het inleidende beroep gegrond verklaard en de beslissing van 29 maart 2005 vernietigd.

Eisers hebben bij brief van 11 april 2008 verzocht om schadevergoeding als gevolg van de

17.2

trage besluitvorming door verweerder.

Bij besluit van 23 september 2008 heeft verweerder een nieuw besluit genomen op de bezwaren en deze gegrond verklaard voorzover deze zijn gericht tegen de motivering van de besluiten. Het besluit tot het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan heeft verweerder ambtshalve herroepen en voorts beslist dat de maatvoering van de "Somoya" valt binnen de grenzen van het nieuwe bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden' van 16 januari 2007 (hierna: het Bestemmingsplan) zodat een vrijstelling niet nodig is. Het besluit ten aanzien van de vervangingsvergunning heeft verweerder in stand gelaten. Het verzoek om vergoeding van de kosten van het bezwaar heeft verweerder afgewezen (hierna: bestreden besluit 1).

Eisers hebben tegen dit besluit beroep ingesteld (geregistreerd onder procedurenummer AWB 08/3929 GEMWT).

Bij besluit van 19 november 2008 heeft verweerder het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het bezwaar van eisers tegen dit besluit heeft verweerder bij besluit van 16 april 2009 ongegrond verklaard (hierna: bestreden besluit 2).

Ook tegen dit besluit hebben eisers beroep ingesteld (geregistreerd onder procedurenummer AWB 09/1982 GEMWT).

De rechtbank heeft de beroepen gevoegd behandeld op de zitting van 16 december 2009.

Eisers zijn in persoon verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door voornoemde gemachtigde. Vergunninghouder is eveneens verschenen en bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.

2. Overwegingen inzake bestreden besluit 1 (AWB 08/3929 GEMWT)

2.1. Ingevolge artikel 1.2.7 van de Verordening op de haven en het binnenwater 2006 (hierna: de Vhb 2006) is het verboden zonder vergunning van het college een woonboot te vervangen. Ingevolge het tweede lid kan het college ten aanzien van het vervangen nadere regels stellen; het college kan daarbij onderscheid maken naar categorieën woonboten.

Verweerder voert met betrekking tot de vervanging het beleid zoals neergelegd in de op 3 juni 2003 vastgestelde "Nota woonbotenbeleid Zeeburg 2003" (hierna: de Nota).

Volgens de Nota is vervanging van woonboten met een ligplaatsvergunning toegestaan binnen de regels van het desbetreffende bestemmingsplan. Het betekent ook dat van bootsoort kan worden gewisseld indien het bestemmingsplan dat toestaat. In de Nota worden woonboten onderverdeeld in "woonschepen" en "overige woonboten". Als een "woonschip" wordt in de Nota blijkens noot 18 onder bijlage II aangemerkt, een woonboot in de zin van de Verordening die aan romp en opbouw herkenbaar is als een van origine varend schip met een authentieke opbouw. Onder "overige woonboten" worden in de Nota blijkens noot 19 onder bijlage II verstaan alle niet woonschepen oftewel de woonboten die voorheen vielen onder de categorie woonvaartuigen en woonarken. Nieuwbouwboten vallen onder de categorie "overige woonboten".

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder 48, van de voorschriften van het op 23 januari 2007

17.3

vastgestelde bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden" van het stadsdeel Zeeburg (hierna: de planvoorschriften), wordt in het bestemmingsplan onder woonboot verstaan een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd tot woonverblijf.

Ingevolge het bepaalde in die aanhef en onder 49, wordt onder woonschip verstaan een woonboot die aan de romp en de opbouw herkenbaar is als een schip.

Ingevolge artikel 16, tiende lid, voor zover van belang, zijn daar waar op de plankaart de aanduiding "ligplaatsen voor woonboten" staat waarbij de nadere aanduiding voorzien is van een categorieaanduiding "A" uitsluitend woonschepen toegestaan. Voor woonschepen gelden de maximale maten aangegeven op de plankaart. Voor de Borneokade bedragen die 40 meter in de lengte, 6 meter in de breedte en 3 meter in de hoogte. Daarnaast mag over 40% van de lengte een hoogte van maximaal 5 meter worden behaald.

2.2. In het bestreden besluit 1 heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de "Somoya" een woonschip is in de zin van het bestemmingsplan en voldoet aan de maatvoering zoals vermeld in artikel 16, tiende lid, van de planvoorschriften en de daarbij behorende plankaart. Verweerder acht met betrekking tot de maatvoering en toegestane bootsoort het Bestemmingsplan leidend. Voorts heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de "Somoya" in de zin van de Nota geen 'woonschip' is, maar een 'overige woonboot'. Vervanging van een woonboot met een ligplaatsvergunning is mogelijk, binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. De maximale maatvoering is dus de maatvoering als bedoeld in het bestemmingsplan. De "Somoya" voldoet, na aanpassing van de hoogte, aan de maatvoering zoals vermeld in de planvoorschriften en de daarbij behorende plankaart. Voorts voldoet de "Somoya" aan de welstandseisen.

2.3. Eisers die een woonboot bewonen die naast de "Somoya" ligt, betwisten in beroep dat het Bestemmingsplan leidend is wat betreft de maatvoering en toegestane bootsoort. Wat verstaan dient te worden onder 'woonschip' als bedoeld in het Bestemmingsplan dient te worden uitgelegd aan de hand van de Nota. De "Somoya" valt onder de categorie 'overige woonboten' in de zin van de Nota. Als gevolg is de "Somoya" geen woonschip in de zin van de Nota waardoor het evenmin een woonschip kan zijn in de zin van het Bestemmingsplan. Eisers betogen voorts dat de afmetingen van de "Somoya" de maximaal toegestane afmetingen overschrijden, waardoor de "Somoya" niet past in het bestemmingsplan. Tevens betogen eisers dat verweerder in strijd met de uitspraak van de Afdeling van 6 februari 2008 geen kenbare belangenafweging heeft gemaakt ten aanzien van schending van hun privacy. Tot slot bestrijden eisers de weigering door verweerder van een vergoeding voor de kosten van bezwaar en van een schadevergoeding wegens trage besluitvorming.

2.4. Vaststaat dat de "Somoya" uiterlijk herkenbaar is als een schip, maar dat het geen van origine varend schip is, omdat het een nieuw te bouwen schip is.

2.5. Tijdens de behandeling van het beroep ter zitting van 16 december 2009 hebben eisers verwezen naar het door eisers aanhangig gemaakte hoger beroep bij de Afdeling inzake de vervanging van een andere woonboot door een nieuw te bouwen woonboot. Deze woonboot ligt, evenals de "Somoya", direct naast de woonboot van eisers. De Afdeling heeft op 24 maart 2010 uitspraak gedaan (LJN: BL8738). Omdat de Afdeling zich heeft uitgelaten over rechtsvragen die ook voorliggen in het onderhavige geding, zal de rechtbank onder verwijzing naar die uitspraak op het onderhavige beroep beslissen.

17.4

2.6. Evenals het geval is in de door de Afdeling berechte casus, is ingevolge de plankaart bij het Bestemmingsplan de ligplaats van de "Somoya" tegenover de Borneokade 60 uitsluitend toegestaan voor een woonschip. Immers, de "Somoya" ligt in het zogeheten rak dat is aangeduid met de letter "A". Wat onder 'een woonschip' dient te worden verstaan is gedefinieerd in artikel 1, aanhef en onder 49, van de planvoorschriften en dient uitsluitend aan de hand daarvan te worden uitgelegd. De "Somoya" is een woonboot die aan de romp en de opbouw herkenbaar is als een schip. Het betoog van eisers dat voor de uitleg van het begrip 'woonschip' dient te worden afgegaan op de omschrijving daarvan in de Nota en dat de "Somoya" als gevolg geen woonschip is als bedoeld in het Bestemmingsplan, wordt verworpen. De omstandigheid dat de Nota vermeldt dat bij de definiëring van het soort boot in een bestemmingsplan in Zeeburg de omschrijvingen uit deze Nota worden gebruikt, kan aan het vorenstaande niet afdoen omdat de definitie in de planvoorschriften doorslaggevend is.

2.7. Verweerder voert het beleid dat vervanging van woonboten met een ligplaatsvergunning is toegestaan binnen de regels van het desbetreffende Bestemmingsplan en de Nota. Dit beleid is, zoals de Afdeling in de uitspraak van 24 maart 2010 heeft overwogen, niet onredelijk. De "Somoya" is een woonschip in de zin van het Bestemmingsplan. Volgens verweerder is deze 35,34 meter lang, 6 meter breed en over een lengte van 15,23 meter 4,75 meter hoog. Over een aflopende lengte van 5 meter is de "Somoya" 3,24 tot 3 meter hoog. Eisers hebben gesteld dat de "Somoya" een breedte heeft van 6,22 meter. Verweerder heeft verwezen naar een recente meting van 20 februari 2008 terzake waarvan zich tekeningen in het dossier bevinden waarop een breedte wordt aangegeven van 6 meter. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het verschil in breedte verklaard wordt doordat aan de "Somoya" een opstap is bevestigd waarmee vanaf het water aan boord kan worden gekomen. Deze opstap is met twee bouten aan de "Somoya" bevestigd, aldus vergunninghouder. Naar het oordeel van de rechtbank dwingt geen bepaling in het Bestemmingsplan om eisers te volgen in hun stelling dat ook de opstap tot de breedte van de "Somoya" moet worden gerekend. Verweerder heeft de opstap daarom terecht buiten beschouwing gelaten. Vaststaat voorts dat de "Somoya" de maximale hoogtemaat deels overschrijdt. De overschrijding zal evenwel volgens verweerder overeenkomstig de vaste gedragslijn binnen de gemeente Amsterdam door het ballasten ongedaan kunnen worden gemaakt. Onder de gedingstukken bevindt zich een e-mailbericht van de vergunninghouder van 21 augustus 2008 waarin hij toezegt de hoogte van de "Somoya" aan het bestemmingsplan te zullen aanpassen door te ballasten. Verweerder heeft voorts aangegeven dat volgens de dienst Binnenwaterbeheer het op deze wijze verlagen van het schip met 24 cm technisch geen problemen oplevert. Gelet hierop heeft verweerder mogen aannemen dat de "Somoya" - na ballasten - binnen de maximaal toegestane hoogte blijft.

2.8. Eisers stellen onevenredig in hun belangen te zijn getroffen vanwege de inkijk vanaf de "Somoya" in de boot van eisers. Naar het oordeel van de rechtbank treft het betoog geen doel. Zoals boven overwogen, vallen de afmetingen van de "Somoya" binnen de planvoorschriften en de plankaart waarin de rakken en de toegestane maximale afmetingen van de vaartuigen staan aangegeven. Verweerder heeft terecht het standpunt ingenomen dat mag worden aangenomen dat de bestemmingsplanwetgever eventuele privacyaspecten, zoals inkijk, reeds bij de vaststelling van de maximaal toegestane afmetingen van de vaartuigen en het maximaal toegestane aantal vaartuigen per rak, heeft verdisconteerd. Een nadere belangenafweging, zoals eisers hebben betoogd, behoefde niet plaats te vinden.

17.5

2.9. Verweerder heeft conform de Nota de vervangingsaanvraag voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie heeft een positief advies afgegeven. Nu eisers het advies van de commissie niet gemotiveerd hebben betwist en niet is gebleken dat het advies van de welstandscommissie naar inhoud en wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat verweerder dit niet aan zijn beslissing ten grondslag heeft mogen leggen, mocht verweerder volstaan met de verwijzing naar het advies.

2.10. Verweerder heeft zich gezien het bovenstaande terecht op het standpunt gesteld dat de "Somoya" voldoet aan de toegestane afmetingen van artikel 16, tiende lid, van de planvoorschriften en de Nota en het Bestemmingsplan niet aan verlening van de vervangingsvergunning in de weg staan.

2.11. Wat betreft het verzoek om een vergoeding voor de kosten van het bezwaar, overweegt de rechtbank als volgt. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, eerste volzin, van de Awb, worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Verweerder heeft na de vernietiging van het besluit van 29 maart 2005 door de Afdeling bij de uitspraak van 6 februari 2008 wegens schending van artikel 3:2 van de Awb een nieuwe, de thans in geding zijnde, beslissing op bezwaar genomen. Verweerder heeft de primaire besluiten van 7 juni 2004 en 15 september 2004 naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling weliswaar herroepen, maar dit is veeleer het gevolg geweest van de inwerkingtreding van gewijzigde toepasselijke wettelijke voorschriften, zijnde de voorschriften in het (nieuwe) Bestemmingsplan. Van een herroeping wegens een aan verweerder te wijten onrechtmatigheid is geen sprake. Gelet op het voorgaande heeft verweerder terecht geen grond gezien voor een vergoeding voor de kosten van het bezwaar.

2.12. Gezien het voorgaande kan het bestreden besluit stand houden. Het beroep zal ongegrond worden verklaard. Voor een proceskostenveroordeling of voor vergoeding van het griffierecht bestaat geen aanleiding.

3. Overwegingen inzake bestreden besluit 2 (AWB 09/1982 GEMWT)

3.1. De rechtbank begrijpt, mede gelet op hetgeen eisers desgevraagd ter zitting nader hebben toegelicht, dat het verzoek om toekenning van een schadevergoeding, uitsluitend ziet op vergoeding van de schade die het gevolg is van de trage besluitvorming door verweerder. Eisers hebben ook in het kader van hun beroep tegen bestreden besluit 1 verzocht om toekenning van een schadevergoeding als hier bedoeld. Echter, gegeven de bedoeling van eisers om uitsluitend het aandeel van verweerder hierin te betrekken, ligt het naar het oordeel van de rechtbank in de rede het verzoek te beoordelen in het kader van het beroep tegen het bestreden besluit 2, waarin, anders dan in het bestreden besluit 1, inhoudelijk op het verzoek is beslist.

3.2. Verweerder heeft zich in hoofdzaak op het standpunt gesteld dat er geen sprake is van niet tijdige besluitvorming, en voorts dat ook indien dit wel het geval zou zijn, er geen grond is voor toekenning van een schadevergoeding zolang de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen nog niet in werking is getreden.

3.3. Eisers hebben, kort weergegeven, aangevoerd dat vanaf het moment van het indienen

17.6

van het eerste bezwaarschrift tot aan het bestreden besluit 1 van 23 september 2008 een periode is verstreken van 4 jaar en twee maanden en dat aldus de redelijke termijn met ruim vier jaar is overschreden. Verweerder dient eisers hiervoor een schadevergoeding te betalen.

3.4. Het betoog van eisers dient te worden opgevat als een beroep op schending van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) in de bestuurlijke fase.

3.5. Uit de door de Afdeling ontwikkelde jurisprudentie is af te leiden dat in zaken als deze in beginsel een periode van ten hoogte een jaar voor de behandeling van het bezwaar redelijk is. In de onderhavige zaak is de termijn aangevangen met de indiening van het bezwaarschrift van 8 juli 2004. Na ruim acht maanden, bij de beslissing van 29 maart 2005, heeft verweerder op dat bezwaar beslist. Na de uitspraak van de Afdeling van 6 februari 2008 heeft verweerder bij het bestreden besluit 1 opnieuw op de bezwaren beslist, derhalve na ruim zeven maanden. Totaal bestrijkt de periode van besluitvorming ongeveer 16 maanden.

3.6. De redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 van het EVRM is, rekening houdend met de gerechtvaardigde duur van de behandeling van het bezwaar van een jaar, dus overschreden met ongeveer vier maanden. Eisers hebben bij hun verzoek om schadevergoeding ook betrokken de perioden gedurende welke de zaak onder de rechter is geweest. Daar bestaat echter geen aanleiding voor omdat het eisers, zoals vermeld, uitsluitend te doen is om de termijnoverschrijding door verweerder.

3.7. Voor het standpunt van verweerder dat de toekenning van schadevergoeding afhankelijk is van de inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, bestaat geen grond. Grondslag voor toekenning van een schadevergoeding als hier bedoeld, berust rechtstreeks op artikel 6 van het EVRM. Dit geldt evenzeer ten aanzien van verweerders standpunt dat enkel in geval van financiële beschikkingen aanleiding is voor toekenning van een schadevergoeding wegens termijnoverschrijding. Voorts geldt dat het ondergaan van spanning en frustratie bij de betrokkenen als gevolg van trage besluitvorming wordt voorondersteld en hoeft, anders dan verweerder heeft betoogd, dit niet te worden bewezen. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van de Afdeling van 6 juni 2007, LJN: BA6496.

3.8. Gezien het voorgaande zal de rechtbank het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit 2 vernietigen. De rechtbank zal het primaire besluit van 19 november 2008 herroepen.

3.9. De rechtbank zal verweerder veroordelen tot vergoeding van de door eisers geleden immateriële schade. In aanmerking genomen een overschrijding met (ongeveer) vier maanden, stelt de rechtbank de schadevergoeding vast op € 500,-. Hierbij gaat de rechtbank conform de norm in de rechtspraak uit van een bedrag van € 500,- per halfjaar of gedeelte daarvan waarmee de redelijke termijn is overschreden.

3.10. De rechtbank ziet aanleiding verweerder te veroordelen in de proceskosten, welke kosten worden bepaald op € 644,-, te weten € 322,- voor het opstellen van het beroepschrift en € 322,- voor het verschijnen ter zitting, bij een zaak van gemiddeld gewicht. Ook is aanleiding te bepalen dat verweerder eisers het griffierecht vergoedt.

17.7

4. Beslissing

De rechtbank:

In de zaak AWB 08/3929 GEMWT:

- verklaart het beroep tegen het bestreden besluit 1 ongegrond;

In de zaak AWB 09/1982 GEMWT:

- verklaart het beroep tegen het bestreden besluit 2 gegrond;
- vernietigt dit besluit;
- herroept het primaire besluit van 19 november 2008;
- veroordeelt verweerder tot betaling aan eisers van een vergoeding voor immateriële schade van € 500,- (zegge: vijfhonderd euro);
- bepaalt dat verweerder eisers het griffierecht vergoedt tot een bedrag van € 39,- (zegge: negenendertig euro).

Deze uitspraak is gedaan door mr 5.1, 2, e rechter, in tegenwoordigheid van mr. 5.1, 2, e, griffier, en uitgesproken in het openbaar op 26 mei 2010.

De griffier. De rechter,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Tegen deze uitspraak kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan binnen zes weken na toezending hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te s'Gravenhage.

Afschrift verzonden op: 26 MEI 2010

5.1, 2, e

Voor 5.1, 2, e
de g.
rechtb
te A

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

18.1

Stadsdeel Oost
Ingekomen
14 JUL 2010

Dagelijks bestuur van het stadsdeel Zeeburg
Postbus 380
1000 AJ AMSTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
13 juli 2010	201006592/1/H3	5.1, 2, e

Onderwerp
5.1, 2, e en anderen/ db stadsdeel Zeeburg
APV/ Ligplaatsvergunning

Behandelend ambtenaar
5.1, 2, e
070-4264930

Bij de Afdeling zijn hoger beroepschriften binnengekomen tegen de uitspraak van Rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht van 26 mei 2010, 08/3929. Deze hoger beroepen zijn ingesteld door 5.1, 2, e

Aan deze zaak zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle volgende brieven over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.
U wordt verzocht om in uw brieven aan de (voorzitter van de) Afdeling steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

Bij de behandeling van het ingestelde hoger beroep neemt de Afdeling richtlijnen in acht die zijn neergelegd in de Procesregeling bestuursrechterlijke colleges 2006 (www.raadvanstate.nl). Met de richtlijnen uit deze Procesregeling wordt onder meer beoogd de aanhangig gemaakte procedures zo kort mogelijk te houden. Om dit te bereiken worden vaste termijnen voor de verschillende onderdelen van de beroepsprocedure gehanteerd, waaraan de Afdeling strikt de hand zal houden.

1778923(1AB)

Raad van State

201006592/1/H3

18.2

Over de behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

1778923(1AB)

5.1, 2, e

Raad van State

18.3

FAXBERICHT

Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage

Telefoon (070) 426 44 26 Fax (070) 365 13 80

Datum: 11 februari 2011

Aantal pagina's inclusief voorblad: 3

Aan: Stadsdeel Oost - Waternet

Ter attentie van: Juridische Zaken, t.a.v. 5.1, 2, e

Woonplaats: Amsterdam

Fax: 020-2535900

Van: 5.1, 2, e

Toelichting

Hierbij deel ik u mede dat 5.1, 2, e en mr. 5.1, 2, e de hoger beroepschriften inzake 201006592 hebben ingetrokken.
De behandeling van deze zaak zal a.s. maandag geen doorgang vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Bij problemen met de ontvangst van dit faxbericht
gaarne kontakt opnemen met 5.1, 2, e
telefoon (070) 5.1, 2, e
directe fax (070) --

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

18.4

Waternet -Sector Klant Markt en Relaties
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
11 februari 2011	201006592/1/H3	mr. E.G. Blees/2010/2930

Onderwerp
5.1, 2, e en anderen/ db stadsdeel Zeeburg
APV/ Ligplaatsvergunning

Behandelend ambtenaar
5.1, 2, e
070- 5.1, 2, e

De Afdeling heeft in de bovenvermelde zaak een brief ontvangen waarbij het hoger beroep is ingetrokken. Een kopie van deze brief treft u hierbij aan.
Dit betekent dat de behandeling van deze zaak is beëindigd en dat in deze zaak geen uitspraak wordt gedaan.

Hoogachtend,

de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,

5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e
directeur Bestuursrechtspraak

5.1, 2, e

5.1, 2, e

ADVOCATEN

5.1, 2, e

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

per fax 070 5.1, 2, e
BETREFT ZITTING 14 FEBRUARI 2011

5.1, 2, e

18.5

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
11 FEB 2011
ZAAKNR.
AAN: H3-Reep
BEHANDELD: DD: PAR:

Amsterdam, 11 februari 2011
uw kenmerk : 201006592/1/H3
ons kenmerk : 2004/0885
inzake : 5.1, 2, e Stadsdeel Oost (Zeeburg)

Geacht College,

Hierbij 5.1, 2, e hangige beroep bij u bekend onder opgemeld nummer,
ingev

Hoog

5.1, 2, e

5.1, 2, e

RAAD VA
INGEK
11 FE
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DO: PAR:

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Per telefax naar: 07 5.1, 2, e
Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak
T.a.v. 5.1, 2, e
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

SPOED: BETREFT ZITTING 14 FEBRUARI A.S. III

Amsterdam	:	11 februari 2011
Onze referentie	:	5048 (was: 4803)
Uw referentie	:	201006592/1/H3
Inzake	:	**Stuij / Vervanging Woonboot Hoger Beroep**
E-mail	:	dodh@lrt-advocaten.nl

18.6

Hoogedelgestreng college,

Hierbij trek ik het namens R. Stuij ingediende hoger beroepschrift in de bovenvermelde procedure, in.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

19.1

Bezoekadres
Oranje-Vrijstaatplein 2

Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 020 25 35444
Fax 020 25 35900

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Cluster Dienstverlening & Handhaving & Veiligheid
Afdeling Handhaving Bouwen, Milieu en Water

Retouradres postbus 94801 1090 GV Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM

Datum 4 juli 2011
Ons kenmerk 255574
Uw kenmerk
Behandeld door 5.1, 2, e
Doorkiesnummer 06 5.1, 2, e
E-mail 5.1, 2, e @oost.amsterdam.nl

VERZONDEN 04 JULI 2011

Bijlage
Kopie aan Borneokade 60

Onderwerp Verzoek tot handhaving inzake Somoya

Geachte 5.1, 2, e

Op 21 juni 2011 deed u een verzoek tot handhaving van de Somoya, de woonboot die nu ligplaats inneemt aan de Borneokade 60.

Overtreding
Op grond van artikel 2.3.1, lid 1 van de Verordening op het binnenwater (VOB 2010) is het verboden om zonder of in afwijking van een vergunning ligplaats in te nemen. Voor de Somoya geldt momenteel dat er geen vergunning is afgegeven.

Wettelijke bevoegdheid tot handhaving
Nu vaststaat dat in strijd wordt gehandeld met de VOB 2010, staat op grond van artikel 125 Gemeentewet ook onze bevoegdheid vast om met gebruikmaking van handhavings middelen tegen de overtreding op te treden.

Belangenafweging
Op grond van de jurisprudentie hebben wij een beginselplicht tot handhaving van de daartoe gestelde wettelijke regels en verplichtingen. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van een bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Een bijzondere omstandigheid is bijvoorbeeld dat er concreet zicht is op legalisatie.

Legaliseringsmogelijkheid
Wij hebben onderzocht of de onrechtmatige situatie voor legalisatie in aanmerking komt. Voor de Somoya is een vervangingsvergunning afgegeven op grond van artikel 2.3.3 van de Verordening op de haven en het binnenwater (de voorganger van de VOB

19.2

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

2010). De Somoya mocht dus ingebracht worden op de huidige ligplaats. De ligplaatsvergunning kan door een geringe afwijking in de hoogtemaat ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan nog niet worden afgegeven.

Het concept ontwerpbestemmingsplan Borneokade 62 b is ter inzage gelegd. Op grond van de zienswijzen die ten aanzien van dit plan zijn ingediend en het feit dat wij bij een dergelijk plan moeten beslissen over de bestaande situaties in het bestemmingsvlak is het Dagelijks Bestuur van zins het concept zodanig aan te passen, dat de Somoya aan de regels van het bestemmingsplan voldoet. Naar verwachting wordt dit bestemmingsplan in september door de stadsdeelraad vastgesteld.

Tot slot hebben wij uw belangen afgewogen tegen het belang van de eigenaar-bewoners van de Somoya en het algemeen belang. U geeft aan dat uw belang is gelegen in de verwijdering van de Somoya en het daarmee beëindigen van een conflict aan de Borneokade. Het algemeen belang is gelegen in de beëindiging van de overtreding van het wettelijk voorschrift. Het verwijderen van de Somoya achten wij te ingrijpend om aan dit algemeen belang te voldoen, nu de geringe afwijking in de hoogtemaat ook op andere wijze teniet kan worden gedaan, bijvoorbeeld door een verbouwing, dan wel het verzwaren van het schip.

Wij zijn dan ook van mening dat er een concreet zicht is op legalisatie. Mocht het bestemmingsplan niet worden vastgesteld, dan behoort legalisatie met een minder ingrijpend middel, dan door u voorgesteld, uitdrukkelijk tot de mogelijkheden.

Besluit
Op grond van bovenstaande hebben wij besloten uw verzoek om handhaving af te wijzen. Een afschrift van dit besluit zullen wij sturen naar de eigenaar-bewoners van Borneokade 60.

Hoogachtend,
N 5.1, 2, e stadsdeel Oost,

H
A wen, Milieu en Water

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van het besluit, daartegen een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost, Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

20.1

STADSDEEL OOST
besluit dagelijks bestuur

datum vergadering : 17 januari 2012
registratienummer : 2012/295627

Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Oost
Gelezen het bezwaarschrift d.d. 8 augustus, aangevuld 1 en 2 september 2011 van 5.1, 2, e en 5.1, 2, e tegen het besluit van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost van 4 juli 2011 waarbij het verzoek om handhaving inzake woonboot Somoya, Borneokade 60 van R. Stuij is afgewezen,

gelezen het advies van de bezwaarschriftencommissie d.d. 19 december 2012,

overwegende dat hij zich met dit advies verenigt, de gegeven motivering overneemt, hier als ingelast beschouwt en aan zijn besluit ten grondslag legt,

Besluit

1. het bezwaar van 5.1, 2, e ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oost

5.1, 2, e

5.1, 2, e
secretaris

5.1, 2, e

5.1, 2, e
voorzitter

Afschrift: vakafdeling

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN VAN STADSDEEL OOST

Advies inzake het bezwaarschrift van [5.1, 2, e] tegen het besluit van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost tot afwijzing van het verzoek om handhaving inzake woonboot Somoya, ligplaats Borneokade 60 van [5.1, 2, e]

Aan het Dagelijks Bestuur,

20.2

1. Inleiding

Op 4 juli 2011 (verzonden op dezelfde datum) heeft het dagelijks bestuur een verzoek tot handhaving afgewezen van de woonboot Somoya, ligplaats Borneokade 60 (hierna: het bestreden besluit).

Tegen het bestreden besluit hebben [5.1, 2, e] (hierna: bezwaarden) op 8 augustus, aangevuld 1 en 2 september 2011, een bezwaarschrift ingediend.

Op 7 november 2011 heeft de commissie een hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarden, vergunninghouder en een gemachtigde van het dagelijks bestuur (hierna: verweerder) zijn uitgenodigd. Op de hoorzitting zijn bezwaarden en verweerder verschenen. Vergunninghouder heeft zich met voorbericht afgemeld. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt hetgeen is bijgevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Alvorens de commissie inhoudelijk op de bezwaren kan ingaan, dient zij de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift te beoordelen.

Het bestreden besluit is aan te merken als besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) waartegen een belanghebbende beroep kan instellen bij de rechtbank. Ingevolge de artikelen 6:7, 6:8 en 7:1 van de Awb dient alvorens dit beroep kan worden ingesteld binnen zes weken nadat het bestreden besluit bekend is gemaakt, bezwaar te worden gemaakt.

Op grond van het eerste lid van artikel 6:9 juncto artikel 6:7 en het eerste lid van artikel 6:8 in relatie met het eerste lid van artikel 3:41 van de Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend wanneer het voor het einde van de termijn van zes weken na de dag van verzending van het besluit is ontvangen. Bij verzending per post is het tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.
De termijn liep van 5 juli 2011 tot en met 15 augustus 2011. Het bezwaarschrift is derhalve binnen de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, Awb in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, Awb kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. De bezwaarden zijn allen als direct omwonenden van de Borneokade 60 en als indieners van het verzoek om handhaving als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 Awb aan te merken bij het bestreden besluit.

Het bezwaarschrift voldoet tevens aan de eisen zoals gesteld in artikel 6:5 Awb en ook overigens heeft de commissie geen beletselen aangetroffen om bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

20.3

3. Bezwaren

Bezwaarden voeren, zakelijk samengevat en onder verwijzing naar het bezwaarschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het volgende aan:

- De in februari 2011 afgegeven vervangingsvergunning is ten onrechte afgegeven aan de [5.1, 2, e] en past niet in het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden. Er is geen sprake geweest van aanpassing aan de maten van het bestemmingsplan. Hierdoor kan de vervangingsvergunning geen rechtskracht hebben en had de vervangingsvergunning moeten worden geweigerd. Dit sluit volledig aan bij de eigen stelling van het stadsdeel dat er geen vergunningen worden verstrekt indien er strijd is met het bestemmingsplan.
- Met het niet rechtsgeldig zijn van de vervangingsvergunning, is er tevens geen grond voor het afgeven van een ligplaatsvergunning. Hieruit volgt dat er dient te worden gehandhaafd. In de onherroepelijk geworden besluiten staat dat de Somoya moet zakken. Verweerder dient de [5.1, 2, e] e houden aan deze gemaakte afspraken.
- Nu sprake is van strijd met het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden, kunnen de vrijstelling en de vervangingsvergunning geen stand houden vanwege het oordeel van de Afdeling, waarin is gesteld dat een bij de overtreder van een wettelijk voorschrift opgewekt vertrouwen geen afbreuk kan doen aan de in beginsel bestaande aanspraak van een omwonende op handhaving van het bestemmingsplan.
- Er is sprake van vertragingsschade. Bezwaarden vragen zich af waarom [5.1, 2, e] [5.1, 2, e] niet direct is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Borneokade 62b.
- Er is bij bezwaarden sprake van een grote schending van het rechtsgevoel. Bezwaarden zijn van mening dat het stadsdeel zich aan zijn eigen regels dient te houden en die niet anders dient toe te passen op de situatie van de heer Stuij dan op die van henzelf.
- Vergunninghouder [5.1, 2, e] heeft de (toenmalige) bezwarencommissie, rechtbank en bezwaarden misleid door het niet nakomen van de door hem gedane toezeggingen. Ook verweerder heeft zich hierbij schuldig gemaakt aan misleiding.
- Anders dan verweerder stelt is het belang van bezwaarden bij handhaving tegen de Somoya er niet in gelegen dat daarmee het conflict met vergunninghouder ten einde zou zijn, maar in het opheffen van de al jaren durende illegale situatie.

Het dagelijks bestuur wordt gezien bovenstaande verzocht om het bestreden besluit te herroepen en handhavend op te treden tegen de woonboot Somoya.

4. Verweer

Verweerder voert, zakelijk samengevat en onder verwijzing naar het verweerschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het volgende aan:

- Het intrekken van het hoger beroep is een keuze van bezwaarden. De uitspraak d.d. 26 mei 2010 van de rechtbank Amsterdam en de beslissing op bezwaar d.d. 23 september 2008 van het dagelijks bestuur hebben formele rechtskracht gekregen.
- In deze procedure kan alleen het verzoek om handhaving aan de orde komen.
- In dit geval is er concreet zicht op legalisatie zodat van handhaving kan worden afgezien. Met de vaststelling van het bestemmingsplan Borneokade 62b kan de Somoya met de huidige afmetingen op de huidige ligplaats Boneokade 60 liggen zonder strijd met het bestemmingsplan.
- Onderzocht dient te worden of de situatie zich voordoet dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in dit geval behoort te worden afgezien.
- Het verwijderen van de Somoya is een te vergaande maatregel om de overschrijding van het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden teniet te doen terwijl er andere mogelijkheden zijn zoals het ballasten van het schip en het verlagen van de boeg van het schip.

- Bezwaarden zien over het hoofd dat er thans concreet zicht is op een nieuw bestemmingsplan is waardoor de Somoya met zijn huidige afmetingen op de Borneokade 60 kan liggen. Het ontwerp bestemmingsplan is voldoende om de situatie legaal te maken.
- Bezwaarden lezen bepaalde delen van de tekst niet goed en geven onjuiste uitleg aan bepaalde begrippen/stellingnames van vergunninghouder en verweerder.
- Op 6 juli 2011 heeft de heer Stuij een aanvraag gedaan voor een ligplaatsvergunning voor de Somoya. De ligplaatsvergunning zal aan de heer Stuij worden afgegeven, zodra het bestemmingsplan Borneokade 62b in werking is getreden.
- Naast concreet zicht op legalisatie zijn er bijzondere omstandigheden die nopen tot afzien van handhaving. Het is aan de commissie om te bepalen wat de feiten/omstandigheden zijn.
- De vervangingsvergunning van de heer Stuij is nog steeds onherroepelijk en geldend zolang er nog geen definitieve uitspraak is van de rechtbank waarin om herziening is gevraagd.

Het dagelijks bestuur verzoekt om hem te adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren.

5. Juridisch kader

Verordening op het Binnenwater 2010 (VOB 2010), Bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden, (concept) Bestemmingsplan Borneokade 62b, Gemeentewet, Algemene wet bestuursrecht (Awb).

In artikel 3:4, lid 1, van de Awb is – voor zover hier van belang – bepaald dat het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen afweegt, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

Ingevolge artikel 5:1, eerste lid, Awb wordt onder overtreding verstaan: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Ingevolge artikel 5:2, eerste lid, onder b, Awb wordt onder herstelsanctie verstaan: een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding.

Ingevolge artikel 5:21 Awb wordt onder last onder bestuursdwang verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:
a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

In artikel 2.3.1, lid 1, van de Verordening op het binnenwater (VOB 2010) is – voor zover hier van belang – bepaald dat het verboden is, zonder of in afwijking van een vergunning van het dagelijks bestuur met een woonboot ligplaats in te nemen.

In artikel 2.3.3, lid 1, van de Verordening op de haven en het binnenwater (de voorganger van de VOB 2010) is – voor zover hier van belang – bepaald dat het verboden is, zonder vergunning van het dagelijks bestuur een woonboot te vervangen.

6. Overwegingen

Naar aanleiding van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht overweegt de commissie als volgt.

Bezwaarden hebben op 21 juni 2011 een handhavingsverzoek bij het stadsdeel ingediend, kort samengevat, omdat de woonboot Somoya illegaal ligt aangemeerd aan de Borneokade 60. Het gebruik van de Somoya is in strijd met het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden' en de verleende vervangingsvergunning, omdat door de heer Stuij de maximaal toegestane maten van de boot worden overschreden. Verweerder acht de Somoya in strijd met artikel 2.3.1., lid 1 van de VOB 2010 en het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden'. Verweerder is echter van mening dat er geen gronden aanwezig zijn om gebruik te maken van de bevoegdheid tot handhavend optreden en dat er met het nieuwe bestemmingsplan Borneokade 62b met betrekking tot de Feja concreet zicht is op legalisatie. Hiermee kan zowel het woonschip Feja op de ligplaats Borneokade 62b komen te liggen, als de Somoya met zijn huidige afmetingen op de ligplaats Borneokade 60 blijven liggen. De Somoya hoeft met het nieuwe bestemmingsplan niet meer geballast te worden of een aanpassing aan de boeg te ondergaan.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat een optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

De eerste bijzondere omstandigheid op grond waarvan het dagelijks bestuur kan en soms zelfs moet besluiten om af te zien van handhaving, is het bestaan van concreet zicht op legalisatie. Voor concreet zicht op legalisatie is in dit geval ten minste vereist dat een ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage is gelegd.

Het dagelijks bestuur heeft op 31 augustus 2010 besloten een bestemmingsplan voor te bereiden voor de ligplaats Borneokade 62b. Bij bekendmaking van 8 september 2010 heeft het dagelijks bestuur bekendgemaakt het voornemen tot het opstellen van dit bestemmingsplan. Bij bekendmaking van 19 januari 2011 heeft het dagelijks bestuur bekendgemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Borneokade 62b per 20 januari 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage ligt. Op het ontwerpbestemmingsplan zijn vijf zienswijzen door het dagelijks bestuur ontvangen. Deze zienswijzen hebben aanleiding gegeven het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. Op 12 juli 2011 heeft het dagelijks bestuur besloten in te stemmen met de nota van beantwoording betreffende de zienswijzen en het gewijzigde bestemmingsplan ter vaststelling aan te bieden aan de deelraad. Op 27 september 2011 heeft de deelraad van Stadsdeel Oost besloten de nota van beantwoording en het gewijzigde bestemmingsplan vast te stellen. Vanaf 11 november 2011 ligt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken ter inzage. Een belanghebbende die tijdig zijn zienswijze naar voren heeft gebracht kan gedurende zes weken tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan beroep aantekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Het zojuist geschetste overzicht van doorlopen stappen toont aan dat hier sprake is van concreet zicht op legalisatie.

De commissie overweegt voorts dat handhavend optreden zodanig onevenredig kan zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in de concrete situatie dient te worden afgezien.

Ter zitting is door zowel bezwaarden als door verweerder expliciet gevraagd eveneens een oordeel te vellen over de belangenafweging. Er kunnen gevallen zijn waaruit geconcludeerd kan worden dat handhaving onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Tijdens de hoorzitting is aan bezwaarden gevraagd wat hun inhoudelijke belang is bij het handhavingverzoek, nu er met het bestemmingsplan Borneokade 62b een einde wordt

20.6

gemaakt aan de illegale situatie. Bezwaarden erkennen dat de 24cm overschrijding is te overzien, maar dat het onbegrijpelijk is dat het stadsdeel jarenlang de illegale situatie van de Somoya heeft gedoogd en steleln dat nu met het onherroepelijk worden van de eerder genoemde besluiten zowel de heer Stuij als het stadsdeel gehouden dienen te worden aan de gemaakte afspraken en dat hierdoor handhavend dient te worden opgetreden. De commissie begrijpt dat er bij bezwaarden een schending van het rechtsgevoel is ontstaan, maar stelt voorop dat in deze procedure aan de orde is de afwijzing van het onderhavige handhavingsverzoek en dat deze afwijzing ex nunc moet worden getoetst. In dit verband is met name van belang het hierboven vastgestelde concrete zicht op legalisatie. Tegen deze achtergrond is de door bezwaarden geschetste voorgeschiedenis in ander perspectief komen te staan. Daarnaast stelt de commissie vast dat de overtreding, te weten 24 cm overschrijding van de hoogtemaat, van geringe ernst is. Ook is tijdens de hoorzitting de *commissie niet gebleken dat de belangen van bezwaarden door het achterwege laten van* handhaving worden geschaad. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat handhavend optreden in dit geval onevenredig is en dat de door bezwaarden weergegeven voorgeschiedenis niet met zich brengt dat in dit geval niet van handhaving kan worden afgezien.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat op goede gronden is besloten om niet handhavend op te treden tegen woonboot Somoya en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

7. Advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie het bezwaar ongegrond te verklaren.

Amsterdam, 19 december 2011

De bezwaarschriftencommissie,

de voorzitter, de secretaris,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN VAN STADSDEEL OOST

Verslag van de hoorzitting van 7 november 2011 inzake het bezwaarschrift d.d. 8 augustus, aangevuld 1 en 2 september 2011, van mevrouw B.J. de Laaf en W. van Aalderen, ingekomen 8 augustus, respectievelijk 1 en 2 september 2011, tegen het besluit van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost van 4 juli 2011 waarbij het verzoek om handhaving is afgewezen.

20.7

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter : 5.1, 2, e

Lid :

Lid :

Ambtelijke ondersteuning:

Secretaris : 5.1, 2, e

Aanwezig:
5.1, 2, e bezwaarden.
Namens het dagelijks bestuur (verweerder), mr. ing. 5.1, 2, e

Toehoorder:
5.1, 2, e, docente Hogeschool van Amsterdam

Afwezig (met vooraankondiging):
5.1, 2, e vergunninghouder.

Opening
De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de commissie voor. Vervolgens zet de voorzitter in het kort de status en werkwijze van de commissie uiteen. Zij zegt dat 5.1, 2, e 1, 2, e (vergunninghouder) zich heeft afgemeld. Zij merkt op dat centraal in de onderhavige kwestie staat de afwijzing van het verzoek om handhaving en geeft het woord aan bezwaarde.

5.1, 2, e verwijst naar het bezwaarschrift/pleitnota die hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Het is niet haar gewoonte om ten aanzien van mede-woonbootbewoners een verzoek om handhaving te doen. Zij hebben het toch gedaan omdat een aantal eigenaardige zaken heeft plaatsgevonden. Op verzoek van portefeuillehouder Reuten hebben zij het hoger beroep en het verzoek om schadevergoeding ingetrokken omdat hij bezig was om de kwestie op te lossen. Ook aan de 5.1, 2, e was gevraagd om mee te denken. Zij vindt dat het stadsdeel zijn eigen regels moet toepassen en conform zorgvuldigheidsnormen moet handelen. Zij vragen de commissie om het opleggen van een termijn om het hoogteverschil van de Somoya ongedaan te maken. Zij zijn niet goed behandeld door het stadsdeel. Zij zijn niet de aanleiding van het conflict op de Borneokade.

De heer Pals verwijst naar het verweerschrift dat hier als herhaald en ingelast wordt beschouwd. Hij zegt dat de intrekking van het hoger beroep een keuze van bezwaarden is. Bezwaarden hebben gesprekken gevoerd met de heer Reuten en hebben daarbij rechtsbijstand gehad. Met het intrekken van het hoger beroep is een aantal besluiten onherroepelijk geworden. Hij zegt dat mevrouw De Laaf hem niet altijd even juist citeert en

---

geeft enkele voorbeelden. De vervangingsvergunning van de [5.1, 2, e] is nog steeds van kracht. Het enkele niet voldoen aan maatvoering van een vervangingsvergunning is onvoldoende om te concluderen dat legalisatie niet meer mogelijk is. Hij zegt dat we hier niet zitten om de hele procedure over te doen maar dat het hier gaat om het besluit tot afwijzing van het verzoek om handhaving.
Op 27 september 2011 heeft de raad van Stadsdeel Oost het Bestemmingsplan Borneokade 62b vastgesteld. Door dit bestemmingsplan is het mogelijk dat het woonschip Somoya met de huidige afmetingen op de huidige ligplaats Borneokade 60 kan liggen zonder strijd met het bestemmingsplan [5.1, 2, e] heeft op 6 juli 2011 een aanvraag ingediend voor de Somoya. De ligplaatsvergunning zal aan Stuij worden afgegeven zodra het Bestemmingsplan Borneokade 62b in werking is getreden. Hieruit blijkt dat er op dit moment concreet zicht bestaat op legalisatie en dient in deze situatie van handhavend optreden te worden afgezien.
Hij benadrukt dat de bevoegdheid om een bestemmingsplan vast te stellen of te herzien bij de raad (en niet het dagelijks bestuur) berust en dat de raad daarbij een grote mate van beleidsvrijheid toekomt. Burenruzies zijn altijd vervelend maar het is niet de taak van het dagelijks bestuur om hierin een rol te spelen. Wel is een aantal pogingen ondernomen om de ruzies te beslechten.
In randnummer 12 van het verweerschrift stelt hij dat het voor de onderhavige zaak relevant is te achterhalen waarom de ligplaats Borneokade 60 niet in de uitzonderingsbepaling is opgenomen. Indien zou blijken dat vergeten is deze ligplaats in de uitzonderingsbepaling mee te nemen, dan is dit een feit die een rol dient te spelen in de belangenafweging.
Voorts stelt hij dat beoordeeld moet worden dat de overschrijding van de maximale hoogte in het Bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden bij de voorste punt van de boeg 24 cm teruglopend naar nul cm op een afstand van 4,23 meter van de punt van de boeg, in ernst en aard gering is. Daarbij is van belang dat de overschrijding van de hoogte voor buren op naastliggende woonschepen of voor walbewoners, niet of nauwelijks het uitzicht op het water/omgeving wegneemt gezien de mate van overschrijding. Het dagelijks bestuur sluit hierbij niet uit dat ook nog andere feiten en omstandigheden bij deze belangenafweging een rol kunnen spelen.
In randnummer 17 van het verweerschrift stelt hij dat bezwaarden eraan voorbij gaan dat thans het Bestemmingsplan Borneokade 62b bestaat. Dit betekent dat er een wijziging van omstandigheden/regelgeving is die bij de beoordeling van het verzoek om handhaving betrokken dient te worden.
Hij geeft de in randnummer 12 en 17 de (eventueel) nog te maken belangenafweging mee als handreiking aan de commissie.

De voorzitter zegt dat de commissie hoe dan ook de relevante belangen gaat afwegen maar graag de "handreikingen" van verweerder wil ontvangen. Als verweerder vindt dat sprake kan zijn van nog andere scenario's waarbij bepaalde belangen afgewogen dienen te worden dan is het primair aan verweerder – en niet aan de commissie - om deze scenario's concreet te duiden en de daarbij behorende belangen zelf af te wegen. De commissie zal de door verweerder gewogen belangen vervolgens in het advies meenemen.

[5.1, 2, e] zegt dat de in randnummer 12 en 17 opgevoerde extra argumenten in het verweerschrift zijn opgenomen omdat deze niet volledig in het besluit zijn vermeld. Hij zegt dat het bestemmingsplan is vastgesteld en binnenkort (volgende week?) in werking treedt.

[5.1, 2, e] zegt dat de discussie over het "ballasten" van de boot en kwesties over zienswijzen tegen het hernieuwd bestemmingsplan thuishoren in de bestemmingsplanprocedure en niet in de onderhavige bezwaarschriftenprocedure.

[5.1, 2, e] zegt dat in het verweerschrift wordt gesteld dat de uitspraak van de rechtbank en de beslissing op het bezwaar onherroepelijk zijn geworden omdat het hoger beroep door bezwaarden is ingetrokken. Vergunninghoude[r] [5.1, 2, e] heeft in die procedures

20.9

(bezwaar en beroep) gesteld dat hij bereid is om zijn woonschip aan te passen. Hij heeft dit echter niet gedaan en dus ligt hij illegaal met zijn woonschip. Hij voldoet immers niet aan de voorwaarden van het bestemmingsplan. Zij vindt het onbegrijpelijk dat het stadsdeel hier niet op ingaat. Zij vraagt zich af hoe het stadsdeel een vervangingsvergunning heeft kunnen verlenen terwijl de heer Stuij niet aan de gestelde voorwaarden voldoet. Het stadsdeel moet zich aan zijn eigen regels houden.

5.1, 2, e zegt dat er zicht is op legalisatie gezien het nieuwe bestemmingsplan. Hij vraagt welk belang bezwaarden hebben bij het afzien van handhaving.

5.1, 2, e zegt dat waar het hier om gaat is dat zij zich aan de regels moeten houden terwijl de buurman dat blijkbaar niet hoeft. Het hoogteverschil van 24 cm is gezever, maar als *onze boot iets te lang/breed is dan moeten wij ons wel aan de regels houden.*

5.1, 2, e zegt dat het antwoord op de vraag van verweerder (randnummer 12) wat de reden is waarom de ligplaats Borneokade 60 niet in de uitzonderingsbepaling van het bestemmingsplan is opgenomen is, dat de heer 5.1, 2, e heeft toegezegd dat hij zijn woonschip zou laten zakken. Hij heeft daar 4 jaar de tijd voor gehad maar heeft nog steeds nagelaten om dit te doen. Zij vraagt zich af waarom het stadsdeel de heer 5.1, 2, e niet aan zijn belofte houdt om het woonschip te laten zakken.

5.1, 2, e zegt dat dit niet langer relevant is nu de deelraad het bestemmingsplan (bestemmingsplan Borneokade 62b) inmiddels heeft vastgesteld. Volgens dit nieuwe bestemmingsplan kan de Somoya met zijn huidige afmetingen op de ligplaats Bornekade 60 liggen. Het nieuwe bestemmingsplan zal binnenkort in werking treden.

De voorzitter zegt dat in geval van concreet zicht op legalisatie er niet gehandhaafd hoeft te worden. Onder randnummer 12 van het verweerschrift is vermeld: "*Het dagelijks bestuur sluit niet uit, dat ook nog andere feiten en omstandigheden bij deze belangenafweging een rol kunnen en/of dienen te spelen*". Zij vraagt of hieruit moet worden opgemaakt dat er toch nog andere feiten/omstandigheden zijn om wel/niet te handhaven (handhavend optreden mogelijk onevenredig), welke bij deze belangenafweging een rol zouden kunnen spelen.

5.1, 2, e zegt dat het standpunt van het dagelijks bestuur is dat bij concreet zicht op legalisatie van handhaving dient te worden afgezien. Hij verzoekt de commissie om nog mogelijk andere feiten/omstandigheden te betrekken bij de belangenafweging in relatie tot de vraag of handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in deze concrete situatie behoort te worden afgezien.

De voorzitter begrijpt de ruimte niet die het dagelijks bestuur bij het hiervoor vermelde randnummer 12 aan de commissie geeft als het dagelijks bestuur zelf die ruimte niet ziet.

5.1, 2, e vraagt waarom het dagelijks bestuur niet zelf die ruimte invult. Als het besluit niet volledig gemotiveerd is, dan zou dit in het verweerschrift kunnen worden aangevuld. Dit is toch niet de taak van de commissie?

De voorzitter stelt vast dat het dagelijks bestuur enerzijds stelt weinig ruimte te hebben voor belangenafweging vanwege concreet zicht op legalisatie en anderzijds schijnen er toch nog andere belangen (randnummer 12) te zijn. Zij kan dit niet goed plaatsen.

5.1, 2, e begrijpt niet waarom het stadsdeel niets doet met het onherroepelijke besluit en de onherroepelijke uitspraak van de rechtbank. 5.1, 2, e kan gewoon zijn gang gaan. Het stadsdeel is niet zorgvuldig als het hun niet uitkomt.

20.10

5.1, 2, e zegt dat het nu gaat om de vraag of het besluit tot afwijzing van het verzoek om handhaving vanwege concreet zicht op legalisatie al dan niet terecht is genomen.
5.1, 2, e zegt dat de commissie ex nunc toetst. Gekeken wordt naar de omstandigheden op het moment van het nemen van de beslissing op bezwaar.

Sluiting
De voorzitter meent dat de commissie voldoende heeft gehoord om een advies uit te kunnen brengen aan het dagelijks bestuur. Zij sluit, onder dankzegging aan de aanwezigen, de hoorzitting.

Opgemaakt op 19 december 2011 te Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

21.1

STADSDEEL ZEEBURG
gemeente Amsterdam

G/2003/

dinsdag 24 juni 2003

De Stadsdeelraad van het stadsdeel Zeeburg:

gezien de raadsvoordracht van het Dagelijks Bestuur inzake de nota woonbotenbeleid Zeeburg 2003

BESLUIT

I In te stemmen met de nota woonbotenbeleid Zeeburg 2003

Griffier,

5.1, 2, e

Voorzitter

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Binnen **zes weken** na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt kan een belanghebbende een **gemotiveerd** bezwaarschrift indienen bij de Stadsdeelraad van het stadsdeel Zeeburg, Postbus 380, 1000 AJ Amsterdam.

Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan: Abjz; dienst Binnenwaterbeheer; Zeeburgs Boten Overleg

21.2

Woonbotenbeleid Zeeburg 2003

Wonen op het water is al eeuwenlang niet weg te denken uit Amsterdam. Woonboten en andere woningen op het water leveren een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid en sociale veiligheid in de stad, aan de differentiatie van het woningaanbod, aan de veelzijdigheid van woonvormen en aan de visuele waarde van het water voor de stad [9]

Hoofdstuk I
Inleiding en wettelijk-en beleidskader

Inleiding

In stadsdeel Zeeburg liggen meer dan driehonderd woonboten op zeer uiteenlopende locaties, met de komst van IJburg zal dit aantal nog substantieel groeien. In deze nota wordt, binnen de beleidsvrijheid die het stadsdeel heeft, het beleid t.a.v. die woonboten uiteengezet. In hoofdstuk één wordt kort ingegaan op het wettelijk-en beleidskader. In hoofdstuk twee wordt het Zeeburgs beleid geformuleerd. Dat beleid wordt in hoofdstuk drie uitgewerkt met het benoemen van instrumenten. Een aantal van die instrumenten zal na vaststelling van de nota, nog worden vertaald in concrete regelingen. Hoofdstuk vier gaat in op de financiële consequenties van de nota.

Wettelijk- en beleidskader

In Amsterdam is regelgeving voor woonboten in de Verordening op de Haven en het Binnenwater (VHB[10]) vastgelegd. De VHB geldt voor de hele stad en vormt het raamwerk waarbinnen de stadsdelen hun eigen beleid kunnen invullen. M.b.t. woonboten is een beperkt aantal onderdelen van de VHB op de A-lijst[11] geplaatst, het meeste beleid is stadsdeelbevoegdheid.
Daarnaast heeft de Gemeenteraad eind 2001 het Waterplan Amsterdam vastgesteld. In het Waterplan legt de Raad een visie en strategie voor het water in Amsterdam neer. Het Waterplan is uitgangspunt voor de plannen van waterbeheerders en stedenbouwkundigen en dient als richtlijn voor watergebruikers en als input voor het Structuurplan van Amsterdam. Het stadsdeel wordt geacht rekening te houden met de uitgangspunten van het Waterplan bij het vaststellen van haar beleid.

---

[9] Waterplan Amsterdam, Water-het Blauwe Goud van Amsterdam, visie en strategie juni 2001, blz 21
[10] Verordening op de Haven en het Binnenwater, Gemeente Amsterdam, 15 juli 1995
[11] Op de A-lijst staan de bevoegdheden die de centrale stad niet heeft gedecentraliseerd aan de stadsdelen.

21.3

Hoofdstuk II
Het woonbotenbeleid van het stadsdeel.

Inleiding
Hoofdpunten van beleid voor wonen-op-water zijn: gelijkwaardigheid, rechtszekerheid, integrale opname in ruimtelijk beleid en maatwerk. Daarnaast beoogt het beleid eenvoudig te zijn: alleen te regelen wat noodzakelijk is en niet al elders is geregeld.

Gelijkwaardige positie, opname in ruimtelijke plannen
Startpunt van beleid is dat wonen op het water beschouwd wordt als een volwaardige woonvorm, gelijkwaardig aan wonen op het land. Voor zo ver binnen de macht en mogelijkheden van het stadsdeel ligt, worden regelgeving en voorzieningen daarop afgestemd.
Om deze gelijkwaardige positie vorm te geven, wordt wonen op water integraal onderdeel van ruimtelijke ontwikkelingsplannen en bestemmingsplannen.
Een belangrijke consequentie van dit uitgangspunt is dat er in deze nota geen uniforme afspraken vastgelegd worden over de toegestane maatvoering en bootsoort per gebied. Toegestane soorten en maten worden opgenomen in de bestemmingsplannen en kunnen per plangebied verschillen.[12]
Tweede belangrijke uitgangspunt is dat bij het opstellen en wijzigen van bestemmingsplannen uitgegaan wordt van het huidige woonbotenbestand met een ligplaatsvergunning. Veel woonboten in het stadsdeel liggen er al lang, soms tientallen jaren. Dat ze niet allemaal in bestemmingsplannen zijn opgenomen, komt veelal doordat daar in het verleden door de overheid niet eenduidig mee werd omgegaan. Inzet is om dat recht te zetten.

Ligplaatsen en erfpacht
Woonboten hebben over het algemeen een vaste ligplaats. De basis van rechtszekerheid voor woonbootbewoners ligt in de koppeling van die ligplaats aan een ligplaatsvergunning.
Het stadsdeel streeft een eenduidig, handhaafbaar en rechtszeker systeem na. Dat houdt in dat het stadsdeel onnodige ongelijkheden in het vergunningstelsel zal opheffen en woonboten die niet voor een ligplaatsvergunning in aanmerking komen zal verzoeken het stadsdeel te verlaten. Het stadsdeel zal, indien nodig, dwangmiddelen inzetten (dwangsom, bestuursdwang).

- Nieuwe ligplaatsen

Het stadsdeel geeft op korte termijn geen nieuwe ligplaatsen uit, behoudens voor de plaatsen die na afronding van de verplaatsingen in het kader van de uitvoering van de Havenatlas, resteren aan de Panamakade. Deze plaatsen zijn al opgenomen in het betreffende bestemmingsplan.
Voor het toewijzen van deze ligplaatsen en voor mogelijke nieuwe plaatsen in de toekomst, zal het stadsdeel een wachtlijst-en toedelingsregeling ontwerpen.
Of en waar er in de toekomst nieuwe ligplaatsen zullen bijkomen is afhankelijk van nieuwe ruimtelijke plannen in stadsdeel Zeeburg, die in het kader van stadsvernieuwing, verdichting of uitbreiding kunnen ontstaan. Wanneer dergelijke plannen gemaakt worden, zal wonen-op-water als gelijkwaardige woonvorm meegenomen worden in de planontwikkeling.
Overigens zullen bij het creëren van nieuwe ligplaatsen ook altijd nautische (is het water veilig en geschikt om met boten in te liggen, is er geen hinder voor het scheepvaartverkeer etc) afwegingen een belangrijke rol spelen.

- Erfpacht

Met betrekking tot erfpacht op het water zal het stadsdeel de stedelijke besluitvorming en richtlijnen afwachten. Zie noot[13].

Het uitgeven in erfpacht op IJburg is een stedelijke bevoegdheid, aangezien het ontwikkelen van IJburg een Groot Stedelijk Project[14] is. Het is nog onduidelijk hoe en wanneer het systeem van erfpacht op het water door de centrale stad op IJburg wordt ingevoerd en wat dat betekent voor het

---

[12] Dit is een belangrijk verschil met de huidige nota Wonen op Zeeburgs Water. Daarin wordt uitgegaan van de Vervangingsrichtlijnen 1996, die maximale maten aangeven, ongeacht de ligplaats.
[13] In het Bestuursakkoord PvdA, GroenLinks, D66 Zeeburg 2002-2006, blz 5 is opgenomen dat bij invoering van een systeem van erfpachtinvoering op basis van vrijwilligheid, het stadsdeel hieraan zal deelnemen
[14] Aanwijzing GSP Nieuw Oost en Zeeburgereiland, Gemeenteraad Amsterdam, 1991

systeem van ligplaatsvergunningen. Indien nodig zal aanvullend beleid worden opgesteld door het stadsdeel. Die aanvulling wordt onderdeel van deze beleidsnota.

- Aanleggen[15]

Aan kades die voor woonboten bestemd zullen worden, zal het stadsdeel aanlegmogelijkheden realiseren (b.v. palen, bolders of openbare steigers).

- Bijbehorende voorzieningen[16]

In de bestemmingsplannen zal worden opgenomen dat er "bijbehorende voorzieningen" bij een woonboot zijn toegestaan. Deze bijbehorende voorzieningen vallen in het VHB over het algemeen onder artikel 2.17 lid 2. Hiervoor is geen ontheffing op grond van het VHB noodzakelijk.

- Terrassen en drijvende tuinen

In de bestemmingsplannen zal worden opgenomen of en tot welke maat drijvende tuinen en terrassen (voor woonboten) toegestaan worden. Het stadsdeel wil tegemoet komen aan de behoefte aan een buitenruimte, te vergelijken met bv een balkon op de wal. Voor het aanvragen en toetsen van terrassen en drijvende tuinen, zullen nadere procedures worden opgesteld. Er is in ieder geval een ontheffing nodig van artikel 2.17 VHB. Die ontheffing kan worden gegeven wanneer de aanvraag voldoet aan de vereisten van het bestemmingsplan, het terras of de drijvende tuin nautisch aanvaardbaar is en (voor zo ver wettelijk vereist) een bouwvergunning is verstrekt.

- Oeverbestemming en gebruik

Ook de bestemming en het gebruik van de oever waaraan een woonschip ligt, wordt geregeld in het bestemmingsplan. Voor e.v. gebruik van oevers voor privé-doeleinden zullen de in het stadsdeel gebruikelijke contracten en regelingen voor het gebruik of in gebruik nemen van openbare ruimte gelden.

- Afwezigheid en passanten

Veel woonboten zijn varend. Dat is één van de charmes van het wonen op een boot. Dat betekent in de praktijk dat woonbootbewoners er regelmatig op uit trekken met hun boot. Hun ligplaats is dan tijdelijk verlaten. Anderzijds kan het voorkomen dat woonboten als bezoeker voor korte tijd willen afmeren bij een Zeeburgse woonboot. In het kader van een adequate handhaving is het nuttig te onderzoeken of hiervoor een regeling getroffen kan worden.

Soorten boten

De definitie van een woonboot[17] is voorgeschreven in het VHB. Stadsdeel Zeeburg maakt daarbinnen een onderverdeling: enerzijds woonschepen[18] en anderzijds overige woonboten,[19] zijnde de voormalige categorieën woonvaartuigen en woonarken. Er wordt onderscheid gemaakt omdat woonschepen enerzijds en de overige woonboten anderzijds, dermate verschillend van vormgeving kunnen zijn dat qua maatbepaling, maatvoering en welstand gedifferentieerde regelgeving nuttig en soms nodig is.

---

[15] In geval van het realiseren van nieuwe plaatsen, zorgt het stadsdeel er voor dat een boot aan de kade, wal, openbare steiger of aan een meerpaal in het water, vastgelegd kan worden. Voorzieningen om aan de wal te komen zijn voor rekening van de bewoner. Vergelijkbaar met een tuinpad bij een woning. Dat wordt, tot aan de openbare weg, aangelegd op kosten van de bewoner.

[16] Bijbehorende voorzieningen zijn zaken zonder welke het gebruik van een woonboot als woning niet goed mogelijk is, zoals een bijboot, steiger, een loopplank en een klein onderhoudsvlot. (zie ook artikel 2.17 VHB) Een bijboot is een klein vaartuig dat behoort bij een woonboot en bestemd of geschikt is voor het onderhoud of het kunnen bereiken van de woonboot.

[17] Woonboot (volgens VHB): een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd tot woonverblijf.

[18] Een woonschip is een woonboot die aan romp en opbouw herkenbaar is als een van origine varend schip met een authentieke opbouw. De herkenbaarheid van het vaartuig kan zich manifesteren in de aanwezigheid van een originele stuurhut, een roer, gangboorden, mast, zwaarden of een grotendeels intacte luikenkap.

[19] Overige woonboten zijn alle niet-woonschepen (voorheen onderscheiden in: woonvaartuigen en woonarken)

21.5

Het onderscheid laat onverlet dat op, locaties die daarvoor geschikt zijn, in bestemmingsplannen opgenomen kan worden dat de verschillende soorten woonboten –e.v onderling inwisselbaar- zijn toegestaan.

Waterwoningen of drijvende woningen worden in deze nota (nog) niet besproken. Op IJburg zijn wel drijvende woningen gepland en opgenomen in het bestemmingsplan[20] dat door de centrale stad in het kader van het grootstedelijk project is opgesteld. Mogelijk is op termijn aanvullend beleid van het stadsdeel nodig om een helder onderscheid te kunnen maken tussen drijvende woningen en woonboten.

Maatvoering
De bestaande definiëring d.m.v. hoogte-, breedte- en lengtematen voldoet in de praktijk (mits de diverse regelgeving goed op elkaar is afgestemd) en wordt gecontinueerd. Het sluit goed aan op de algemene wijze van maatvoering in bestemmingsplannen. Door middel van het bestemmingsplan kan maatwerk per locatie worden geleverd. Op daarvoor geschikte locaties kan liggelegenheid geboden worden aan grotere woonboten.

Verplaatsingen
Uitgangspunt is dat wanneer er gedwongen verplaatsingen voorgesteld worden voor woonboten met een ligplaatsvergunning, er gewerkt wordt met een z.g. verplaatsingsregeling. Daarin worden vooraf rechten en plichten van Stadsdeel en woonbootbewoners aangaande een voorgenomen verplaatsing vastgelegd. Zonder regeling, geen verplaatsingen.

Vervanging en verbouwing
Met vaststelling van de beleidsnota Woonboten Zeeburg wordt de huidige Vervangingsregeling vervangen door een regeling waarin aangegeven wordt dat vervanging en verbouwing van boten met een ligplaatsvergunning voortaan is toegestaan binnen de regels in het betreffende bestemmingsplan. Daarnaast worden enkele reeds bestaande voorwaarden, zoals de welstandstoets, gehandhaafd. De voorwaarden staan verwoord is hoofdstuk 3 van deze nota Woonboten.

Welstand
Het stadsdeel vraagt in voorkomende gevallen advies van de Stedelijke Welstandscommissie op basis van de bestaande stedelijke welstandscriteria.[21] Vooralsnog wordt dit beleid voortgezet. Er is inmiddels een stedelijk initiatief om te komen tot nieuwe richtlijnen voor Welstand. Wanneer het stadsdeel zich voldoende kan vinden in die nieuwe richtlijnen zal daarop worden aangesloten door Zeeburg. Wanneer die richtlijnen niet aansluiten bij de opvattingen van het stadsdeel en/of niet tijdig gereed komen, zal het stadsdeel eigen richtlijnen ontwikkelen. Aangezien er veel onvrede is met de bestaande richtlijnen, zal het stadsdeel uiterlijk eind 2003 hierover een nader standpunt bepalen.

Bedrijf aan boord
Het is, net als bij woningen op de wal, toegestaan om een bedrijf aan huis te hebben. In de nota Woningonttrekking Zeeburg is vastgelegd dat partiële onttrekking voor het uitoefenen van een beroep, ambt of praktijk aan huis, met behoud van de woonfunctie, toegestaan is tot maximaal 40% van het woonoppervlak. Deze richtlijnen voor partiële onttrekking wordt overgenomen voor woonboten. In de betreffende bestemmingsplannen wordt het uitoefenen van een beroep, ambt of praktijk aan huis in woonboten, net als in woningen, toegestaan.

Handhaving.
Veel bestaande problemen rondom woonboten hangen samen met onduidelijke of tegenstrijdige regelgeving en gebrek aan handhaving in het verleden. Woonbootbewoners weten daardoor soms niet precies waar zij aan toe zijn. Er ontstaan gemakkelijk situaties waarin de ene woonbootbewoner zich ten opzichte van de ander onrechtvaardig of willekeurig behandeld voelt door de (lokale) overheid. Ook voor omwonenden is het vaak moeilijk vast te stellen wat nu wel en wat niet is

[20] Daar gehanteerde definitie: drijvende woning is een woning in de zin van de Woningwet die drijft op het water
[21] Vaststelling welstandscriteria voor woonvaartuigen en woonarken, gemeente Amsterdam 12 juni 1996, advies wordt gevraagd bij vervanging of verbouwing van woonboten uit de categorie "overige woonboten" (woonarken-en vaartuigen)

21.6

toegestaan. Draagvlak voor beleid ontstaat als het beleid duidelijk is en bovendien gehandhaafd wordt. Het stadsdeel zal een consequent handhavingsbeleid voeren.

Overleg
Het wonen op een boot blijft een bijzondere, relatief beperkt voorkomende woonvorm. Een woonvorm met bijzondere kenmerken, die lang niet bij iedereen even goed bekend zijn. Het is daarom van belang om bij beleidsvoorstellen vooraf informatief te overleggen met (vertegenwoordigers van) woonbootbewoners. Dit zal de kwaliteit van de beleidsvoorstellen ten goede komen. Afhankelijk van het onderwerp kunnen vertegenwoordigers, deskundigen of betrokkenen van de locatie zelf, daartoe uitgenodigd worden. Daarnaast zijn de binnen het stadsdeel vastgestelde inspraakregels van toepassing.

Niet regelen wat elders geregeld is
In deze nota worden alleen die zaken geregeld die binnen de bevoegdheid van het stadsdeel vallen en niet al elders zijn vastgelegd. Dat betekent dat in deze nota geen aparte aandacht wordt besteed aan b.v.milieuregelgeving (b.v. riolering, vervuiling oppervlaktewater etc), brandveiligheidsregelgeving enz. Er is op deze gebieden voldoende algemene regelgeving om het dagelijks handelen en de handhaving op te baseren.

21.7

Hoofdstuk III
Instrumenten ter realisering van het woonbotenbeleid.

Inleiding
In dit hoofdstuk worden de beleidsuitspraken zoals geformuleerd in het voorgaande hoofdstuk uitgewerkt in instrumenten. Sommige van die instrumenten worden in deze nota uitputtend omschreven. Voor andere geldt dat de algemene omschrijving uit deze beleidsnota nog opgevolgd wordt door een uitwerking in de vorm van regeling, voorschift of afspraken. Deze nota en de beschrijving van de instrumenten geeft daarvoor dan de randvoorwaarden.

Bestemmingsplannen en ligplaatsenkaart
Woonboten worden opgenomen in de bestemmingsplannen van het stadsdeel.
Bij het opstellen en wijzigen van bestemmingsplannen wordt uitgegaan van het huidige woonbotenbestand met een ligplaatsvergunning. Wanneer woonboten met een ligplaatsvergunning niet in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen, zal het stadsdeel deze woonboten een andere plaats (wel passend in een bestemmingsplan, aanbieden). Hierop is dan een verplaatsingsregeling van toepassing.
In de bestemmingsplannen worden uitspraken gedaan over de soort boten en maatvoering die is toegestaan in dat betreffende plangebied.
Bij *definiëring van soort boot en maatvoering in een bestemmingsplan in Zeeburg* worden de omschrijvingen gebruikt, zoals met deze nota worden vastgesteld.
Ook zal in de betreffende bestemmingsplannen worden opgenomen wat verder nog kan worden toegestaan aan terrassen, schuurtjes etc. Ook hier zullen de ruimtelijke inpassingsmogelijkheden een belangrijk criterium zijn.
Bij het opstellen van elk bestemmingsplan zijn de volgende thema's van belang:
- waar woonboten en eventueel maximale aantallen.
- onderscheid naar soort boot (woonschip, overige woonboten)
- toegestane maten
- bepalingen m.b.t. de ligging (b.v. onderlinge afstand, langs/kops, afstand tot de wal etc)
- bijbehorende voorzieningen
- mogelijkheden voor drijvende tuinen, terrassen, schuurtjes etc.
- oeverbestemming/gebruik

In 2003 is een flink deel van de woonboten met een ligplaatsvergunning nog niet opgenomen in de bestemmingsplannen van het stadsdeel. Het stadsdeel heeft een plan vastgesteld[22] om in de komende jaren systematisch alle bestemmingsplannen te vernieuwen. Dat betekent dat woonboten die in bestemmingsplangebieden liggen die pas over een aantal jaren aan de beurt zijn voor vernieuwing, vooralsnog in een rechtsonzekere situatie blijven verkeren. Dit is ongewenst. Het stadsdeel stelt daarom een ligplaatsenkaart[23] op, die tegelijkertijd met deze nota in de inspraak zal worden gebracht.
Op die ligplaatsenkaart worden alle boten, (inclusief maat en soort) vermeld die met een ligplaatsvergunning afgemeerd liggen in het stadsdeel. De ligplaatsenkaart is maatgevend voor vergunningverstrekking bij vervanging en verbouwing ingeval er geen rechtsgeldig bestemmingsplan is om op terug te vallen. De boten op de ligplaatsenkaart zijn daar vermeld met geschatte maten. De maten die staan vermeld op de vergunning zijn bepalend voor de vervangingsvergunning.
De ligplaatsenkaart is m.b.t. woonboten ook startpunt bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen.

Ligplaatsvergunningen
De rechtszekerheid van woonbootbewoners is geregeld met een systeem van ligplaatsvergunningen. De ligplaatsvergunning is persoons- ligplaats- en bootgebonden. Bij wisseling van eigenaar is het gebruikelijk dat de vergunning voor de betreffende ligplaats aan de opvolger wordt verleend.

Een deel van de woonbootbewoners heeft inmiddels een vergunning voor onbepaalde tijd, anderen hebben formeel nog een vergunning die jaarlijks verlengd dient te worden. Dit wordt opgeschoond

---

[22] Plan van aanpak Actualisatie Bestemmingsplannen, SDZ oktober 2002
[23] De ligplaatsenkaart is een in kaart vervatte inventarisatie van de in het gebied aanwezige vergunde woonboten.

door de woonbootbewoners met een niet geactualiseerde ligplaatsvergunning, die nog jaarlijks verlengd moet worden, een ligplaatsvergunning voor onbepaalde tijd aan te bieden.

Daarnaast is er een klein groep woonboten (ongeveer 11) in het stadsdeel die een speciale ligplaatsvergunning[24] heeft of daarvoor in aanmerking komt volgens de afspraken, gemaakt in het kader van de uitvoering van de Havenatlas.[25] In het kader van de eenduidigheid en rechtszekerheid die het stadsdeel nastreeft zal aan de houders van deze speciale ligplaatsvergunningen een vergunning voor onbepaalde tijd worden aangeboden.
De woonboten die hiervoor in aanmerking komen moeten deze speciale ligplaatsvergunning uiterlijk een jaar na vaststelling van deze nota hebben aangevraagd.

Een klein aantal woonboten[26] in het stadsdeel heeft geen ligplaatsvergunning. Voor deze boten zal een apart voorstel worden gedaan. Woonboten die uiteindelijk niet voor een ligplaatsvergunning in aanmerking komen, zullen het gebied moeten verlaten.

Afwezigheids-en passantenregeling
Om een goede handhavingpraktijk te kunnen waarborgen is het nuttig dat woonbootbewoners die voor iets langere tijd hun ligplaats verlaten, dit melden bij het stadsdeel. Het stadsdeel zal hiertoe een register bijhouden.

Er zal onderzocht worden of een werkbare passantenregeling mogelijk is. Onderzoeksvraag is: of, hoe en waar woonboten (die elders een ligplaatsvergunning hebben) een beperkte periode als passant kunnen liggen in het stadsdeel.

Wachtlijstregeling
Voor het toewijzen van de (enkele) vacante ligplaatsen in het stadsdeel en voor mogelijke nieuwe plaatsen die ontstaan in de toekomst zal het stadsdeel een wachtlijst-en toedelingsregeling ontwerpen. Op deze lijst zullen in ieder geval woonbootbewoners die onder een verplaatsingsplan in Zeeburg vallen, voorrang krijgen. Afhankelijk van de inhoud van stedelijke intiatieven voor een gezamenlijke wachtlijst zal het stadsdeel besluiten daar al dan niet op aan te sluiten.
Vooralsnog is onduidelijk wie de zeggenschap krijgt over de eerste toewijzing van plaatsen die onder een erfpachtregeling (allereerst te verwachten op IJburg) zullen vallen. Als daarover meer duidelijkheid geschapen wordt door de centrale stad zal mogelijk noodzakelijk aanvullend beleid worden toegevoegd aan deze nota.

Wijze van meten
Voor het afgeven van een ligplaatsvergunning wordt nu uitgegaan van de volgende definiëring. De lengte is de lengte over alles; de breedte is de grootste breedte; en de hoogte is het hoogste punt gemeten vanaf de waterlijn. Dit sluit goed aan op het opnemen van woonboten in bestemmingsplannen. In bestemmingsplannen worden ook maximale maten aangegeven.
De toegestane hoogte van attributen die het scheepskarakter van een woonschip onderstrepen zoals een stuurhut, masten, ankerlieren enz wordt dan apart in het bestemmingsplan opgenomen.
Daarnaast kunnen in bestemmingsplannen vrijstellingsmogelijkheden gegeven worden.Te denken valt aan beperkte breedte-vrijstellingsmogelijkheden voor de categorie overige woonschepen m.b.t. bijvoorbeeld erkers.

---

[24] Regeling voor het verlenen van een speciale ligplaatsvergunning voor woonboten, B&W Amsterdam, 26 juli 2000. Het aantal van 11 boten is op aangeven van BBA opgenomen.
[25] Het betreft woonbotenbewoners die tussen de gedoogronden (van 1984, respectievelijk 1989) en 1 augustus 1995 ligplaats hebben gekozen of zijn gaan wonen op een illegale boot in het beheergebied van de Havenatlas. Voor hen is de Speciale Ligplaatsvergunning in het leven geroepen om "het vraagstuk van de illegale woonboten op te lossen", zoals in de toelichting op de regeling valt te lezen. Deze vergunning heeft een beperkte rechtszekerheid. Bij verkoop van de boot of b.v. overlijden van de bewoner is er geen recht meer op de ligplaats. Deze regeling is ingesteld door de centrale stad op het moment dat daar de bevoegdheid lag voor het verlenen van vergunningen in het OHG, in het kader van de uitvoering van de Havenatlas en wordt nu nog uitgevoerd om de lopende procedures en afspraken rondom de Havenatlas te kunnen afronden.
[26] de woonboten uit het plangebied Nieuwe Diep worden hier buiten beschouwing gelaten

21.9

Aangetekend moet worden dat wel in alle gevallen het betreffende schip ook nog passend moet zijn, dat wil zeggen: past op de ligplaats met inachtneming van de ter plaatse geldende regels voor minimale onderlinge afstand tussen woonboten.

Elke wijze van meten heeft voor-en nadelen en altijd zijn er grensgevallen. Door het leveren van maatwerk in de bestemmingsplannen, zal het aantal problemen rondom de wijze van meten sterk kunnen verminderen.

Verplaatsingsregeling
In een verplaatsingsregeling worden werkwijze, termijnen, rechten en plichten van Stadsdeel en woonbootbewoners aangaande een voorgenomen verplaatsing vastgelegd.
Een verplaatsingstraject start als over de noodzaak tot verplaatsing definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden. Voor elke verplaatsingsoperatie wordt een regeling opgesteld. Elke regeling is maatwerk. Algemeen uitgangspunt is het gelijkwaardigheidsbeginsel. (wonen op water gelijkwaardig aan wonen op land).
Bij het opstellen van een regeling zal gekeken worden naar vergelijkbare regelgeving op het land zoals de onteigeningswetgeving, schadeloosstellingsregelingen in het kader van de stadsvernieuwing, verhuiskostenvergoeding voor bewoners in de stadsvernieuwing etc.
Belangrijke vaste elementen in de richtlijnen zijn tijdige communicatie en een samenhangend plan, zodat betrokkenen een goed overzicht krijgen van voors en tegens op grond waarvan zij kunnen beslissen. In een dergelijk plan zijn afspraken opgenomen over peildatum en statusbepaling van de boten; status en positie van de bewoner; rechten&plichten t.a.v. weigering/acceptatie nieuwe locatie; regelgeving op de nieuwe locaties (bv erfpacht/precario, bestemmingsplan etc); voorzieningen op de nieuwe locatie (nuts, parkeren, afmeervoorzieningen) wissellocatie, planning (termijnen waaraan men zich wederzijds dient te houden), toewijzingsregeling en financiële regelingen t.a.v. de verplaatsing zelf.

Vervangings-en verbouwingsvergunningen.
Voor vervanging en verbouwing is krachtens de VHB vergunning nodig. (VHB 2.4 en 2.5)
Het uitgangspunt bij vergunningverlening is dat vervanging van woonboten met een ligplaatsvergunning voortaan is toegestaan binnen de regels van het betreffende bestemmingsplan. Dat betekent dat de toegestane maximale maatvoering van een woonboot die maat is, die in het bestemmingsplan is toegestaan. Het betekent ook dat van bootsoort kan worden gewisseld indien het bestemmingsplan dat toestaat.
Voor woonboten die opgenomen zijn op de ligplaatsenkaart, maar die nog niet onder de regels van een bestemmingsplan vallen, geldt dat zij een vervangingsvergunning kunnen krijgen tot maximaal de bestaande maat en bootsoort. Bovendien geldt als overgangsregeling dat die betreffende woonboten, die nog niet zijn opgenomen in een bestemmingsplan, er als alternatief voor kunnen kiezen, te vervangen volgens de toegestane maten uit de huidige centraal stedelijke vervangingsregeling,[27] als dat tot een voor hen gunstiger maatvoering leidt.
Dit overgangsrecht vervalt zodra een woonboot wordt opgenomen in een bestemmingsplan.

Voor het overige continueert stadsdeel Zeeburg de voorwaarden die in de huidige centraal stedelijke regeling zijn opgenomen, n.l.: Een vervangingsvergunning slechts wordt verleend wanneer de te vervangen boot wordt gesloopt[28] of elders een ligplaats heeft verkregen. En wanneer ter plaatse voldoende ruimte beschikbaar is voor de vervangende woonboot, inclusief de in het bestemmingsplan benoemde tussenruimte tussen woonboten.
De welstandsrichtlijnen van het stadsdeel blijven van toepassing op vervanging van een woonboot door een boot uit de categorie "overige woonboten". Die richtlijn is ook van toepassing op verbouwing, ingeval dat leidt tot wijziging in de uiterlijke staat.

---

[27] Vervangingsrichtlijnen gemeente Amsterdam, 1996 toegestane h,br,l: schip: 2,5x5x30; vaartuig:2,5x5x25; ark 2,5x5x20 meter.
[28] Deze bepaling is in de toenmalige regeling opgenomen om het voorkomen dat het aantal woonboten zonder ligplaatsvergunning toeneemt in Amsterdam. Wanneer de bepaling er in voorkomende gevallen toe zou leiden dat een historisch waardevolle woonboot moeten worden gesloopt, terwijl er alternatieven voor handen zijn die leiden tot dezelfde uitkomst, kan het stadsdeel een uitzondering maken op deze regel.

21.10

Welstandsrichtlijnen
Welstandsrichtlijnen voor "overige woonboten" hebben qua werkingssfeer dezelfde functie als de welstandsrichtlijnen op het land. Men krijgt hier mee te maken ingeval van vervanging of verbouwing van de woonboot. Stadsdeel Zeeburg volgt vooralsnog de richtlijnen zoals opgesteld door de centrale stad in 1996.[29] In afwachting van nieuw beleid, waaraan gewerkt wordt in een stedelijke werkgroep, worden hier op dit moment geen veranderingen in aangebracht.

Voor woonschepen gelden deze richtlijnen niet. In de definitie van woonschip ligt besloten dat het een origineel schip met authentieke opbouw moet zijn. Daarmee (in combinatie met regelgeving in het bestemmingsplan) is de welstandelijke inpassing voldoende gewaarborgd.

Bedrijf aan boord
Artikel 2.7 van de VHB regelt dat er geen vergunning wordt gegeven om met een bedrijfsvaartuig ligplaats in te nemen, tenzij het watergebonden activiteiten betreft. Dit is stedelijke regelgeving. Daarnaast regelt Zeeburg, ter gelijkstelling met de situatie aan wal, het volgende.
Het is, net als bij woningen op de wal, toegestaan om een bedrijf aan boord te hebben. In de nota Woningonttrekking Zeeburg is vastgelegd dat partiële onttrekking voor het uitoefenen van een beroep, ambt of praktijk aan huis, met behoud van de woonfunctie, toegestaan is tot maximaal 40% van het woonoppervlak. Deze richtlijnen voor partiële onttrekking wordt overgenomen voor woonboten en vastgelegd in de bestemmingsplannen. Een dergelijke beroep, ambt of praktijk aan huis hoeft, in tegenstelling tot de regelgeving voor bedrijfsvaartuigen, niet watergebonden te zijn.

---

[29] De huidige welstandsrichtlijnen luiden:
De opbouw mag de buitenmaten van het casco niet overschrijden
Het casco en de opbouw dienen onderling in evenwichtige verhouding te zijn. Bovendien dienen de gevels goed in verhouding te zijn.
In afwijking van het in de eerste alinea gestelde en met inachtneming van de in de richtlijnen voor vervanging vastgestelde maximale maten kan toestemming verleend worden voor de aanbouw van een erker of soortgelijke constructie in de lengte, mits de diepte daarvan niet meer bedraagt dan een tiende gedeelte van de totale breedte van de woonboot.
Schotelantennes, schoorstenen, vlaggenmasten en vergelijkbare toevoegingen dienen zodanig te zijn geplaatst dat het totaalbeeld niet wordt aangetast.
De toe te passen materialen dienen het waterkarakter te ondersteunen. Onder andere steenachtige materialen zijn daarom niet toegestaan.
Bij de toepassing van plaatmaterialen dient de verdeling van de naden een wezenlijk onderdeel te zijn van de gevelopbouw
Het houtwerk dient te worden uitgevoerd in een terughoudende kleur, kleuraccenten, mits beperkt, zijn toegestaan
Het dak dient zorgvuldig te zijn vormgegeven
De detaillering dient zoveel mogelijk een maritiem karakter te hebben; dit betekent een slanke en naar het water wijzende vormgeving.

21.11

Hoofdstuk IV Financiële effecten

De eerste kosten die m.b.t. deze nota gemaakt worden, betreffen het herzien van bestemmingsplannen. Hier is echter al geld voor uitgetrokken bij de vaststelling van het Plan van aanpak Actualisatie Bestemmingsplannen (SDZ oktober 2002). De aanpassingen die het gevolg zijn van de woonbotennota worden hierin meegenomen.

Andere kosten zoals die voor het verplaatsen van boten, of kosten die gemaakt worden bij de aanleg van mogelijk nieuwe ligplaatsen in de toekomst, zijn geen "nieuwe" kosten. Het zijn kosten die in dergelijke situaties ook nu al aan de orde zijn. De nota regelt vooral de intenties en procedures beter. In de praktijk worden dergelijke kosten meegenomen of meegewogen in de planontwikkeling en maken zij onderdeel uit van de grondexploitatie (als daarvan sprake is) of het totale projectbudget. In de toekomst zal dat niet anders zijn. Het is dus niet nodig daarvoor op dit moment apart geld te reserveren. Wel zij er nog eens op gewezen dat met name verplaatsingen, evenzeer als gedwongen verhuizingen op het land, een voor de overheid kostbare zaak kunnen zijn en dus, alleen al vanuit dat standpunt, terdege afweging behoeven.

In bijlage twee bij de nota wordt benoemd dat er nog een aantal uitwerkingen bij deze nota gemaakt zal worden. Daarvoor is ambtelijke capaciteit nodig, evenals voor de uitvoering, het onderhoud en de handhaving van de regelgeving. Wanneer hiervoor extra middelen nodig blijken zal dit worden meegenomen bij de begrotingsvoorstellen van 2004 e.v.

Stadsdeelwethouder Water,

Jan Hoek

21.12

Bijlage 1 Enkele definities zoals gebruikt in deze nota

Woonboot (volgens VHB)
Een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd tot woonverblijf.

Woonschip:
Een woonschip is een woonboot die aan romp en opbouw herkenbaar is als een van origine varend schip met een authentieke opbouw. De herkenbaarheid van het vaartuig kan zich manifesteren in de aanwezigheid van een originele stuurhut, een roer, gangboorden, mast, zwaarden of een grotendeels intacte luikenkap.

Overige woonboten, (voorheen genoemd: woonvaartuigen en woonarken)
Overige woonboten zijn alle niet-woonschepen (dus de woonboten die voorheen vielen onder categorie woonvaartuigen en woonarken).

> *In de nota Wonen op Zeeburgs Water werden voor de categorie woonvaartuigen en woonarken de volgende definities gehanteerd*
> *Woonvaartuig:*
> *een woonvaartuig is een woonboot met een casco die herkenbaar is als een van origine varend schip, waaronder begrepen een dekschuit, met daarop een gehele of gedeeltelijke, niet authentieke, veelal doosvormige opbouw, die wordt gebruikt als of is bestemd tot woon- en/of nachtverblijf.*
> *Woonark:*
> *een woonark is een woonboot niet zijnde een woonschip of woonvaartuig, dat feitelijk niet geschikt is om mee te varen en dat wordt gebruikt als of is bestemd tot woon- en/of nachtverblijf.*

Bijbehorende voorzieningen
Bijbehorende voorzieningen zijn zaken zonder welke het gebruik van een woonboot als woning niet goed mogelijk is, zoals een bijboot, steiger een loopplank en een klein onderhoudsvlot.

Bijboot
Een bijboot is een klein vaartuig dat behoort bij een woonboot en bestemd of geschikt is voor het onderhoud of het kunnen bereiken van de woonboot.

Ligplaatsenkaart
De ligplaatsenkaart is een in kaart vervatte inventarisatie van de in het gebied aanwezige vergunde woonboten.

21.13

Bijlage 2 Nadere uitwerkingen naar aanleiding van de nota Woonbotenbeleid Zeeburg

In de nota woonbotenbeleid Zeeburg worden de volgende onderwerpen genoemd die nader uitgewerkt moeten worden. Het eerste onderdeel (bestemmingsplannen) wordt uitgevoerd in het kader van de uitvoering van het Plan van Aanpak Bestemmingsplanvernieuwingen van stadsdeel Zeeburg. De overige punten zullen worden aangepakt na vaststelling van de nota of worden opgenomen in het werkprogramma 2004 van het stadsdeel.

1 Opnemen van woonboten in bestemmingsplannen en daarbij de volgende thema's concretiseren:
- waar worden woonboten toegestaan en eventueel maximale aantallen.
- onderscheid naar soort boot (woonschip, overige woonboten)
- toegestane maten
- bepalingen m.b.t. de ligging (b.v. onderlinge afstand, langs/kops, afstand tot de wal etc)
- bijbehorende voorzieningen
- mogelijkheden voor drijvende tuinen, terrassen
- oeverbestemming/gebruik, schuurtjes
- partiele woningonttrekking tbv bedrijf aan boord

Bij het opnemen van woonboten in bestemmingsplan standaard gebruik maken van de definities in de woonbotenbeleidsnota.

2 Procedure ontwerpen voor 1 op 1 houden van de ligplaatsenkaart met feitelijke veranderingen in vergunningen en met bestemmingsplanontwikkelingen.

3 Procedure ontwerpen voor omzetten van speciale ligplaatsvergunningen in permanente vergunningen

4 Inventariseren en afhandelingsvoorstellen opstellen m.b.t. aangetroffen boten zonder ligplaatsvergunning

5 Verplaatsingsregeling Nieuwe Diep opstellen (en daarna voor elke volgende verplaatsing)

6 Nieuwe welstandscriteria overnemen (op voorstel van centrale stad) of zelf ontwerpen wanneer stedelijke criteria niet tevreden stellen.

7 Mogelijkheden voor een wachtlijstregeling onderzoeken en indien mogelijk een regeling ontwerpen

8 Onderzoek doen naar de mogelijkheid van een passantenregeling en indien mogelijk een regeling ontwerpen

9 (Vrijwillig) register van afwezigheid inrichten

10 Indien nodig, aanvullend beleid mbt erfpacht ontwikkelen

11 Indien nodig, aanvullend beleid mbt drijvende woningen ontwikkelen.

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Zeeburg

22.1

Bestemmingsplan

Borneo-Sporenburg

adsdeel
ZEEburg
atbus 380
0 AJ Amsterdam
es:
ulusweg 5

gemeente Amsterdam

22.2

KENNISGEVING

Bestemmingsplan Borneo-Sporenburg

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam maken, ingevolge het bepaalde in art. 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening juncto art. 3:12 van de Algemene Wet Bestuursrecht, bekend, dat het bij raadsbesluit van 10 juni 1998, nr. 299B, vastgestelde bestemmingsplan Borneo-Sporenburg met ingang van 1 juli 1999 ter inzage ligt bij:

- de dienst Ruimtelijke Ordening, Jodenbreestraat 25, kamer 4B.15, geopend van maandag t/m vrijdag van 10.00 tot 16.00 uur;
- het stadsdeelkantoor van het stadsdeel Zeeburg, Cruquiusweg 5, geopend van maandag t/m vrijdag van 8.30 tot 15.30 uur en op maandag tevens van 17.00 tot 19.00 uur.

Het bestemmingsplan is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord Holland bij besluit van 2 februari 1999, nr. 98-911973. Het goedkeuringsbesluit heeft van 18 maart tot en met 28 april 1999 ter visie gelegen. Tegen het besluit inzake goedkeuring is geen beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland is derhalve met ingang van 29 april 1999 onherroepelijk.

Amsterdam, 30 juni 1999

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam.

5.1, 2, e
secretaris

J.H.van der Aa
loco-burgemeester

5.1, 2, e

5.1, 2, e

AS 831-b

■ Gedeputeerde Staten

PROVINCIE Noord-Holland

Provinciehuis
Dreef 3
2012 HR Haarlem

Postadres
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Tel. (023) 514 31 43
Fax (023) 514 40 40

E-mail
post@noord-holland.nl

Datum - 2 FEB. 1999 Nr 98-911973 22.3

Onderwerp Beslissing inzake bestemmingsplan Borneo-Sporenburg, Amsterdam

IN ROIB
CORR.NR. 1999/1608
CL.NR. -1.731.212
BEH AANDT. CEG
08 FEB 1999
Aan
Om advies ☐
Ter verdere beh. ORO. ☒ 17/2/'99
Ter kennisname ☐

De Raad van de
gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Afdeling Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid Bijlage(n) div.

Behandeld door dhr 5.1, 2, e Telefoon (023) 5.1, 2, e Uw kenmerk

VERZONDEN - 4 FEB. 1999

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op grond van artikel 28, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam hebben bij brief van 7 juli 1998 (ingekomen 9 juli 1998) ter goedkeuring aangeboden het besluit van de gemeenteraad van 10 juni 1998, tot vaststelling van het bestemmingsplan Borneo-Sporenburg, met de daarbij behorende kaart en voorschriften als bedoeld in artikel 10,lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Formele aspecten

Het ontwerp van het bestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan hebben respectievelijk ingaande 13 november 1997 en 9 juli 1998 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen ter gemeentesecretarie.
De tervisieleggingen hebben overeenkomstig de wet plaatsgevonden.
De gemeenteraad heeft het plan niet binnen acht weken na afloop van de tervisieligging van het ontwerp daarvan, derhalve niet tijdig vastgesteld.
Het bestemmingsplan is overeenkomstig artikel 28, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke ordening binnen vier weken na dagtekening van het raadsbesluit ter goedkeuring aangeboden.
Tegen het bestemmingsplan zijn bedenkingen ingebracht.
De Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing van de Provinciale Planologische Commissie heeft op 12 januari 1999 over dit plan advies uitgebracht.
Ons besluit dient voor 5 februari 1999 aan de gemeenteraad te worden gezonden.

dienst Ruimtelijke Ordening		
class.nr. - 1.777.811,221		
datum in: [illegible] 1999		AB 1ksn
volgnr. 0758	1-97	150399

Beslissing
Gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t e n w i j :

- reclamanten genoemd onder 1 en 2 mee te delen, dat zij in hun bedenkingen kunnen worden ontvangen, doch dat deze geen aanleiding hebben gegeven tot onthouding van goedkeuring aan enig plandeel;
- goedkeuring te hechten aan het besluit van de gemeenteraad van Amsterdam van 10 juni 1998 tot vaststelling van het bestemmingsplan Borneo-Sporenburg;

5.1, 2, e

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1, 2, e

griffier.

voorzitter.

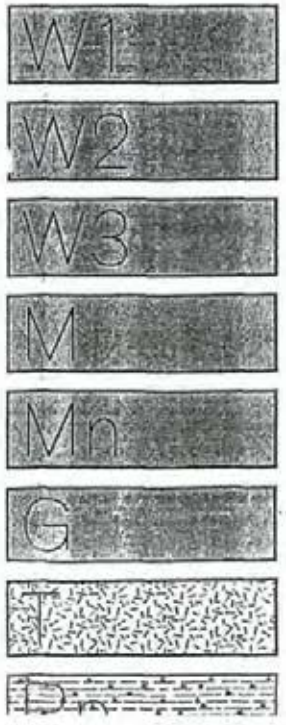
5.1, 2, e

J.A. van Kemenade

N.B.
1. Met verwijzing naar artikel 28, lid 7 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan tegen een besluit tot goedkeuring bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep worden ingesteld door degene die zich tijdig op grond van artikel 27, lid 1 of lid 2 van die wet tot Gedeputeerde Staten heeft gewend. Dit recht van beroep komt ook toe aan een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig laatstgenoemde bepaling tot Gedeputeerde Staten te wenden.
Voor zover een besluit van Gedeputeerde Staten strekt tot onthouding van goedkeuring kan een ieder in beroep komen.
Met ingang van de zesde week na de bekendmaking van het besluit van Gedeputeerde Staten aan de gemeenteraad wordt dit besluit met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie - na voorafgaande kennisgeving door burgemeester en wethouders in één of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huis-bladen of op

GEMEENTE AMSTERDAM
BESTEMMINGSPLAN "BORNEO–SPORENBURG"
onderdeel I: kaart + dwarsprofielen

Bestemmingen:



WONINGEN C.A.

GEMENGDE VOORZIENINGEN IN DE EERSTE BOUWLAAG WAARBOVEN WONINGI

WONINGEN

MAATSCHAPPELIJKE VOORZIENINGEN

OPENBARE NUTSVOORZIENING

GEMENGDE VOORZIENINGEN

TUINEN EN ERVEN

22.5

VIER BOUWLAGE TOEGESTAAN OVER VIJF G PROCENT VAN HET VLAK

22 LIGPLAATSEN VOOR WOONSCHEPEN EN – VAARTUIGEN EN MAXIMUM AANTAL

150 LIGPLAATSEN VOOR RECREATIESCHEPEN TOEGESTAAN + MAXIMUM AANTAL

15 LIGPLAATSEN VOOR BINNENVAARTSCHEPEN EN MAXIMUM AANTAL

5 LIGPLAATSEN VOOR WOONARKEN EN MAXIMUM AANTAL

OPENBARE STEIGER TOEGESTAAN

A VERWIJZING NAAR DWARSPROFIELEN

TUNNEL

BRUGGEN

GELUIDSZONE INDUSTRIEGEBIED CRUQUIUS

1999/108

– 2 FEB. 1999 98-0119F5

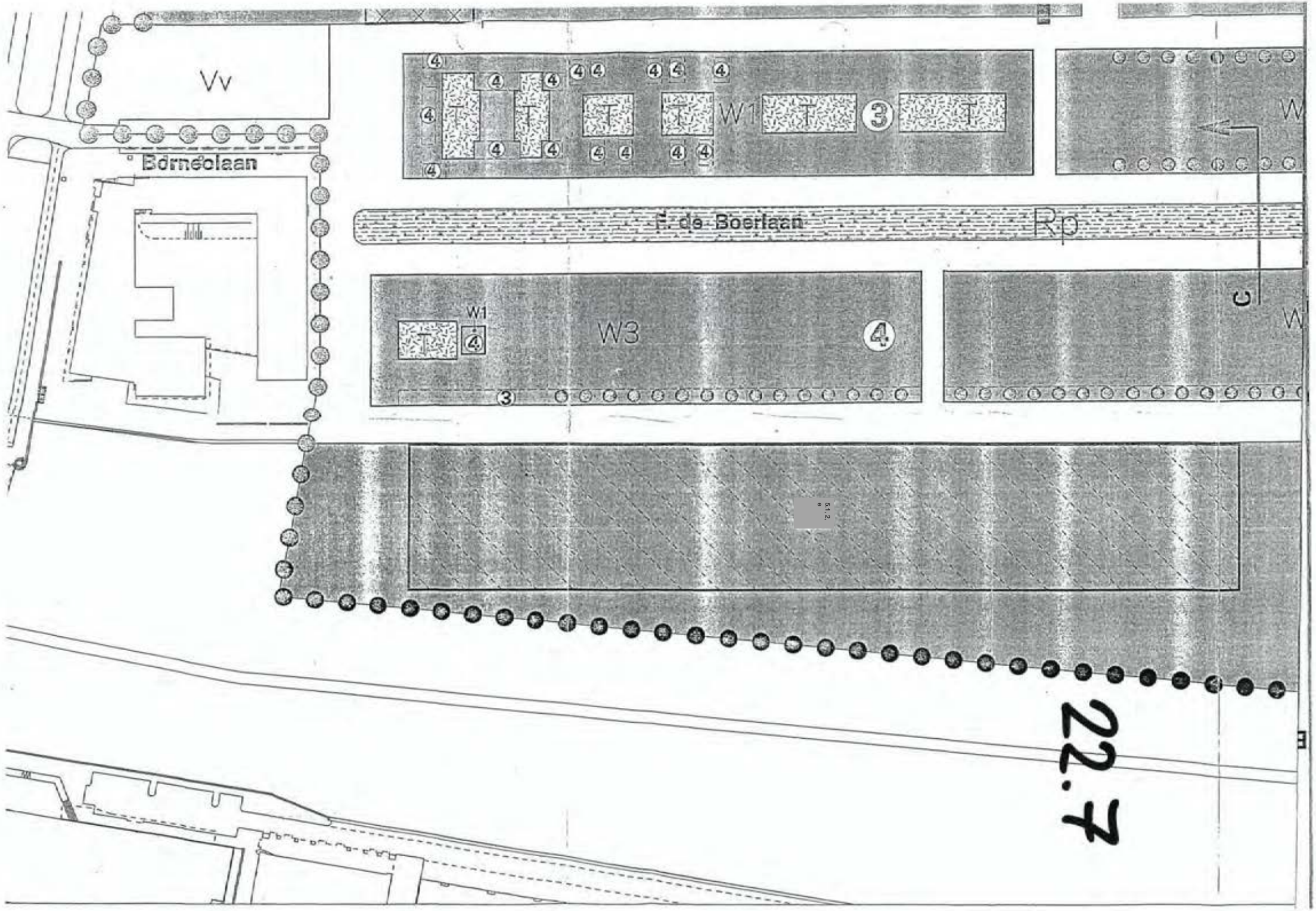
22.9

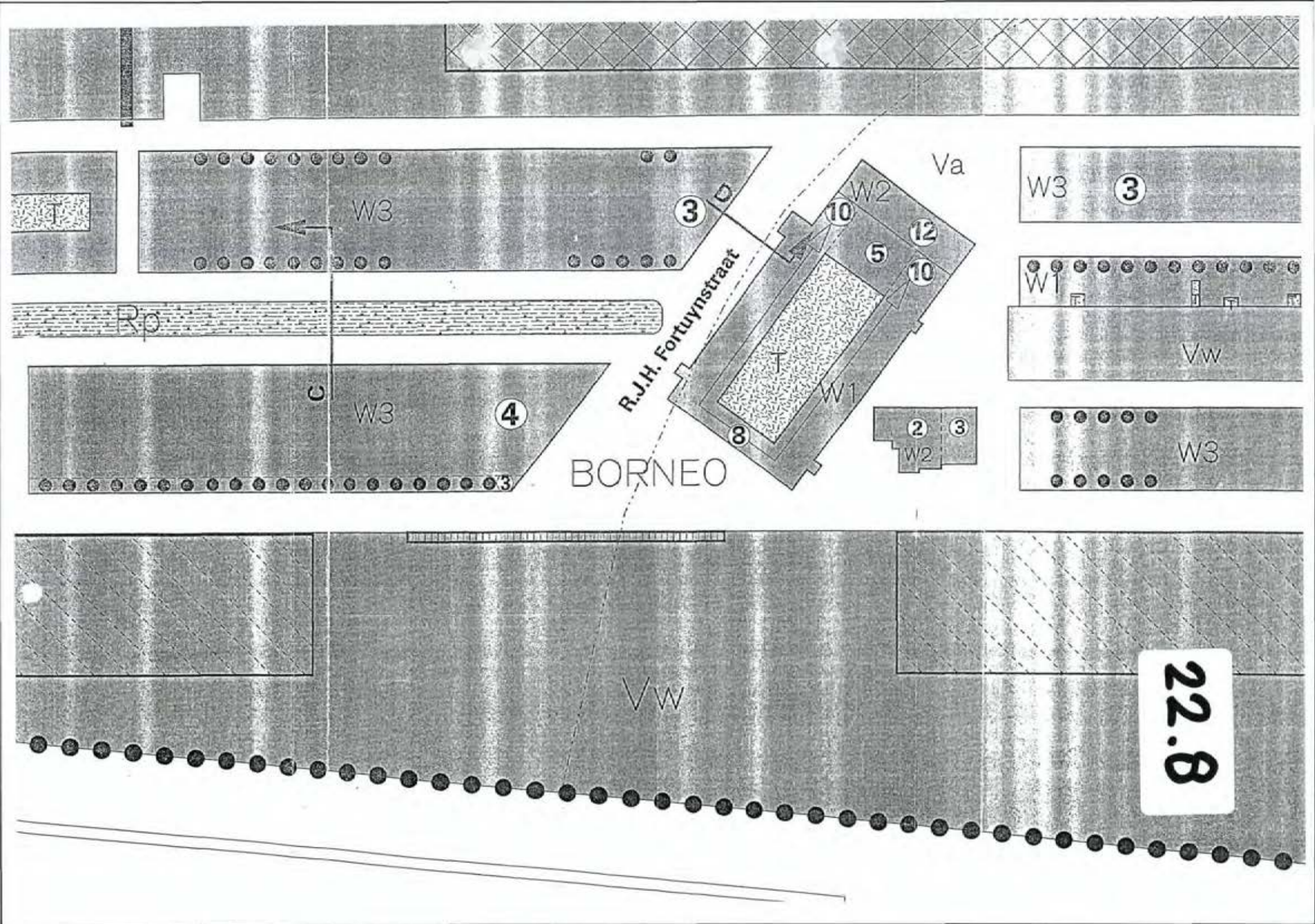
BEHOORT BIJ VOORDRACHT VAN
B. EMEESTER EN WETHOUDERS VAN AMSTERDAM
VAN 2 JUNI 1998, No. 299
EN BIJ BESLUIT VAN DE RAAD DER GEMEENTE
VAN 10 JUNI 1998, No. 2908

0 100m

dienst Ruimtelijke Ordening

AMSTERDAM


Vv
Borneolaan
F. de Boerlaan
Rp
W1
W3
W
C
22.7


T
W3
3
Va
W2
10
12
5
10
W3
3
W1
Vw
R.J.H. Fortuynstraat
T
W1
W3
4
8
2
3
W2
BORNEO
W3
Vw
22.8

22.9

Nr. 299.

Vaststelling hogere waarden dan gesteld in de Wet geluidhinder, hoofdstuk zones langs wegen en hoofdstuk zones rond industrieterreinen, en vaststelling bestemmingsplan Borneo-Sporenburg.

Amsterdam, 2 juni 1998.

Aan de Gemeenteraad

Hierbij bieden wij u het bestemmingsplan Borneo-Sporenburg ter vaststelling aan. Het bestemmingsplan heeft betrekking op het gebied dat in het noorden wordt begrensd door de Ertshaven, in het oosten door de mond van het Amsterdam-Rijnkanaal, in het zuiden door de Entrepothaven en in het westen door de Van Eesterenlaan. Het bestemmingsplan Borneo-Sporenburg bestaat uit Onderdeel I (kaart + dwarsprofielen) en Onderdeel II (voorschriften en bijzondere bepalingen) en gaat vergezeld van een toelichting.
Overeenkomstig het bepaalde in art. 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, alsmede in art. 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht heeft het bestemmingsplan van 13 november tot en met 10 december 1997 in ontwerp voor eenieder ter visie gelegen. Naar aanleiding daarvan zijn 16 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn afkomstig van:

1. H. Duijzer;
2. M. Nederlof;
3. F. de Vroom;
4. J.A. Fraijman;
5. M. van Rossum;
6. A.G. van Til en I.E. Parisius;
7. A.H.M. Santen;
8. K.B. Blijleven;
9. H. Koeleman c.s.;
10. M.A.H. Bokeloh c.s.;
11. M.S. Hanekamp c.s.;
12. E.P. van Roon;
13. E. Masman en mevr. C. Oostveen;
14. G.A.M. Appel en R. Kuipers;
15. C. Hogervorst en G. Hogervorst;
16. A. Schrover en L. Lylkema.

- voor de woningen in het bouwblok Borneo 10 wat betreft de zuidgevel een hogere waarde vast te stellen van 55 dB(A);
- voor de woningen in het bouwblok Borneo 11 wat betreft de zuid- en oostgevel een hogere waarde vast te stellen van 55 dB(A).

Afschrift van dit besluit zal aan Burgemeester en Wethouders worden gegeven.

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

M. Sint — *secretaris*

S. Patijn — *burgemeester*

B

De Gemeenteraad van Amsterdam,

Gezien de voordracht van Burgemeester en Wethouders van 2 juni 1998;
Overwegende, dat hij zich verenigt met de beoordeling door Burgemeester en Wethouders van in de ingediende zienswijzen zoals deze is geformuleerd in hun vorengenoemde voordracht, deze beoordeling tot de zijne maakt en in dit besluit als ingelast beschouwt;
Overwegende voorts, dat het gewenst is de voorschriften en bijzondere bepalingen (Onderdeel II) op die punten te wijzigen zoals in dit besluit is geformuleerd onder II, sub 1e tot en met sub 4e, en in verband daarmee het bestemmingsplan op de desbetreffende punten, in afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, vast te stellen;
Gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening,

Besluit:

I de in de voordracht vermelde adressanten in hun zienswijzen te ontvangen, doch deze zienswijzen, met uitzondering van de onder de conclusie genoemde (delen van) zienswijzen, alle ongegrond te verklaren;

II vast te stellen een bestemmingsplan voor Borneo-Sporenburg, een gebied dat ten noorden begrensd door de Ertshaven, ten oosten door de mond van het Amsterdam-Rijnkanaal, ten zuiden door de Entrepothaven en ten westen door de Van Eesterenlaan, overeenkomstig het door Burgemeester en Wethouders bij hun voormelde voordracht overgelegde ontwerp, behoudens de wijzigingen zoals hierna vermeld onder *a* en *b*, en vervat in het bij dit besluit behorende Onderdelen I, kaart + dwarsprofielen, en II, de voorschriften en bijzondere bepalingen als bedoeld in art. 12 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, met dien verstande, dat in afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen:

1e op de kaart met betrekking tot de aan de Van Eesterenlaan gesitueerde bestemmingsvlakken W2, alsmede de aan de Baron G.J. Tindalstraat gesitueerde bestemmingsvlakken G een aanduiding is aangebracht welke het maximumaantal bouwlagen op drie bepaalt;

2e in verband met een reeds in procedure gebracht bouwplan, waarin wat betreft de eerste bouwlaag in bedrijfsruimten wordt voorzien, op een deel van de gronden van het meest zuidwestelijk gelegen bestemmingsvlak W3 de bestemming W1 is geprojecteerd;

3e in verband met een daarop betrekking hebbende bouwplan op de kaart binnen het meest westelijk gesitueerde bestemmingsvlak W3 aan de noordkant van de F. de Boerlaan de meest zuidwestelijk geplaatste aanduiding van maximaal vier bouwlagen in geringe mate in westelijke richting is opgeschoven zodat deze aanduiding in één lijn komt te liggen met de ten noorden daarvan aangegeven gedeelten van het bestemmingsvlak waarbinnen vier bouwlagen zijn toegestaan;

4e op de kaart aan de noordzijde van het centraal gelegen bestemmingsvlak W3 ten zuiden van het Spoorwegbassin de nadere aanduidingen ten behoeve van carports in geringe mate in oostelijke richting zijn geschoven, alsmede een aantal nadere aanduidingen ten behoeve van carports is toegevoegd;

5e op de kaart wat betreft de aan het water gesitueerde zuidoostelijke bestemmingsvlakken W1 (de "vrije kavels") de aanduidingen van het aantal bouwlagen is vervangen door een maximumbouwhoogte van 10,50 meter;

6e op de kaart wat betreft de ten noordoosten van het Spoorwegbassin gesitueerde bestemmingsvlakken W3 aangegeven nadere aanduidingen "vier bouwlagen toegestaan over 50% van het vlak" zijn vergroot;

7e op de kaart de nadere aanduiding "Jachthaven" in het Spoorwegbassin in verband met de aanwezigheid van de Piet Heintunnel, alsmede de pijler van de oostelijke brug in zijn geheel 5 meter in zuidelijke richting is opgeschoven;

8e ter verfijning van de horecaregeling de in art. 1, sub 16, 17 en 18, opgenomen begripsomschrijvingen van horeca I, II en III zijn geschrapt en vervangen door zes nieuwe begripsomschrijvingen, welke als volgt worden geformuleerd sub 16 tot en met 21:
16. horeca I: restaurants;
17. horeca II: bars en (nacht)cafés;

18. horeca III: fastfood (automatieken, snackbars, loketverkoop, fast-foodrestaurants);
19. horeca IV. lunchrooms, tearooms, ijssalons, koffie- en eethuizen;
20. horeca V: dancings, discotheken en sociëteiten;
21. horeca VI: coffeeshops;,

onder vernummering van de nrs. 19 tot en met 21 in 22 tot en met 24;

9e in art. 2, lid 2, de term "maaiveld" is vervangen door "straatpeil" en na "ventilatie-inrichtingen" is toegevoegd: lichtkappen, dakopbouwen,;

10e de redactie van de aanhef van art. 3, lid 1, als volgt is aangepast aan de op de legenda van de plankaart gehanteerde formuleringen ten aanzien van de bestemmingen W1, W2 en W3: Woningen c.a. (W1), Gemengde voorzieningen in de eerste bouwlaag waarboven woningen (W2) en Woningen (W3).;

11e in art. 3, lid 4, is ingevoegd: maximumbouwhoogte: zoals op de kaart aangegeven;
in art. 3, lid 4, voorts na "maximumaantal bouwlagen: zoals op de kaart aangegeven" is ingevoegd: "maximumbouwhoogte: 9,50 meter bij een maximumaantal van drie bouwlagen en 12,50 meter bij een maximumaantal van vier bouwlagen;

12e de leden 5*a* en 5*b* van art. 3 zijn geschrapt en vervangen door:

5.

a Met betrekking tot de in lid 1 vermelde binnen de bestemmingen W1 en W2 toegestane niet-woonfuncties gelden de volgende maxima:
horeca II, III en IV:
maximumaantal vestigingen per bestemmingsvlak: 2;
maximumvloeroppervlak per vestiging: 150 m^2;
maximumaantal vestigingen per eiland: 3;
horeca I, II, III en IV:
maximumaantal vestigingen per eiland (inclusief de op grond van art. 5 toegelaten vestigingen): 5;
maximumvloeroppervlak per vestiging: 150 m^2.

b In afwijking van het bepaalde in lid 5*a* geldt voorts het volgende:
1e binnen het op het eiland Borneo direct ten zuidoosten van het grote woongebouw gelegen bestemmingsvlak W2 is één vestiging ten behoeve van horeca I of II toegestaan met een maximaal vloeroppervlak van 250 m^2;
2e met betrekking tot de aan de Van Eesterenlaan gesitueerde bestemmingsvlakken W2 geldt wat betreft horeca I een maximaal vloeroppervlak van 350 m^2;

3e binnen het op het eiland Borneo meest noordwestelijk gelegen bestemmingsvlak W1 is één vestiging ten behoeve van horeca I toegestaan met een vloeroppervlak van 250 m^2.;

13e aan art. 5 een nieuw lid 4 is toegevoegd, dat luidt als volgt:

4. Met betrekking tot de binnen de bestemming toegelaten horecacategorieën I, II, III en IV gelden de volgende maxima:
horeca II, III en IV:
maximumaantal vestigingen per bestemmingsvlak: 2;
maximumaantal vestigingen per eiland: 3;
maximumvloeroppervlak per vestiging: 150 m^2;
horeca I, II, III en IV:
maximumtotaal aantal vestigingen per eiland (inclusief de op grond van art. 3 toegelaten vestigingen): 5.;

14e aan art. 15, lid 3, na "trappenhuizen" is toegevoegd: lichtkappen, dakopbouwen, hekwerken ten behoeve van dakterrassen (maximumhoogte 1,20 meter, gemeten ten opzichte van het aangrenzend dakvlak),

zodat de voorschriften en bijzondere bepalingen (Onderdeel II) luiden als volgt:

Voorschriften en bijzondere bepalingen als bedoeld in art. 12 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, deel uitmakende van het bestemmingsplan Borneo-Sporenburg.

A. Inleidende bepalingen.

Art. 1

Begripsbepalingen.

In deze voorschriften en bijzondere bepalingen wordt verstaan onder:

1. het bestemmingsplan: het bestemmingsplan Borneo-Sporenburg van de gemeente Amsterdam;
2. de (plan)kaart: de tekening (in twee bladen) van het bestemmingsplan, genummerd 251-O-900-176;
3. bestemmingsgrens: een op de kaart aangegeven lijn die de grens vormt van een bestemmingsvlak;
4. bestemmingsvlak: een op de kaart aangegeven vlak met eenzelfde bestemming;

5.	bouwhoogte:	de hoogte van de bebouwing met uitzondering van lift- en trappenhuizen, centrale verwarmings- en ventilatie-inrichtingen, schoorstenen en dergelijke onderdelen van gebouwen;
6.	hoogtescheidingslijn:	een op de kaart aangegeven lijn die de scheiding aangeeft tussen de gedeelten van een bestemmingsvlak waarvoor verschillende hoogten zijn toegelaten;
7.	bouwen:	het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen en het vergroten van een bouwwerk;
8.	bouwwerk:	elke constructie van enige omvang welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;
9.	gebouw:	elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
10.	bebouwing:	één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
11.	bebouwingspercentage:	een op de kaart dan wel in de voorschriften aangegeven percentage, dat de grootte van een terrein aangeeft dat maximaal mag worden bebouwd;
12.	bouwlaag:	een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren is begrensd, met uitzondering van bijzondere bouwlagen;
13.	bijzondere bouwlagen:	kelders, souterrains, kappen en dakopbouwen;
14.	maatschappelijke voorzieningen:	overheids-, welzijns-, nuts- en onderwijsvoorzieningen, (para)medische, religieuze en bijzondere voorzieningen;
15.	gemengde voorzieningen:	bedrijven, kantoren, consument-verzorgende dienstverlening, horeca I, II, III en IV, hotels, maatschappelijke voorzieningen en recreatieve voorzieningen;
16.	horeca I:	restaurants;
17.	horeca II:	bars en (nacht)cafés;
18.	horeca III:	fastfood (automatieken, snackbars, loketverkoop, fastfoodrestaurants);
19.	horeca IV:	lunchrooms, tearooms, ijssalons, koffie- en eethuizen;
20.	horeca V:	dancings, discotheken en sociëteiten;
21.	horeca VI:	coffeeshops;

22. woonschip: een vaartuig dat aan romp en opbouw herkenbaar is als schip en dat wordt gebruikt als of is bestemd tot woon- en/of nachtverblijf;

23. woonark: een vaartuig, niet zijnde een woonschip, dat feitelijk niet geschikt is om mee te varen en dat wordt gebruikt als of is bestemd tot woon- en/of nachtverblijf;

24. binnenvaartschip: een vaartuig, hoe ook genaamd en van welke aard ook, dat wordt gebruikt als, of is bestemd tot opslagruimte en/of voor de uitoefening van enig bedrijf, betrekking hebbend op het vervoer over water, dan wel uitsluitend of hoofdzakelijk voor de uitoefening van enig beroep, en dat niet kan worden aangemerkt als woonschip of woonark.

Art. 2

Wijze van meten.

1. De begrenzing van de onderscheidene bestemmingen, voorzover niet op de kaart in maten vastgelegd, wordt vastgesteld door middel van meting op de kaart met een nauwkeurigheidsgraad van 1 meter.
2. De bouwhoogte van bouwwerken wordt gemeten in meters boven het gemiddeld aangrenzend straatpeil tot aan het hoogste punt van het betrokken bouwwerk, met uitzondering van lift- en trappenhuizen, centrale verwarmings- en ventilatie-inrichtingen, lichtkappen, dakopbouwen, schoorstenen en dergelijke onderdelen van gebouwen.
3. De bebouwde oppervlakte wordt gemeten als het product van de afstand tussen de verticale gevelvlakken en de afstand hart op hart van de bouwmuren, exclusief balkons, erkers, loggia's en galerijen.

B. Bepalingen met betrekking tot de bestemmingen.

Art. 3

Woningen c.a. (W1), Gemengde voorzieningen in de eerste bouwlaag waarboven woningen (W2) en Woningen (W3).

1. De gronden, op de kaart aangegeven met W1, W2 en W3, zijn bestemd:
- wat betreft W1 en W3: voor gebouwen bevattende woningen, met inbegrip van daarbij behorende bergingen en nadere nevenruimten, alsmede al dan niet gebouwde parkeervoorzieningen;

Art. 9

Tuinen en erven (T).

1. De gronden, op de kaart bestemd voor Tuinen en erven (T), zijn aangewezen voor tuinen en erven.
2. Op de in lid 1 vermelde gronden mogen slechts bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de daar omschreven bestemming worden gebouwd.
3. Voor de in lid 2 bedoelde bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt een maximumbouwhoogte van 3 meter.

Art. 10

Openbare nutsvoorziening (Mn).

1. De gronden, op de kaart bestemd voor Openbare nutsvoorziening (Mn), zijn aangewezen voor een openbare nutsvoorziening.
2. Op de in lid 1 vermelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de daar omschreven bestemming.
3. Voor de in lid 2 bedoelde bebouwing gelden de volgende maxima:

gebouwen:

maximumbouwhoogte: zoals op de kaart aangegeven;

bouwwerken, geen gebouwen zijnde:

maximumbouwhoogte: 3 meter.

4. De eventueel onbebouwd blijvende delen van de in lid 1 vermelde gronden mogen worden gebruikt als tuin en erf, dan wel conform het gebruik van de aangrenzende bestemming.

Art. 11

Water (Vw).

1. De gronden, op de kaart bestemd voor Water (Vw), zijn aangewezen voor vaarwater, waterberging en afwateringskanalen.
2. Op de in lid 1 vermelde gronden mogen uitsluitend waterbouwkundige constructies worden gebouwd ten dienste van de daar omschreven doeleinden, alsmede, daar waar op de kaart is aangegeven "ligplaatsen voor recreatieschepen", aanlegsteigers ten behoeve van een jachthaven; voorts mogen, daar waar zulks op de kaart is aangegeven, bruggen en een tunnel worden geconstrueerd.

3. Met betrekking tot woonschepen en woonarken gelden de volgende maxima:
maximumbreedte: 5 meter;
maximumlengte voor woonschepen: 32 meter;
maximumlengte voor woonarken: 20 meter;
maximumhoogte: 5 meter.
4. De maximale hoogte van woonschepen wordt gemeten vanaf het waterpeil tot aan het hoogste punt van het desbetreffende schip met uitzondering van masten en dergelijke onderdelen.
5. In afwijking van het bepaalde in de leden 1 en 2 mogen de gronden, voorzover gelegen ten oosten van de meest oostelijk gelegen brug in het Spoorwegbassin, worden gebouwd en gebruikt ten behoeve van een pontaanlegplaats, in dier voege dat de pontaanlegplaats direct moet grenzen aan het eiland Sporenburg.
6. Het is niet toegestaan op de in lid 1 vermelde gronden steigers te bouwen, met uitzondering van die delen welke op de kaart zijn aangegeven als ligplaatsen voor woonschepen, recreatieschepen, binnenvaartschepen en woonarken, als openbare steigers, alsmede ten behoeve van de in lid 5 genoemde pontaanlegplaats.
7. Als verboden gebruik, als bedoeld in art. 14, lid 1, van deze voorschriften, wordt in elk geval aangemerkt het gebruik van de in lid 1 vermelde gronden als ligplaats voor binnenvaart-, woon- en recreatieschepen, alsmede woonarken.
8. Het in lid 3 gegeven gebruiksverbod geldt niet voor de op de kaart als zodanig aangegeven ligplaatsen. Met betrekking tot het maximumaantal ligplaatsen geldt het ten dien aanzien op de kaart bepaalde.
9. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd, vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 4, in dier voege, dat binnen de zone waar in de Ertshaven binnenvaartschepen zijn toegestaan, ligplaatsen voor maximaal zeven woonschepen en -vaartuigen zijn toegestaan.

B. Overige bepalingen.

Art. 12

Toegelaten bedrijven.

1. Voorzover op gronden mag worden gebouwd en gronden en/of bebouwing mogen worden gebruikt ten behoeve van bedrijven, mag dit slechts voor bedrijven die in de van deze voorschriften deel uitmakende Staat van Inrichtingen vallen onder de categorieën I en II, met uitzondering van de in deze Staat van Inrichtingen als zodanig aangegeven garagebedrijven.
2. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1 voor het bouwen en het gebruik van gronden en bebouwing ten behoeve van een bedrijf dat:

- niet in de Staat van Inrichtingen voorkomt en in vergelijking met bedrijven die vallen onder de categorieën I en II, geen blijvende, onevenredige afbreuk doet aan het woon- en leefmilieu;
- in de Staat van Inrichtingen valt onder één of meer categorieën hoger dan toegestaan, mits het desbetreffende bedrijf in vergelijking met bedrijven die vallen onder de categorieën I en II, geen blijvende, onevenredige afbreuk doet aan het woon- en leefmilieu;
- na uitbreiding, wijziging of aanpassing in de Staat van Inrichtingen valt onder één of meer categorieën dan toegestaan, mits de uitbreiding, wijziging of aanpassing niet tot gevolg heeft, dat het bedrijf in vergelijking met bedrijven die vallen onder de categorieën I en II, blijvende, onevenredige afbreuk doet aan het woon- en leefmilieu.

3. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd, overeenkomstig het bepaalde in art. 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en met inachtneming van het bepaalde in art. 16, het bestemmingsplan te wijzigen, in dier voege, dat:
- aan de Staat van Inrichtingen bedrijven en/of bedrijfssoorten worden toegevoegd;
- in de Staat van Inrichtingen opgenomen bedrijven en bedrijfssoorten worden ingedeeld bij een andere categorie.

Art. 13

Overgangsbepalingen.

1. Bebouwing welke op de eerste dag van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan bestond of nadien kon worden gebouwd krachtens een eerder verleende of nog te verlenen bouwvergunning, die wat bestemming en/of omvang niet overeenstemt met het bestemmingsplan, mag – tenzij een raadsbesluit tot onteigening is genomen – gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, mits daardoor geen grotere afwijking van het bestemmingsplan ontstaat.
2. Bebouwing, als bedoeld in lid 1, mag – tenzij een raadsbesluit tot onteigening is genomen – in geval van teloorgaan ten gevolge van een calamiteit worden herbouwd, mits de bouwvergunning binnen twee jaar na het teloorgaan is aangevraagd en mits daardoor geen grotere afwijking van het bestemmingsplan ontstaat.
3. Het gebruik van gronden en bebouwing dat afwijkt van het bestemmingsplan op het tijdstip waarop dat rechtskracht verkrijgt, mag worden voortgezet.
4. Het is verboden het afwijkende gebruik te veranderen in andere vormen van gebruik, tenzij daardoor geen grotere afwijking van het bestemmingsplan ontstaat.

Art. 14

Gebruiksbepalingen.

1. Het is verboden de in het bestemmingsplan begrepen gronden en de zich daarop bevindende bebouwing te gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bestemming of de daarbij behorende voorschriften.
2. Onder verboden gebruik als bedoeld in lid 1, wordt in elk geval begrepen het gebruik van gronden en bebouwing ten dienste van inrichtingen en bedrijven die worden begrepen in art. 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (Staatsblad 1993, nr. 50).
3. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1, mits het verlenen van vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming.
4. Burgemeester en Wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in lid 1 wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Art. 15

Algemene vrijstellingen.

Indien niet op grond van een andere bepaling van deze voorschriften vrijstelling kan worden verleend, zijn Burgemeester en Wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van de desbetreffende bepalingen van dit bestemmingsplan, in dier voege, dat:

1. in het plangebied worden gebouwd: gebouwen ten behoeve van openbaar nut (maximumbouwhoogte 3,5 meter, maximumvloeroppervlak 15 m²) en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals gedenktekens, plastieken, voorzieningen ten behoeve van een systeem van ondergrondse huisvuilinzameling, straatmeubilair, vrijstaande muren, keermuren, trapconstructies, geluidwerende voorzieningen, bruggen, steigers, duikers en andere waterbouwkundige constructies;
2. geringe afwijkingen worden toegestaan welke in het belang zijn van een ruimtelijk en/of technisch beter verantwoorde plaatsing van bouwwerken of welke noodzakelijk zijn in verband met de werkelijke toestand van het terrein, mits de afwijking in situering niet meer bedraagt dan 2 meter;
3. de in de voorschriften toegestane maximumbouwhoogten met ten hoogste 3 meter worden overschreden ten behoeve van lift- en trappenhuizen lichtkappen, dakopbouwen, hekwerken ten behoeve van dakterrassen (maximumhoogte 1,20 meter, gemeten ten opzichte van het aangrenzend dakvlak) en centrale-verwarmingsinstallaties, en met ten hoogste 5 meter ten behoeve van schoorstenen, ventilatie-inrichtingen en antennes;

4. de op de kaart aangegeven bestemmingsgrenzen met ten hoogste 2 meter worden overschreden ten behoeve van bordessen, buitentrappen, galerijen, luifels, erkers, balkons, lift- en trappenhuizen en andere ondergeschikte onderdelen van gebouwen.

Art. 16

Procedureregels.

Burgemeester en Wethouders nemen in geval van wijziging van het bestemmingsplan de volgende regels in acht:

1. het plan wordt gewijzigd na overleg met belanghebbenden;
2. het ontwerp van een wijziging ligt gedurende vier weken voor eenieder ter visie;
3. Burgemeester en Wethouders maken de terinzagelegging tevoren bekend door aanplakking van een openbare kennisgeving aan het Stadhuis en door het plaatsen van deze kennisgeving in een of meer plaatselijk verschijnende dag- of nieuwsbladen;
4. gedurende de vier weken van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk hun bedenkingen over het ontwerp bij Burgemeester en Wethouders indienen;
5. de indiener van een schriftuur als bedoeld in lid 4, wordt in de gelegenheid gesteld mondeling zijn bedenkingen toe te lichten ten overstaan van de daartoe aangewezen raadscommissie;
6. Burgemeester en Wethouders stellen het gewijzigd plan vast en sturen dit, met inbegrip van eventueel ingebrachte bedenkingen, ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

5.1, 2, e

Strafbepaling.

Overtreding van het bepaalde in art. 13, lid 4, alsmede in art. 14, lid 1, wordt aangemerkt als een strafbaar feit, als bedoeld in art. 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Afschrift van dit besluit zal aan Burgemeester en Wethouders worden gegeven.

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

M. Sint — *secretaris*

S. Patijn — *burgemeester*

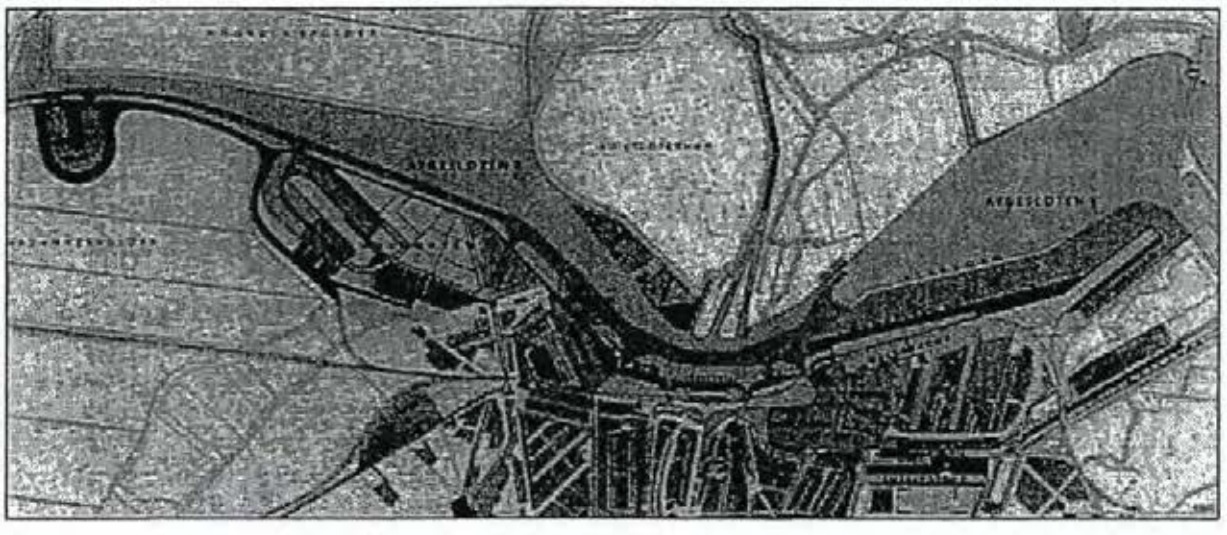
Verschenen 5 juni 1998.

1726

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zeeburg

23.1

BESTEMMINGSPLAN BORNEO, SPORENBURG EN RIETLANDEN



Inhoud bestemmingsplan

Onderdeel I: plankaart (los bijgevoegd)
Onderdeel II: voorschriften en bijzondere bepalingen

Toelichting
Bijlagen

In opdracht van stadsdeel Zeeburg vervaardigd door:

5.1, 2, e

23.2

Bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden". Het bestemmingsplan is opnieuw op 23 januari 2007 door stadsdeelraad Zeeburg vastgesteld. Vastgesteld bestemmingsplan ter visie van 8-2-2007 tot en met 21-3-2007. GS besluit 18-09-2007 2007-51397 met uitzondering van:
- artikel 6 lid 1 onder h;
- aanduiding op de plankaart "+hVI -horeca VI als hoogste categorie toegestaan".

Het goedkeuringsbesluit heeft samen met het vastgestelde bestemmingsplan, met ingang van 04-10-2007 gedurende zes weken ter inzage gelegen.
Naar aanleiding van ingesteld beroep tegen het goedkeuringsbesluit en een verzoek om voorlopige voorziening is recent uitspraak gedaan door de voorlopige voorzieningenrechter. Het voornoemde bestemmingsplan heeft per 5 februari 2008 rechtskracht met uitzondering van de plandelen met:
- bestemming "Woningen (W)" met de nadere aanduiding "centrumvoorzieningen toegestaan (+c)" ter plaatse van de Ertskade en
- bestemming "Groenvoorzieningen (G)" met de nadere aanduiding "berging t.b.v. speel- en onderwijsvoorzieningen (+mx)" ter plaatse van de Ertskade

Raad van State

23.3

200706908/1.
Datum uitspraak: 26 november 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [redacted] wonend te Amsterdam,
2. de vereniging Vereniging 'Stop Fountainhead', gevestigd te Amsterdam,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Balu B.V. h.o.d.n. Panama Theater-Nightclub Restaurant bar, gevestigd te Amsterdam,
4. [redacted] en [redacted], wonend te Amsterdam,
5. de vereniging Vereniging van Eigenaren Sporenburg VI, gevestigd te Amsterdam,

appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland,
verweerder.

23.4

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 september 2007 heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland (hierna: het college) besloten over de goedkeuring van het door de stadsdeelraad van het stadsdeel Zeeburg (hierna: de stadsdeelraad) bij besluit van 23 januari 2007 vastgestelde bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden" (hierna: het plan).

Tegen dit besluit hebben 5.1, 2, e (hierna 5.1, 2, e) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 28 september 2007, de vereniging Vereniging 'Stop Fountainhead' (hierna: de Vereniging) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 13 november 2007, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Balu B.V. h.o.d.n. Panama Theater-Nightclub Restaurant-bar (hierna: Panama) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 13 november 2007, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e en 5.1, 2, e bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 13 november 2007, en de vereniging Vereniging van Eigenaren Sporenburg VI (hierna: de VVE) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 14 november 2007, beroep ingesteld. Touwen heeft zijn beroep aangevuld bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 oktober 2007. De Vereniging Stop Fountainhead heeft haar beroep aangevuld bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 13 december 2007. De VVE heeft haar beroep aangevuld bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 9 december 2007.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zeeburg een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Bij brief van 26 november 2007 heeft de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Fountainhead Enterprise BV" te kennen gegeven als partij aan het geding te willen deelnemen. Zij is hiertoe op grond van artikel 8:26 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in de gelegenheid gesteld.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht (hierna: het deskundigenbericht). Touwen, De Vereniging, Fountainhead Enterprise BV, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e en 5.1, 2, e (omwonenden), de stadsdeelraad en Panama hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

5.1, 2, e en 5.1, 2, e , Fountainhead Enterprise BV en het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zeeburg hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 september 2008, waar Touwen, vertegenwoordigd door mr. 5.1, 2, e , advocaat te Den Haag, de Vereniging, vertegenwoordigd door mr. 5.1, 2, e advocaat te Amsterdam, Panama, vertegenwoordigd door mr 5.1, 2, e , advocaat te

23.5

Amsterdam, Van Wijk en Meermans, in persoon, en de VVE, vertegenwoordigd door [redacted], secretaris, en het college, vertegenwoordigd door mr. [redacted], advocaat te Amsterdam, [redacted], beiden deskundige, zijn verschenen.
Voorts zijn de stadsdeelraad, vertegenwoordigd door mr [redacted], advocaat te Amsterdam, en Fountainhead Enterprise BV, vertegenwoordigd door mr [redacted] en mr. [redacted], beiden advocaat te Amsterdam, [redacted] vertegenwoordigd door mr. [redacted] gemachtigde, en [redacted] en [redacted], vertegenwoordigd door [redacted], gemachtigde, gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO), gelezen in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht, rust op het college de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te onderzoeken of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient hij rekening te houden met de aan de stadsdeelraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de stadsdeelraad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft het college er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

2.2. Het plan omvat de schiereilanden Borneo en Sporenburg en het gebied de Rietlanden. Het plan voorziet onder meer in de verwezenlijking van het gebouw "Fountainhead" aan de oever van de Ertskade met daarin onder meer appartementen, een bovengrondse parkeergarage en een basisschool, alsook in landaanwinning ter hoogte van "Fountainhead" ten behoeve van speelvoorzieningen.

2.3. FOUNTAINHEAD

2.3.1. De beroepen van Touwen, de Vereniging en de VVE richten zich tegen de goedkeuring van het ten westen van het perceel Ertskade no. 105 gesitueerde plandeel met de bestemming "Woningen (W)" en de nadere aanduiding "centrumvoorzieningen toegestaan (+c)", waarop de realisering van "Fountainhead" (hierna ook: het gebouw) is voorzien.

2.3.2. Touwen, wiens woonboot zich aan de Ertskade no. 342 bevindt, ten westen van de voorgenomen bouwlocatie, is van mening dat het plan in strijd met het vertrouwens-, het rechtszekerheids- en het motiveringsbeginsel tot stand is gekomen. Hij voert daartoe onder meer aan dat het ten tijde van de aankoop van de ligplaatsvergunning voor zijn woonboot vigerende bestemmingsplan "Borneo-Sporenburg", voorzag in de bouw van een glazen/transparant wooncomplex met 80 luxueuze appartementen met ondergrondse parkeervoorziening, van welk ontwerp blijkens de welstandsnota niet wezenlijk mocht worden afgeweken. Mitsdien had hij geen rekening hoeven te houden met de realisering van een massief ogend gebouw met 237 appartementen en een bovengrondse parkeervoorziening,

23.6

met alle gevolgen voor de directe omgeving van dien. Volgens Touwen bestaat voorts geen behoefte aan het mogelijk gemaakte aantal woningen en lokalen, zodat het plan in zoverre kennelijk uitsluitend is gebaseerd op financiële belangen.
De Vereniging voert aan zich evenmin te verzetten tegen hoogbouw op de bewuste locatie, doch betoogt eveneens op het standpunt te staan dat het plandeel ten onrechte voorziet in een substantieel groter aantal woningen dan het voorheen vigerende plan. Volgens haar zal dit onder meer leiden tot een onaanvaardbare bevolkingsdichtheid op Sporenburg.
De Vereniging en de VVE hebben voorts naar voren gebracht dat door de realisering van het gebouw en een school, de bestaande schaarste aan speelruimte voor kinderen in de wijk verder zal toenemen en dat de (tijdige) realisatie van voldoende speelruimte onvoldoende is gewaarborgd.

2.3.3. De Afdeling stelt voorop dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en voorschriften voor gronden vaststellen. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan een uitzondering had moeten worden gemaakt op dit uitgangspunt. Voor zover Touwen, de Vereniging en de VVE hebben betoogd dat het plan ten onrechte meer mogelijk maakt dan het voorheen geldende bestemmingsplan moet dat betoog dan ook falen.

2.3.4. Blijkens het Streekplan Noord-Holland Zuid van 2003 en het structuurplan "Kiezen voor stedelijkheid", zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Amsterdam op 16 april 2003 (hierna: het structuurplan), bestaat in deze regio een grote vraag naar stedelijk en zeer stedelijk wonen. In genoemde stukken is voor de stad Amsterdam voor de periode tot 2010 een woningbehoefte van ongeveer 35.000 geraamd en voor de periode na 2010 nog eens ongeveer 50.000. Gezien deze aard en omvang van de vraag naar woningen in Amsterdam kan het betoog van Touwen dat geen behoefte bestaat aan het in het project Fountainhead mogelijk gemaakte aantal woningen niet slagen.
Hetzelfde geldt voor de door Touwen betwiste behoefte aan een basisschool, nu daarmee, zoals uit de toelichting op het plan blijkt, wordt beoogd te voorzien in de opvang van een onverwacht grote uitbreiding van het aantal leerlingen van de 8e Montessorischool, waarvoor op dit moment tijdelijk huisvesting wordt geboden in een ponton naast die school.
Appellanten hebben zich voorts tevergeefs beroepen op de normen voor bebouwingsdichtheid op Sporenburg. Daargelaten de vraag in hoeverre die normen van toepassing zijn, is vast komen te staan dat de realisering van het gebouw zal leiden tot een bebouwingsdichtheid van 94,5 woningen per hectare op Sporenburg en daarmee niet tot overschrijding van de bedoelde norm van maximaal 100 woningen per hectare.
Blijkens de stukken, waaronder het 'Locatieonderzoek vervanging tijdelijk trapveld bij Fountainhead' van 8 juli 2005, voldoet het bestaande aanbod van speelgelegenheid aan de beleidsuitgangspunten van het stadsdeel Zeeburg en is er in de huidige situatie meer dan voldoende speelruimte voor alle doelgroepen. Het plan voorziet voorts in de volgens het locatieonderzoek

23.7

geadviseerde vervanging van het bestaande tijdelijke trapveldje en realisering van een speelkooi ten behoeve van de basisschool. Het aangevoerde geeft dan ook geen grond voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet zal leiden tot een onaanvaardbaar tekort aan speelruimte ter plaatse. Niet aannemelijk is gemaakt dat onvoldoende zekerheid bestaat dat de speelruimte zal worden gerealiseerd. In dit verband wordt opgemerkt dat de werkzaamheden blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting reeds zijn aanbesteed. Gelet op de bestaande capaciteit aan speelplaatsen in de omgeving, heeft het college aan de omstandigheid dat realisering van de speelvoorzieningen op de geplande locatie betekent dat de jeugd tijdens de bouw van Fountainhead geen beschikking heeft over het veld, geen doorslaggevend gewicht hoeven toekennen. Het betoog van Touwen, de Vereniging en de VVE kan dan ook niet slagen.

2.3.5. Touwen, de Vereniging en de VVE hebben voorts betoogd dat het college op onjuiste dan wel ontoereikende gronden goedkeuring heeft gehecht aan het realiseren in het gebouw van een bovengrondse parkeergarage voor 256 parkeerplaatsen.
Zij hebben daartoe allereerst aangevoerd dat het college er ten onrechte aan voorbij is gegaan dat binnen de stadsdeelraad grote bezwaren leefden tegen de bovengrondse parkeergarage en dat oneigenlijke argumenten, waaronder druk vanuit het centrale stadsbestuur van Amsterdam, overwegende invloed op de uiteindelijke besluitvorming van de stadsdeelraad hebben gehad.
De Vereniging heeft in dat verband aangevoerd dat het centrale stadsbestuur ook het besluitvormingsproces van het college heeft beïnvloed, hetgeen zich niet verdraagt met het verbod van vooringenomenheid en het beginsel van de bij de voorbereiding van een besluit in acht te nemen zorgvuldigheid. Volgens haar had het bestuur van de centrale stad wegens te grote betrokkenheid bij het project Fountainhead niet middels de Amsterdamse Planologische Commissie (hierna: de APC) mogen optreden als adviseur van het college als bedoeld in artikel 28, tweede lid, van de WRO. Zij heeft voorts naar voren gebracht dat van de commissie die haar namens het college heeft gehoord tevens twee leden van de APC deel hebben uitgemaakt. De Vereniging heeft in dit verband verwezen naar een uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 1997, inzake no. E01.95.0275 (AB 1997, 458).

2.3.6. Met betrekking tot de betrokkenheid van het bestuur van de centrale stad Amsterdam bij de besluitvorming stelt de Afdeling voorop dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat, behoudens zeer uitzonderlijke omstandigheden, bij zijn besluit de interne politieke besluitvorming van de stadsdeelraad en de eventuele invloed daarop van het centrale stadsbestuur niet ter toets staat. Dat zich dergelijke uitzonderlijke omstandigheden hebben voorgedaan bij de besluitvorming van de stadsdeelraad, is niet aangetoond.

2.3.7. Verder overweegt de Afdeling dat, zoals zij onder meer heeft gedaan in haar uitspraken van 24 juni 1996 (no. E01.94.0240, BR 1997, 321), 28 oktober 1997 (no. E01.95.0275, BR 1998, 127) en 26 juni 2002

23.8

(nrs. 200001496/1 en 200001759/1, www.raadvanstate.nl, dat de APC, met name gezien haar samenstelling en haar werkwijze, kan worden aangemerkt als een wettelijke subcommissie van de provinciale planologische commissie en bevoegd is het college te adviseren over een door een stadsdeelraad vastgesteld bestemmingsplan. Het is de Afdeling uit het geheel van overwegingen dat het college aan het bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd, voorts niet gebleken dat het college het plan niet zelfstandig heeft beoordeeld dan wel heeft gehandeld in strijd met de zorgvuldigheid, die bij de totstandkoming van een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan is vereist. Hieraan doet niet af dat het college inzake een aantal bezwaren het advies van de APC heeft gevolgd of het standpunt van het stadsdeelbestuur heeft overgenomen.
Ook het betoog van de Vereniging ter zake van de bezetting van de hoorcommissie kan niet slagen. Zij heeft zich in dat verband tevergeefs beroepen op de hierboven genoemde uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 1997. Anders dan in die zaak, waarin de wethouder ruimtelijke ordening van de gemeente Amsterdam in alle stadia van de procedure direct betrokken was geweest, als voorzitter van de APC en van de provinciale hoorcommissie en ook nog in andere hoedanigheden, ziet de Afdeling in het voorliggende geval geen aanleiding voor het oordeel dat van een onpartijdige beoordeling van het bestemmingsplan geen sprake is geweest, noch dat de schijn is gewekt dat van een onpartijdige beoordeling daarvan geen sprake is geweest.

2.3.8. Touwen, de Vereniging en de VVE hebben voorts aangevoerd dat een bovengrondse garage met 256 parkeerplaatsen strijdig is met het parkeerbeleid van stadsdeel Zeeburg.
Zij hebben voorts gesteld dat in strijd met het hoogbouwbeleid van de gemeente Amsterdam een nieuw Hoogbouw Effect Rapportage (hierna: HER) en onderzoek naar de stedenbouwkundige inpassing van het gebouw ontbreken. De door de stadsdeelraad aan zijn besluitvorming ten grondslag gelegde studies naar windhinder, bezonning en het zicht op afstand achten zij in dat verband ontoereikend. Ook de effecten van de bovengrondse parkeervoorziening op de directe omgeving zijn naar hun mening onvoldoende onderzocht. Het feit dat op de derde, vierde en vijfde bouwlaag open parkeergarages zijn gesitueerd met tralies in de openingen en dat pas op de zesde bouwlaag en daarboven woningen komen, zal volgens hen negatieve gevolgen hebben voor de woonsfeer, veiligheidsbeleving en sociale controle op het maaiveldniveau.

2.3.9. Blijkens de stukken, waaronder het deskundigenbericht, is het perceel van het project Fountainhead met de bestemming "Woningen (W)" en de nadere aanduiding "centrumvoorzieningen toegestaan (+c)" 63 bij 63 m groot, met een totale oppervlakte van ongeveer 3.969 m². Binnen het bestemmingsvlak is een bouwhoogtescheidingslijn aangegeven, waardoor een U-vormige buitenschil ontstaat met een opening aan de westzijde, met een maximum bouwhoogte van 62 m, en een binnenterrein van ongeveer 45 bij 26 m met een maximum bouwhoogte van 17 m.
Ingevolge artikel 3, eerste lid, onder a van de bestemmingsplanvoorschriften zijn de gronden met de bestemming

23.9

"Woningen (W)" bestemd voor woningen met inbegrip van bijbehorende bergingen en andere nevenruimten en huisgebonden beroepen en, ingevolge artikel 3, eerste lid, onder b tevens voor ongebouwde parkeervoorzieningen en gebouwde parkeervoorzieningen met bijbehorende in- en uitritten in de kelder, het souterrain en/of de eerste bouwlaag. Ingevolge artikel 3, eerste lid, onder c, zijn de gronden voorts bestemd voor centrumvoorzieningen, met uitzondering van geluidgevoelige maatschappelijke voorzieningen, in uitsluitend de eerste bouwlaag, daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "centrumvoorzieningen toegestaan". In de begripsbepalingen in artikel 1, onder punt 28, worden centrumvoorzieningen gedefinieerd als bedrijven, kantoren, dienstverlening, kantoren met baliefunctie of maatschappelijke voorzieningen, waarbij onder meer maatschappelijke voorzieningen onder punt 40 nader zijn gedefinieerd als overheids-, medische, onderwijs-, sociaal-culturele, sport-, religieuze en vergelijkbare maatschappelijke voorzieningen.
Ingevolge artikel 3, tweede en derde lid, zijn gebouwen slechts toegestaan binnen de aangegeven bouwvlakken, mogen de gronden voor 100% bebouwd worden en gelden de op de plankaart aangegeven bouwhoogten van 62 en 17 m.

In artikel 3, achtste lid, onder b, is bepaald dat, dit in afwijking van het eerste lid onder c, is toegestaan om in het bewuste bestemmingsvlak tevens gebouwde parkeervoorzieningen te realiseren in de 3e, 4e en 5e bouwlaag, met dien verstande dat inritten of toegangen tot de gebouwde parkeervoorzieningen ook zijn toegestaan in de 2e bouwlaag.

In het negende lid van artikel 3 is bepaald dat het, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, onder c, is toegestaan om in het bestemmingsvlak tevens centrumvoorzieningen in de 2e bouwlaag, geluidsgevoelige maatschappelijke voorzieningen in de 1e en 2e bouwlaag en horeca I, II of III in de 2e bouwlaag te realiseren.

Uit het voorgaande blijkt dat gebouwde parkeervoorzieningen gerealiseerd kunnen worden in de kelder, het souterrain, de 1e, 3e, 4e en 5e bouwlaag, waarbij de ingang in de 2e bouwlaag mag worden geplaatst.

2.3.10. Naar het oordeel van de Afdeling heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat van strijd met het parkeerbeleid van het stadsdeel Zeeburg geen sprake is. Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting is dat beleid gericht op het creëren van één parkeerplaats per woning en het zoveel mogelijk beperken van parkeren op straat, onder meer door het vervangen daarvan door inpandige parkeervoorzieningen. Het creëren van de voorziene parkeerplaatsen in het gebouw is daarmee in overeenstemming. De Afdeling merkt daarbij op dat zij de opvatting van de Vereniging dat de term 'inpandig parkeren' uitsluitend ziet op parkeren in een ruimte die niet aan een buitengevel van een gebouw grenst, niet deelt, aangezien die uitleg niet overeenstemt met de gebruikelijke terminologie.
Dit betoog slaagt dan ook niet.

2.3.11. In het structuurplan staat dat in Amsterdam, gelet op de invloed van hoogbouw op het landschap en de stedenbouw, in het algemeen restricties gelden voor het realiseren van gebouwen die in hoogte duidelijk

23.10

afwijken van de omgeving en dat het verantwoord plaatsen van hoge gebouwen daarom moet worden getoetst aan een HER.
In het aanvullende toetsingskader voor hoogbouw, neergelegd in de gemeentelijke nota "Hoogbouw, Beleid en Instrument" van 22 juni 2005, is het hoogbouwbeleid voor Amsterdam in zoverre gewijzigd, dat een volledige stedelijke afweging in een HER niet langer verplicht is, doch nog slechts in bepaalde gevallen dient plaats te vinden en uitsluitend nog over het effect van het hoogbouwplan op het stadslandschap. Zo behoeft de landschappelijke inpassing een stedelijke afweging bij hoogbouwplannen buiten de Singelgracht, die hoger zijn dan 60 meter.
Onderzoek van de overige relevante aspecten van hoogbouwinitiatieven, waaronder de effecten van windhinder en schaduwwerking, de effecten op uitzicht, privacy en sociale veiligheid in de directe omgeving, wordt in de nota Hoogbouwbeleid dringend aanbevolen.
Vast staat dat in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan "Borneo-Sporenburg", dat door de raad van de gemeente Amsterdam is vastgesteld op 10 juni 1998, is goedgekeurd door het college op 2 februari 1999 en onherroepelijk is geworden op 10 april 1999, een HER is uitgevoerd, waarin genoemde aspecten zijn onderzocht en beschreven. In de toelichting op dat bestemmingsplan staat dat in die HER was geconcludeerd dat het realiseren van de in het plan opgenomen bebouwing ten aanzien van geen van de onderzochte criteria tot problemen zou leiden. Dit rapport is thans niet meer beschikbaar.

2.3.12. In het kader van de procedure op het verzoek om vrijstelling als bedoeld in artikel 19 van de WRO heeft op basis van het bouwplan voor Fountainhead een nader onderzoek naar windhinder, schaduwwerking en de inpassing in de omgeving plaatsgevonden. Dit onderzoek is weergegeven in het rapport "Ruimtelijke onderbouwing behorende bij bouwplan Fountainhead" van 23 maart 2005 (hierna: het rapport Ruimtelijke onderbouwing).
Blijkens de stukken, waaronder het deskundigenbericht, stemt het voorliggende bestemmingsplan wat betreft omvang en hoogte van het te realiseren gebouw overeen met de maatvoering van het bouwplan waarvoor de vrijstelling is verleend. Gelet hierop behoeft aan de omstandigheid dat voor appellanten niet inzichtelijk is geweest op welke gegevens de oordeelsvorming ter zake met betrekking tot het oude plan was gebaseerd, geen gevolg te worden verbonden.

2.3.13. Het rapport Ruimtelijke onderbouwing is onder meer gebaseerd op een windhinderonderzoek door bureau Cauberg Huygen van maart 2005. Uit dit onderzoek, zoals dat is aangevuld bij het onderzoek van Cauberg Huygen van maart 2006, blijkt dat het gevarencriterium in de nieuwe situatie op twee punten in beperkte mate zal kunnen worden overschreden, hetgeen in voldoende mate zal kunnen worden beperkt door de aanplant van volwassen bomen onder meer aan de J.F. Hengelkade, op de landaanwinning aan de Ertskade en op de Ertskade zelf. Blijkens een aanvullende notitie van 17 september 2007 van genoemd bureau is het planten van bomen ter plaatse van de inritten van de parkeerliften, waarvan in het eerdere onderzoek werd uitgegaan, volgens de huidige normen niet noodzakelijk. In de plantoelichting

23.11

is voorts vermeld dat ter voorkoming van windhinder op of rondom de oeveruitbreiding en de speelvoorzieningen zal worden voorzien in het plaatsen van meer (volwassen) bomen en struiken dan in de windhinderstudie is voorgesteld. Volgens deze normering zal door de nieuwbouw nergens rond het gebouw het gevarencriterium worden overschreden en zal mogelijk op twee van de meetposities, waaronder de looproute onder het gebouw, mogelijk het comfortcriterium beperkt worden overschreden. Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de voorziene nieuwbouw leidt tot een zodanige windhinder dat het college daaraan niet in redelijkheid voorbij kon gaan.
Hetzelfde geldt voor de effecten van het gebouw op de bezonning in de omgeving. Blijkens genoemd onderzoek wordt door het gebouw op de maatgevende data 21 maart en 21 september tussen 10 en 16 uur uitsluitend op het water schaduw veroorzaakt.

2.3.14. Met betrekking tot de landschappelijke inpassing van het gebouw in de omgeving stelt de Afdeling voorop dat de beroepen van Touwen, de Vereniging en de VVE uitsluitend zijn gericht tegen de in dit opzicht optredende verslechtering ten opzichte van de onder het bestemmingsplan "Borneo-Sporenburg" mogelijke situatie.
Vast staat dat de omvang, de oriëntatie en de plek van de bouwkavel nagenoeg niet gewijzigd zijn ten opzichte van de op basis van het bestemmingsplan "Borneo-Sporenburg" voorziene gebouw.
Weliswaar is in het plan voorzien in een vergroting van de oppervlakte van het gebouw ten opzichte van hetgeen voorheen was toegestaan, maar deze vergroting is uitsluitend aan de binnenkant van de U-vorm voorzien. Ook betreft de bij het plan voorziene toename van het aantal bouwlagen van één naar vier uitsluitend het binnen de U-vorm gelegen binnenterrein.
Uit de stukken, waaronder het deskundigenbericht, is af te leiden dat de extra bouwlagen slechts waarneembaar zullen zijn aan de westzijde van het gebouw, aan welke zijde geen woonbebouwing is gelegen, zodat die bouwlagen hoofdzakelijk zichtbaar zullen zijn vanaf de IJhaven of op grotere afstand. Het college heeft er dan ook van mogen uitgaan dat de visuele gevolgen van genoemde vergrotingen van beperkte aard zijn.
Vast staat voorts dat in het bestemmingsplan "Borneo-Sporenburg" geen beperkingen waren gesteld aan het aantal te realiseren woningen. Weliswaar mocht het gebouw in dat plan uit niet meer dan twintig bouwlagen bestaan, maar omdat in de daaraan verbonden planvoorschriften aan die bouwlagen geen hoogtebeperking was verbonden, zou de realisering van een groot aantal relatief smalle, hoge woningen met entresol mogelijk zijn geweest. Ook is bij het voorliggende plan het aantal bovengrondse bouwlagen waarop parkeren is toegelaten niet vergroot ten opzichte van het voorliggende plan. Het college heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat ook onder het voormalige regime het gebruik van enkele bouwlagen als parkeervoorziening mogelijk was. De stelling van appellanten dat dit, gelet op de beperkte draaicirkel in de flanken van het gebouw, onuitvoerbaar zou zijn geweest, kan niet slagen. Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting zou de realisering van parkeervoorzieningen in de flanken in combinatie met een automatisch parkeersysteem op het binnenterrein, waarvoor destijds evenmin een hoogtebeperking gold, mogelijk zijn geweest.

23.12

Ook de bepaling in het voormalige bestemmingsplan ten aanzien van het minimaal voor woningen aan te wenden percentage van het vloeroppervlak, leidt niet tot de conclusie dat onder het oude regime niet een met het voorliggende plan vergelijkbaar aantal woningen en parkeervoorzieningen zou kunnen worden gerealiseerd, nu, zoals blijkt uit het voorgaande, een aantal bouwlagen deels of geheel zouden kunnen zijn gebruikt voor parkeervoorzieningen en de overige bouwlagen voor het realiseren van een groot aantal woningen.
Geconcludeerd moet dan ook worden dat het voorliggende plan ter zake van het daarbij mogelijk gemaakte aantal woningen, het aantal parkeerplaatsen en de locatie van de parkeervoorzieningen niet in betekenende mate afwijkt van hetgeen onder het bestemmingsplan "Borneo-Sporenburg" was toegestaan.

De Afdeling stelt voorts vast dat in het voorliggende plan op de tweede bouwlaag van het gebouw verschillende publieksfuncties, een lobby en de entree naar de woningen zijn voorzien. Mitsdien zal in beginsel voortdurend zicht zijn vanuit het laagste gedeelte van het gebouw op het maaiveld en is het bovendien aannemelijk dat er rond het gebouw doorgaans mensen aanwezig zullen zijn. Gelet hierop heeft het college er met de stadsdeelraad van kunnen uitgaan dat het plan niet zal leiden tot een onevenredige verslechtering van de woonsfeer, de veiligheidsbeleving en de sociale controle op het maaiveldniveau.

Voor zover de bezwaren van Touwen, de Vereniging en de VVE ten slotte betrekking hebben op de uiterlijke verschijningsvorm van het gebouw, moet worden vastgesteld dat deze bezwaren geen betrekking hebben op het plan zelf, maar op de uitvoering ervan. In een bestemmingsplan kunnen in beginsel geen welstandsnormen worden opgenomen. Door betrokkenen zijn geen feiten of omstandigheden aangevoerd waarom in dit specifieke geval het opnemen van welstandsnormen uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk zijn.

2.3.15. Touwen en de Vereniging betogen voorts dat de onderzoeken van de verkeerssituatie en de luchtkwaliteit rond het gebouw op onjuiste gegevens berusten. Zij betwisten onder meer de aan de onderzoeken ten grondslag gelegde afname van het verkeer aan de Piet Heinkade. Indien het Amsterdamse autoluwe beleid al zou leiden tot een daling van de verkeersintensiteit, zou volgens hen een dergelijke daling overal in Zeeburg te zien moeten zijn, terwijl in de gebruikte verkeersgegevens slechts bij de Piet Heinkade sprake is van een daling van de verkeersintensiteit. Uit de stukken blijkt niet dat hun reacties op de notitie ter zake van die daling van de Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer van 12 juli 2007 op enigerlei wijze in de besluitvorming zijn betrokken.
Zij zijn voorts van mening dat in de onderzoeken ten onrechte geen rekening is gehouden met de effecten op de luchtkwaliteit van de auto's in de parkeergarage en de voor de parkeerliften wachtende auto's. Bovendien ontbreekt volgens hen een toereikende onderbouwing van de cijfers van de verkeersstromen door de Piet Heintunnel.

2.3.16. Met ingang van 15 november 2007 is de Wet van 11 oktober 2007 tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen)

23.13

in werking getreden. De Afdeling overweegt dat uit artikel V van die wet volgt dat op een plan dat is vastgesteld voor de inwerkingtreding van die wet het Besluit luchtkwaliteit 2005 (hierna: Blk 2005) van toepassing blijft. Nu het bestemmingsplan is vastgesteld op 23 januari 2007 is het Blk 2005 op het onderhavige geschil van toepassing.

2.3.17. Ingevolge artikel 7, eerste lid, van het Blk 2005, voor zover thans van belang, nemen bestuursorganen bij de uitoefening van bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit, de in paragraaf 2 genoemde grenswaarden voor stikstofdioxiden in acht.
Ingevolge het tweede lid, voor zover thans van belang, worden onder de in het eerste lid bedoelde bevoegdheden in ieder geval begrepen de vaststelling en goedkeuring van een bestemmingsplan.
Ingevolge het derde lid, aanhef en onder a, kunnen de bestuursorganen de bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, in afwijking van dat lid mede uitoefenen indien de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van de uitoefening van die bevoegdheden per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft.

2.3.18. Zoals uit het voorgaande blijkt staat vast dat het bestemmingsplan "Borneo-Sporenburg" op dezelfde locatie een woontoren mogelijk maakte. Nu, zoals hierboven in 2.3.14 is overwogen, het gebouw dat in het voorliggende plan is voorzien wat betreft de relevante aspecten, waaronder de daarin te realiseren aantallen woningen en parkeerplaatsen, niet in betekende mate afwijkt van die woontoren en in zoverre dus geen sprake is van een nieuwe ontwikkeling, moet naar het oordeel van de Afdeling redelijkerwijs uitgesloten worden geacht dat als gevolg van het plan een verslechtering van de luchtkwaliteit zal optreden. Onder deze omstandigheden behoefde het college bij het bestreden besluit geen onderzoek te verrichten naar de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit.
De beroepen van Touwen en de Vereniging kunnen in zoverre dan ook niet slagen.

2.3.19. Het beroep van Touwen is voorts gericht tegen goedkeuring door het college van het ten westen van het perceel Ertskade 105 gesitueerde plandeel met de bestemming "Horeca (h III)" met de aanduiding "horeca III als hoogste categorie toegestaan (+h III)". Deze aanduiding komt ter plaatse evenwel niet voor. De Afdeling gaat er derhalve van uit dat het beroep zich in zoverre richt tegen artikel 3, negende lid, sub c, van de planvoorschriften dat bepaalt dat het, in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, onder c, is toegestaan om in het bestemmingsvlak direct ten westen van Ertskade 105, horeca I, II of III te realiseren in de tweede bouwlaag.

Touwen heeft aangevoerd dat de aanwezigheid van horeca zal leiden tot geluidhinder, parkeeroverlast en waardevermindering. Naar zijn mening bestaat bovendien geen behoefte aan en initiatief voor horeca ter plaatse.
Blijkens het in opdracht van het stadsdeelbestuur opgestelde Distributie Planologisch Onderzoek (hierna: DPO) ligt het horeca-aanbod en de totale horeca-oppervlakte in het Oostelijk Havengebied onder het gemiddelde

23.14

aanbod in Amsterdam, exclusief het centrum. In het DPO zijn als argumenten voor uitbreiding van de horecavoorzieningen ter plaatse onder meer genoemd het doel van versterking van de levendigheid en het eigentijds imago van de omgeving en een stimulans van het recreatief bezoek aan het Oostelijk Havengebied. Gelet op hetgeen in het deskundigenbericht hieromtrent is opgemerkt overweegt de Afdeling, dat, gezien de situering van Fountainhead aan het water, met uitzicht op het KNSM-eiland, en de omstandigheid dat volgens de toeristische visie voor Amsterdam-Oost de architectuur en stedenbouw van het gebied één van de vier toeristische pijlers van Oost vormen, het college zich in redelijkheid met de stadsdeelraad op het standpunt heeft kunnen stellen dat ruimte bestond voor uitbreiding van het aantal horecavestigingen in het plangebied.
Voorts staat vast dat ook het vorige bestemmingsplan Borneo-Sporenburg reeds voorzag in een horecavestiging in het gebouw. Ter voorkoming van overlast in de omgeving is de maximaal toegestane horeca-categorie beperkt ten opzichte van dat plan, door de vestiging van bars en nachtcafé's, niet langer toe te staan. Gelet op het voorgaande en in acht nemende dat het plan een beperking van de horecamogelijkheden inhoudt ten opzichte van het vorige bestemmingsplan, ziet de Afdeling geen aanleiding het resultaat van de door de stadsdeelraad gemaakte belangenafweging en de instemming hiermee door het college, onredelijk te achten. De stelling van Touwen dat nog geen sprake is van concrete voornemens tot vestiging van een horeca-inrichting, wat van die stelling overigens ook zij, kan niet tot een andere conclusie leiden.
Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de eigendommen van Touwen betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat het college bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn.
Het betoog van Touwen ter zake slaagt dan ook niet.

2.3.20. Ten aanzien van het betoog van Touwen dat het planonderdeel met de bestemming "Groenvoorzieningen (G)" en de nadere aanduiding "berging t.b.v. speel- en onderwijsvoorzieningen (+mx)" wat betreft de daarbij aangehouden afstand tot zijn woonboot onvoldoende is onderbouwd, overweegt de Afdeling als volgt.
Vast staat dat de stadsdeelraad in het kader van de procedure van de verlening van de bouwvergunning aan Touwen heeft toegezegd dat bij de realisering van het speelterrein de door hem gewenste afstand van minimaal 20 meter tot zijn woonboot zal worden aangehouden. Touwen heeft in verband hiermede zijn beroep tegen de verlening van die vergunning ingetrokken. De afstand is in het plan evenwel niet opgenomen.
De conclusie is dat hetgeen Touwen heeft aangevoerd aanleiding geeft voor het oordeel dat het plandeel in zoverre is vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid.
Door het plan niettemin goed te keuren, heeft het college gehandeld in strijd met dit beginsel in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Uit het vorenstaande volgt dat er rechtens maar één te nemen besluit mogelijk is, zodat de Afdeling aanleiding ziet om in zoverre

23.15

goedkeuring te onthouden aan het plan. Hetgeen overigens op dit punt is aangevoerd behoeft geen bespreking.

PANAMA

2.4.1. Bij het bestreden besluit heeft het college goedkeuring aan het plan onthouden wat betreft artikel 6, eerste lid, onder h, van de planvoorschriften en aan de aanduiding op de plankaart "+hVI -horeca VI als hoogste categorie toegestaan". Het college staat op het standpunt dat aan het plan onvoldoende onderzoek naar de gevolgen van het bedrijf voor het woon- en leefklimaat in de omgeving ten grondslag is gelegd, met name op het punt van de verkeersaantrekkende werking, parkeerbehoefte, milieueffecten en overlast van bezoekers. Het college heeft daarbij overwogen dat sprake is van een sinds 2001 gedoogde situatie en dat de in het kader van het gedogen genomen maatregelen niet effectief zijn gebleken. Nu in het plan geen beperkingen aan de op het perceel gelegde bestemming zijn gesteld, biedt dat onvoldoende garantie voor een goed woon- en leefklimaat, zodat de horeca-aanduiding VI, waarmee dancings, discotheken en sociëteiten zijn toegestaan, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en in zoverre goedkeuring aan het plan moet worden onthouden, aldus het college.

2.4.2. Panama kan zich niet met de onthouding van goedkeuring verenigen. Zij betoogt allereerst dat het college heeft miskend dat zij haar bedrijf al geruime tijd ter plaatse exploiteert en reeds verschillende maatregelen heeft genomen om de overlast voor de buurt zoveel mogelijk te beperken, waaronder het in dienst nemen van parkeerwachters, het elke avond schoonmaken van de omgeving, omleiding van de bezoekers naar de achterzijde van het pand aan de Piet Heinkade en andere maatregelen in het kader van muziek-, geluid-, en parkeeroverlast en andere vormen van overlast. Het college heeft haars inziens bovendien miskend dat verdere regulering op basis van andere regelgeving dient plaats te vinden.

2.4.3. Het horecabedrijf Panama is gevestigd in een gebouw van de voormalige havencentrale, op het perceel Oostelijke Handelskade no. 4. De Oostelijke Handelskade loopt aan de west- en noordkant van het perceel. Ten westen daarvan staan hoofdzakelijk kantoorgebouwen. Ten noorden en ten westen van het perceel worden drie zogenaamde pakhuizen gerealiseerd met daarin huurappartementen en bedrijfsruimten, Argentinië genaamd. Aan de westzijde van het pand bevindt zich een terras. Ten noordoosten van Panama zijn tussen de Oostelijke Handelskade en de Veemkade appartementen gelegen, mY-side. Ten oosten van Panama bevindt zich de Piet Hein Basisschool en de parkeergarage Rietlandpark.

2.4.4. Blijkens de stukken heeft het pand in kwestie de status van Rijksmonument. Hierin is sinds maart 2001 een horecabedrijf geëxploiteerd onder de naam Panama. In 2003 is het bedrijf overgenomen door Balu BV. Het bedrijf functioneert als theater- nightclub, waaronder wordt verstaan live muziekavonden, theatervoorstellingen en clubnachten, een restaurant en gelegenheid voor bedrijfsfeesten.

23.16

2.4.5. Voorheen gold voor het perceel het bestemmingsplan "Rietlanden", dat door de raad van de gemeente Amsterdam is vastgesteld op 8 juli 1998, is goedgekeurd door het college op 9 januari 1999 en onherroepelijk is geworden op 10 mei 1999. Ingevolge artikel 8, in samenhang met de begripsbepaling van horeca in artikel 1 van de aan dat plan verbonden voorschriften, waren de gronden van het perceel onder meer bestemd voor horeca I (restaurants) en horeca II (bars en (nacht)café's. Ingevolge het vijfde lid van artikel 8 was uitoefening van horeca V (dancings, discotheken en sociëteiten) niet toegestaan.

2.4.6. Op de plankaart heeft het pand waarin Panama is gevestigd de bestemming "Centrumvoorzieningen" (C). Deze bestemming is tevens gelegd op de gronden direct ten noordoosten, oosten en zuidoosten van het pand. Ingevolge artikel 6, eerste lid, onder h, van de planvoorschriften zijn de gronden met de bestemming "Centrumvoorzieningen" tevens aangewezen voor maximaal één vestiging horeca I, II, III, IV, V of VI, daar waar dat, zoals het perceel van Panama, nader op de plankaart staat aangeduid met "horeca VI als hoogste categorie toegestaan". Categorie VI omvat blijkens de begripsbepalingen in artikel 1, onder 37, dancings, discotheken en sociëteiten.
De gronden ten westen van het pand hebben de bestemming "Groenvoorziening" (G). Deze bestemming is tevens toegekend aan de gronden direct ten oosten en ten zuidoosten van het bestemmingsvlak "Centrumvoorzieningen". De gronden direct ten noorden en ten zuiden van het pand hebben de bestemming "Verkeersareaal" (Va).

2.4.7. Vast is komen te staan dat op 17 april 2003 twee exploitatievergunningen zijn verleend aan BV Havencentrale voor:
- een alcoholverstrekkend bedrijf zonder terras voor de lokaliteit(en) in de begane-grondverdieping, met als openingstijden zondag tot en met donderdag 20.00u tot 03.00u en vrijdag tot en met zaterdag van 20.00u tot 04.00u, ten behoeve van de exploitatie als theaterclub;
- een alcoholverstrekkend bedrijf met bijbehorend onbebouwd terras voor de lokaliteit in de begane-grondverdieping, met als openingstijden zondag tot en met donderdag 19.00u tot 01.00u en vrijdag en zaterdag (weekeinde) van 19.00u tot 03.00u, ongebouwd terras (weekeinde) 19.00u tot 02.00u, ten behoeve van de exploitatie als restaurant.
De vergunningen waren niet overdraagbaar en zijn verleend voor de periode tot 1 maart 2006.

2.4.8. Blijkens de stukken heeft Panama, na overname van het bedrijf, op 23 september 2004 een aanvraag om een nieuwe exploitatievergunning ingediend, met het verzoek om de sluitingstijden van de club met een uur te mogen verlengen, met name om de bezoekers meer verspreid het pand te doen verlaten, ofwel op zondag tot en met donderdag van 20.00u tot 04.00u en vrijdag tot en met zaterdag van 20.00u tot 05.00u. Hierop is bij brief van 14 januari 2005 van de kant van het stadsdeelbestuur medegedeeld dat met de nieuwe bedrijfsuitoefening reeds, in afwachting van een beslissing op de aanvraag, mocht worden aangevangen.
Op 19 juni 2007 is door Panama opnieuw verzocht om aanpassing van de

23.187

openingstijden in de exploitatievergunning, teneinde de club open te mogen houden van vrijdag en zaterdag van 23.00u tot 05.00u en op de overige dagen van 23.00u tot 03.00u.
Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting hanteert het stadsdeelbestuur in het algemeen het beleid dat oude exploitatievergunningen geldig worden geacht tot besloten is op de aanvraag om een nieuwe vergunning. Gebleken is dat de hiervoor genoemde aanvragen zijn aangehouden omdat verlening van de exploitatievergunningen zich niet verdroeg met het destijds geldende bestemmingsplan.
Blijkens de stukken zijn de nightclubactiviteiten enige tijd gedoogd in afwachting van legalisatie daarvan in het voorliggende bestemmingsplan.

2.4.9. Bij besluit van 18 december 2007 is door het dagelijks bestuur van het stadsdeel besloten om de activiteiten in het bedrijf als theaterclub en de zaalverhuur actief te gedogen, in die zin dat exploitatie als discotheek was toegestaan van maandag tot en met woensdag van 21.00u tot 01.00u, van donderdag tot en met zondag van 21.00u tot 04.00u en, ingeval van een besloten bedrijfsfeest, van maandag tot en met woensdag van 21.00u tot 03.00u.
Bij de gedoogbeschikkingen zijn voorwaarden gesteld om de overlast voor de omgeving te beperken en is bepaald dat daarvan tevens werd geacht deel uit te maken het door Panama opgestelde "Plan voorkomen overlast en communicatie Panama-buurt", waarvan eveneens verschillende overlastbeperkende maatregelen zijn opgenomen.

2.4.10. Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting zijn door het stadsdeelbestuur ten behoeve van de planherziening verschillende onderzoeken geïnitieerd naar de aspecten verkeer, geluid, luchtkwaliteit en parkeren. Ter voorkoming van parkeerproblemen is voorzien in een afsluiting van de Veemkadezijde voor anderen dan de bewoners door middel van een verzinkbaar paaltje. Voorts zijn ter plaatse controles en isolatiemetingen uitgevoerd door de milieudienst van de gemeente en is een akoestisch onderzoek verricht door adviesbureau IJmeer (hierna: het adviesbureau). Het "Akoestisch onderzoek V1 naar de geluidsuitstraling van club restaurant Panama" bestaat uit metingen van de ruisbron gecorrigeerd door een muziekspectrum. Daarbij is uitgegaan van een door het adviesbureau ontwikkeld nieuw spectrum (dance), dat volgens hem gebaseerd is op metingen in verschillende discotheken.
Uit de stukken, waaronder het deskundigenbericht, blijkt dat dit spectrum afwijkt van de algemeen gehanteerde en door het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer vastgestelde spectra voor house- en popmuziek, dat het hanteren van een bijzonder spectrum in bijzondere gevallen aanvaardbaar is, maar dat die keuze wel nader moet worden onderbouwd. De metingen in andere clubs waarop door het adviesbureau is gewezen, zijn niet in het rapport opgenomen en mitsdien niet controleerbaar. Bovendien is het volgens het deskundigenbericht onvoldoende duidelijk in hoeverre de muziek die in Panama wordt gespeeld of gedraaid daarmee vergelijkbaar is. In dat verband wordt met name gewezen op het feit dat het dancespectrum van het adviesbureau voor de octaafbanden vanaf 250 hz en hoger vrijwel niet afwijkt van de standaard,

23.18

maar wel voor de lage frequenties, die de kritische frequenties voor muziekisolatie vormen, aldus het deskundigenbericht.
Gelet hierop is de Afdeling met het college van oordeel dat bij het gebruik van het perceel als dancing, discotheek en/of sociëteit een goed woon- en leefklimaat onvoldoende is verzekerd.
De conclusie is dat hetgeen Panama heeft aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan, voor zover daarbij de bedoelde horeca-categorie is toegestaan, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

2.4.11. Blijkens de stukken rust door de onthouding van goedkeuring bij het bestreden besluit aan artikel 6, eerste lid, onder h, van de planvoorschriften en aan de aanduiding op de plankaart "+hVI", op het perceel nog uitsluitend de bestemming "Centrumvoorzieningen".
In de begripsbepalingen in artikel 1, onder 28, worden "centrumvoorzieningen" gedefinieerd als "bedrijven, kantoren, dienstverlening, kantoren met baliefunctie of maatschappelijke voorzieningen". Deze worden verder gedefinieerd in de onderdelen 29, 30, 31, 39 en 40 van artikel 1. Blijkens dit artikel wordt onder "centrumvoorzieningen" niet verstaan horeca. Onder horeca wordt volgens artikel 1, onder 32 tot en met 37 verstaan:
- horeca I: lunchrooms, tearooms, ijssalons, koffie- en theehuizen;
- horeca II: restaurants;
- horeca III: café-restaurants;
- horeca IV: bars en (nacht)café's;
- horeca V: fastfood (automatieken, snackbars, loketverkoop; fastfoodrestaurants);
- horeca VI: dancings, discotheken en sociëteiten.

De verschillende categorieën horeca zijn ingevolge artikel 6, eerste lid, onder e t/m h, slechts toegestaan als dat op de plankaart nader als zodanig is aangeduid.

2.4.12. Panama heeft aangevoerd dat ten gevolge van de onthouding van goedkeuring door het college ten onrechte ook het huidige gebruik van het pand als restaurant is wegbestemd. De functie van het pand als restaurant heeft in het verleden evenwel nooit tot overlast in de omgeving geleid en bovendien is het niet de bedoeling van het stadsdeelbestuur om het gebruik als restaurant daadwerkelijk binnen de planperiode te beëindigen, aldus Panama.
Vast staat dat de onthouding van goedkeuring aan artikel 6, eerste lid, onder h, van de planvoorschriften en aan de aanduiding op de plankaart "+hVI", meebrengt dat ter plaatse geen enkele vorm van horeca is toegestaan. Ter zitting is gebleken dat voortzetting van het gebruik van het pand als restaurant noch volgens de stadsdeelraad, noch volgens het college op bezwaren stuit. Het had dan ook in de rede gelegen voor het college om goedkeuring te onthouden aan het plandeel met de bestemming "Centrumactiviteiten", zodat, in afwachting van de vaststelling van een nieuw plan waarin de ter plaatse toegestane horecacategorie wordt geregeld, op het vorige plan kon worden teruggevallen, waarin het gebruik van het pand als restaurant was toegestaan.

23.19

Hieruit volgt dat het bestreden besluit, voor zover daarbij ter zake goedkeuring aan het plandeel is verleend, is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid.
Het beroep van Panama is gegrond, zodat het bestreden besluit wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden vernietigd voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan het plandeel met de bestemming "Centrumvoorzieningen" wat betreft het perceel Oostelijke Handelskade no. 4. In de omstandigheden van het geval ziet de Afdeling tevens aanleiding om in zoverre alsnog goedkeuring te onthouden aan het plan.

LIGPLAATSEN WOONBOTEN

2.5.1. Van Wijk en Meermans, eigenaren en bewoners van de woning op het perceel Borneokade 233, zijn van mening dat het college ten onrechte goedkeuring heeft gehecht aan het plandeel waarbij vier nieuwe ligplaatsen voor woonboten tegenover hun woning mogelijk zijn gemaakt.
Zij hebben allereerst aangevoerd dat het college daarbij ten onrechte is uitgegaan van het advies van de APC, die huns inziens geen onafhankelijke rol kan vervullen in de advisering over ligplaatsen, aangezien de APC onder de verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders van de centrale stad valt en dat college via de Dienst Binnenwaterbeheer zelf bij het woonbotenbeleid betrokken is.

Van Wijk en Meermans hebben voorts gesteld dat de besluitvorming ook overigens niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden. In dat verband hebben zij betoogd dat het aantal en de locatie van de extra ligplaatsen en de steigers niet van de aanvang van de procedure af in de stukken was aangegeven, waardoor de omwonenden zijn misleid. Aangezien sprake was van een conserverend bestemmingsplan en de kennisgevingen en het (voor)ontwerpplan geen verwijzing bevatten naar de plankaart, bestond voor betrokkenen geen aanleiding om van uitbreiding van het aantal ligplaatsen uit te gaan en de plankaart te raadplegen. Het college en de stadsdeelraad hebben zich dan ook ten onrechte op het standpunt gesteld dat altijd duidelijk is geweest waar de extra ligplaatsen werden voorzien. Zij stellen voorts dat in het voortraject van de besluitvorming ten onrechte hoofdzakelijk overleg is gevoerd met het Zeeburgs Boten Overleg en niet met de ongeveer 70 omwonenden die zienswijzen hebben ingediend, dat zij niet schriftelijk op de hoogte zijn gehouden van de vervolgprocedure en dat zij ten onrechte geen schriftelijke kennisgeving van het genomen besluit hebben ontvangen.

Van Wijk en Meermans zijn voorts van mening dat het college heeft miskend dat aan het plan noch een goede belangenafweging, noch een toereikende motivering ten grondslag is gelegd. Zij hebben daartoe betoogd dat de noodzaak om extra ligplaatsen te creëren niet nader is onderbouwd en evenmin waarom deze aan de Borneokade zouden moeten komen. Bovendien is ten onrechte niet naar alternatieven gekeken. Volgens hen heeft bij de besluitvorming hoofdzakelijk het belang voorgezeten om nieuwe ligplaatsen voor illegale woonschepen te creëren en zijn hun belangen bij de handhaving van uitzicht, woongenot en privacy daarbij onvoldoende meegewogen.
Van Wijk en Meermans hebben ten slotte betoogd dat het toestaan van de

23.20

extra ligplaatsen tevens strijdt met een goede ruimtelijke ordening, aangezien dat ten koste gaat van de beperkte leefruimte en de actieve en passieve recreatiemogelijkheden in de buurt, niet in overeenstemming is met de maximale woningdichtheid in de buurt, extra druk legt op het reeds beperkte aantal parkeerplaatsen op Borneo-eiland en de privacy en het woongenot van de directe omwonenden in ernstige mate beperkt.

2.5.2. In het plan is aan de Entrepothaven, waaraan de Borneokade grenst, de bestemming "Waterweg/gracht (Vw)" toegekend. Ingevolge artikel 16, eerste lid, van de planvoorschriften, is de haven daarmee onder meer bestemd voor (vaar)water en (natuurvriendelijke) oevervoorzieningen en waterstaatsdoeleinden. Aan een vlak van 312 bij 40 meter aan de zuidzijde van de Borneokade is de nadere aanduiding "ligplaatsen voor woonboten" toegekend. Volgens de plankaart zijn ter plaatse in totaal zesentwintig ligplaatsen voor woonboten toegestaan. De ligplaatsen zijn op de plankaart aangegeven met vlakken, die zijn voorzien van categorieaanduiding A (woonschepen) of B (overige woonboten). Voorts zijn in artikel 16, tiende en elfde lid, het toegestane aantal woonboten en de maximale lengte, breedte en hoogte daarvan aangegeven. De ligplaatsen zijn haaks op de kade geprojecteerd.

2.5.3. Blijkens de stukken zijn schuin tegenover de woning van Van Wijk en Meermans woonschepen toegestaan met een lengte van 40 meter, een breedte van 6 meter en een hoogte van 3 meter. Ingevolge artikel 16, tiende lid, onder d, is over maximaal 40% van de lengte een hoogte van maximaal 5 meter toegestaan. Ingevolge het tiende lid, onder e en f is per woonschip één onderhoudsvlot van maximaal 5 m2, één drijvende tuin van maximaal 5 m2 en één bijboot toegestaan, alsmede openbare afmeer- en toegangsvoorzieningen, inclusief steigers met een maximale breedte van 1.20 meter.
De bestaande recreatiesteiger aan de Borneokade ter hoogte van de R.J.H. Fortuynstraat, die op de plankaart is aangegeven met de nadere aanduiding "steigers toegestaan (+s)", is ten behoeve van de realisering van de nieuwe ligplaatsen ten opzichte van het vorige bestemmingsplan 10 meter in oostelijke richting opgeschoven.

2.5.4. Langs het westelijk deel van de Borneokade zijn tweeëntwintig ligplaatsen gerealiseerd aan elf steigers. De ruimte tussen de steigers is ongeveer 21,5 meter. Deze ruimte is veelal in gebruik als ligplaats voor de bij de woonboten behoren pleziervaartuigen.
Aan iedere steiger is ruimte voor twee woonboten. Van de tweeëntwintig ligplaatsen zijn er negentien in gebruik door woonschepen en drie door woonarken.
De dichtst bij de woning van Van Wijk en Meermans gelegen ligplaats bevindt zich op ongeveer 28 meter ten zuidwesten daarvan. De recreatiesteiger is gelegen op ongeveer 25 meter ten zuidoosten daarvan. De kortste afstand tussen de steiger van de meest dichtbijgelegen ligplaats aan de ene kant en de recreatiesteiger aan de andere kant bedraagt ongeveer 30 meter. Blijkens de stukken, waaronder het deskundigenbericht, bestaat

23.21

uit de woning van Van Wijk en Meermans thans derhalve onbelemmerd zicht op het water van de Entrepothaven.

2.5.5. Het betoog dat het college zijn besluitvorming niet heeft mogen baseren op een advies van de APC, omdat deze commissie ter zake van ligplaatsen voor woonboten geen onafhankelijk oordeel zou hebben, kan niet slagen. Daartoe wordt verwezen naar hetgeen hiervoor onder 2.3.6. en 2.3.7. is overwogen met betrekking tot de positie van de APC. In hetgeen appellanten hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding om in dit specifieke geval tot een ander oordeel te komen.
Met betrekking tot de overige bezwaren van procedurele aard overweegt de Afdeling dat voldaan is aan de wettelijke vereisten ter zake van de bekendmaking van de terinzageleggingen van het ontwerpplan en het vastgestelde plan en van de terinzageleggingen zelf. Noch in de WRO, noch in enig ander wettelijk voorschrift valt een bepaling aan te wijzen op grond waarvan het gemeentebestuur in een geval als hier aan de orde verplicht is om de indieners van zienswijzen persoonlijk in kennis te stellen van de terinzagelegging van het ontwerp van een bestemmingsplan of een vastgesteld bestemmingsplan. Voorts is niet gebleken dat de procedure voorafgaande aan de totstandkoming van het plan voor het overige niet correct heeft plaatsgevonden. Blijkens de stukken is in elke fase van de procedure de realisering van vier extra ligplaatsen aan de Borneokade aantoonbaar het uitgangspunt geweest. De verantwoordelijkheid om zich als belanghebbende van de concrete inhoud van een bestemmingsplan en de daarbij behorende plankaarten op de hoogte te stellen, berust bij betrokkenen zelf. Anders dan Van Wijk en Meermans kennelijk menen bestaat er geen verplichting om alle ontwikkelingen die met het plan worden beoogd in elke kennisgeving weer te geven. Ingevolge de artikelen 23, eerste lid, 26 en 28, zesde lid, van de WRO, gelezen in samenhang met artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan, voor zover hier van belang, bij de openbare kennisgeving voorafgaande aan de terinzagelegging van respectievelijk het ontwerpplan, het vastgestelde plan en het goedgekeurde plan, worden volstaan met het vermelden van de zakelijke inhoud.
Het betoog kan op deze punten dan ook evenmin slagen.

2.5.6. Op 3 juni 2003 heeft het stadsdeel Zeeburg de Nota woonbotenbeleid Zeeburg 2003 (hierna: de Nota) vastgesteld. Daarbij is rekening gehouden met de uitgangspunten in het Waterplan uit 2001 van het gemeentebestuur van Amsterdam en van het Hoogheemraadschap van Amstel, Gooi en Vecht (hierna: het Waterplan).
In het Waterplan is onder meer als uitgangspunt gehanteerd dat wonen op het water gelijkwaardig moet worden aan het wonen op de wal en dat wonen op het water onderdeel moet worden van bestemmingsplannen. Door de stadsdelen moet gezocht worden naar nieuwe uitbreidingslocaties in de naoorlogse stadsdelen en in de uitleggebieden om gestructureerde groei van wonen op het water mogelijk te maken, aldus het Waterplan.
In de Nota is in navolging daarvan als hoofdpunt van beleid de gelijkwaardige positie van wonen op het water ten opzichte van wonen op de wal opgenomen. Dit dient volgens de Nota te worden vormgegeven door opname van het wonen op het water in bestemmingsplannen, waarbij de concrete

23.22

maatvoering niet in de Nota maar als maatwerk in die plannen zelf terecht dient te komen. Weliswaar is in de Nota vermeld dat destijds niet op korte termijn uitbreiding van het aantal ligplaatsen werd voorzien, maar is aangegeven dat de uitbreiding van het aantal ligplaatsen in de toekomst afhankelijk werd gesteld van nieuwe ruimtelijke plannen in het stadsdeel Zeeburg, die in het kader van stadsvernieuwing, verdichting of uitbreiding kunnen ontstaan.
Blijkens de stukken, waaronder het deskundigenbericht, zijn nieuwe ligplaatsen in het stadsdeel onder meer nodig ten behoeve van woonboten die met ligplaatsvergunning op een ruimtelijk minder gewenste locatie liggen. Gelet op de uitgangspunten in de Nota komen dergelijke woonboten in aanmerking voor verplaatsing naar een geschikte en als zodanig bestemde locatie. Tevens zijn nieuwe ligplaatsen nodig om woonboten die een belemmering vormen voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen elders in het stadsdeel, te kunnen verplaatsen.

2.5.7. Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting is de keuze voor de locatie van de ligplaatsen aan de Borneokade met name ingegeven door de daar beschikbare ruimte en het feit dat zich ter plaatse al woonboten bevonden. Met betrekking tot het bezwaar dat niet is gekeken naar alternatieve lokaties, wordt overwogen dat het bestaan van alternatieven op zichzelf geen grond kan vormen voor het onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan. Het karakter van de besluitvorming omtrent de goedkeuring brengt immers mee dat alternatieven daarbij in beginsel eerst aan de orde behoeven te komen indien blijkt van ernstige bezwaren tegen hetgeen door het plan mogelijk wordt gemaakt.
Het college heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat deze situatie zich in dit geval niet voordoet.
Daartoe wordt het volgende overwogen.

2.5.8. Blijkens de stukken, waaronder het deskundigenbericht, wordt de ter plaatse geldende norm van een maximale woningdichtheid van 100 woningen per hectare, ten gevolge van het plan niet overschreden. Mede gelet op het reeds bestaande aantal woonboten en de stedelijke omgeving is het niet aannemelijk dat de uitbreiding van het aantal ligplaatsen met vier een onaanvaardbare druk op de leefomgeving zal betekenen. Hetzelfde geldt voor de parkeerdruk ter plaatse. Blijkens het deskundigenbericht is de bezettingsgraad van de parkeerplaatsen op Borneo eiland zodanig, dat de realisering van vier extra ligplaatsen niet zal leiden tot een aanmerkelijk tekort aan parkeerplaatsen.
De Afdeling acht voorts niet aannemelijk dat de uitbreiding van het aantal ligplaatsen, mede gezien de resterende oppervlakte voor de pleziervaart en het feit dat de twee recreatiesteigers geheel gehandhaafd blijven, ten koste zal gaan van de recreatieve mogelijkheden ter plaatse.
Gelet op de stukken, waaronder het deskundigenbericht, zal het uitzicht van Van Wijk en Meermans door de nieuwe ligplaatsen worden aangetast. Niet kan echter worden gezegd dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat van een onevenredige aantasting geen sprake zal zijn. Het college heeft daarbij terecht betekenis toegekend aan de omstandigheid dat zich op de eerste verdieping van de woning van

23.23

appellanten geen verblijfsruimten bevinden en de woonkamer op de eerste verdieping is gelegen. Wat betreft de privacy is voorts van belang dat de ligplaatsen op minimaal 14 meter van de woning zijn gesitueerd, dat ze haaks op de kade zijn geprojecteerd, zodat slechts de voor- of achtersteven van de boten op de woningen zal zijn georiënteerd en dat de maximale hoogte van de boten ten opzichte van de waterlijn zodanig is dat de hoogte van de boten ten opzichte van de kade slechts ongeveer 3 meter bedraagt. Gelet op het vorenoverwogene geeft het aangevoerde geen grond voor het oordeel dat het college onvoldoende met de belangen van Van Wijk en Meermans rekening heeft gehouden, zij het dat die afweging niet tot het door hen beoogde resultaat heeft geleid.
De conclusie is dat hetgeen Van Wijk en Meermans hebben aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het plan voor zover door hen bestreden niet is vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep van Van Wijk en Meermans is ongegrond.

2.5.9. Het college dient op na te melden wijze in de proceskosten van Touwen en Panama te worden veroordeeld. Voor een proceskostenveroordeling bestaat wat betreft de Vereniging, Van Wijk en Meermans en de VVE geen aanleiding.

23.24

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van M. Touwen gedeeltelijk en het beroep van Panama geheel gegrond;

II. vernietigt het besluit van het college van 18 september 2007, kenmerk 2007-51397, voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan de nadere aanduiding op de plankaart "berging t.b.v. speel- en onderwijsvoorzieningen (+mx)" voor het ten westen van het perceel Ertskade 105 gelegen perceel, voor zover die aanduiding zich bevindt binnen een straal van 20 meter vanaf de woonboot van Touwen, alsook aan het plandeel met de bestemming "Centrumvoorzieningen" wat betreft het perceel Oostelijke Handelskade no. 4;

III. onthoudt goedkeuring aan de nadere aanduiding op de plankaart "berging t.b.v. speel- en onderwijsvoorzieningen (+mx)" voor het ten westen van het perceel Ertskade 105 gelegen perceel, voor zover die aanduiding zich bevindt binnen een straal van 20 meter vanaf de woonboot van Touwen, alsook aan het plandeel met de bestemming "Centrumvoorzieningen" wat betreft het perceel Oostelijke Handelskade no. 4;

IV. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de goedkeuring voor zover die is vernietigd;

V. verklaart het beroep van Touwen voor het overige en de beroepen van de Vereniging, Van Wijk en Meermans en de VVE geheel ongegrond;

VI. veroordeelt het college tot vergoeding van in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten tot:
1. een bedrag van € 665,98 (zegge: zeshonderdvijfenzestig euro en achtennegentig cent) voor Touwen, waarvan € 644,00 (zegge: zeshonderdvierenveertig euro) is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand en
2. een bedrag van € 644,00 (zegge: zeshonderdvierenveertig euro) voor Panama, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; de bedragen dienen door de provincie van Noord-Holland aan M. Touwen en Panama onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;

VII. gelast dat de provincie van Noord-Holland het voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van € 143,00 (zegge: honderddrieënveertig euro) voor Touwen, en ten bedrage van € 285,00 (zegge: tweehonderdenvijfentachtig euro) voor Panama.

Aldus vastgesteld door mr. 5.1, 2, e voorzitter, en mr. 5.1, 2, e en mr. 5.1, 2, e, leden, in tegenwoordigheid van mr. 5.1, 2, e, ambtenaar van Staat.

23.25

w.g. 5.1, 2, e
voorzitter

w.g. 5.1, 2, e
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

240.
Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e
directeur Bestuursrechtspraak

Gedeputeerde Staten

PROVINCIE Noord-Holland

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Datum 18 SEP. 2007 Ons kenmerk 2007-51397

Onderwerp Beslissing inzake bestemmingsplan Borneo,Sporenburg en Rietlanden stadsdeel Zeeburg

STADSDEEL ZEEBURG		
Ingekomen	21 SEP. 2007	
Zaaknr.		
Reg.nr.	2007/7536	
Sector	ROBI B&R	
Verh. Ambt.	S. BERGSMA	
Te lezen voor		
Kopie aan	A. NOORMAN N. SALM (OB)	
Terugkoppeling	ja	nee

Raad van het stadsdeel Zeeburg
Postbus 380
1000 AJ Amsterdam

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen Bijlage(n) div.

23.26

Behandeld door [redacted] Telefoon (023) [redacted] Uw kenmerk

E-mail [redacted]@noord-holland.nl

VERZONDEN 20 SEP. 2007

Geachte Raad,

Het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel heeft ons bij brief van 31 januari 2007 verzocht het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden goed te keuren. U hebt dit plan vastgesteld op 23 januari 2007. Wij hebben dit plan beoordeeld aan de hand van de volgende onderdelen:
Formele aspecten;
Planinhoud;
Ambtelijk overleg;
Bedenkingen;
Hoorzitting;
Beoordeling bestemmingsplan;
Beoordeling van de bedenkingen;
Bestuurlijk overleg.

1. Formele aspecten

Voor onze beoordeling hebben wij ons gebaseerd op de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerp van het bestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan hebben respectievelijk ingaande 13 april 2006 en 8 februari 2007 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De tervisieleggingen hebben overeenkomstig de wet plaatsgevonden.
De deelraad heeft het plan niet binnen vier maanden na afloop van de periode dat het ontwerp daarvan ter visie heeft gelegen gewijzigd vastgesteld.

PROVINCIE Noord-Holland

23.27

11. Beslissing

Wij besluiten:

a. reclamanten genoemd onder 1 tot en met 14 (met uitzondering van 9 en 10) mede te delen, dat zij in hun bedenkingen kunnen worden ontvangen, maar dat deze bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven aan enig plandeel goedkeuring te onthouden;

b. reclamanten genoemd onder 9 en 10 mede te delen, dat zij in hun bedenkingen kunnen worden ontvangen, en dat deze bedenkingen gegrond worden verklaard;

c. reclamant genoemd onder 15 mede te delen, dat deze in zijn bedenking niet ontvankelijk wordt verklaard en dat deze bedenking derhalve buiten beschouwing is gelaten;

d. goedkeuring te hechten aan het besluit van de stadsdeelraad van 23 januari 2007 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Borneo Sporenburg en Rietlanden", met uitzondering van artikel 6 lid 1 onder h en op de plankaart de aanduiding "+hVI -horeca VI als hoogste categorie toegestaan".

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

voorzitter.

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zeeburg

23.28

Raadsbesluit

Registratienummer : G/2007/ 748
Datum : 23 januari 2007

De Stadsdeelraad van het Stadsdeel Zeeburg:

gezien het besluit van het Dagelijks Bestuur van 16 januari 2007 in te stemmen met de Nota van Beantwoording en het gewijzigd bestemmingsplan "Borneo Sporenburg en Rietlanden";

gelezen voorstel het voorstel van het Dagelijks Bestuur van 16 januari 2007;

overwegende dat het zich met het voorstel verenigt, de gegeven motivering overneemt, aan zijn besluit ten grondslag legt en hier als ingelast beschouwt;

overwegende dat het gewenst is, de plankaart en de voorschriften te wijzigen op de punten zoals in het voorstel is geformuleerd;

overwegende voorts dat in verband daarmee het bestemmingsplan op de desbetreffende punten in afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen wordt vastgesteld;

gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Verordening op de stadsdelen,

BESLUIT:

I de in de voordracht vermelde adressanten in hun zienswijze te ontvangen;

II vast te stellen de Nota van Beantwoording;

II vast te stellen een bestemmingsplan voor het gebied, globaal begrenst door ongeveer het midden van de volgende wateren: IJhaven, Ertshaven, Amsterdam Rijnkanaal, Entrepothaven, verder de westzijde van het spoorwegemplacement tot de aansluiting Oostelijke Handelskade, Oostelijke Handelskade tot nabij de westzijde van woongebouw mY-side, overeenkomstig het door het Dagelijks Bestuur bij hun bovenvermelde voordracht overlegd ontwerp, behoudens de wijzigingen zoals hierna vermeld en vervat in:

de bij het besluit behorende onderdelen: de kaart en de voorschriften, met dien verstande, dat in afwijking van het ontwerp, zoals dat ter visie heeft gelegen:

Naar aanleiding van zienswijzen:

1. Dakterras / vrijstelling Rangeerdersstraat 14 wel verleend. Plankaart aanpassen op vergunde situatie (zienswijze 8.1 Keijzer niet gehonoreerd)
   Gewijzigd vaststellen plankaart

2. Van Hengelstraat 57 en Seinwachterstraat 54 : wel dakterras, geen dakkamer.
   Arcering op de plankaart aanpassen. N.a.v. zienswijze 17.1
   Gewijzigd vaststellen plankaart

3. Door "boogjesverhaal" in folder aanpassen voorschriften zodat extra lid wordt opgenomen die dakterrassen over groter deel van dak mogelijk maakt dan aanduiding. N.a.v. zienswijze 21.4
   Nieuw lid 13 in artikel 3, vernummeren overige leden

4. In bestemming "Verkeersareaal" ook speelvoorzieningen toestaan.
   N.a.v. zienswijze 1.6
   Gewijzigd vaststellen voorschriften
   Aanpassen artikel 12, lid 1 sub d

23.29

5. Fortuynplein horeca III maximaal toestaan i.p.v. IV
N.a.v. zienswijze 6.1. Plankaart aanpassen en artikel 4 lid 1 sub g schrappen, want die is enige horeca IV binnen W+C bestemming
gewijzigd vaststellen plankaart en voorschriften

6. Stuurmankade 370, Dijkstraplein 2
Plankaart aanpassen, arcering kan groter, ook op luifel.
N.a.v. zienswijze 12.1
gewijzigd vaststellen plankaart

7. Wisselstraat 20, 22 en twee andere vergelijkbare blokken langs Keesje Brijdeplantsoen
Aanpassen arcering: bij nummer 22 groter, bij nummer 20 kleiner.
N.a.v. zienswijze 21.3
gewijzigd vaststellen plankaart

8. Parkeervoorzieningen bij Fountainhead alleen toestaan op 3e t/m 5e bouwlaag, inritten ook 1e en 2e bouwlaag.
Naar aanleiding van zienswijze 38.12 en 38.14 aanpassen artikel 3 lid 8 sub b.
gewijzigd vaststellen voorschriften

9. Schrappen aanduiding "steiger toegestaan" bij Fountainhead.
Naar aanleiding van zienswijze 43.2 en 46.8
gewijzigd vaststellen plankaart

10. De maximale lengte voor de woonschepen aan de oostzijde van de Verbindingsdam wordt op de plankaart aangepast van 32 naar 35 meter Naar aanleiding van zienswijze 2.1.
gewijzigd vaststellen plankaart

Ambtelijke wijzigingen:

1. Het Ponton gaat eruit
Gewijzigd vaststellen plankaart en voorschriften
Schrappen artikel 16 lid 12

2. Café restaurant Van Eesterenlaan 37 ook op nummer 35
gewijzigd vaststellen plankaart

3. In het begrip "bijboot" wordt de zinsnede "onderhoud of het" geschrapt.
Aanpassen artikel 1 lid 51
gewijzigd vaststellen voorschriften

4. De bepaling dat 1 meter van de breedte van de woning onbebouwd moet blijven t.b.v. doorzichten wordt aangescherpt: "minimaal 1 aaneengesloten meter"
Artikel 3 lid 7 sub d, artikel 3 lid 13, sub e, artikel 4 lid 8 sub e worden gewijzigd
gewijzigd vaststellen voorschriften

5. Schrappen van terras bij horeca Fortuynplein (bestemming W+C)
Voor dit terras wordt geen vergunning verleend, omdat Welstand niet akkoord gaat en stadsdeel niet contrair.
gewijzigd vaststellen plankaart

6. Ten behoeve van speel- en onderwijsvoorzieningen is een berging van maximaal 10 m2 en 3 meter hoog gewenst. Aanduiding op plankaart bij de landaanwinning naast Fountainhead
Toegevoegd is een sub g aan artikel 14, lid 1
Toegevoegd is een extra sub aan artikel 14, lid 3 + vernummeren
gewijzigd vaststellen plankaart en voorschriften

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zeeburg

23.30

7. Schrappen mogelijkheid (grote) pleziervaartuigen op kop van Sporenburg af te meren, n.a.v. artikel 10 afronding schrappen artikel 16 lid 5 + vernummeren
gewijzigd vaststellen plankaart

8. Toegevoegd artikel 16 lid 8 (+ vernummering): aanduiding voor stationerende vaartuigen. Voor één vaartuig aan de westzijde Verbindingsdam. Maatvoering gelijk.
Gewijzigde vaststelling betreft toestaan stationerend vaartuig i.p.v. bedrijfsvaartuig

9. Een drijvende tuin bij een woonboot mag niet als terras worden gebruikt. Daarom wordt bij artikel 16 lid 10 en 11 na "een drijvende tuin" toegevoegd "niet zijnde een terras'.
gewijzigd vaststellen voorschriften

10. Bij woonarken is geen bijboot toegestaan. Artikel 16 lid 11 sub f wordt gewijzigd, waarbij "en één bijboot" wordt geschrapt.
gewijzigd vaststellen voorschriften

11. Artikel 16 lid 15: vervangen "dekschuit" door "drijvende afmeervoorziening"
Artikel 16 lid 15: vervangen "4,20" door "4,50".
gewijzigd vaststellen voorschriften

12. Artikel 16 lid 15
Aanpassen uitzonderingen voor langere schepen.
sub a: toevoegen huisnummer 8, schrappen huisnummer 362
sub c: sub c: schrappen 24 en t/o 219, t/o 223, 76, toevoegen huisnummer 62 en 96
Gewijzigd vaststellen voorschriften

13. Artikel 16 lid 18
Wijzigen "leden 4 tot en met 15" in "4 tot en met 17" in verband met vernummering. Geen inhoudelijke wijziging.
gewijzigd vaststellen voorschriften

14. Vergunning voor terras op dak van JF Hengelstraat 80 en Seinwachterstraat 76
gewijzigd vaststellen plankaart

15. Vaarschool
bepaling dat de grote schepen niet ter hoogte van het plein voor Brazilië mogen worden aangelegd.
Nieuw stuk tekst bij artikel 16 lid 6
Wijziging plankaart: toevoegen aanduiding –b = geen bedrijfsvaartuigen toegestaan

16. Vrijstelling om een breder bedrijfsvaartuig annex dienstwoonschip toe te staan tot maximaal 6,50 meter
Nieuw lid 17 in artikel 16, vernummering artikel 16 lid 17 naar lid 18
gewijzigd vaststellen voorschriften

17. Extra stukje (bestaande) steiger bij Blauwpijpstraat / Borneokade
Extra stukje (bestaande) steiger op de kop van het Sporenburg
gewijzigd vaststellen plankaart

18. Voor dakterrassen, daktoegangen en dakkamers gelden afstanden die moeten worden aangehouden tot privé-buitenruimten, openbare ruimte / gemeenschappelijke buitenruimte. Overeenkomstig de uitgangspunten en het bepaalde in artikel 3 lid 14 is het begrip "gemeenschappelijke buitenruimte" toegevoegd bij artikel 3 lid 7 sub b.
gewijzigd vaststellen voorschriften

19. De maximaal toegestane categorie horeca in Fountainhead wordt categorie III (in plaats van IV). De aanduiding horeca III wordt geschrapt van de plankaart, de toegestane horeca wordt vastgelegd in artikel 3 lid 9.
gewijzigd vaststellen plankaart

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zeeburg

23.31

20. De horeca in Fountainhead mag uitsluitend in de tweede bouwlaag worden ondergebracht. De centrumvoorzieningen en geluidsgevoelige maatschappelijke voorzieningen uitsluitend in de eerste en tweede bouwlaag. Aanpassing artikel 3 lid 9.
gewijzigd vaststellen voorschriften.

21. Artikel 3 lid 1 sub g komt twee keer voor. De laatste sub g ("tevens voor een ondergronds wegtracé annex tramtunnel met bijbehorende nevenruimten, daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "ondergronds wegtracé annex tramtunnel") moet zijn sub i.
Gewijzigd vaststellen voorschriften (geen inhoudelijke wijziging)

22. Artikel 3 lid 1 sub h: komt twee keer voor. De laatste sub h ("voor wat betreft de onbebouwd blijvende delen voor tuinen." moet zijn sub j
Gewijzigd vaststellen voorschriften (geen inhoudelijke wijziging)

23. Aanpassing arcering noordzijde blok Ertskade, Wisselstraat, Seinwachterstraat conform bouwplananalyse
Aanpassing arcering ter hoogte Panamakade 44 conform bouwplananalyse
gewijzigd vaststellen plankaart

24. Toevoegen arcering op noordelijke (zijde Stuurmankade) woningen van het bouwblok Stuurmankade, Pompmanstraat, Scheepstimmermanstraat, Fortuynplein
gewijzigd vaststellen plankaart

25. Schrappen Verbindingsdam nummer 5 uit artikel 16 lid 16, sub b, aangezien de maximale lengte is vergroot naar 35 meter.
gewijzigd vaststellen voorschriften

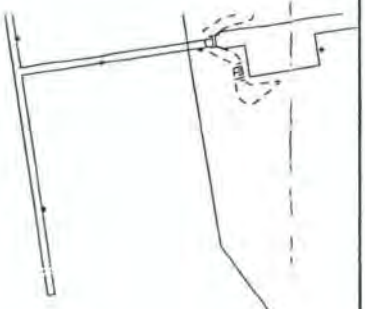
Zodat de voorschriften en bijzondere bepalingen luiden als volgt:

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Raadsvoorzitter,
Linda Maasdijk

5.1, 2, e



GEMEENTE AMSTERDAM

STADSDEEL ZEEBURG 23.32

BESTEMMINGSPLAN "BORNEO, SPORENBURG EN RIETLANDEN"

ONDERDEEL I: PLANKAART

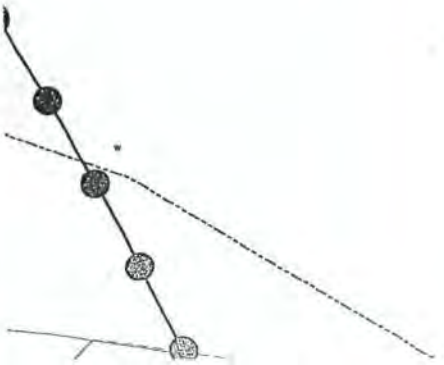
(zie ook: onderdeel II: voorschriften)

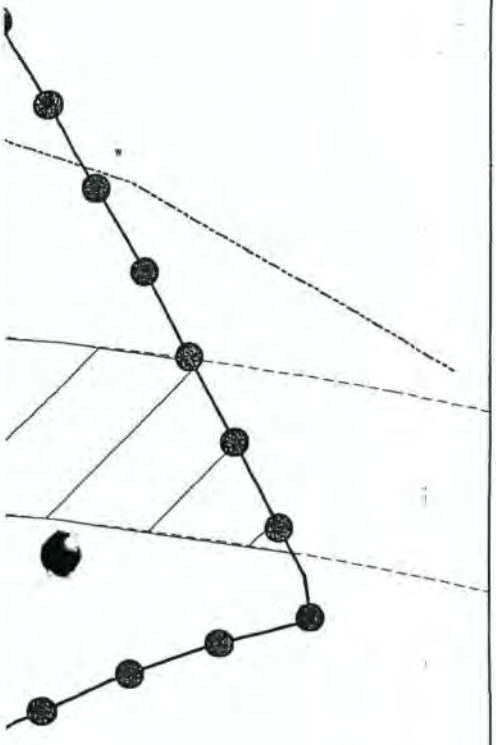
VERKLARING

- GRENS VAN HET BESTEMMINGSPLAN
- BESTEMMINGSGRENS
- BOUWHOOGTESCHEIDINGSLIJN
- BOUWGRENS
- FUNCTIESCHEIDINGSLIJN
- TOPOGRAFISCHE GEGEVENS EN BESTAANDE ONDERGROND
- 26 / 20 - MAXIMUM BOUWHOOGTE IN METERS - MAXIMUM GOOTHOOGTE IN METERS
- 8 - MAXIMUM BOUWHOOGTE IN METERS
- 25 — 31 - OPLOPENDE MAXIMUM BOUWHOOGTE IN METERS
- A - WOONBOOTCATEGORIE
  1 - MAXIMUM AANTAL
  30 - MAXIMUM LENGTE IN METERS
  6 - MAXIMUM BREEDTE IN METERS
  3 - MAXIMUM HOOGTE IN METERS
- GELUIDZONE CRUQUIUS INDUSTRIEGEBIED

BESTEMMINGEN

- W - WONINGEN
- W+C - WONINGEN EN CENTRUMVOORZIENINGEN
- W+Mx - WONINGEN EN MAATSCHAPPELIJKE VOORZIENINGEN
- C - CENTRUMVOORZIENINGEN
- Mx - MAATSCHAPPELIJKE VOORZIENINGEN
- Mn - NUTSVOORZIENINGEN
- Bh - HOTEL
- Bk - KANTOREN
- T - TUINEN
- Va - VERKEERSAREAAL





W+C	- WONINGEN EN CENTRUMVOORZIENINGEN
W+Mx	- WONINGEN EN MAATSCHAPPELIJKE VOORZIENINGEN
C	- CENTRUMVOORZIENINGEN
Mx	- MAATSCHAPPELIJKE VOORZIENINGEN
Mn	- NUTSVOORZIENINGEN
Bh	- HOTEL
Bk	- KANTOREN
T	- TUINEN
Va	- VERKEERSAREAAL
Vrs	- SPOORWEG EN SPOORWEGINRICHTINGEN
G	- GROENVOORZIENINGEN
Vo	- OPENBARE RUIMTE
Vw	- WATERWEG/GRACHT

23.33

NADERE AANDUIDINGEN

- OVERBOUWDE DOORGANG
- BRUG TOEGESTAAN
- ONDERGRONDS WEGTRACE ANNEX TRAMTUNNEL
- TRAMVOORZIENINGEN
- DAKTERRAS / DAKTOEGANG / DAKKAMER TOEGESTAAN
- 4de BOUWLAAG TOEGESTAAN
- LIGPLAATSEN VOOR WOONBOTEN
- LIGPLAATSEN VOOR BEDRIJFSVAARTUIGEN
- LIGPLAATS VOOR HORECASCHEPEN EN PLEZIERVAARTUIGEN
- LIGPLAATSEN VOOR PLEZIERVAARTUIGEN
- ARCADE

+b	- BUURTHAVEN TOEGESTAAN
+bh	- EXTRA BOUWHOOGTE TOEGESTAAN
-b	- GEEN BEDRIJFSVAARTUIGEN TOEGESTAAN
+c	- CENTRUMVOORZIENINGEN TOEGESTAAN
+c2	- CENTRUMVOORZIENINGEN IN 2 LAGEN TOEGESTAAN
+cc	- CENTRUMVOORZIENINGEN IN ALLE BOUWLAGEN TOEGESTAAN
+d	- DETAILHANDEL TOEGESTAAN
+g	- GROTE PLEZIERVAARTUIGEN TOEGESTAAN
+hII	- HORECA II ALS HOOGSTE CATEGORIE TOEGESTAAN
+hIII	- HORECA III ALS HOOGSTE CATEGORIE TOEGESTAAN
+hIV	- HORECA IV ALS HOOGSTE CATEGORIE TOEGESTAAN
+hV	- HORECA V ALS HOOGSTE CATEGORIE TOEGESTAAN

NADERE AANDUIDINGEN

- OVERBOUWDE DOORGANG
- BRUG TOEGESTAAN
- ONDERGRONDS WEGTRACE ANNEX TRAMTUNNEL
- TRAMVOORZIENINGEN
- DAKTERRAS / DAKTOEGANG / DAKKAMER TOEGESTAAN
- 4de BOUWLAAG TOEGESTAAN
- LIGPLAATSEN VOOR WOONBOTEN
- LIGPLAATSEN VOOR BEDRIJFSVAARTUIGEN
- LIGPLAATS VOOR HORECASCHEPEN EN PLEZIERVAARTUIGEN
- LIGPLAATSEN VOOR PLEZIERVAARTUIGEN
- ARCADE

23.34

+b	- BUURTHAVEN TOEGESTAAN
+bh	- EXTRA BOUWHOOGTE TOEGESTAAN
-b	- GEEN BEDRIJFSVAARTUIGEN TOEGESTAAN
+c	- CENTRUMVOORZIENINGEN TOEGESTAAN
+c2	- CENTRUMVOORZIENINGEN IN 2 LAGEN TOEGESTAAN
+cc	- CENTRUMVOORZIENINGEN IN ALLE BOUWLAGEN TOEGESTAAN
+d	- DETAILHANDEL TOEGESTAAN
+g	- GROTE PLEZIERVAARTUIGEN TOEGESTAAN
+hII	- HORECA II ALS HOOGSTE CATEGORIE TOEGESTAAN
+hIII	- HORECA III ALS HOOGSTE CATEGORIE TOEGESTAAN
+hIV	- HORECA IV ALS HOOGSTE CATEGORIE TOEGESTAAN
+hV	- HORECA V ALS HOOGSTE CATEGORIE TOEGESTAAN
+hVI	- HORECA VI ALS HOOGSTE CATEGORIE TOEGESTAAN
+mx	- BERGING T.B.V. SPEEL- EN ONDERWIJSVOORZIENINGEN
+p	- PARKEERVOORZIENINGEN TOEGESTAAN
+pb	- PARKEERVOORZIENINGEN BEHOUDEN
pa	- PASSAGE
+s	- STEIGERS TOEGESTAAN
+st	- LIGPLAATS VOOR STATIONERENDE VAARTUIGEN
+wi	- WINKELCENTRUM TOEGESTAAN
+z	- ZEILSCHOOL TOEGESTAAN

sluit van de stadsdeelraad,
107/748

raadsvoorzitter
L. Maasdijk

gekeurd bij besluit van heden nr. 67-51397
em. 18 SEP. 2007
puteerde Staten van Noord-Holland

Hooijmaijers

griffier

nciesecretaris

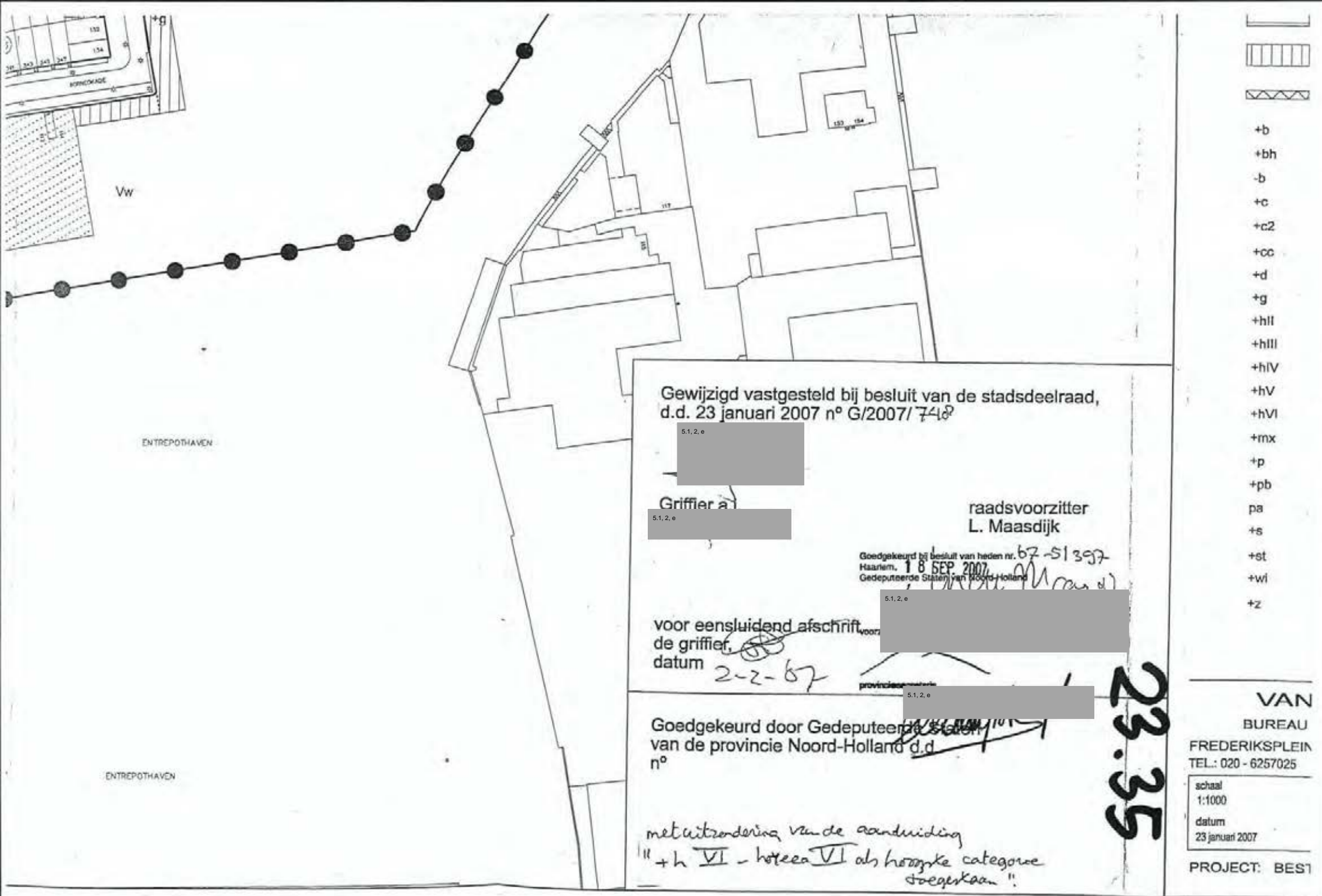
eerde Staten
and d.d

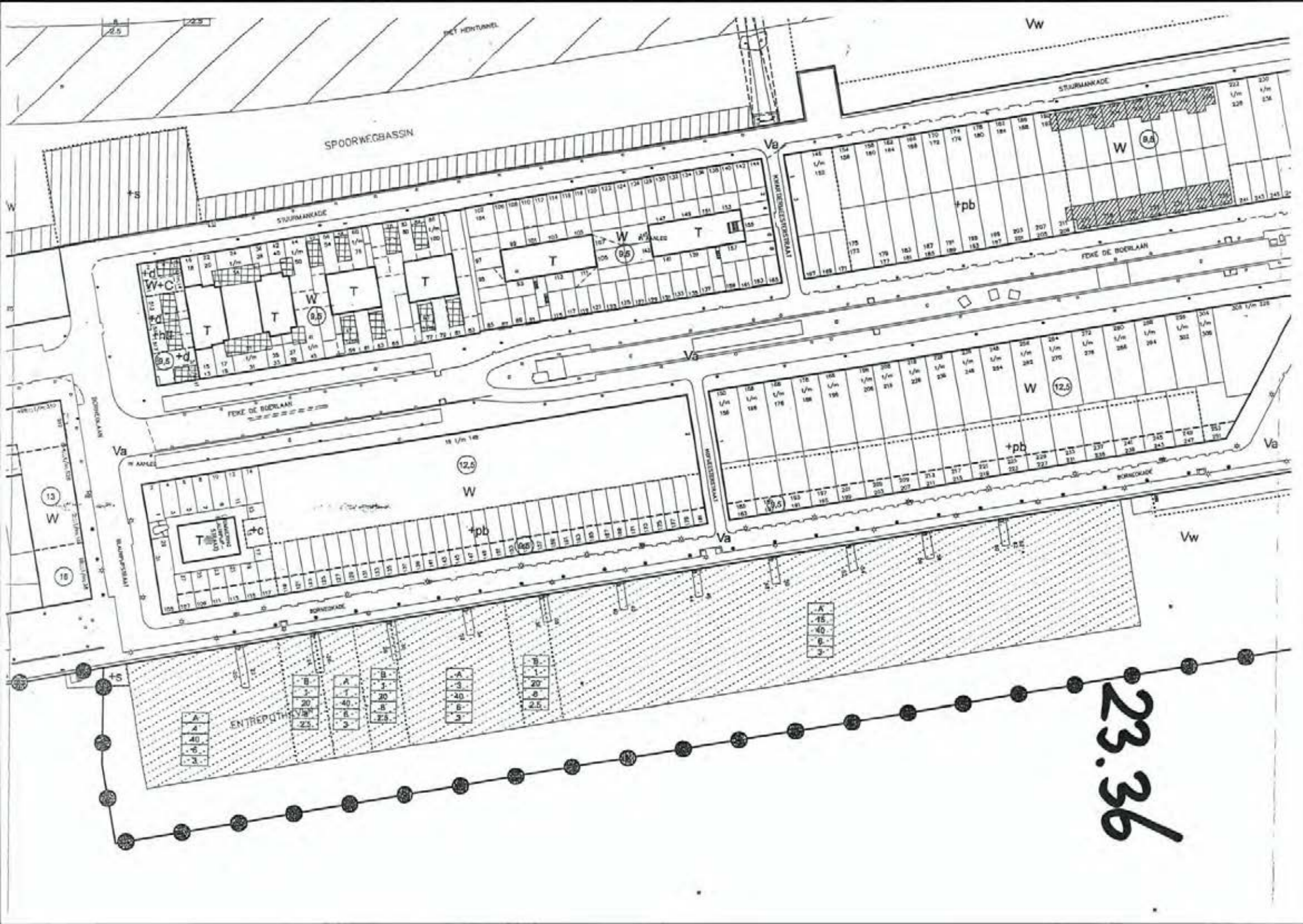
nduiding
hoogste categorie
toegestaan".

VAN RIEZEN & PARTNERS
BUREAU VOOR PLANOLOGIE EN PLANONTWIKKELING
FREDERIKSPLEIN 1 1017 XK AMSTERDAM
TEL.: 020 - 6257025 FAX.: 020 - 6256376

schaal 1:1000	tek.nr. ZB-RO-BSR2006 get: S. Guarda	dir borsporie
datum 23 januari 2007	omschrijving: PLANKAART	bestand borbespln04.dgn

PROJECT: BESTEMMINGSPLAN "BORNEO, SPORENBURG EN RIETLANDEN"


+g
Vw
ENTREPOTHAVEN
ENTREPOTHAVEN
Gewijzigd vastgesteld bij besluit van de stadsdeelraad,
d.d. 23 januari 2007 nº G/2007/ 748
5.1, 2, e
Griffier a.i.
5.1, 2, e
raadsvoorzitter
L. Maasdijk
Goedgekeurd bij besluit van heden nr. 07-51397
Haarlem, 18 SEP. 2007
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
5.1, 2, e
voor eensluidend afschrift,
de griffier,
datum 2-2-07
5.1, 2, e
Goedgekeurd door Gedeputeerde Staten
van de provincie Noord-Holland d.d
nº
met uitzondering van de aanduiding
"+h VI - horeca VI als hoogste categorie
toegestaan".
23.35
+b
+bh
-b
+c
+c2
+cc
+d
+g
+hII
+hIII
+hIV
+hV
+hVI
+mx
+p
+pb
pa
+s
+st
+wi
+z
VAN
BUREAU
FREDERIKSPLEIN
TEL.: 020 - 6257025
schaal
1:1000
datum
23 januari 2007
PROJECT: BEST


SPOORWEGBASSIN
STUURMANKADE
FEIKE DE BOERLAAN
BORNEKADE
HAVENDIENSTSTRAAT
BLAUWPIJPSTRAAT
ENTREPOTHAVEN
Va
Vw
W
T
+pb
+s
+d
+c
12,5
9,5
8,5
23.36

23.37

Inhoudsopgave

A. Algemene bepalingen

		pagina
Artikel 1.	Begripsbepalingen	1
Artikel 2.	Wijze van meten	7

B. Voorschriften m.b.t. de afzonderlijke bestemmingen

Artikel 3	Woningen (W)	8
Artikel 4	Woningen en centrumvoorzieningen (W+C)	12
Artikel 5	Woningen en maatschappelijke voorzieningen (W+Mx)	14
Artikel 6	Centrumvoorzieningen (C)	15
Artikel 7	Maatschappelijke voorzieningen (Mx)	17
Artikel 8	Nutsvoorzieningen (Mn)	18
Artikel 9	Hotel (Bh)	19
Artikel 10	Kantoren (Bk)	20
Artikel 11	Tuinen (T)	21
Artikel 12	Verkeersareaal (Va)	22
Artikel 13	Spoorweg en spoorweginrichtingen (Vrs)	23
Artikel 14	Groenvoorzieningen (G)	24
Artikel 15	Openbare ruimte (Vo)	25
Artikel 16	Waterweg/Gracht (Vw)	26

C. Overige voorschriften en bijzondere bepalingen

Artikel 17	Algemene gebruiksbepalingen	30
Artikel 18	Toegelaten bedrijven	30
Artikel 19	Toegelaten overschrijdingen	31
Artikel 20	Algemene vrijstellingen	31
Artikel 21	Overgangsbepalingen	31
Artikel 22	Strafbepaling	32
Artikel 23	Titel	32

D. Staat van inrichtingen

A. Algemene bepalingen

23.38

Artikel 1. Begripsbepalingen

In dit plan wordt verstaan onder:

1.	het plan:	het bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden" van het stadsdeel Zeeburg in de gemeente Amsterdam;
2.	de plankaart:	de plankaart van het bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden", genummerd ZB-RO-BSR2006, zijnde onderdeel I;
3.	bestemmingsvlak:	een op de plankaart aangegeven vlak met eenzelfde bestemming;
4.	bestemmingsgrens:	een op de plankaart aangegeven lijn die de grens vormt van een bestemmingsvlak;
5.	peil:	a. voor gebouwen, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een weg of een tuin grenst: de hoogte van die weg of tuin ter plaatse van de hoofdtoegang van het gebouw; b. in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld;
6.	bouwhoogte:	de hoogte van de bebouwing exclusief lift- en trappenhuizen, centrale verwarmings- en ventilatie-inrichtingen, lichtkappen en dergelijke ondergeschikte delen van gebouwen;
7.	goothoogte:	de goothoogte van bouwwerken wordt bepaald door de snijlijn tussen verticaal gevelvlak en hellend dakvlak, zijnde een kap;
8.	bouwen:	het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;
9.	bouwwerk:	elke constructie van enige omvang welke hetzij direct hetzij indirect steun vindt in of op de grond;
10.	gebouw:	elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
11.	bebouwing:	één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;
12.	bouwvlak:	een op de plankaart aangegeven, door bouw- en/of bestemmingsgrenzen omsloten vlak, waarin een maximum bouwhoogte is aangegeven;
13.	bouwgrens:	een op de plankaart aangegeven lijn die niet door gebouwen mag worden overschreden behoudens krachtens deze voorschriften toegelaten afwijkingen;

23.39

14. bouwhoogteschei-dingslijn: een op de plankaart aangegeven lijn die de scheiding vormt tussen de gedeelten van een bestemmingsvlak waarop verschillende bouw- en/of goothoogten zijn toegelaten;

15. bebouwingsper-centage: een op de plankaart of in de voorschriften aangegeven percentage dat de grootte van het deel van een bestemmingsvlak aangeeft dat mag worden bebouwd, tenzij anders in de voorschriften is bepaald, waarbij de kelders en souterrains niet mee worden gerekend;

16. functiescheidingslijn: een op de plankaart aangegeven lijn die de scheiding vormt tussen de gedeelten van een bestemmingsvlak waarop verschillende functies zijn toegestaan;

17. bouwlaag: een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren is begrensd, bijzondere bouwlagen niet inbegrepen;

18. aan- of uitbouw: direct aan de gevel van de hoofdbebouwing gebouwde bouwlaag, waarvan de maximum bouwhoogte gelijk is aan de eerste bouwlaag van de hoofdbebouwing, tenzij in de voorschriften anders bepaald;

19. bijzondere bouwlaag: kelders, souterrains, kappen;

20. kelder: een bijzondere bouwlaag waarbij de vloer van de bovengelegen bouwlaag maximaal 0,5 meter boven het peil is gelegen;

21. souterrain: een bijzondere bouwlaag waarbij de vloer onder het gemiddelde aangrenzende straatpeil is gelegen en waarbij de vloer van de bovengelegen bouwlaag maximaal 2,0 meter boven het peil is gelegen;

22. kap: een bijzondere bouwlaag die geheel of gedeeltelijk door een dakconstructie is omgeven welke uit tenminste twee elkaar snijdende, hellende vlakken bestaat;

23. daktoegang: een bouwwerk dat op een gebouw wordt geplaatst dat uitsluitend als doel heeft om toegang tot het dak te verschaffen;

24. dakkamer: een bouwwerk dat op een gebouw wordt geplaatst dat als doel heeft om toegang tot het dak te verschaffen en/of waarin één of meerdere verblijfsruimten worden ondergebracht;

25. dakterras: een dak of gedeelte daarvan dat wordt gebruikt als terras ten behoeve van de onderliggende woning(en);

26. woning: een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van één huishouden;

23.40

27. huisgebonden beroepen: dienstverlenende beroepen, bedrijven zoals bedoeld in artikel 18 van deze voorschriften en medische dan wel paramedische praktijken die in een woning of woonboot worden uitgeoefend die een ruimtelijke uitwerking of uitstraling hebben die geen onevenredige afbreuk doet aan de woonfunctie en waarbij maximaal 50% van de oppervlakte van de woning of woonboot voor het huisgebonden beroep wordt gebruikt;

28. centrumvoorzieningen: bedrijven, kantoren, dienstverlening, kantoren met baliefunctie of maatschappelijke voorzieningen;

29. bedrijf: bedrijven zoals bedoeld in artikel 18 van deze voorschriften;

30. kantoor: gebouw of deel van een gebouw waarin kantoorwerkzaamheden zoals administratie, bestuur, vergaderingen of andere bureauwerkzaamheden plaatsvinden;

31. dienstverlening: het bedrijfsmatig verlenen van diensten aan bedrijven en/of personen, zoals administratie-, advertentie-, advocaten-, makelaars-, advies- en ingenieursbureaus, bankfilialen, reisbureaus, wasserettes, kappers en schoonheidssalons, een en ander met uitzondering van telefoneerinrichtingen;

32. horeca I: lunchrooms, tearooms, ijssalons, koffie- en theehuizen;

33. horeca II: restaurants;

34. horeca III: café-restaurants;

35. horeca IV: bars en (nacht)café's;

36. horeca V: fastfood (automatieken, snackbars, loketverkoop en fastfoodrestaurants);

37. horeca VI: dancings, discotheken en sociëteiten;

38. hotel: een bedrijf, dat in hoofdzaak bestaat uit het verstrekken van nachtverblijf en waarbij het verstrekken van voedsel en dranken (daaraan) ondergeschikt is;

39. kantoor met baliefunctie: kantoren waarbij ten minste 50% van het vloeroppervlak bestaat uit voor consumenten toegankelijke ruimten;

40. maatschappelijke voorzieningen: overheids-, medische, onderwijs-, sociaal-culturele, sport, religieuze en vergelijkbare maatschappelijke voorzieningen;

23.41

41. geluidsgevoelige maatschappelijke voorzieningen: geluidsgevoelige maatschappelijke voorzieningen als bedoeld in de Wet Geluidhinder en Besluit Grenswaarden binnen zones langs wegen, zijnde:
    a. basisscholen met uitzondering van gymnastieklokalen;
    b. scholen voor voortgezet onderwijs als bedoeld in deel I van de Wet op het voortgezet onderwijs met uitzondering van gymnastieklokalen;
    c. instellingen voor hoger beroepsonderwijs met uitzondering van gymnastieklokalen;
    d. algemene, categorale en academische ziekenhuizen, alsmede verpleeghuizen;
    e. andere gezondheidsgebouwen dan bedoeld onder d;

42. recreatieve voorzieningen: voorzieningen gericht op ontspanning en vrijetijdsbesteding waaronder culturele voorzieningen zoals een dansschool, filmhuis en bioscoop, één en ander met uitzondering van seksinrichtingen;

43. detailhandel: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan degenen die goederen kopen voor verbruik, gebruik of aanwending anders dan de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

44. nutsvoorzieningen: gebouwen of bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de waterhuishouding, de distributie van gas, water, elektra, telematische diensten, voorzieningen ten behoeve van openbaar vervoer en vergelijkbare doeleinden;

45. waterstaatsdoeleinden: voorzieningen ten behoeve van waterbeheersing en waterhuishouding in de ruimste zin;

46. tramvoorzieningen: tramrails, bovenleidingen, tramtunnels met bijbehorende nevenruimten, tramhaltes inclusief bijbehorende perrons, (rol)trappen, liftzuilen en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van het tramverkeer;

47. spoorwegvoorzieningen: rails, taluds, bovenleidingen, seinpalen, geluidsschermen, transformatorgebouwen en vergelijkbare gebouwen en/of bouwwerken ten dienste van het gebruik ten behoeve van het railvervoer;

48. woonboot: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd tot woonverblijf;

49. woonschip: een woonboot die aan de romp en de opbouw herkenbaar is als een schip;

50. overige woonboot: overige woonboten, niet zijnde woonschepen;

51. bijboot: een vaartuig dat behoort bij een woonboot en hoofdzakelijk bestemd of geschikt is voor het kunnen bereiken van de woonboot;

52. bedrijfsvaartuig: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, hoe ook genaamd en van welke aard ook, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als, of is bestemd tot, opslagruimte en/of voor de uitoefening van enig bedrijf of beroep;

53. passagiersvaartuig: een bedrijfsvaartuig, dat hoofdzakelijk gebruikt of bestemd is voor:
    a. bedrijfsmatig vervoer van personen;
    b. varende recreatie, waarbij het vaartuig beschikbaar wordt gesteld aan derden;

54. pleziervaartuig: een vaartuig, uitsluitend gebruikt en bestemd voor niet-bedrijfsmatige varende recreatie;

55. stationerend vaartuig:
    - een vaartuig, daaronder begrepen een object dat afgemeerd is te water en niet tot enige andere categorie behoort;
    - een schip, vaartuig of casco in aanbouw tot woonboot, pleziervaartuig, bedrijfsvaartuig, passagiersvaartuig of stationerend vaartuig;

56. dienstwoonschip: een woonschip bij een gebouw of bij een terrein of water, alleen bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming en/of het gebruik van het gebouw of het terrein of water, noodzakelijk is;

57. horecaschip: een vaartuig dat aan romp en opbouw herkenbaar is als schip en dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd voor de uitoefening van horeca, niet zijnde hotelboten;

58. afmeervoorzieningen: al dan niet gebouwde voorzieningen, met uitzondering van steigers, ten behoeve van het afmeren van boten en vaartuigen zoals bedoeld onder sub 48 tot en met 57 van dit lid;

59. toegangvoorzieningen:
    al dan niet gebouwde voorzieningen, met uitzondering van steigers, ten behoeve van de toegang tot boten en vaartuigen zoals bedoeld onder sub 48 tot en met 57 van dit lid;

60. ligplaats: de ruimte welke door een boot en/of vaartuig zoals bedoeld onder sub 48 tot en met 57 van dit lid, al dan niet met tussentijdse onderbrekingen, kan worden ingenomen;

61. seksinrichting: een gebouw of een gedeelte van een gebouw waarin bedrijfs- of beroepsmatige handelingen en/of voorstellingen plaatsvinden van erotische en/of pornografische aard. Hieronder worden mede begrepen een seksbioscoop, -theater, -automatenhal en –winkel;

62. prostitutiebedrijf: een bedrijf waar prostitutie het hoofdbestanddeel van de activiteiten vormt;

63. automatenhal: iedere besloten ruimte waar meer dan twee speelautomaten of andere mechanische toestellen in de zin van artikel 30 van de Wet op de Kansspelen zijn opgesteld ten behoeve van het publiek;

64. telefoneerinrichting: een gelegenheid waar de hoofdactiviteit of één van de voornaamste activiteiten wordt gevormd door het bedrijfsmatig gelegenheid bieden tot het voeren van telefoneergesprekken, waaronder mede begrepen het verzenden van faxen en het toegang bieden tot het internet;

65. geldwisselkantoor: een kantoor of gelegenheid waarvan het hoofdbestanddeel van de activiteiten wordt gevormd door het bedrijfsmatig wisselen van geld of waardepapieren;

66. dagelijks bestuur: het dagelijks bestuur van stadsdeel Zeeburg.

23.44

Artikel 2. Wijze van meten

1. De begrenzing van de onderscheiden bestemmingen, voor zover niet op de plankaart in maten vastgelegd, wordt vastgesteld door middel van meting op de plankaart met een nauwkeurigheidsgraad van 1 meter.

2. De bouwhoogte van bouwwerken wordt gemeten in meters vanaf het peil als bedoeld in artikel 1 van deze voorschriften tot aan het hoogste punt van het betrokken bouwwerk, tenzij in deze voorschriften anders is bepaald.

3. In geval van een op de plankaart aangegeven oplopende bouwhoogte geldt dat de bouwhoogte tussen de op de plankaart aangegeven maximale bouwhoogten gezien vanaf de laagste van de twee bouwhoogten onder een hoek van maximaal 30 graden mag oplopen.

4. Het bruto vloeroppervlak wordt gemeten als de som van het product van de afstand tussen de gevelvlakken en de afstand hart op hart van de bouwmuren per bouwlaag, niet inbegrepen balkons, loggia's, erkers en galerijen.

5. Het bebouwingspercentage wordt bepaald door projectie van de bebouwing in het bestemmingsvlak, tenzij anders in de voorschriften is bepaald, de kelders en souterrains niet mee te rekenen.

6. Ten aanzien van woonboten dient als volgt te worden gemeten:
   a. de lengte van een woonboot wordt gemeten op de plaats waar de boot het langst is, ondergeschikte buiten de romp uitstekende delen zoals rondhouten en roerbladen niet meegerekend;
   b. de breedte van een woonboot wordt gemeten op de plaats waar de romp het breedst is;
   c. de hoogte van een woonboot wordt gemeten vanaf de waterlijn. Masten, schoorstenen en antennes worden niet meegerekend;
   d. de oppervlakte van een woonboot wordt bepaald als het product van de lengte en de breedte van de betreffende woonboot.

7. Voor zover in deze voorschriften straatnamen en huisnummers worden vermeld, gelden de straatnamen en huisnummers zoals aangegeven op de plankaart, zoals bedoeld in artikel 1 lid 2 van deze voorschriften.

23.45

Artikel 16. Waterweg/gracht (Vw)

1. De gronden, welke op de plankaart zijn bestemd als "Waterweg/gracht" (Vw), zijn aangewezen voor:
   a. (vaar)water, (natuurvriendelijke) oevervoorzieningen en waterstaatsdoeleinden;
   alsmede:
   b. tevens voor bruggen en verkeersareaal, daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "brug toegestaan";
   c. tevens voor steigers, daar waar dat op de plankaart staat aangeduid met "steigers toegestaan";
   d. tevens voor een ondergronds wegtracé annex tramtunnel met bijbehorende nevenruimten, daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "ondergronds wegtracé annex tramtunnel".

2. Op en onder de in lid 1 genoemde gronden mag slechts worden gebouwd ten behoeve van de aldaar genoemde bestemming.

3. Voor de in de leden 1 en 2 genoemde gronden en bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende maxima:
   a. <u>gronden:</u>
   maximum bebouwingspercentage: 2%;
   b. <u>bouwwerken geen gebouwen zijnde:</u>
   maximum bouwhoogte: 6 meter.

4. Daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "ligplaatsen voor pleziervaartuigen", zijn ligplaatsen met afmeer- en toegangsvoorzieningen voor pleziervaartuigen toegestaan met dien verstande dat:
   a. op de ligplaatsen grenzend aan de woningen aan de Scheepstimmermanstraat steigers zijn toegestaan binnen de op de plankaart aangegeven nadere aanduiding en;
   b. op de ligplaatsen grenzend aan de woningen aan de Scheepstimmermanstraat uitsluitend pleziervaartuigen zijn toegestaan die niet langer zijn dan de breedte van de aangrenzende woning, minus 0,80 meter.

5. Daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "ligplaatsen voor pleziervaartuigen" in combinatie met de aanduiding "steigers toegestaan" zijn tevens ligplaatsen met afmeer- en toegangsvoorzieningen en steigers toegestaan voor pleziervaartuigen die bedrijfsmatig worden opgeslagen en/of verhuurd.

6. Daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "zeilschool toegestaan" is een zeilschool met inbegrip van sanitaire voorzieningen en een kantine toegestaan met dien verstande dat:
   a. geen gebouwen maar uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zoals steigers, afmeer- en toegangsvoorzieningen zijn toegestaan;
   b. maximaal één bedrijfsvaartuig ten behoeve van de zeilschool en één horeca categorie III vestiging is toegestaan met een maximale lengte van 55 meter, een maximale breedte van 7 meter en een maximale hoogte van 4 meter, waarbij over maximaal 25% van de lengte van het bedrijfsvaartuig een hoogte van 7 meter is toegestaan;
   c. tevens maximaal één bedrijfsvaartuig annex dienstwoonschip ten behoeve van de zeilschool is toegestaan met een maximale lengte van 30 meter, een maximale breedte van 5,2 meter en een maximale hoogte van 4 meter;
   d. tevens ligplaatsen voor pleziervaartuigen zijn toegestaan die al dan niet ter plaatse worden verhuurd;
   met dien verstande dat de bedrijfsvaartuigen als bedoeld onder sub b en c van dit lid ter

plaatse van de nadere aanduiding "geen bedrijfsvaartuigen toegestaan", niet zijn toegestaan.

7. Daar waar dat op de plankaart staat aangeduid met "ligplaatsen voor bedrijfsvaartuigen" zijn ligplaatsen met afmeer- en toegangsvoorzieningen voor bedrijfsvaartuigen toegestaan, waarbij voor het gedeelte van het bestemmingsvlak dat grenst aan de Veemkade de volgende maxima gelden:
   a. de maximale lengte van het bedrijfsvaartuig bedraagt 110 meter;
   b. de maximale breedte van het bedrijfsvaartuig bedraagt 9 meter;
   c. de maximale hoogte van het bedrijfsvaartuig bedraagt 7 meter;

8. Daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "ligplaatsen voor stationerende vaartuigen", is één ligplaats voor een stationerend vaartuig toegestaan met inachtneming van de volgende maxima:
   d. de maximale lengte van het stationerende vaartuig bedraagt 13 meter;
   e. de maximale breedte van het stationerende vaartuig bedraagt 4 meter;
   f. de maximale hoogte van het stationerende vaartuig bedraagt 1 meter;

9. Daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "buurthaven", is het toegestaan een buurthaven te realiseren met inbegrip van bouwwerken geen gebouwen zijnde zoals steigers en andere afmeervoorzieningen, verlichting en overige bij de buurthaven horende voorzieningen, met dien verstande dat:
   a. horeca of vergelijkbare commerciële voorzieningen niet zijn toegestaan;
   b. maximaal 15% van het nader op de plankaart aangeduide deel van het bestemmingsvlak mag worden bebouwd ten behoeve van de buurthaven;
   c. maximaal 200 ligplaatsen mogen worden gerealiseerd.

10. Daar waar dat op de plankaart staat aangeduid met "ligplaatsen voor woonboten" waarbij de nadere aanduiding voorzien is van een categorie-aanduiding "A", zijn ligplaatsen voor uitsluitend woonschepen toegestaan met inachtneming van de volgende bepalingen:
   a. het maximum aantal woonschepen staat op de plankaart aangegeven;
   b. de maximale lengte van de woonschepen staat op de plankaart aangegeven;
   c. de maximale breedte van de woonschepen staat op de plankaart aangegeven;
   d. de maximale hoogte van de woonschepen staat op de plankaart aangegeven, waarbij over maximaal 40% van de lengte als bedoeld onder b een hoogte van maximaal 5 meter is toegestaan;
   e. per woonschip is maximaal één onderhoudsvlot van maximaal 5 m², één drijvende tuin, niet zijnde een terras, van maximaal 5 m² en één bijboot toegestaan;
   f. openbare afmeer- en toegangsvoorzieningen zijn, in afwijking van het bepaalde in artikel 1 van deze voorschriften, inclusief steigers toegestaan met dien verstande dat deze bouwwerken geen gebouwen zijnde niet mogen worden gebruikt voor opslag en met dien verstande dat steigers een maximale breedte mogen hebben van 1,20 meter;
   g. op de woonschepen is het uitoefenen van huisgebonden beroepen toegestaan.

11. Daar waar dat op de plankaart staat aangeduid met "ligplaatsen voor woonboten" waarbij de nadere aanduiding voorzien is van een categorie-aanduiding "B", zijn ligplaatsen voor uitsluitend overige woonboten toegestaan met inachtneming van de volgende bepalingen:
   a. het maximum aantal overige woonboten staat op de plankaart aangegeven;
   b. de maximale lengte van de overige woonboten staat op de plankaart aangegeven;

c. de maximale breedte van de overige woonboten staat op de plankaart aangegeven;
d. de maximale oppervlakte per overige woonboot bedraagt 100 m²;
e. de maximale hoogte van de overige woonboten staat op de plankaart aangegeven, waarbij over maximaal 25% van de lengte als bedoeld onder b een hoogte van maximaal 3,5 meter is toegestaan;
f. per overige woonboot is maximaal één onderhoudsvlot van maximaal 5 m² en één drijvende tuin, niet zijnde een terras, van maximaal 5 m² toegestaan;
g. openbare afmeer- en toegangsvoorzieningen zijn, in afwijking van het bepaalde in artikel 1 van deze voorschriften, inclusief steigers toegestaan met dien verstande dat deze bouwwerken geen gebouwen zijnde niet mogen worden gebruikt voor opslag en met dien verstande dat steigers een maximale breedte mogen hebben van 1,20 meter;
h. op overige woonboten is het uitoefenen van huisgebonden beroepen toegestaan.

12. Daar waar dat nader op de plankaart staat aangeduid met "ligplaatsen voor pleziervaartuigen" in combinatie met de aanduiding "grote pleziervaartuigen toegestaan", zijn uitsluitend ligplaatsen met afmeer- en toegangsvoorzieningen voor pleziervaartuigen toegestaan met een minimale lengte van 12 meter en een maximale lengte van 25 meter.

13. Het op grond van lid 11 toegestane aantal overige woonboten langs de Borneokade mag worden vervangen door maximaal een zelfde aantal woonschepen, met inachtneming van de bepalingen zoals aangegeven in lid 10 sub c tot en met g en met een maximale lengte van 40 meter per woonschip.

14. Daar waar dat op de plankaart staat aangeduid met "ligplaatsen voor horecaschepen en pleziervaartuigen" zijn ligplaatsen met afmeer- en toegangsvoorzieningen ten behoeve van horecaschepen en pleziervaartuigen toegestaan met dien verstande dat:
a. maximaal 2 horecaschepen zijn toegestaan;
b. de maximale lengte 40 meter per horecaschip bedraagt;
c. de maximale breedte 7 meter per horecaschip bedraagt;
d. de maximale hoogte 5 meter per horecaschip bedraagt, waarbij over maximaal 25% van de lengte van het horecaschip een maximale hoogte van 7 meter geldt;
e. uitsluitend horeca I, II, III en V zijn toegestaan.

15. In afwijking van het bepaalde in lid 10 onder f is ter plaatse van de nadere aanduiding "ligplaatsen voor woonboten" langs de oostoever van de Verbindingsdam per woonschip maximaal één drijvende afmeervoorziening toegestaan met een maximum lengte van 20 meter, een maximum breedte van 4,50 meter en een maximum hoogte van 1 meter.

16. In afwijking van het bepaalde in lid 10 onder b, c en d en lid 13 geldt voor de volgende woonschepen:
a. Ertskade 8, 10, 352
b. Verbindingsdam 4, 7;
c. Borneokade 62, 96, 100, 110, 112 en 114;
de lengte, breedte en hoogte, welke op de eerste dag van de ter visielegging van het ontwerp rechtmatig was gerealiseerd als maximum, waarbij deze schepen mogen worden vervangen mits daardoor geen grotere afwijking ontstaat van het plan.

17. Het dagelijks bestuur is bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 6 sub c tot een maximale breedte van het bedrijfsvaartuig annex dienstwoonschip van 6,5 meter, op voorwaarde dat:
    a. de ligging van het bedrijfsvaartuig annex dienstwoonschip zodanig moet zijn dat de gemeentelijke drijfvuilboot het water in de hoek van de Verbindingsdam en Veemkade ongehinderd kan bereiken en ter plaatse goed kan functioneren;
    b. het bredere bedrijfsvaartuig annex dienstwoonschip stedenbouwkundig inpasbaar is.

18. Als verboden gebruik als bedoeld in artikel 17 lid 1 van deze voorschriften wordt in ieder geval aangemerkt het gebruik van de in lid 1 genoemde gronden als ligplaats voor woonboten, woonschepen, overige woonboten, pleziervaartuigen, passagiersvaartuigen, bedrijfsvaartuigen, dienstwoonboten, horecaschepen en stationerende vaartuigen, een en ander met uitzondering van de gevallen zoals genoemd in de leden 4 tot en met 17.

C. Overige voorschriften en bijzondere bepalingen 23.49

Artikel 17. Algemene gebruiksbepalingen

1. Het is verboden de in het plan begrepen gronden en de zich daarop bevindende bebouwing te gebruiken danwel in gebruik te geven op een wijze of tot een doel strijdig met de bestemming of de daarbij behorende voorschriften.

2. Onder verboden gebruik als bedoeld in lid 1 wordt in elk geval begrepen het gebruik van gronden en bebouwing ten dienste van:
   a. bedrijven die worden begrepen onder art. 2.4 van het "Inrichtingen- en vergunningenbesluit" (ondertekend 5 januari 1993, gepubliceerd Stb.'93, nr.50)
   b. automatenhallen;
   c. seksinrichtingen en prostitutiebedrijven;
   d. telefoneerinrichtingen;
   e. geldwisselkantoren.

3. Het dagelijks bestuur verleent vrijstelling van het bepaalde in het eerste lid wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

4. Het dagelijks bestuur is bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in het eerste lid mits het verlenen van vrijstelling niet zal leiden tot een ingrijpende en/of onomkeerbare wijziging van en inbreuk op de bestemming.

Artikel 18. Toegelaten bedrijven

1. Voor zover op de gronden mag worden gebouwd en gronden, woonschepen, overige woonboten en/of bebouwing mogen worden gebruikt ten behoeve van bedrijven, zijn slechts bedrijven toegestaan die in de bij deze voorschriften behorende Staat van Inrichtingen vallen onder de categorieën I en II, met dien verstande dat in kelders en souterrains, voorzover niet gelegen onder een bedrijf, slechts categorie I is toegestaan.

2. Het dagelijks bestuur is bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1 met dien verstande dat het bouwen en het gebruik van gronden en bebouwing ten behoeve van een bedrijf is toegestaan dat:
   a. niet in de Staat van Inrichtingen voorkomt en in vergelijking met bedrijven die wel vallen onder de toegelaten categorieën een gelijke of mindere milieuhinder veroorzaakt;
   b. in de Staat van Inrichtingen voorkomt en valt onder één of meer categorieën hoger dan toegelaten, mits het desbetreffende bedrijf in vergelijking met bedrijven die vallen onder de toegelaten categorieën een gelijke of mindere milieuhinder veroorzaakt;
   c. na uitbreiding, wijziging of aanpassing in de Staat van Inrichtingen valt onder één of meer categorieën hoger dan toegelaten, mits de uitbreiding, wijziging of aanpassing niet tot gevolg heeft, dat het bedrijf in vergelijking met bedrijven die vallen onder de toegelaten categorieën, meer milieuhinder veroorzaakt.

23.50

Artikel 19. Toegelaten overschrijdingen

1. Het is toegestaan de in dit plan aangegeven bestemmings- en/of bouwgrenzen te overschrijden:
   a. tot ten hoogste 2 meter ten behoeve van hijsinrichtingen en andere ondergeschikte delen van gebouwen, voor zover deze de vrije doorgang van het verkeer niet belemmeren;
   b. ten behoeve van stoepen, stoeptreden, funderingen, plinten, pilasters, kozijnen, standleidingen voor hemelwater, gevelversieringen, wanden van ventilatiekanalen, schoorstenen en dergelijke delen van gebouwen, mits de overschrijding niet meer bedraagt dan 0,2 m;
   c. ten behoeve van gevel- en kroonlijsten, overstekende daken en dergelijke delen van gebouwen, mits de overschrijding niet meer bedraagt dan maximaal 1.0 m en deze werken niet lager zijn gelegen dan 4,2 m boven een rijweg of boven een strook ter breedte van 1,5 m langs een rijweg, 2,4 m boven een rijwielpad en 2,2 m boven een voetpad, voorzover dit rijwielpad of voetpad geen deel uitmaakt van bedoelde strook van 1,5 m;
   d. tot ten hoogste 0,8 meter ten behoeve van steigers aan woningen voor zover deze woningen direct aan het water grenzen, met dien verstande dat de breedte van de steiger niet groter mag zijn dan de breedte van de aangrenzende woning, minus 0,80 meter.

Artikel 20. Algemene vrijstellingen

1. Indien niet op grond van een andere bepaling van deze voorschriften vrijstelling kan worden verleend, is het dagelijks bestuur bevoegd vrijstelling te verlenen van de desbetreffende bepalingen van het plan in dier voege dat:
   a. in het plangebied de volgende bebouwing wordt toegestaan:
      - gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen en tramvoorzieningen, met een maximum bouwhoogte van 6 meter en een maximum vloeroppervlak van 25 m², alsmede;
      - bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals gedenktekens, plastieken, vrijstaande muren, geluidwerende voorzieningen, alsmede bruggen, steigers, duikers en andere waterbouwkundige constructies, mits hiertoe gezamenlijk niet meer dan 2% van de totale oppervlakte van het plangebied wordt aangewend;
   b. geringe afwijkingen welke in het belang zijn van een ruimtelijk of technisch beter verantwoorde plaatsing van bouwwerken of welke noodzakelijk zijn in verband met de werkelijke toestand van het terrein, worden toegestaan, mits de afwijking in situering niet meer dan 2 meter bedraagt;
   c. de in de voorschriften toegestane maximale bouwhoogten in geringe mate worden overschreden, doch de betrokken bouwhoogte met niet meer dan 1 meter wordt vergroot;
   d. de in de voorschriften toegestane maximale bouwhoogten, anders dan bedoeld in c, met ten hoogste 3 meter worden overschreden ten behoeve van lift- en trappenhuizen en centrale verwarmingsinstallaties, ten hoogste 5 meter ten behoeve van schoorstenen, ventilatieinrichtingen, vlaggemasten, antennes en vergelijkbare bouwwerken en ten hoogste 8 meter ten behoeve van erfafscheidingen en installaties voor de opwekking van duurzame energie zoals zonnepanelen en windmolens;
   e. de bebouwingsgrenzen en/of bestemmingsgrenzen worden overschreden tot ten hoogste 2 meter ten behoeve van balkons, bordessen, galerijen, luifels, buitentrappen en lift- en trappenhuizen en andere ondergeschikte delen van gebouwen.

23.51

Artikel 21. Overgangsbepalingen

1. a. Bebouwing welke op de eerste dag van de terinzagelegging van het ontwerp plan bestaat of nadien kan worden gebouwd met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Woningwet en in enigerlei opzicht afwijkt van het plan, mag gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, mits daardoor geen grotere afwijking van het plan ontstaat.
   b. Bebouwing als bedoeld onder a mag in geval van tenietgaan ten gevolge van een calamiteit worden herbouwd, mits de bouwvergunning binnen 2 jaar na tenietgaan is aangevraagd en mits daardoor geen grotere afwijking van het plan ontstaat.

2. a. Woonboten welke op de eerste dag van de terinzagelegging van het ontwerp plan zijn afgemeerd, mogen gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, mits daardoor geen grotere afwijking van het plan ontstaat.
   b. Woonboten als bedoeld onder a mogen in geval van tenietgaan ten gevolge van een calamiteit worden herbouwd, mits daardoor geen grotere afwijking van het plan ontstaat.

3. a. Het gebruik of in gebruik geven van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het plan op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt mag worden voortgezet, met uitzondering van het gebruik of in gebruik geven dat reeds in strijd was met de tot dat tijdstip geldende bepalingen met betrekking tot het gebruik van gronden en bebouwing.
   b. Het is verboden het afwijkende gebruik te veranderen in andere vormen van gebruik, tenzij daardoor geen grotere afwijking van het plan ontstaat.

Artikel 22. Strafbepaling

1. Overtreding van het bepaalde in artikel 17 lid 1 en artikel 21 lid 3 onder b wordt aangemerkt als een strafbaar feit, als bedoeld in artikel 6 van de Wet op de economische delicten.

Artikel 23. Titel

1. Deze voorschriften inclusief plankaart kunnen worden aangehaald als "Bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden" en behoort bij het besluit van de Raad der stadsdeel Zeeburg van 23 januari 2007, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden".

   Mij bekend,

   Secretaris van stadsdeel Zeeburg.

23.52

BESTEMMINGSPLAN BORNEO, SPORENBURG EN RIETLANDEN

Toelichting

23 januari 2007

INHOUDSOPGAVE

23.53

1.	**INLEIDING**		**1**
2.	**BESCHRIJVING PLANGEBIED EN PLANGRENZEN**		**3**
	2.1	Ontstaansgeschiedenis Oostelijk Havengebied	3
	2.2	Beschrijving plangebied	3
	2.3	Plangrenzen	6
3.	**PLANKADER**		**8**
	3.1	Geldende bestemmingsplannen	8
	3.2	Rijksbeleid	12
	3.3	Provinciaal beleid	12
	3.4	Structuurplan Amsterdam	13
	3.5	Relevant stadsdeelbeleid	14
	3.6	Vergunningvrij bouwen volgens de Woningwet	17
4.	**UITGANGSPUNTEN EN VERTALING IN HET BESTEMMINGSPLAN**		**19**
	4.1	Inleiding	19
	4.2	Dakterrassen met bijbehorende toegangen en/of dakkamers	19
		4.2.1 Voortraject	19
		4.2.2 Startnotitie	19
		4.2.3 Bouwtekeningenonderzoek	21
		4.2.4 Bestemmingsplanregeling	22
	4.3	Woonboten	24
		4.3.1 Uitgangspunten	24
		4.3.2 Vertaling in het bestemmingsplan	25
	4.4	Uitbreidingsmogelijkheden winkels, horeca en bedrijvigheid	26
		4.4.1 Uitgangspunten	26
		4.4.2 Vertaling in het bestemmingsplan	26
	4.5	Buurthaven Spoorwegbassin	28
		4.5.1 Uitgangspunten	28
		4.5.2 Vertaling in het bestemmingsplan	28
	4.6	Overige ontwikkelingen	29
	4.7	Overige wijzigingen t.o.v. geldende bestemmingsplannen	31
5.	**ARTIKELGEWIJZE TOELICHTING**		**35**
	5.1	Opbouw voorschriften	35
	5.2	Structuur artikelen	35
	5.3	Toelichting per artikel	35
6.	**MILIEUASPECTEN**		**46**
	6.1	Bodem	46
	6.2	Externe veiligheid	46
		6.2.1 Externe veiligheid inrichtingen	46
		6.2.2 Externe veiligheid routes	46
	6.3	Geluid	47
	6.4	Waterhuishouding	48
	6.5	Flora en fauna	48
	6.6	Hoogbouw	49
	6.7	Luchtkwaliteit	50
	6.8	Archeologie en cultuurhistorie	50
	6.9	Luchthavenindelingbesluit	50
	6.10	Milieueffectrapportage (MER)	51

23.54

7.	**UITVOERBAARHEID**		**53**
	7.1	Economische uitvoerbaarheid	53
	7.2	Goede diesten overleg (GDO)	53
	7.3	Planschade	53
	7.4	Maatschappelijk overleg en inspraak	53
	7.5	Overleg ex artikel 10 Bro	87

Bijlagen (bijlagen 2 t/m 8, zie apart bijlagenboek):		bijlagenpagina
1.	Profielen op grond van bouwdossieronderzoek	1
2.	Toelichting op de Staat van Inrichtingen	7
3.	Verslag inspraakavond voorontwerp bestemmingsplan, 15 april 2005	9
4.	Onderzoek luchtkwaliteit	20
	a. Onderzoek luchtkwaliteit, 22 februari 2006	
	b. Aanvulling onderzoek luchtkwaliteit, 15 november 2006	
5	Relevante delen distributie-planologisch onderzoek	34
6	Ecoscan landaanwinning aan Ertskade	49
7.	Memo verkeersveiligheid Fountainhead (dRO)	65
8.	Windhinderonderzoek Fountainhead	69

3.5 Relevant stadsdeelbeleid

23.55

Woonbotenbeleid "Wonen op water in Zeeburg"

De variatie in voorschriften in de diverse nota's en plannen is één van de redenen dat een nieuwe beleidsnota voor woonboten is gemaakt. Deze nota "Wonen op water in Zeeburg" is op 24 juni 2003 in de stadsdeelraad vastgesteld. De in deze nota beschreven uitgangspunten ten aanzien van woonboten worden in het bestemmingsplan vertaald. Zo ontstaat één helder toetsingskader.

De relevante hoofdlijnen van het beleid zijn:
- het stadsdeel zal op korte termijn geen nieuwe ligplaatsen voor woonboten uitgeven;
- maatvoering van woonboten wordt in bestemmingsplannen geregeld;
- aan kades die voor woonboten bestemd worden, zullen aanlegmogelijkheden (zoals palen, bolders of openbare steigers) worden gerealiseerd;
- in bestemmingsplannen wordt geregeld dat "bijbehorende voorzieningen" bij woonboten zijn toegestaan;
- in bestemmingsplannen wordt geregeld of en tot welke maat drijvende tuinen en terrassen voor woonboten toegestaan worden;
- in bestemmingsplannen wordt geregeld hoe de oever waar een woonschip aan ligt wordt bestemd en hoe de oever mag worden gebruikt;
- het uitoefenen van beroep, ambt of praktijk aan huis, wordt ook op woonboten toegestaan tot maximaal 40% van de oppervlakte.

In afwijking van de nota wordt in dit bestemmingsplan, net als in woningen, beroep aan huis toegestaan tot maximaal 50% van de oppervlakte van de woonboot.

Zoals aangegeven worden de maten van woonboten geregeld in bestemmingsplannen. Het stadsdeel heeft een plan van aanpak vastgesteld om de bestemmingsplannen binnen het stadsdeel te actualiseren.

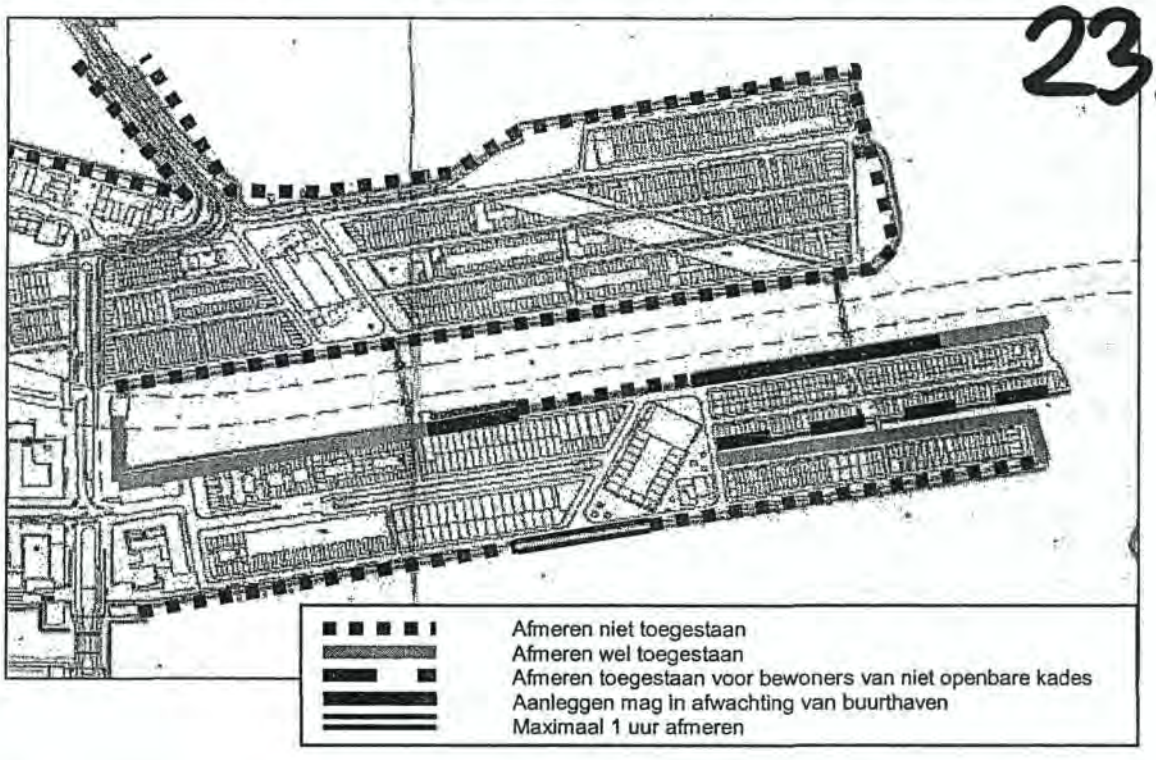
Voor dit bestemmingsplan zijn richtlijnen voor woonboten opgesteld. Deze worden uitgebreid toegelicht in hoofdstuk 4.

Nota Waterrecreatie in Zeeburg

Voor het gebruik van water in Zeeburg voor recreatieve doeleinden is een beleidsnota gemaakt welke op 27 januari 2004 door de stadsdeelraad is vastgesteld. Het doel van de beleidsnota is het bereiken van een optimale afstemming tussen het gebruik van het water, de kades en de oevers door de pleziervaart enerzijds en door bewoners en overige gebruikers anderzijds. Het water in het plangebied kan in principe, behalve op plekken waar dat vanwege de scheepvaart niet kan, worden gebruikt als zwemwater (op eigen risico). Het stadsdeel streeft naar een situatie waarin voldoende goede afmeervoorzieningen voor pleziervaart aanwezig zijn. In principe mogen pleziervaartuigen afmeren aan kades die niet zijn aangewezen voor woonboten of beroepsvaartuigen, tenzij er gegronde redenen (zoals nautische of veiligheidsredenen) bestaan om het niet toe te staan.

Op een bij de beleidsnota gevoegde ligplaatsenkaart (zie uitsnede hieronder) zijn de plekken aangewezen waar pleziervaartuigen aangemeerd kunnen worden aan openbare kades.

23.56



De nota Waterrecreatie Zeeburg is in januari 2004 vastgesteld. Consequentie van deze nota was dat er geen ontheffingen voor pleziervaartuigen langer dan 12 meter werden verleend in stadsdeel Zeeburg. Reden hiervoor was het tekort aan ligplaatsen voor pleziervaartuigen in het stadsdeel en de kans op illegale bewoning van de pleziervaartuigen.
Stadsdeel Zeeburg is er van overtuigd dat sommige pleziervaartuigen langer dan 12 meter een aanwinst voor het stadsdeel zijn en het karakter van het Oostelijk Havengebied kunnen versterken. Daarbij hebben ook een aantal (wal)bewoners er bij het stadsdeel op aan gedrongen dat het wenselijk is om de vaak mooie pleziervaartuigen van langer dan 12 meter voor het stadsdeel te behouden.
In het ontwerp bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden zijn een aantal locaties aangewezen waar pleziervaartuigen langer dan 12 meter kunnen liggen. De maximale lengte voor de pleziervaartuigen is, conform elders in de stad, 25 meter.

In april 2003 heeft de stadsdeelraad ingestemd met de Toeristische ontwikkelingsvisie Amsterdam-Oost. In deze visie is het Oostelijk Havengebied aangewezen als speerpunt van de toeristische ontwikkeling in Zeeburg. Het versterken van de toeristische infrastructuur in het Oostelijk Havengebied vindt vooral plaats door het gebied voor bezoekers te ontsluiten. Deze ontsluiting geschiedt langs twee dimensies. Enerzijds door bezoekers op verschillende manieren te informeren over het gebied zodat zij hier op een goede wijze hun weg kunnen vinden. Anderzijds door het gebied voor bezoekers via het water toegankelijk te maken, door het creëren van afmeerplekken voor rondvaartboten. Resultaat van deze visie is dat de steigers op de kop van Sporenburg, bij het Lloydplein en aan de Blauwpijpstraat / Borneokade geschikt worden gemaakt voor het afmeren van rondvaartboten.

Distributieplanologisch onderzoek

Voor het Oostelijk Havengebied is een distributie-planologisch onderzoek (dpo) gedaan. Onder het Oostelijk Havengebied vallen Java- en KNSM eiland, Borneo, Sporenburg, Rietlanden, Entrepot-west, Veemarkt, Abatoir- en Entrepotterrein. Directe aanleiding voor dit

23.57

daglichttoetreding, privacy, welstand en uitzicht mogen veroorzaken. Omdat in deze gevallen de bestaande terrassen op de tweede bouwlaag nog niet zijn bebouwd en de wijze waarop dat mogelijkerwijs zou gaan plaatsvinden nu nog niet bekend is, voorziet het bestemmingsplan voor deze gevallen in een vrijstellingmogelijkheid (in plaats van een recht). De concrete situatie zal dan bepalend worden voor de vrijstellingsmogelijkheid. Voor de belangenafweging zal dan per situatie, bijvoorbeeld aan de hand van een profiel van de bebouwing (overeenkomstig de profielen die in de bijlage zijn opgenomen), moeten worden beoordeeld of de privacy en het uitzicht verminderen.

Ad. 3 Overige gevallen

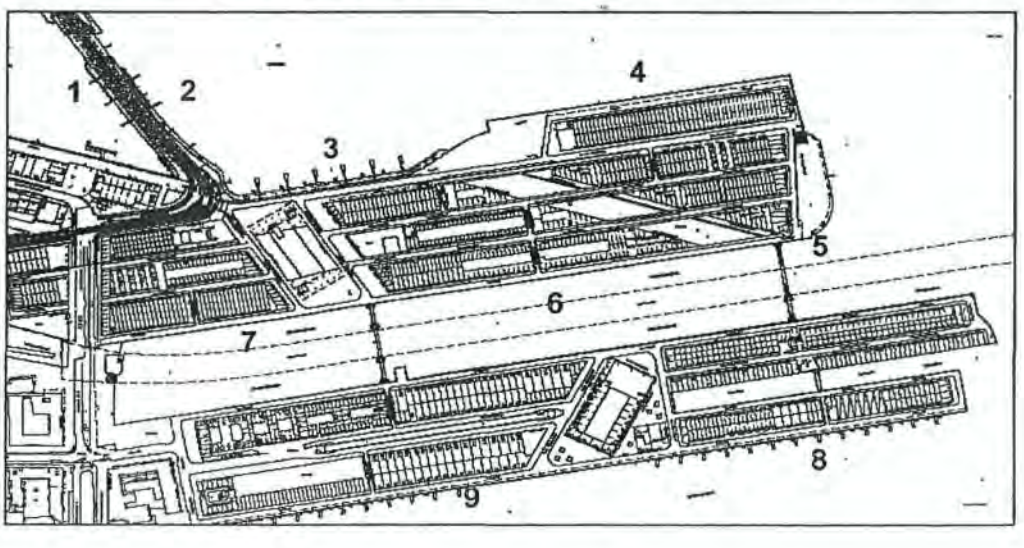
Op grond van de bouwtekeningen is vastgesteld waar in de huidige situatie dakterrassen, daktoegangen en dakkamers mogelijk zijn, met inachtneming van alle criteria uit de startnotitie. Op de bouwtekeningen zijn echter niet alle uiterlijke kenmerken van woningen terug te vinden. Zo bestaan er bijvoorbeeld situaties waarbij bepaalde ramen van woningen geblindeerd zijn. Deze informatie blijkt niet uit de bouwtekeningen, maar is wel relevant voor de vraag of er door een dakterras, daktoegang of dakkamer inkijk gaat ontstaan in de woning.
Voor deze en andere situaties biedt artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening de mogelijkheid af te wijken van het geldende bestemmingsplan, mits deze is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. De criteria zoals vastgelegd in de startnotitie en dit bestemmingsplan zijn bij de beoordeling van het vrijstellingsverzoek kader.

4.3 Woonboten

4.3.1 Uitgangspunten

In paragraaf 3.5 werd al ingegaan op het stadsdeelbeleid met betrekking tot woonboten. In dat beleid werd bepaald dat in bestemmingsplannen regels worden opgenomen over de maatvoering van woonboten, bijbehorende voorzieningen, of en tot welke maat drijvende tuinen en terrassen worden toegestaan en tenslotte wat de bestemming van de oever is.

Het Oostelijk Havengebied is zodanig ontworpen dat zowel woonbootbewoners als mensen op de wal de ruimte van het water kunnen beleven. De oevers zijn vrijwel overal openbaar, al is op een aantal plekken weinig ruimte om langs het water te wandelen vanwege geparkeerde auto's. Het uitgangspunt voor de bestemmingsplanregeling is dat het principe van het ontwerp, dat zowel de woonbootbewoners als de mensen op de wal de ruimte kunnen beleven, gehandhaafd blijft. Dit heeft geresulteerd in een bestemmingsplanregeling waarbij per locatie op de situatie toegespitste richtlijnen zijn opgenomen. Daartoe is het plangebied opgedeeld in een aantal deellocaties. Deze worden hieronder weergegeven.



In het bestemmingsplan zijn de woonboten onderverdeeld in 2 categoriën: "woonschepen" en "overige woonboten". Dit laatste zijn woonarken die niet zelfstandig kunnen varen.

De toegestane maatvoering van de woonboten is verschillend binnen het plangebied. De maatvoering wordt afgestemd om de ruimte in het water, de maat van de grootste aanwezige boten binnen het deelgebied en het soort boot. Waar veel ruimte is zijn grotere maten toegestaan. Boten die dwars op de kade liggen kunnen langer zijn dan boten die langs de kade liggen. Woonschepen mogen groter zijn dan overige woonboten. De breedtemaat is ook anders. De hoogte voor de boten dient zodanig te zijn, dat langs grote delen van de kades goed zicht op het water is.

Het aantal binnen de deelgebieden toegestane woonboten wordt bepaald door de ruimte die beschikbaar is en door het feit dat tussen alle woonboten een afstand van 5 meter vrij dient te blijven voor het zicht op het water. Bij elk woonschip is het toegestaan een bijboot (ten behoeve van de bereikbaarheid), onderhoudsvlot en drijvende tuin (niet zijnde een terras) te realiseren. Pleziervaartuigen bij woonboten worden middels de Verordening op de haven en het binnenwater (VHB) en niet in het bestemmingsplan geregeld.

Alle oevers blijven openbaar. Langs de Borneokade ligt een aantal woonarken die mogen worden vervangen door woonschepen. Voor het voorliggende bestemmingsplan geldt tenslotte als uitgangspunt dat het aantal ligplaatsen voor woonboten binnen het plangebied wordt uitgebreid. Aan de Borneokade worden 4 ligplaatsen toegevoegd, tussen de bestaande ligplaatsen en het Fortuynplein.



4.3.2 Vertaling in bestemmingsplan

De locaties 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 8 en een gedeelte van 9 zijn op de plankaart aangemerkt als categorie "A". Hiervoor geldt dat uitsluitend woonschepen zijn toegestaan met een maximum aantal, maximale lengte, breedte en hoogte zoals op de plankaart is aangegeven.
De locatie 7 en een gedeelte van locatie 9 zijn op de plankaart aangemerkt als categorie "B". Hiervoor geldt dat uitsluitend "overige woonboten" zijn toegestaan met een maximum aantal, maximale lengte, breedte en hoogte zoals op de plankaart is aangegeven.

De in het woonbotenbeleid genoemde "bijbehorende voorzieningen" (zaken zonder welke het gebruik van een woonboot als woning niet goed mogelijk is, zoals een bijboot, steiger een loopplank en een klein onderhoudsvlot) zijn in het bestemmingsplan toegestaan: per woonschip is één bijboot toegestaan. Voor woonschepen en overige woonboten is daarnaast één onderhoudsvlot (oppervlakte maximaal 5 m²) en één drijvende tuin (oppervlakte maximaal 5 m²) toegestaan. De drijvende tuin mag niet worden gebruikt als terras.

Langs de Borneokade ligt een aantal woonarken die mogen worden vervangen door woonschepen. In het voorschrift is geregeld dat de woonarken mogen worden vervangen, waarbij de maximale maten van woonschepen van toepassing zijn.
Beroep aan huis is toegestaan tot 50% van de oppervlakte van de woonboot.

23.59

5. ARTIKELGEWIJZE TOELICHTING

5.1 Opbouw voorschriften

De voorschriften van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit drie onderdelen. In het eerste onderdeel (Algemene bepalingen) worden inleidende voorschriften, zoals begripsbepalingen en wijze van meten behandeld. Deze hebben als doel begrippen in de voorschriften te verklaren en eenduidige richtlijnen te geven op basis waarop de bouwmaten voorschriften dienen te worden gemeten.
In het tweede onderdeel (voorschriften met betrekking tot de afzonderlijke bestemmingen) zijn de voorschriften opgenomen, welke betrekking hebben op alle bestemmingen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen.
Het derde deel (overige voorschriften en bijzondere bepalingen) omvat een aantal voorschriften, welke niet op een bepaalde bestemming betrekking hebben, maar voor het gehele bestemmingsplan gelden.

5.2 Structuur artikelen

De voorschriften met betrekking tot de afzonderlijke bestemmingen zijn opgebouwd uit een doeleindenomschrijving, waarin wordt beschreven welke functies binnen de betreffende bestemming zijn toegestaan. Het tweede lid geeft aan dat er slechts gebouwd mag worden ten behoeve van de in het eerste lid genoemde bestemmingen. In het derde lid kan een aantal maten (oppervlakten, bouwhoogten) opgenomen zijn, die betrekking hebben op de toegestane gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.
In een aantal gevallen is in afwijking van bepalingen in de eerder genoemde leden mogelijk, in sommige gevallen slechts na verlening van vrijstelling door het Dagelijks Bestuur.
Het is wenselijk bepaalde functies expliciet te verbieden, omdat deze te veel hinder veroorzaken of niet passen binnen het beleid van het Stadsdeel. Voor Borneo, Sporenburg en Rietlanden gaat het om prostitutiebedrijven, seksinrichtingen, automatenhallen, telefoneerinrichtingen (belwinkels) en geldwisselkantoren.

5.3 Toelichting per artikel

Artikel 1 Begripsbepalingen

Dit artikel bevat de definities van begrippen die in dit bestemmingsplan worden gebruikt. Daardoor wordt vermeden dat verschillende interpretaties van begrippen tot verschillen van mening over de regelgeving zouden kunnen leiden.

Artikel 2 Wijze van meten

Dit artikel regelt op welke manier moet worden gemeten. De bouwhoogte wordt gemeten vanaf het aangrenzend straatpeil. Bij de spoorbaan wordt gemeten vanaf de bovenkant van de kruin van de spoordijk. De bruto vloeroppervlakte wordt gemeten door de oppervlakte van elke bouwlaag bij elkaar op te tellen. Het bebouwingspercentage wordt gemeten door de bebouwing in het bestemmingsvlak te projecteren.
Voor woonboten zijn in dit bestemmingsplan maximale afmetingen opgenomen. Voor de boten is in lid 5 bepaald hoe de lengte, breedte, hoogte en oppervlakte berekend moet worden.
In een aantal gevallen is in de voorschriften een regeling opgenomen voor een specifiek adres. In de wijze van meten is bepaald dat de op de plankaart aangegeven straatnamen en huisnummers daarin leidend zijn.

23.60

Artikel 13 Spoorweg en spoorweginrichtingen (Vrs)

De sporen en het talud langs de Panamalaan zijn bestemd als "Spoorweg en spoorweginrichtingen". Onder spoorwegvoorzieningen wordt in dit bestemmingsplan verstaan: rails, taluds, bovenleidingen, seinpalen, geluidsschermen, transformatorgebouwen en vergelijkbare gebouwen en/of bouwwerken ten dienste van het gebruik ten behoeve van het railvervoer.

Artikel 14 Groenvoorzieningen (G)

Het Rietlandpark en de groenstroken langs het spoor zijn bestemd als groenvoorzieningen. Het parkeersouterrain onder een deel van het Rietlandpark is nader op de plankaart aangegeven. Voor het overige mag er in groenvoorzieningen niet worden gereden met auto's of geparkeerd. Ook de trambaan is nader op de plankaart aangeduid.
Op het terrein naast Fountainhead waar de landaanwinning wordt gerealiseerd, wordt één berghok voor de speel- en onderwijsvoorzieningen gerealiseerd. De maximale omvang is 10 m², de maximale bouwhoogte 3 meter.

Artikel 15 Openbare ruimte (Vo)

De pleinen zoals het speelplein aan de Borneolaan is bestemd als openbare ruimte. Toegestaan zijn pleinen, groenvoorzieningen, water en speelvoorzieningen. In deze bestemming zijn geen auto's of parkeerplaatsen toegestaan.

Artikel 16 Waterweg / gracht (Vw)

Het water is bestemd als "Waterweg/gracht". De bruggen over het water en de steigers in het water zijn op de plankaart nader aangeduid. Ook de Piet Heintunnel is met een arcering op de plankaart aangegeven. Enkele locaties zijn aangewezen voor pleziervaartuigen.

De zeilschool op de hoek van de Veemkade en de Verbindingsdam is op de plankaart aangeduid. Toegestaan zijn steigers waar bootjes van de zeilschool kunnen worden afgemeerd. Ligplaatsen voor (de verhuur van) pleziervaartuigen zijn toegestaan. Daarnaast is één bedrijfsvaartuig en één bedrijfsvaartuig annex (bedrijfs)woonschip toegestaan ten dienste van de zeilschool (lid 6). Op de eerstgenoemde boot is maximaal één horecavestiging categorie III toegestaan. Om het zicht op het water vanaf het plein voor Brazilie te waarborgen is bepaald dat ter hoogte van het plein geen bedrijfsvaartuigen mogen worden aangemeerd.

Op grond van het geldende bestemmingsplan is het toegestaan om langs de Veemkade bedrijfsvaartuigen af te meren (lid 7). Deze mogelijkheid is in dit bestemmingsplan gehandhaafd.
Het DB heeft in 2003 toestemming verleend voor het aanleggen van een stationerend vaartuig aan de westzijde van de Verbindingsdam. Ook deze situatie is in dit bestemmingsplan vastgelegd (lid 8)

De buurthaven Piet Hein in het spoorwegbassin is beschreven in lid 9. Aangegeven is dat het uitsluitend een buurthaven mag betreffen en dat geen horeca of vergelijkbare commerciële voorzieningen mogen worden gerealiseerd. Er is plaats voor maximaal 200 ligplaatsen.

Op verschillende plaatsen zijn ligplaatsen voor woonschepen en overige woonboten toegestaan. Deze plekken zijn op de plankaart aangegeven met een arcering. Voor de verschillende schepen gelden maximale afmetingen en bepalingen ten aanzien van bijboten, onderhoudsvlotten en drijvende tuinen (leden 10 en 11). Alleen bij woonschepen zijn toegangsvoorzieningen in de vorm van steigers (maximaal 1,20 meter breed) toegestaan.

Langs de Stuurmankade en op de kop van het zuidelijk deel van het Borneo-eiland zijn ligplaatsen voor grote pleziervaartuigen voorzien van minimaal 12 en maximaal 25 meter (lid 12).

Langs de Borneokade is in de huidige situatie een aantal woonschepen afgemeerd en worden nieuwe woonschepen toegestaan. In 2005 zijn hiervoor afmeervoorzieningen aangelegd. De maximale toegestane lengtes van de woonschepen zijn vastgelegd op de kaart.

In een strook langs de Oostelijke Handelskade zijn (conform het geldende bestemmingsplan en de huidige situatie) horecaschepen en pleziervaartuigen toegestaan. Deze schepen zijn in afmetingen en aantal gemaximaliseerd (lid 14).

Aan de oostzijde van de Verbindingsdam worden enkele woonschepen verlegd en worden drijvende afmeervoorzieningen toegestaan. Per woonschip mag één drijvende afmeervoorziening worden aangelegd met een maximale lengte van 20 meter en een maximale breedte van 4,5 meter. De hoogte bedraagt maximaal 1 meter vanaf waterpeil (lid 15).

Een aantal woonschepen is groter dan de in de voorschriften toegestane maten. Deze uitzonderingen zijn in de voorschriften opgenomen (lid 16).
In lid 17 is een vrijstellingsbepaling opgenomen voor het toestaan van een breder bedrijfsvaartuig annex bedrijfswoonboot bij de zeilschool aan de Veemkade. Voorwaarde voor het verlenen van de vrijstelling is dat de gemeentelijke drijfvuilboot het water in de hoek Verbindingsdam / Veemkade ongehinderd kan blijven bereiken en daar kan werken. Daarnaast moet het bredere bedrijfsvaartuig stedenbouwkundig inpasbaar zijn.

In lid 18 is bepaald dat op andere plaatsen dan in de voorgaande leden genoemd, geen boten of vaartuigen mogen worden afgemeerd.

Artikel 17 Algemene gebruiksbepalingen

In dit artikel wordt geregeld welk gebruik is toegelaten. In lid 1 wordt gebruik dat in strijd is met de bestemming van de grond en de bijbehorende voorschriften verboden. In lid 2 worden de bedrijven, genoemd in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit behorend bij de Wet Milieubeheer, uitdrukkelijk uitgesloten van vestiging in het plangebied op grond van de te verwachten overlast van dergelijke bedrijfsuitoefening. Ook automatenhallen, seksinrichtingen, prostitutiebedrijven, telefoneerinrichtingen (belwinkels) en geldwisselkantoren zijn aangemerkt als verboden gebruik.

In lid 3 wordt het Dagelijks Bestuur verplicht vrijstelling te verlenen van de voorschriften in lid 1 wanneer strikt naleven van deze voorschriften het meest doelmatige gebruik beperkt, zonder dat hiervoor dringende redenen zijn. Dit lid staat bekend onder de naam "toverformule" en maakt op grond van jurisprudentie verplicht deel uit van een bestemmingsplan. De mogelijkheden om vrijstelling te verlenen via de toverformule zijn echter door de jurisprudentie zodanig ingeperkt dat het in Amsterdam gebruikelijk is geworden ook lid 4 op te nemen. Op grond van lid 4 kan het Dagelijks Bestuur vrijstelling verlenen van de voorschriften in lid 1 onder voorwaarde dat dit niet leidt tot een onomkeerbare verandering van de bestemming of inbreuk op de bestemming.

Artikel 18 Toegelaten bedrijven

In dit artikel is vastgelegd welke soorten bedrijven toegestaan zijn, indien volgens de gebruiksvoorschriften onder een bepaalde bestemming het vestigen van bedrijven is toegelaten. Vanuit milieuoverwegingen (lawaai, stank, etcetera) zowel als vanuit ruimtelijke overwegingen (een bedrijf met een vloeroppervlak van 90 m² ziet er geheel anders uit dan een

bedrijf met een vloeroppervlak van 350 m²) is het wenselijk niet alle bedrijven toe te laten. Daarom is als bijlage achter de voorschriften een zogenaamde Staat van Inrichtingen opgenomen. Deze lijst vormt het toetsingskader bij het al dan niet toelaten van een nieuw bedrijf. In bijlage achter deze toelichting wordt uiteengezet hoe de lijst is samengesteld en hoe de toetsing verloopt. Hier wordt verder volstaan met op te merken dat (behoudens vrijstelling door het Dagelijks Bestuur) slechts bedrijven vallend onder categorie I of II zijn toegestaan, omdat overwegend van een woonomgeving sprake is. Het betreft bedrijven die relatief weinig hinder veroorzaken en een vloeroppervlak hebben dat veelal kleiner zal zijn dan 150 m².
In lid 2 van het artikel is bepaald dat het Dagelijks Bestuur vrijstelling kan verlenen voor het toestaan voor bedrijven die:

a. niet in de Staat van Inrichtingen voorkomt en in vergelijking met bedrijven die wel vallen onder de toegelaten categorieën een gelijke of mindere milieuhinder veroorzaakt;
b. in de Staat van Inrichtingen voorkomt en valt onder één of meer categorieën hoger dan toegelaten, mits het desbetreffende bedrijf in vergelijking met bedrijven die vallen onder de toegelaten categorieën een gelijke of mindere milieuhinder veroorzaakt;
c. na uitbreiding, wijziging of aanpassing in de Staat van Inrichtingen valt onder één of meer categorieën hoger dan toegelaten, mits de uitbreiding, wijziging of aanpassing niet tot gevolg heeft, dat het bedrijf in vergelijking met bedrijven die vallen onder de toegelaten categorieën, meer milieuhinder veroorzaakt.

Artikel 19 Toegelaten overschrijdingen

In dit artikel wordt bepaald dat kleine overschrijdingen van grenzen in het horizontale vlak als recht zijn toegestaan. De overschrijding varieert per onderdeel van de toegestane bebouwing. Dit artikel bestaat uit 1 lid dat is onderverdeeld in sub a tot en met c.
Sub a bevat een opsomming van onderdelen waarvoor een overschrijding van 2 meter is toegelaten, onder voorwaarde dat de vrije doorgang van het verkeer behouden blijft.
Sub b bevat een opsomming van onderdelen waarvoor een overschrijding van 0,2 meter is toegelaten.
Sub c tenslotte bevat een opsomming van onderdelen waarvoor een overschrijding van een tiende van de breedte van de aanliggende straat, met als maximum een overschrijding van 1 meter toegelaten is. Voorwaarde is dat het uitstekende deel niet lager dan 4,2 meter boven de rijweg en een strook van 1,5 meter naast deze rijweg ligt. Boven een fietspad moet de vrije ruimte 2,4 meter zijn, boven een voetpad 2,2 meter. Als fiets- of voetpad in de strook van 1,5 meter naast de rijweg liggen geldt 4,2 meter als minimale vrije ruimte.
Onder d is bepaald dat aan de woningen die grenzen aan het water steigers mogen worden gebouwd met een maximale diepte (vanaf de gevel) van 80 centimeter en een maximale breedte die gelijk is aan de breedte van de aangrenzende woning, minus 80 centimeter ten behoeve van de privacy van de buren.

Artikel 20 Algemene vrijstellingen

In dit artikel is geregeld dat enige flexibiliteit mogelijk is ten aanzien van de gestelde regels in het plan. Vrijstelling verlenen gebeurt altijd met inachtneming van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, zodat belanghebbenden inspraak hebben wanneer via dit artikel van het plan wordt afgeweken. Een aantal van de gegeven maxima kunnen op grond van dit artikel in beperkte mate worden overschreden.

Artikel 21 Overgangsbepalingen

In dit artikel wordt geregeld dat bouwwerken mogen worden behouden of gebruik mag worden voortgezet vanaf het moment dat het plan rechtskracht heeft verkregen ondanks dat de bebouwing of het gebruik niet (langer) overeenkomt met de voorschriften die in dit

bestemmingsplan worden gegeven. Het overgangsrecht vindt op deze wijze zijn plaats in dit plan.

Het eerste lid regelt de bebouwing, waarbij onder a vernieuwing en verandering van bebouwing die in strijd is met het bestemmingsplan wordt toegestaan, onder voorwaarde dat de afwijking van het bestemmingsplan niet wordt vergroot. Een reeds eerder afgegeven bouwvergunning mag worden benut, ook al is het bouwen in strijd met het bestemmingsplan. Het hier gestelde geldt niet indien een raadsbesluit tot onteigening is genomen. Onder b wordt geregeld dat bij het verloren gaan van bebouwing als bedoeld onder a, als gevolg van een calamiteit (brand e.d.), deze bebouwing mag worden herbouwd, indien binnen 2 jaar na de calamiteit een bouwvergunning wordt aangevraagd en onder de voorwaarde dat de afwijking van het bestemmingsplan niet wordt vergroot. Net als onder a geldt het hier gestelde niet indien een raadsbesluit tot onteigening is genomen.

Het tweede lid regelt de woonboten, waarbij onder a vernieuwing en verandering van een woonboot die in strijd is met het bestemmingsplan wordt toegestaan, onder voorwaarde dat de afwijking van het bestemmingsplan niet wordt vergroot. Onder b wordt geregeld dat bij het verloren gaan van de woonboot als bedoeld onder a, als gevolg van een calamiteit (brand e.d.), de boot mag worden herbouwd onder de voorwaarde dat de afwijking van het bestemmingsplan niet wordt vergroot.
Het derde lid van dit artikel regelt het gebruik. Onder a is geregeld dat gebruik dat volgens eerdere bepalingen was toegestaan maar op basis van dit nieuwe bestemmingsplan wordt verboden mag worden voortgezet. Dit geldt niet voor gebruik dat ook onder de eerdere bepalingen niet was toegelaten. Onder b is geregeld dat gebruik als bedoeld onder a mag worden gewijzigd in ander gebruik als de afwijking van het plan hierdoor niet groter wordt.

Artikel 22 Strafbepaling

In dit artikel wordt vastgesteld dat het overtreden van de regels uit het lid 2 onder b van het artikel "Overgangsbepalingen" en lid 1 van het artikel "Algemene gebruiksbepalingen" wordt beschouwd als een strafbaar feit. Sommige andere artikelen bevatten leden met verbodsbepalingen. In deze leden wordt dan verwezen naar de genoemde twee leden van de artikelen "Overgangsbepalingen" en "Algemene gebruiksbepalingen". Daarom geldt ook het overtreden van de voorschriften uit de verwijzende leden als een strafbaar feit. De strafmaat wordt bepaald in artikel 6 van de Wet op de economische delicten.

Artikel 23 Titel

Dit artikel geeft aan onder welke naam het bestemmingsplan kan worden aangehaald.

24.1

Gemeente Amsterdam Stadsdeel Oost
Deelraad

Besluit voor de raadsvergadering van
27 september 2011

Jaar	**2011**
Afdeling	ROO
registratienummer	**254662**
Onderwerp	**Vaststelling bestemmingsplan Borneokade 62b**

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Borneokade 62b

De raad van Stadsdeel Oost

Gezien het voorstel van het Dagelijks Bestuur d.d. 12 juli 2011

Gehoord de Commissie Wonen van 5 september 2011

Overwegende dat:
- Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost op 31 augustus 2010 heeft besloten een bestemmingsplan voor te bereiden voor de Borneokade 62b;
- Er op grond van artikel 3.1.1 Bro vooroverleg heeft plaatsgevonden;
- De overlegreacties niet hebben geleid tot een inhoudelijke wijziging en zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan;
- Het ontwerp bestemmingsplan voor een ieder gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
- De ontvangen zienswijzen middels een Nota van Beantwoording zijn beantwoord en deels aanleiding geven het bestemmingsplan te wijzigen.

Besluit:
1. De Nota van Beantwoording vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Borneokade 62b als vervat in het GML bestand NL.IMRO.0363.M1004BPSTD-VG01 gewijzigd vast te stellen.

De raad van Stadsdeel Oost

5.1, 2, e

griffier

5.1, 2, e

voorzitter

Afschrift: Afdeling ruimtelijke ontwikkeling en Ontwerp (5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

24.2

BESTEMMINGSPLAN BORNEOKADE 62b

Vastgesteld op 27 september 2011