Gemeente Amsterdam

CONCEPT Verslag

Aan **Deelnemers participatiesessie 2 Rhenenhof, Reigersbos**

Vergadering Dinsdag 11 mei
15:30 – 17:30
MS Teams

Aanwezig gemeente
- [redacted] (communicatieadviseur)
- [redacted] (Projectmanager Reigersbos)
- [redacted] (Stedenbouwkundige)
- [redacted] (Assistent Projectmanager)

Aanwezig Dam & Partners
- [redacted] (architect)
- [redacted] (stedenbouwkundige)

Aanwezig Rhenenhof 6 bewoners van Rhenenhof

Agenda
1. Welkom en mededelingen
2. Terugblik sessie 1 door [redacted]
3. Voorstellen Dam & Partners
4. Kaders en speelruimte schetssessie door [redacted]
5. Schetssessie bewoners en Dam & Partners
6. Afsluiting en vervolgafspraken

Terugblik sessie 1 ([redacted])
- Zie hiervoor het verslag van sessie 1
- N.a.v. de terugblik wordt opgemerkt dat expliciet in het verslag benoemd mag worden dat bewoners tegen woningbouw zijn bij het Rhenenhof. Ook benoemde een bewoner dat in het verslag terug moet komen dat er behoefte is aan behoud en versterking van het groen.

Voorstellen Dam & Partners
Dam & Partners is een architectenbureau, opgericht in de midden jaren 60. Het bureau is al lange tijd betrokken bij Reigersbos. Er wordt een schets getoond uit 1970.

Kaders en speelruimte schetssessie [redacted])
Erwin laat aan de hand van afbeeldingen zien wat de kaders zijn voor bebouwing bij Rhenenhof en waar er nog speelruimte zit. Onderstaand de belangrijkste punten:

De gemeente koerst op een hoge dreef
- Fiets/voet scheiden van auto; gewaardeerd door buurt en past bij de identiteit. Daarnaast vergroot dit de veiligheid. Daarom koersen we nu op het behouden van de hoge dreef.

T.a.v. hof Rhenenhof

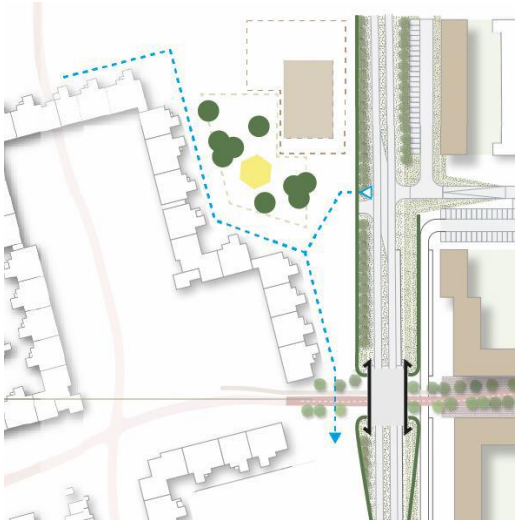
- Rhenenhof heeft kwaliteit. Dit willen we behouden. Dit betekent ook dat de gemeente waardevolle bomen wil behouden. Hierdoor ontstaat er tevens afstand tussen de bestaande woningen en de nieuwe bebouwing.
- In de planvorming nemen we ideeën en inbreng van de bewoners, bijvoorbeeld t.a.v. speeltoestellen, plek om te barbecueën, mee.

Nieuwe woningen bij Rhenenhof

- De gemeente denkt dat woningen goed inpasbaar zijn bij Rhenenhof, zonder dat dit afbreuk doet aan de kwaliteit van het bestaande hof. Er is nog niet besloten dat er daadwerkelijk wordt gebouwd. Het doel van deze sessie is om te onderzoeken hoe woningbouw zou passen.
- Het uitgangspunt is ca. 65 nieuwe woningen (x ca. 100 m2 bruto vloeroppervlak (bvo))
- Gemeente vindt het belangrijk dat het gebouw past bij omgeving
- Ideeën over architectuur kunnen we als denkrichting meenemen in het stedenbouwkundig plan.
- Locatie binnen het zoekgebied
- Bouwcontour en hoogte is nader te bepalen.

Parkeren en Ontsluiting

- Voor parkeren zijn er twee opties:
    1. Parkeerplekken verdelen langs de randen van de woningen, vergelijkbaar met de bestaande situatie
    2. Parkeerplekken concentreren bij de Meerkerkdreef. Hierdoor blijft het hof autoluw.
- Ontsluiting:
    - Voor de ontsluiting zijn de volgende mogelijkheden in kaart gebracht:
        - Ontsluiting vanuit de Reigersbosdreef, afrit wat compacter maken.
        - Renkumhof ontsluiten via Rhenenhof. Bezoekers van het winkelcentrum zullen dan minder snel geneigd zijn om te parkeren bij het Renkumhof. Auto's zullen dan over het fietspad moeten rijden.
        - Ontsluiten via Montfoorthof. De architecten stellen voor een ontsluiting via de Meerkerkdreef te onderzoeken.





Bewoners reageren op de kaders van Erwin. Zij geven het volgende aan:

- Voorkeur voor de parkeerplaatsen aan de randen, vergelijkbaar met huidige situatie. In het Rhenenhof wonen veel ouderen, die graag nabij de woning parkeren.
- Belangrijk om bij de ontsluiting er rekening mee te houden dat de Randwijkhof ook aangesloten is op het Renkumhof.
- Bewoners vragen zich af waarom er hier gebouwd moet worden en niet alleen aan de andere kant van de dreef. Gemeente en Dam & Partners lichten toe dat ook daar verdichting plaatsvindt, maar dat de locaties bij Rhenenhof en Renkumhof zich eveneens goed lenen voor woningbouw, mede om de verbinding met de andere kant van de Reigersbosdreef te behouden. Daarnaast wordt er juist gebouwd voor mensen die in Reigersbos willen blijven maar geen geschikte woonruimte kunnen vinden (jongeren en ouderen bijvoorbeeld). De gemeente probeert bewoners uit de buurt voorrang te geven.
- Er is een behoefte aan beter fietsparkeren voor bewoners. Dit kan bijvoorbeeld door het hof beter in te richten.

Presentatie Dam & Partners

[redacted] en [redacted] benoemen een aantal thema's die mogelijk handvatten kunnen bieden in de schetssessie. Ze starten met het benoemen van de kwaliteiten en de kansen bij het Rhenenhof.

Kwaliteiten:

- Veel groen, ook langs de dreven
- Voldoende ruimte voor parkeren, dicht bij de woning. Dat is prettig
- Er is veel ruimte, grasveld en beplanting

Kansen:

- Omdat er veel ruimte is (grasveld) kan dit ervaren worden als een ongedefinieerde ruimte. Het is nog niet sterk ingericht, en daar ligt een kans.
- In Renkumhof zie je de hofdstructuur sterk terug, in Rhenenhof is dat wat minder. Door woningbouw op de hoek bij de Meerkerkdreeft te realiseren (in het zoekgebied) is het mogelijk om de hofstructuur te versterken.

Thema's:

- Bijvoorbeeld het gebouw laten trappen; terraswoningen. Dit zou terug kunnen komen. Dit betekent dat de hoogte beperk blijft maar daartegenover staat dat de oppervlakte van het gebouw toeneemt.
- Natuur inclusief bouwen kan ook een thema zijn. Dit is tevens beleid van de gemeente Amsterdam. Meer ruimte bieden voor de natuur en het gebouw een ondergeschikte rol geven. Bijvoorbeeld: ruimte voor waterberging en oplossingen voor hittestress en rekening houden met nestkasten voor verschillende soorten vogels.
- Ook houtbouw zou een thema kunnen zijn. Houtbouw is duurzaam, omdat hout hergebruikt kan worden, en oogt vriendelijker dan beton en stenen. Houtbouw is relatief nieuwe vorm van bouwen en daarom nu nog niet goedkoop. Daarnaast geeft houtbouw iets minder vormvrijheid.
-

Om de dialoog aan te gaan benoemen [redacted] en [redacted] een aantal tegenstellingen:

1. Terraswoningen (meer vloeroppervlak) versus compact (meer de hoogte in)
2. Nadruk op natuur (incl. autoluw) versus ruimte voor verkeer in de straat (meer gebruiksgemak)

3. Het gebouw lijkt op de bebouwing die er nu is of juist een duurzame uitstraling (bijvoorbeeld d.m.v. houtbouw)
4. Een korte bouwtijd of maximale vormvrijheid (langere bouwtijd)

De schetssessie
Tijdens de schetssessie tekent [redacted] de mogelijke bebouwing bij Rhenenhof uit. Bewoners reageren:

- Een bewoner ziet graag dat de architectuur van de nieuwbouw in het centrum en bij Rhenenhof gelijk is, dit om de eenheid te behouden. De architectuur van de nieuwbouw mag wel anders zijn dan de bestaande bebouwing aan de hoven. Deze bewoner heeft tevens een sterke voorkeur voor terraswoningen. De footprint is dan langgerekter. De nieuwe woningen niet hoger dan de huidige bebouwing. De footprint is dan langgerekter.
- Een andere bewoner benoemt de waarde van de afscheiding van de bestaande bomen tussen de bestaande woningen en de nieuwbouw. Deze bewoner heeft een voorkeur voor een slanker gebouw dat weliswaar hoog is, maar waar uitzicht behouden blijft. Voor deze bewoners is duurzaamheid en groen van belang, en dit heeft de voorkeur boven een gelijksoortige uitstraling met de andere bestaande gebouwen.
- Een bewoner benoemt absoluut geen voorstander te zijn van de plannen, omdat dit onder andere ten koste gaat van het groen en het speelveld.

Vervolgafspraken

- Met de opgehaalde inpunt gaat de gemeente samen met Dam & Partners een aantal modellen maken. Deze modellen worden in de derde sessie gepresenteerd. Op basis van die modellen komen we met elkaar tot een voorkeursmodel.
- De derde sessie wordt ingepland via [redacted]. Deze sessie zal eind mei of begin juni plaatsvinden.
- De bewoners hebben nog geen verslag ontvangen van de 1e sessie. Dit wordt z.s.m. door de gemeente verzonden.