VN2025-009070
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 24 juni 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving
Besluiten op bezwaar

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 19 november 2024 waarbij het handhavingsverzoek van bezwaarde wordt afgewezen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 19 november 2024 in stand laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 19 november 2024 in stand te laten.

Bestuurlijke achtergrond

Op 6 augustus 2024 is een handhavingsverzoek ontvangen. Op 14 september 2024 is een aanvullend handhavingsverzoek gedaan. Op 15 augustus 2024 en op 5 november 2024 hebben toezichthouders van stadsdeel Zuid controle uitgevoerd op het betrokken adres. Op 8 november 2024 is het handhavingsverzoek mondeling toegelicht en aangevuld.

Toezichthouders hebben geen overtredingen geconstateerd en po 19 november 2024 is daarop besloten het handhavingsverzoek af te wijzen. Bezwaarde is op 29 december 2024 tegen dit besluit in bezwaar gegaan.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaargrond: De buitenmuur tussen de percelen Jekerstraat 10 en 16 is niet correct gemeten.

Overweging commissie: De gestelde onvolkomenheid in de meting leidt niet tot een andere uitkomst van de bezwaarprocedure.

Bezwaargrond: overschrijding maximale diepte van het terras.

Overweging commissie: In de motivering bij artikel 8 van de beleidsregels van stadsdeel Zuid van 5 december 2023 wordt bepaald dat de 2 ½ -meterregel van artikel 8 lid 3 niet van toepassing is als de combinatie van aanbouw en gebouwd terras minder dan de helft van het achtererfgebied in beslag neemt. De commissie constateert dat dat hier het geval is.

Bezwaargrond: overschrijding maximale hoogte van het terras

Overweging commissie: een maximale terrashoogte van 30 centimeter is toegestaan. Tijdens de inspectie is gebleken dat de hoogte van het terras niet meer dan 30 centimeter is. Deze constatering is door bezwaarde niet weersproken. De hoogte van het terras blijft daarmee binnen de kaders die door het stadsdeel zijn vastgesteld.

Bezwaargrond: de afvoerpijp van de gasverbrandingsinstallatie zorgt voor onredelijke hinder volgens het modelreglement bij de splitsingsakte.

Overweging commissie: De splitsingsakte is een interne overeenkomst van de VvE en is daarmee privaatrechtelijk van aard. De gemeente is geen partij bij de VvE en is dan ook niet de juiste instantie om een overtreding van het reglement bij aan te kaarten. De gemeente kan niet handhavend optreden in dit geval.

Bezwaargrond: strijd met artikel 5.5 Besluit bouwwerken leefomgeving.

Overweging commissie: Het verwijderen van de oude rookgasafvoer vormt op zichzelf geen schending van artikel 5.5 Bbl, zolang het nieuwe systeem voldoet aan de geldende bouwtechnische eisen. Uit controle is gebleken dat de huidige situatie voldoet aan de vereisten van artikel 4.138 lid 3 van het Bbl: de afvoerpijp ligt op minimaal 1 meter afstand van de perceelgrens. Verder is vastgesteld dat sprake is van een veilig en functioneel rookgasafvoersysteem. Er is dus geen sprake van verslechtering van het kwaliteitsniveau in de zin van artikel 5.5 Bbl.

Bezwaargrond: de gasverbrandingsinstallatie is misschien niet geinstalleerd door een gecertificeerd installatiebedrijf.

Overweging commissie: hoewel geen bewijs is aangeleverd dat de installatie door een gecertificeerd installatiebedrijf is geïnstalleerd, is wel bewijs aangeleverd dat door een gecertificeerd bedrijf is gecontroleerd of de gasverbrandingsinstallatie veilig en conform de regels is geïnstalleerd. Daarmee is het doel dat de wetgever met de Gasketelwet voor ogen heeft, behaald.

Bezwaargrond: gebrekkige participatie

Overweging commissie: de bezwaarprocedure ziet niet op de verleende omgevingsvergunning, maar op de afwijzing van een handhavingsbesluit en dus kan participatie geen rol spelen. Overigens zou gelet op de verleende vergunning geen sprake zijn van verplichte participatie.

Bezwaargrond: de startdatum van het bouwen

Overweging commissie: dit is geen reden voor handhavend optreden.

Bezwaargrond: afname van biodiversiteit en groen.

Overweging van de commissie: dit is geen reden voor handhavend optreden.

Bezwaargrond: de toezichthouders hebben door de buren vertelde onwaarheden klakkeloos in hun rapport overgenomen en dat is smaad.

Overweging commissie: de gemeente kan niet handhavend optreden, want er is geen sprake van een overtreding. Gelet op de meewerkende houding van bezwaarde is de commissie wel overtuigd dat hier sprake is van een misverstand en dat het geenszins de bedoeling van bezwaarde is geweest de procedure te belemmeren.

Bezwaargrond: Kozijnen zijn deuren geworden

Overweging commissie: de vervanging van kozijnen vond uitsluitend plaats op het achtererf en is dus op grond van het omgevingsplan noch op grond van het Bbl vergunningplichtig.

Advies en afstemming

Het advies is voorgelegd aan de afdeling VTH. De afdeling VTH wenst niet contrair te gaan aan het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-037699	Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf)
AD2025-037714	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.001282.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord