VN2025-011562
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Weesp DB van 09 september 2025

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften gericht tegen een verkeersbesluit, waarbij de om- en-om regeling op de brug van Jaargetijden in Driemond is omgedraaid.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Weesp DB besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 3 februari 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat terecht met het verkeersbesluit is besloten de om- en-om regeling op de brug van Jaargetijden om te draaien en het verkeersbesluit in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Advies naar aanleiding van twee bezwaarschriften ingediend door twee bezwaarmakers. De bezwaarschriften zijn gericht tegen het verkeersbesluit van 3 februari 2025, met kenmerk 43333. Met dit verkeersbesluit is besloten de om-en-om-regeling op de brug van Jaargetijden in Driemond om te draaien.

Naast de om-en-om regeling zijn er ook nog twee andere aanpassingen aan de weg gedaan. Hier is geen vergunning voor nodig.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

De bezwaren van bezwaarmakers komen kort samengevat op het volgende neer:

- De huidige infrastructuur aan de zuidzijde is fysiek beschadigd (trottoirbanden en rijsporen), wat duidt op overbelasting door zwaar verkeer.
- Intensief gebruik door:
    - Vrachtwagens

  - Landbouwvoertuigen met aanhangers
  - Bezorgdiensten
  - Brandweer
  - Bestelbussen van ondernemers en servicemedewerkers (lokaal en van buitenaf)
  - Moderne personenautos zijn langer en breder, wat extra ruimte vereist. En de huidige wegbreedte is onvoldoende voor veilig gebruik door alle verkeersdeelnemers. Daarnaast kunnen fietsers niet veilig wachten om af te slaan richting het Zandpad (richting Amsterdam-Rijnkanaal) door een versmalde rijbaan. Herstel van de oorspronkelijke wegbreedte is noodzakelijk voor veiligheid en schadepreventie.
- Het verkeersplateau aan de noordzijde is onverwacht en onveilig:
  - Grote voertuigen kunnen de draai niet goed maken.
  - Fietsers worden er regelmatig door verrast, wat tot gevaarlijke situaties leidt.
  - Zichtlijnen vanaf zowel de zuid- als de noordzijde van de brug zijn onvoldoende.
  - De omkering van de om-en-omregeling verplaatst het probleem slechts, zonder het op te lossen.
- De reële stopafstand is groter dan de theoretische 13 meter bij 30 km/uur, omdat er in de praktijk vaak te hard wordt gereden. Bestuurders vanaf de noordzijde moeten idealiter 50 meter zicht hebben naar het zuiden wat onmogelijk is door bomen en bebouwing (zoals de cafetaria).
- De situatie waarbij bestuurders op correcte wijze voorrang verlenen komt zelden voor door ongedisciplineerd rijgedrag.
- De voorgestelde oplossing werkt enkel indien er handhaving plaatsvindt:Bijv. een verkeerscamera of flitspaal om overtredingen (zoals het niet verlenen van voorrang of te hard rijden) te beboeten.

Overwegingen commissie:

De bezwaarmakers hebben in hun bezwaarschrift met name aandacht gevraagd voor de wens tot verbreding van de rijbaan. Deze wens valt echter buiten de reikwijdte en de rechtsgevolgen van het voorliggende verkeersbesluit. Het besluit voorziet niet in fysieke aanpassingen aan de weg, zoals een wijziging van de breedte van de rijbaan. Maar beperkt zich tot een verkeersmaatregel in de vorm van bebording.

De ingediende bezwaren richten zich, naar oordeel van de commissie, niet op het verkeersbesluit zoals dat is genomen. Het verkeersbesluit ziet uitsluitend op het instellen van een om-en-om regeling door middel van plaatsing van verkeersborden, met als doel de verkeersveiligheid te waarborgen aan de Jaargetijde brug.

De commissie overweegt dat het verkeersbesluit is genomen op grond van artikel 2, eerste lid van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna Wvw). In dit artikel is opgenomen dat de krachtens de Wvw vastgestelde regels strekken tot het verzekeren van de veiligheid op de weg, het beschermen van de weggebruikers en passagiers, het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan, alsmede het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

In het bestreden besluit is te lezen dat maatregelen worden genomen die strekken tot de veiligheid op de weg en het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer. Waarbij vrijheid van het verkeer onder meer gaat over vlotheid en doorstroming van het verkeer, en dat niemand hinder of gevaar op de weg ervaart. De maatregelen in dit geval betreffen het realiseren van een aslijn voor een wegmarkering, het aanpassen van het verkeerseilandje en het omdraaien van de om en om regeling.

Conclusie commissie:

De commissie is van oordeel dat de ingediende bezwaren geen aanleiding geven om het genomen verkeersbesluit te herzien of te vernietigen. De bezwaren richten zich niet per direct op het besluit zelf, dat uitsluitend ziet op het instellen van een om-en-om regeling door middel van de plaatsing van verkeersborden, maar vooral op onderwerpen die buiten de reikwijdte van het besluit vallen. Zoals de wens tot verbreding van de rijbaan.

De motivering van het verkeersbesluit wordt voldoende geacht en is naar het oordeel van de commissie zorgvuldig tot stand gekomen. Daarbij wordt opgemerkt dat zoals ten overvloede is opgemerkt, dat na de uitvoering van bovengenoemde maatregelen na de zomervakantie een schouw zal plaatsvinden. Tijdens deze schouw zal de verkeerssituatie ter plaatse onder reguliere omstandigheden worden beoordeeld. Indien uit deze beoordeling blijkt dat nadere aanpassingen noodzakelijk of wenselijk zijn, kunnen deze nadien worden overwogen.

De commissie adviseert u dan ook om het bestreden besluit in stand te laten en de bezwaren ongegrond te verklaren.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-050734	Stadsdeel Weesp DB Hamervoordracht (pdf)
AD2025-050760	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.001931.002 & 00.4.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord

Gemeente Amsterdam

DB