01037

**To:** [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
**From:** [redacted].
**Sent:** Fri 9/11/2015 11:13:24 AM
**Subject:** RE: aanvullende vraag voor dinsdag 22 september
**Received:** Fri 9/11/2015 11:13:49 AM

Beste [redacted],
Het is voor mij mogelijk om op 23 sept. om 14.45 uur op Weesperplein 8 aanwezig te zijn.
Tot dan,
[redacted]

---

**From:** [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
**Sent:** donderdag 10 september 2015 16:21
**To:** [redacted].
**Cc:** [redacted]
**Subject:** aanvullende vraag voor dinsdag 22 september

[redacted],
Van het secretariaat heb ik vernomen dat u erg druk bent in september. Wij hebben hier rekening mee proberen te houden om de stukken iets eerder te sturen. Echter is het niet mogelijk om precies de wijzigen aan te geven aangezien er veel, vooral tekstueel veranderd is, en juist graag de AB integraal willen bespreken. Hopelijk lukt het u toch de stukken te lezen, aangezien uw bijdrage altijd van grote waarde voor ons is.
En dan heb ik nog een vraag om 15 minuten extra van uw tijd gebruik te mogen maken. In onderstaande e-mail heeft u gereageerd op een vraag van mijn collega [redacted]. Uw antwoord was helder en duidelijk, maar nu heeft [redacted] nog een aanvullende vraag toegespitst op de Amsterdamse praktijk. Is het voor u mogelijk om 23 september om 14:45 uur op het Weesperplein aanwezig te zijn om kort over onderstaande e-mail te spreken?
Ik hoor graag of dit mogelijk en haalbaar is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
M: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

---

**Van:** [redacted]. [redacted]
**Verzonden:** maandag 29 juni 2015 12:25
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: in het kader van de Vernieuwing een vraag over artikel 38 AB 2000

[redacted],
Wat betreft de eerste vraag deel ik de opvatting van de gemeente dat art. 38 AB slechts ziet op eventuele bepalingen die geen onderdeel worden van het zakelijk van erfpacht omdat zij – kort gezegd – onvoldoende verband hebben met dat zakelijk recht (anders gezegd niet tot het wezen van het erfpachtrecht behoren). Immers, de AB behoren tot het erfpachtrecht en komen als zodanig (als onderdeel van het recht) tot stand door ondertekening van de uitgifte- of overdrachtsakte waarin naar de AB wordt verwezen. Als men de bepalingen bijvoorbeeld slechts – obligatoir – met een gerechtigde uit en appartementencomplex overeenkomt, ontstaat al geen kwalitatieve verplichting omdat er geen notariële akte wordt ondertekend die wordt ingeschreven in de openbare registers (zie art 6:252 lid 2 BW). Ook de tekst van art. 38 lid 2 AB (- voorzover het verplichtingen betreffen niet behorend tot de erfpacht -)wijst in deze richting. Er moet dan wel eerst een recht van erfpacht ontstaan. Wel is goed verdedigbaar dat als de bepalingen van de AB obligatoir met één in een appartementengebouw zijn overeengekomen deze gehouden is de AB bij wijze van kettingbeding op grond van art. 38 AB door te geven aan zijn rechtsopvolger. Ik zou dit overigens liefst duidelijkheidshalve in het contract met de betrokkene nog eens expliciet overeenkomen.
Wat betreft de tweede vraag denk ik dat langs deze weg kwalitatieve verplichtingen (bestaat geen jurisprudentie over) en ongetwijfeld kettingbedingen (geldt geen speciaal vormvoorschrift voor) kunnen ontstaan. Daarbij kan later wel discussie ontstaan of - op de inhoud van het beding – het behoort tot het erfpachtrecht, of een kwalitatieve verplichting is dan wel een kettingbeding. Ik vraag me af of deze bepaling werkelijk noodzakelijk is (is er in de praktijk in Amsterdam ooit beroep op gedaan?). In dit verband wijs ik erop dat ik de bepaling in de oudere versies van de AB Amsterdam (reeds vanaf 1998 en verder terug) en ook in Den Haag en Utrecht tegenkom (wel in Rotterdam).
Tot zover mijn bevindingen,
Met vriendelijke groet,

475933

01037

**From:** [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
**Sent:** vrijdag 26 juni 2015 16:22
**To:** [redacted].
**Cc:** [redacted]
**Subject:** in het kader van de Vernieuwing een vraag over artikel 38 AB 2000

[redacted],

In het kader van de nieuwe algemene bepalingen doet zich een vraag voor met betrekking tot artikel 38 van de AB 2000. Deze vraag wil ik graag aan je voorleggen.
In artikel 38 van de AB 2000 staat het volgende:
Art. 38 Derdenwerking, kwalitatieve verplichting en kettingbeding
1 Partijen beogen nadrukkelijk derde werking ten aanzien van hun rechten en verplichtingen uit hoofde van de Algemene Bepalingen en de bijzondere bepalingen.
2 Alle verplichtingen van een partij uit hoofde van de Algemene Bepalingen en de bijzondere bepalingen om iets te dulden of niet te doen ten
aanzien van de onroerende zaak en/of de erfpacht als beperkt recht – voorzover het verplichtingen betreffen niet behorend tot de erfpacht –,
worden als kwalitatieve verplichting gevestigd en zullen overgaan op degenen die het goed verkrijgen. Ook degenen die een recht van gebruik
verkrijgen van de rechthebbende zullen daaraan gebonden zijn.
3 De erfpachter zal bij:
a overdracht van de erfpacht of van een gedeelte daarvan, of
b bezwaring van de erfpacht of van een gedeelte daarvan met een beperkt genotsrecht,
zijn verplichtingen uit hoofde van de Algemene Bepalingen en de bijzondere bepalingen – voorzover het verplichtingen betreft niet behorend tot de erfpacht als beperkt recht en niet zijnde kwalitatieve verplichtingen als bedoeld in lid 2 van dit artikel – ten behoeve van de Gemeente opleggen aan en laten aannemen door zijn rechtsopvolger casu quo de beperkt gerechtigde.
Met betrekking tot dit artikel doen zich de volgende vragen:

- -De gemeente is van mening dat deze bepaling betrekking heeft op bepalingen die geen derdenwerking hebben omdat ze het wezen van de erfpacht niet raken. Anderen zijn echter van mening dat deze bepaling betrekking heeft op alle bepalingen die geen derdenwerking (blijken te) hebben, bijvoorbeeld omdat de bepaling slechts met één appartementsgerechtigde van een in appartementsrechten gesplitste erfpacht is overeengekomen. Hoe kijk jij hier tegenaan?
- -Het is de bedoeling dat met dit artikel de bepalingen die geen derdenwerking hebben door middel van een kwalitatieve verplichting of een kettingbeding over gaan op de opvolgende erfpachter. In verband met het opstellen van de nieuwe Algemene Bepalingen doet zich bij ons de vraag voor of dit wordt bereikt door enkel bovenstaand artikel in de Algemene Bepalingen op te nemen of dat de kwalitatieve verplichting/het kettingbeding (en de inhoud hiervan) expliciet in de notariële akte moet worden vermeld.

Volgende week ga ik op vakantie. Zou je je antwoord ook naar [redacted] en [redacted] (staan in de CC) willen sturen?
Ik hoor graag of je ons over het bovenstaande kan adviseren.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T: [redacted]
M: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

475933

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking,

01037igvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

---

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.