VN2025-000706

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 28 januari 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Platanenweg.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 5 augustus 2024 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Platanenweg en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit langer dan zes weken onafgebroken op dezelfde plek geparkeerd. Het besluit is op 22 juli 2024 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan de racefiets netjes op slot stond op de juiste plek.
- Bezwaarmaker geeft aan dat in de box van bezwaarmaker geen vijf fietsen voor een gezin bewaard kunnen worden.
- Bezwaarmaker geeft aan dat zij op 5 augustus 2024 op vakantie ging en dat er die ochtend geen sticker op de fiets zat. Bij terugkomst op 15 augustus 2024 was de fiets verdwenen.
- Bezwaarmaker geeft aan de eerste sticker te hebben verwijderd. Dit indiceert dat de sticker opnieuw op de fiets is geplakt bij het verwijderen.
- Bezwaarmaker geeft aan dat zij de eerste sticker heeft verwijderd en naar de fietsenmaker is gelopen.
- Bezwaarmaker geeft aan dat zij haar fiets pas na de vakantie kon laten maken, in verband met de hoge reparatiekosten.
- Volgens bezwaarmaker ziet haar fiets er niet oud of ongebruikt uit en zijn er vele oudere fietsen op de locatie die geen sticker hebben gekregen.
- Bezwaarmaker benadrukt dat de fiets, haar eigendom, onterecht is ontvreemd.

Per e-mail van 8 januari 2025 is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om de bezwaren nader toe te lichten. Per meerdere e-mails van 8 januari 2025 en 9 januari 2025 heeft de bezwaren uit het bezwaarschrift herhaald en benadrukt. Bezwaarmaker heeft het volgende aan de bezwaren toegevoegd:

- Bezwaarmaker stelt dat er geen andere mogelijkheden zijn om de fiets te parkeren dan tegen het hek. De fiets heeft niet op de straat of op de stoep gestaan.
- Bezwaarmaker vindt het schandalig dat als de fiets even niet wordt gebruikt, dat het wordt verwijderd.

Overwegingen

De locatie Platanenweg valt in het aangewezen gebied. In het aangewezen gebied mogen fietsen niet langer dan zes weken, zonder wezenlijke onderbreking, op dezelfde plaats worden geparkeerd, ongeacht de staat van de fiets. Dit geldt ook voor fietsen die in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd staan. Het aangewezen gebied betreft het gebied binnen de Ring A10 (met uitzondering van Noord) inclusief de woonbuurten. Ook in woonbuurten worden niet gebruikte fietsen verwijderd. Dit wordt gedaan om de stad leefbaar en toegankelijk te houden voor mensen die hun fiets daadwerkelijk gebruiken. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

Bezwaarmaker geeft aan de fiets langere tijd niet te hebben gebruik, omdat de fiets gerepareerd moest worden. Een kapotte fiets ontslaat bezwaarmaker niet van het verbod om een fiets langer dan zes weken, zonder wezenlijke onderbreking, op dezelfde plaats te parkeren. Dat bezwaarmaker het voornemen had om de fiets na de vakantie naar de fietsenmaker te brengen, doet niets af aan de overtreding.

Overwogen wordt dat op de sticker wordt aangegeven dat bezwaarmaker, om verwijdering van de fiets te voorkomen, op de website van de gemeente Amsterdam kan kijken voor de te nemen maatregelen. De sticker dient te worden verwijderd én de fiets dient in gebruik te worden genomen. De sticker van de fiets halen of de fiets verplaatsen is niet voldoende om verwijdering te voorkomen. De fiets moet gebruikt worden. Bij gebruik van de fiets verdwijnt namelijk het constateringsmiddel.

Het kan soms zijn dat de sticker niet meer op de fiets zit bij de controle van Handhaving. Als de fiets wordt verwijderd, plakt Handhaving een tweede sticker op de fiets zodat de fiets voorzien is van een barcode en dus in het systeem van Handhaving kan worden gezet. De tijden op deze tweede sticker hebben zij uit het systeem overgenomen en zijn dus dezelfde tijden als op de eerste sticker.

De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in de bezwaren en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-002606	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2025-002607	VERTROUWELIJK - Advies op bezwaar JB.24.011127.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord