Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

PER E-MAIL
De heer R. IJzelendoorn, directeur Openbare Orde en Veiligheid
De heer 5.1 5.1, 2, e , directeur Basisinformatie
Mevrouw 5.1, 2, e , manager IVE Bedrijfsvoering
De heer 5.1 5.1, 2, e , manager IVE Dienstverlening & Informatie
Kopie: de heer A. van Gils (directeur Bestuur en Organisatie) en de heer M. Crooymans (Dienstverlening & Informatie)
Kopie: CIO, J. Flippo
Kopie: de heer 5.1, 2, e (IVE Bedrijfsvoering), de heer 5.1, 2, e (IVE Dienstverlening & Informatie)

Datum	3 november 2016
Ons kenmerk	U 16123
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer IJzelendoorn en heer 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 29 september 2016 was u vertegenwoordigd bij het agendapunt 'Basisregistratie en TOP 400'. Bijgaand treft u de zakelijke weergave aan van hetgeen op de vergadering over dit agendapunt is besproken.

De CPA heeft het advies over de levering van persoonsgegevens uit de Basisregistratie Personen (BRP) voor de aanpak TOP 400 aangehouden. Uiterlijk in januari 2017 wordt de CPA graag nader geïnformeerd over deze aanpak. Daartoe wordt een werkbezoek georganiseerd worden bij het Actiecentrum Veiligheid en Zorg.
Het advies van de CPA zal daarna in een brief worden vastgelegd.

De CPA geeft in dit stadium wel als aandachtspunt mee, dat de informatiebeveiliging van het Cliënt Volgsysteem vooral gericht lijkt te zijn op continuïteit. Het begrip vertrouwelijkheid komt niet voor in de omschrijving in het transparantiedocument voor de levering van gegevens uit de BRP. Er wordt wel melding gedaan van een periodieke audit.

De laatste audit heeft echter in 2011 plaatsgevonden. De CPA vindt dit te lang geleden voor een oordeel over de vraag of de beveiliging van het Cliënt Volgsysteem van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg op orde is. De CPA beveelt u aan om zo spoedig mogelijk een nieuwe audit te laten verrichten.

Ook zijn er vragen over de super users voor het autorisatiebeheer van het Cliënt Volgsysteem en of het voor het toekennen en ontnemen van rollen noodzakelijk is om bij alle inhoudelijke informatie te kunnen. De CPA vraagt om een korte toelichting op dit aspect van de werkwijze.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

5.1, 2, e De heer mr. dr. U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept verslag van de openbare vergadering op donderdag 29 september 2016

6. Basisregistratie Personen en Top 400 - Top 600
Het Juridisch Bureau zegt dat de Top 600 is uitgebreid. Er is in feite nu sprake van een Top 1000. Er worden twee verschillende aanpakken toegepast: de Top 600 en de Top 400. De Top 400 is vorig jaar begonnen. Met de Top 600 is men langs de commissie geweest. De Top 400 en de Top 600 kennen een vergelijkbare aanpak, reden waarom de Top 400 niet voor de start is voorgelegd aan de commissie.

De voorzitter vraagt de verschillen in aanpak toe te lichten en de pijnpunten te presenteren. Het gaat hier om een zeer bijzonder intensief samenwerkingsverband tussen allerlei organisaties met verschillende doelstellingen en belangen. Die komen samen. Daar zitten spanningen tussen. De voorzitter vraagt deze spanningen te presenteren.

Het Actiecentrum Veiligheid & Zorg (hierna: Actiecentrum) zegt dat de Top 600 dateert van 2011. De Top 400 betreft een uitbreiding maar met een andere doelgroep. Het nieuwe college wilde van de Top 600 een Top 1000 maken. De Top 600 is tot stand gekomen omdat er precies 600 personen aan de criteria voldeden. Er is sprake van uitbreiding van de groep met jongere personen die aan wat lichtere criteria voldoen. De vraag rijst dan hoe legitiem de aanpak is, aangezien er dus lichtere gevallen bij gehaald worden. Het Actiecentrum heeft de raad toen geadviseerd om te kiezen voor uitbreiding met een groep jongeren. Met jonger wordt dan gedoeld op 'jonger in hun criminele ontwikkeling'. Oorspronkelijk werden zij de 'high potentials' genoemd. Deze groep heeft een hoog risico en laat een patroon zien richting de Top 600. Ze zijn daar echter nog niet. De personen uit de Top 600 vertonen vaak al behoorlijk heftig gedrag.Er is een aantal veroordelingen voor nodig. De doelgroep van de Top 600 is zo tussen de 17 en 25 jaar en heeft meerdere geweldsdelicten gepleegd. Het is bijna onmogelijk om ze weer in een normaal leefpatroon te krijgen. Het doel is gedragsverandering, maar het komt vaak neer op beheersing van de problematiek. Bij de jongeren werd meer succes bereikt dan bij de wat ouderen. Daaruit komt de gedachte voort dat gekeken moet worden naar de groep die er net voor zit. Die groep gaat wel richting Top 600, maar is daar nog niet. Er moeten als gevolg daarvan lichtere criteria worden gebruikt. De aanpak moet op strafrechtelijk gebied lichter zijn. Het gaat daarbij om allerlei vormen van zorg en jeugdzorg ingezet in combinatie met straf. De familierelatie (broertjes en zusjes) is geen eis. Het Preventie en Interventieteam (PIT) van Onderwijs, Jeugd en Zorg heeft zich daarop gericht .Maar er bleken weinig broertjes of zusjes in de Top 600 terecht te komen. Er zijn ook niet zoveel broertjes en zusjes in de Top 400 gestroomd. Er is een zwaardere zorgcomponent bij de Top 400. Jongens worden mondjesmaat in regie genomen, zo'n vier tot acht per week. Er wordt door een regisseur een plan van aanpak gemaakt. De eerste lichting betrof zo'n 115 jongens. De tweede lichting van 125 wordt nu in regie genomen.

De voorzitter vraagt of er nieuwe knelpunten, dilemma's of samenwerkingsproblemen zijn.

Het Actiecentrum zegt dat er meer zorg in zit. Er zit meer jeugdzorg in. Dat is makkelijker voor de gemeente omdat die over de inkoop van jeugdzorg gaat. Het is ook moeilijk omdat de inkoop van jeugdzorg en de jeugdzorg zelf vrij ondoorzichtig zijn. Men kan niet terugvallen op het strafrechtelijke traject en er moet met allerlei zorginstanties worden gewerkt. Ouders moeten er bij worden betrokken. Dat maakt het voor een regisseur veel lastiger dan wanneer er alleen met politie, reclassering en een GGZ-medewerker contact is.

De voorzitter vraagt of het kader waarbinnen informatie-uitwisseling plaatsvindt lastiger is geworden nu er allerlei zorginstanties bij zitten.

Het Actiecentrum zegt dat het informatie-uitwisselingsproces eigenlijk hetzelfde is; dat bestaat uit twee delen. Er is een informatieverzamelingsproces om tot een lijst te komen. Het maken van een lijst is vergelijkbaar met het maken van de Top 600. Er zijn alleen iets meer partners omdat een aantal zorgpartners informatie moet aanleveren bijvoorbeeld over de vraag of iemand een jeugdmaatregel gehad heeft. Het proces van het maken van basisdossiers is grotendeels gelijk. Wat het moeilijker maakt is dat er weinig zorginformatie wordt uitgewisseld. De wet- en regelgeving is veel strakker. Als er meer zorg en minder straf moet worden toegepast, is men afhankelijker van de informatie van de zorginstanties. De regisseur coördineert eigenlijk alleen maar. Hij is niet degene die zelf rondom een behandeling adviseert. Er moet meer contact zijn met hulpverlening en interventieplegers.

De voorzitter vraagt of onderwijs en leerplicht meer in beeld komen.

Het Actiecentrum zegt dat het een nieuwe partner is. In de Top 600 was er maar een handjevol personen dat nog in de buurt van een school kwam. Bij de Top 400 gaat het om een andere groep. Er is meer kans op een succesvolle terugkeer in de maatschappij.

De voorzitter vraagt welke informatie er in de instroombrief staat die naar de ouders gaat.

Het Juridisch Bureau zegt dat erin staat dat de betreffende persoon op de lijst staat, dat hij in de aanpak zit en wat die aanpak inhoudt. Dat gebeurt, of men wil of niet.

De CPA vraagt wat het Actiecentrum Veiligheid en Zorg eigenlijk is.

Het Actiecentrum zegt dat het formeel onderdeel is van OOV. Het is het punt van waaruit de gemeente opereert. Een groep mensen regelt alles rondom een aantal programma's. Als bepaalde interventies steeds weer vastlopen, gaat het Actiecentrum aan de slag om het te faciliteren. Dat geldt bijvoorbeeld voor schuldhulpverlening. Het is essentieel de jongeren uit een schuldenproblematiek te krijgen. Als meerdere regisseurs steeds hetzelfde probleem tegenkomen, probeert het Actiecentrum daar afspraken over te maken. Er is nu een spreekuur voor schulden op het Actiecentrum. Een regisseur kan daar met zijn casus heengaan en die voorleggen aan een adviseur.

De CPA vraagt of het onder verantwoordelijkheid van het college van B en W van Amsterdam gebeurt.

Het Actiecentrum bevestigt dat het formeel onder domein IV van OOV valt. De aanpakken zoals de Top 600, de Top 400, aanpak radicalisering en de treiteraanpak zijn door het college geïnitieerd.

De CPA zegt dat iedereen een stukje toegang heeft. Het is een stevige organisatie. Wie regelt dat?

Het Actiecentrum regelt dat. Alles wat regie-overstijgend is en wat het werk van de regisseurs faciliteert zoals informatiesystemen en het beheren daarvan, gebeurt door het Actiecentrum. Het weet welke regisseur met welk dossier bezig is. Er zijn honderden dossiers, waarvan een deel is afgesloten. Per dossier wordt er autorisatiebeheer gevoerd. Er is een standaardautorisatie waarbij de regisseur en zijn leidinggevende zelf in het dossier kunnen. Er zijn nog een of twee super-users. Zij verzorgen het autorisatiebeheer. Er zijn vervolgens verschillende vormen van autorisatie. De regisseurs kunnen interventieplegers uit andere organisaties toegang geven tot kleine specifieke stukjes van het dossier. Dat is conform wat er in het convenant staat. De informatie die in het basisdossier rondom een persoon verzameld mag worden, mag alleen aan de regisseur zelf gegeven worden. Die voert zelf het beheer over wie dat mag zien. Hij mag interventieplegers informatie geven die voor het uitvoeren van de interventie van belang is. Om dat proces te faciliteren is er een informatiesysteem met autorisatiebeheer gemaakt.

De CPA vindt de informatiebeveiliging zoals die uit het transparantiedocument blijkt nogal mager. Het is nogal gericht op continuïteit. Het begrip vertrouwelijkheid komt er niet in voor. Er is een periodieke audit. De laatste heeft plaatsgevonden in 2011. Dat is wel erg mager. Dit staat in onderdeel 16 van het transparantiedocument.

Het Actiecentrum vaart daarbij op de eisen van de GGD zelf. Het wordt inderdaad tijd voor een audit.

De voorzitter vraagt daarover later nader geïnformeerd te worden.

De CPA vraagt of er nog papieren dossiers zijn.

Het Actiecentrum zegt dat daarmee in het begin werd gewerkt. Die moesten later weer vernietigd worden. Er is nu een serie iPads waarop ingelogd kan worden. Er kan niets meegenomen worden. Er is een wachtwoord en een autorisatiemethode. Dat geeft een goede controle op wie wat kan zien.

De CPA vraagt hoeveel mensen toegang tot de dossiers hebben.

Het Actiecentrum zegt dat er per dossier maar een paar mensen toegang hebben. Er zijn zo'n 75 regisseurs. Er zijn nog 15 à 20 leidinggevenden en een handjevol mensen van het Actiecentrum zelf. Interventieplegers hebben beperkt toegang. Een van de politieregisseurs heeft contact met de regisseur. Die leidt het weer door naar een buurtregisseur. Die structuren worden niet helemaal gevangen in allemaal systemen. Veel interventieplegers

zijn zelf ook regisseur. Als voorbeeld geeft spreker een dagbestedingstraject van WPI (Werk, Participatie en Inkomen). Dat is iets waar WPI zelf ook enige tijd mee bezig is. De regisseur kan in het systeem een interventie aanvinken. Degene die daar bij WPI aan wordt gekoppeld, kan zien dat dat bij de betreffende jongen is aangeklikt. Wat daar aan informatie voor nodig is, staat erbij. Bij WPI gaat het om een beperkte club. Er staan individuen in het systeem omdat ze regelmatig interventies plegen. De super-users zitten in de beheersfeer. De een is ICT'er en de ander is inhoudsdeskundige. Er is veel niet-ICT-beheer. Nieuwe dossiers en nieuwe gebruikers moeten worden ingevoerd. Een regisseur kan zich niet loskoppelen van een persoon. Dat moet een super-user doen.

De CPA heeft vragen over de aanwezigheid van een super-user die overal bij kan en met name bij de niet-inhoudelijke deskundige. De vraag is of het nodig is om overal bij te kunnen om rollen en rechten te kunnen uitdelen en innemen.

De voorzitter vraagt of het Actiecentrum een keer een presentatie kan geven.

De CPA vraagt of er een privacy-impact-assessment is.

De voorzitter wil graag een update van de audits en de instroombrief. Graag zou de commissie aan het eind van een vergadering een presentatie bijwonen, eventueel ter plekke. Dit is een belangrijk project. Er zitten veel aspecten aan. Het is goed om een gedeeld beeld te hebben. Het mag ook in januari 2017.

De CPA zegt dat in het transparantiedocument over verrijking van de lijst wordt gesproken. Ouders en broertjes en zusjes worden erbij gezocht. Het gaat eigenlijk dus om veel meer mensen dan vierhonderd. Klopt dat?

Het Actiecentrum zegt dat in de dossiers van de vierhonderd mensen de gezinssamenstelling wordt aangegeven. Van een regisseur wordt verwacht dat hij niet alleen kijkt en werkt aan een gedragsverandering van de jongere zelf. Er moet ook gekeken worden naar de risicofactoren waar de broertjes en zusjes mee in aanraking komen. Een criminele vader kan bijvoorbeeld van invloed zijn op de criminaliteit van zijn zoon. Daar moet op ingegrepen kunnen worden, anders gaat hij op de bestaande voet verder. Een regisseur kan aan de politie aangeven wie de vader is. Die heeft dan weer aanleiding om op het betreffende adres te gaan kijken. In het dossier staat alleen wie de familie is. Alleen de personen zelf of, bij minderjarigen de ouders, krijgen de instroombrief.

De voorzitter vraagt of er al leveringen van basisinformatie plaatsvinden aan deze groep. Moet het standpunt van de CPA over het transparantiedocument nu afgedaan worden? Het werkt al. De CPA trekt nu niet aan de noodrem.

Het Actiecentrum zegt dat er twee keer bestandsleveringen zijn gedaan waarbij het ging om Top 600-subjecten en Top 400-subjecten.

De voorzitter zegt dat de commissie nu geen nadere opmerkingen heeft (behalve de opmerkingen over de beveiliging en de audit). In januari 2017 wil zij graag uiterlijk nader

geïnformeerd worden. Er is geen probleem met leveringen die nu plaatsvinden. Er kunnen wel nadere vragen gesteld worden. Het standpunt van de CPA zal dan na presentatie in een brief vastgelegd worden. Intussen zijn er geen bezwaren tegen de gang van zaken met betrekking tot het transparantiedocument.