Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 15:13
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Z16 239217 beslissing op bezwaar Marrakech Lounge 13juli2016.pdf

Hoi [redacted]

Ik heb de vovo uitspraak over de Marrakech lounge gelezen. Inderdaad, kennelijk heeft de bm van Leiden ervoor gekozen om het horecabedrijf direct te sluiten zonder begunstigingstermijn. Dat wist ik niet toen ik mijn opmerking 10 schreef. We kunnen [redacted] dus niet aanwrijven dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de gelegenheid om de brandveiligheid in orde te maken. Deze extra benadrukking van slechte bedrijfsvoering gaat dus niet door.
Jouw tekst onder ad 5 in relatie tot de gebruiksmelding - hij moet weten waar een horecazaak aan moet voldoen – kan blijven staan.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 11:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Z16 239217 beslissing op bezwaar Marrakech Lounge 13juli2016.pdf

Hoi [redacted]
De tent moest meteen dicht, omdat het onacceptabel onveilig was, dus daarom geen begunstigingstermijn. En Leiden had de sluiting het niet mogen gooien over de boeg van slecht levensgedrag.
Volgens mij. Hoor nog graag jullie eindreactie,
Groetjes [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 11:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Z16 239217 beslissing op bezwaar Marrakech Lounge 13juli2016.pdf

Hoi [redacted]

Ik vrees dat ik niet duidelijk ben geweest.
Ja we kunnen hem blijven verwijten dat de brandveiligheid niet op orde was.

Ad 5 koppel jij het feit dat hij geen gebruiksmelding heeft gedaan aan het feit dat hij beter had moeten weten als exploitant. Hij moet weten waar een horecazaak aan moet voldoen. Dat klopt natuurlijk!

In mijn opmerking 10 probeer ik nog een extra koppeling aan slechte bedrijfsvoering te geven. Naast dat hij moet weten dat er een gebruiksmelding moet worden gedaan, moet hij ook nadat hij hierop is gewezen adequaat handelen. Daarom vroeg ik me in mijn opmerking 10 af of Leiden (niet R'dam natuurlijk!) hem de gelegenheid heeft gegeven alsnog de gebruiksmelding te doen nadat was geconstateerd dat het niet in orde was. Eventueel gebruikmakend van een tijdelijke veiligheidsmaatregel (zoals brandwachten). Ik kan me namelijk niet voorstellen dat de tent na constatering direct dicht moest. Er zal eerst een last zijn opgelegd.
Als [redacted] geen gebruik heeft gemaakt van de gelegenheid om het in orde te maken is dat niet adequaat en onverantwoordelijk = slechte bedrijfsvoering. Van een exploitant verwacht je dat hij die gebruiksmelding snel in orde maakt.

Of je dit kan stellen hangt af van wat er voorafgaand aan de intrekking van de vergunning is gebeurd. Ik heb de stukken van Leiden nog niet goed kunnen lezen. Dit kan ik vanmiddag pas doen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 10:57
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Z16 239217 beslissing op bezwaar Marrakech Lounge 13juli2016.pdf

Hoi, als ik de besluiten goed interpreteer, dan kunnen we hem toch wel blijven verwijten dat de brandveiligheid niet op orde was? En dan komt er nog een overtreding sluitingstijden bij.
Slecht levensgedrag bij de sluiting van de shisha-lounge is afgeschoten. Toch?
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 10:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Z16 239217 beslissing op bezwaar Marrakech Lounge 13juli2016.pdf

Hoi [redacted]

Nav de vraag van [redacted]
Hierbij het besluit op bezwaar van Leiden waarin het bezwaar gegrond wordt verklaard nadat een VoVo rechter de sluiting ongedaan heeft gemaakt (ook in de bijlage).
Hieruit blijkt dat niet in geschil was dat de brandveiligheid niet op orde was en het pand daarom is gesloten. Toen de brandveiligheid wel op orde was, bleef het pand gesloten en dat is niet rechtmatig geweest.
De sluiting was op grond van slecht levensgedrag omdat [redacted] zich niet zou houden aan de wet-en regelgeving.
De rechter oordeelt echter dat het op te lossen was via normale handhaving.

Verder heb ik ook nog een recenter besluit van 10 sept 2019 waaruit blijkt dat de sluitingstijd is overtreden. Kunnen we ook nog meenemenen.