

Gemeente Amsterdam  
t.a.v. mevrouw 5.1, 2, e  
de heer P.W.V. van Rossum  
Postbus 1104  
1000 BC Amsterdam

Evers Soerjatin N.V.  
Postbus 75687  
1070 AR Amsterdam  
Koningslaan 31  
1075 AB Amsterdam  
www.everssoerjatin.com

5.1, 2, e  
advocaat

T +31 20 572 78 73  
M +3 5.1, 2, e  
F +31 20 572 78 70

5.1, 2, e @everssoerjatin.com

tevens per e-mail: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amsterdam, 7 maart 2018

Geachte mevrouw 5.1, 2, e, heer Van Rossum,

Vooruitlopend op de bespreking van 8 maart a.s. te 15.45 uur bij de gemeente, hebben cliënten – Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. en Motorkade B.V. – behoefte te reageren op uw brief van 22 februari 2018 gericht aan mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e.

Cliënten herkennen zich niet in de door de gemeente ingenomen stellingen.

Adriaan 5.1, 5 werkte in het verleden op een aantal projecten samen met de 5.1, 5 -groep. Die samenwerking was naar tevredenheid, en Adriaan 5.1, 5 is nooit gebleken van enig bezwaar tegen de 5.1, 5 -groep. Zij kent ook de bezwaren van de gemeente in het kader van de Wet Bibob niet. Wat daarvan verder ook zij: nadat Adriaan 5.1, 5 was gebleken dat de 5.1, 5 -groep voor de gemeente niet langer een acceptabele partij was, heeft zij, vrij abrupt, de banden met de 5.1, 5 -groep beëindigd. Verwezen wordt naar de brief van de directie van o.a. Adriaan 5.1, 5 B.V. van 22 december 2016.

Ter zake de locatie Keesomlaan hield de rechtsverhouding tussen Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. en BPO Carmen B.V. uitsluitend in dat Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. een hypothecaire geldlening had verstrekt aan BPO Carmen B.V. Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. had daarbij verder geen ander belang, als bouwer of ontwikkelaar. Om ook het einde van die rechtsverhouding te faciliteren, heeft Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. de Keesomlaan overgenomen van BPO Carmen B.V. Feitelijk kwam dit erop neer dat Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. heeft moeten accepteren dat de door haar verstrekte lening werd afgelost door middel van de overdracht van het onroerend goed. Voor Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. was dit een onwenselijke situatie. Daar waar zij tijdelijk een hypothecaire lening zou verstrekken, had zij toen het onroerend goed op haar naam verkregen, zonder dat zij daarbij als bouwer of

ontwikkelaar enig belang had. De Keesomlaan paste derhalve niet binnen de bedrijfsactiviteiten van de Adriaan 5.1, 5 -bedrijven. Bovendien bleek Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. tijdens de bespreking met de gemeente op 8 juni 2017, anders dan de 5.1, 5 -groep aan Adriaan 5.1, 5 eind 2016 had aangegeven, dat er ook niet op korte termijn alsnog een Bibob-clearance ten aanzien van de 5.1, 5 -groep zou komen. Dit alles terwijl het project een aanzienlijk beslag legde op het eigen vermogen van de Adriaan 5.1, 5 -bedrijven, wat hiervoor niet bestemd was. Om deze redenen heeft Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. besloten deze locatie af te stoten.

Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. heeft op 9 oktober 2017 de Keesomlaan verkocht aan Hotel Beheer Amstelveen B.V. De bestuurder en enig aandeelhouder van Hotel Beheer Amstelveen B.V. is blijkens het handelsregister de heer 5.1, 2, 5.1, 2, e . U stelt dat de gemeente van mening is dat Adriaan 5.1, 5 bij deze verkoop de afspraken die zijn gemaakt met de gemeente, niet voldoende serieus heeft genomen en dat het via een korte zoektocht 'immers' duidelijk was geweest met wie cliënt zaken deed. Dit laatste heeft u toegelicht door te verwijzen naar het LinkedIn-profiel van de heer 5.1, 2, e .

Cliënten kunnen zich niet vinden in uw brief en menen dat de gegeven onderbouwing suggestief is.

In lijn met de gemeente gevoerde gesprekken, heeft Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. de Keesomlaan niet verkocht aan de 5.1, 5 -groep of haar (voormalig) bestuurders of (voormalig) aandeelhouders, noch aan hun familieleden. Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. heeft de heer 5.1, 2, e ook niet op enige wijze in verband gebracht met de 5.1, 5 -groep. Dit heeft zij ook niet hoeven doen:

- Conform standaard gebruik binnen de onderneming, heeft Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. een onderzoek gedaan in het handelsregister naar de koper en de heer 5.1, 2, e . Dit heeft geen band met de 5.1, 5 -groep opgeleverd;
- Anders dan u stelt, levert een invoer op LinkedIn van de naam van de heer 5.1, 2, e (de naam die is ingeschreven in het handelsregister en in de door de notaris opgestelde koopakte), geen verwijzing op naar het Ammonite Hotel. Een recente (zeer uitgebreide) zoektocht leert – met de kennis van nu – dat de heer 5.1, 2, 5.1, 2, e via LinkedIn te vinden is onder de naam '5.1, 2, 5.1, 2, e'. De naam van 5.1, 2, e die bij cliënten bekend was levert dus op LinkedIn geen resultaten op. Afgezien daarvan: Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. meent niet dat aan het nalaten van een LinkedIn onderzoek de conclusies kunnen worden verbonden zoals de gemeente doet;
- U verwijst naar andere 'openbare bronnen', maar specificeert deze niet. In het telefoongesprek van afgelopen maandag 5 maart 2018 met ondergetekende verwees mevrouw 5.1, 2, e naar Google. Invoer van de heer 5.1, 2, e op Google geeft echter geen informatie zoals door u gesuggereerd. Uitsluitend indien de naam '5.1, 2, e' wordt gecombineerd met de term 'Ammonite', geeft dit het LinkedIn-profiel van 5.1, 2, e 5.1, 2, e als resultaat. Of dat ook het geval

- was ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst, is onbekend. Afgezien daarvan kan deze zoekterm opnieuw alleen met wijsheid achteraf als logisch worden bestempeld;
- De notaris heeft de koopakte opgemaakt. Anders dan u afgelopen maandag telefonisch suggereerde, is Westerdok Notariaat al jarenlang een van de vaste notariskantoren van de Adriaan 5.1, 5 -bedrijven. Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. heeft aangegeven dat het voor haar belangrijk is dat de koper geen banden heeft met de 5.1, 5 -groep. Dit heeft de notaris vastgelegd middels de in artikel 14 van de koopakte vervatte verklaring van de koper, welke is geciteerd in de email van mr. 5.1, 2, e van 30 januari 2018. Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. mocht daarop afgaan en is daarop afgegaan;
  - Zoals reeds aangegeven door mr. 5.1, 2, e is het dan ook als een volkomen verrassing gekomen voor Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V., dat Hotel Beheer Amstelveen B.V. de Keesomlaan op dezelfde dag als dat zij het object heeft verkregen heeft doorgeleverd aan Beheersmaatschappij Amstelveen B.V. Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. was tot recent, te weten tot het moment dat de gemeente (mevrouw 5.1, 2, e) Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. hiervan op de hoogte bracht, volledig onbekend met de doorverkoop die Hotel Beheer Amstelveen B.V. heeft gedaan;
  - U verwijst ten slotte naar het telefoongesprek in het najaar 2017 tussen mevrouw 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 5.1, 2, e en suggereert dat mevrouw 5.1, 5.1, 2, e hierin een onwaarschijnlijke verklaring zou hebben gedaan. Mevrouw 5.1, 5.1, 2, e heeft een andere herinnering aan dit gesprek. Het bedoelde telefoongesprek ging niet over de Keesomlaan, maar over de erfpachtwijziging van de locatie Motorkade. Enkele dagen voor dit telefoongesprek had mevrouw 5.1, 5.1, 2, e hierover een bespreking gevoerd met de heer Van Rossum en de heer 5.1, 2, e. Tijdens het telefoongesprek met mevrouw 5.1, 2, e ontstond verwarring, doordat mevrouw 5.1, 2, e aangaf dat er voor de erfpachtwijziging ook een Bibob-procedure gevolgd had moeten worden en de gemeente niet bekend was met een aanvraag daartoe van Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V., terwijl Adriaan 5.1, 5 Beheer B.V. die aanvraag reeds geruime tijd zelf had ingediend. Bovendien zat mevrouw 5.1, 5.1, 2, e in de auto. Mevrouw 5.1, 5.1, 2, e heeft mevrouw 5.1, 2, e toen verwezen naar mr. 5.1, 2, e. In die constellatie vroeg mevrouw 5.1, 2, e op enig moment tijdens dat gesprek naar de Keesomlaan. Mevrouw 5.1, 5.1, 2, e had de informatie en stukken niet paraat. Zij heeft aangegeven dat de verkoop zich naar haar weten in een afrondende fase bevond, maar dat zij daarover op dat moment, zonder informatie, verder niets kon zeggen.

Samenvattend hebben cliënten grote moeite met de positie die de gemeente op basis van aannames inneemt. Het is cliënten inmiddels onduidelijk wat het kader is waarbinnen de gemeente opereert. Dit geldt te meer nu het erop lijkt dat de gemeente de betrokken positie ter zake het niet voldoende serieus nemen van afspraken met betrekking tot de Keesomlaan thans lijkt te vermengen met het project Motorkade.

Verder is voor cliënten nog steeds onduidelijk waarom de informatie over de Keesomlaan door de gemeente is doorgezonden aan het Landelijk Bureau Bibob. Wat ook zij van de informatie over de feiten en omstandigheden ter zake de Keesomlaan, op een strafbaar feit duiden zij naar de mening van cliënten in elk geval niet.

Cliënten lijden voorzienbaar (zeer aanzienlijke) schade indien geen oplossing wordt bereikt, te beginnen met de Motorkade. Zoals telefonisch aangegeven hebben cliënten de indruk dat de gemeente Amsterdam in de projecten die betrekking hebben op de Turbinestraat en de Laarderhoogtweg, beiden te Amsterdam, momenteel afwacht. Mogelijk is deze indruk ten onrechte, maar feit is dat er onlangs door de gemeente een afspraak is afgezegd.

De door de gemeente betrokken positie doet daarnaast afbreuk aan de reputatie van de Adriaan van Erk-bedrijven. Immers, ook in uw brief aan de heer 5.1, 2, e van 13 februari 2018 heeft de gemeente geschreven dat de indruk is ontstaan "(...) dat Adriaan 5.1, 5 BV de bovengenoemde afspraken en de strekking ervan niet voldoende serieus heeft genomen". Tijdens een bespreking op het kantoor van cliënten in Bergambacht wist de heer 5.1, 2, e hieraan toe te voegen dat hem door "lagere ambtenaren" is verteld dat deze mededeling betrekking zou hebben op het project aan de Keesomlaan te Amstelveen. Indien de heer 5.1, 2, e inderdaad informatie heeft ontvangen van ambtenaren, baart ook dit cliënten grote zorgen o.a. gelet op de afgesproken vertrouwelijkheid en de ambtelijke vertrouwelijkheid.

Wij spreken donderdag a.s. verder. Van deze zijde zullen bij de bespreking aanwezig zijn: de heer 5.1, 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e 2, e, beiden directeur van 5.1, 2, e<sup>5.1, 5</sup>, mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e (advocaat bestuursrecht/Wet Bibob) en ondergetekende.

Met vriendelijke groet,  
Evers Soerjatin N.V.

5.1, 2, e