



Retouradres: Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

02 FEB. 2023

Aangetekend en per gewone post verzonden

5.1.2,e en 5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e

Datum 31 januari 2023
Ons kenmerk Z2021-0003331
Uw kenmerk
Behandeld door 5.1.2,e afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving van stadsdeel Oost, 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl
Verzonden / kopie aan
Bijlage
Onderwerp **Besluit opleggen last onder dwangsom 5.1.2,e in Amsterdam**

Geachte 5.1.2,e en 5.1.2,e

Op 26 mei 2021 controleerde onze toezichthouder de achterzijde van het adres 5.1.2,e in Amsterdam. De toezichthouder stelde vast dat er op het water van de 5.1.2,e aan de achterzijde van het adres 5.1.2,e in Amsterdam een uitbreiding van de steiger is gerealiseerd. Naast de toegestane steiger is een steigerdeel met een afmeting van 2,25x4 meter geplaatst. Wij stuurden u op 25 oktober 2021 hierover een brief waarin wij u verzochten de overtreding te beëindigen. Op 1 juli 2022 heeft onze toezichthouder opnieuw een controle uitgevoerd. Uit deze controle bleek dat de overtreding nog niet is opgeheven.

Welke regels zijn overtreden

U bent in overtreding omdat u

- hebt gehandeld in strijd met het geldende bestemmingsplan. In een bestemmingsplan staan regels over bouwen en gebruiken van gronden en bouwwerken. In dit geval geldt het bestemmingsplan 'IJburg 1ste fase'. In artikel 21 staat dat de gronden binnen de bestemming 'Water' vallen. Gronden welke binnen deze bestemming vallen dienen primair gebruikt te worden voor water, oevers, voorzieningen ten behoeve van waterhuishouding en extensief recreatief medegebruik. Voor het realiseren van steigers geldt dat deze onder voorwaarden zijn toegestaan ter plaatse van een functieaanduiding. Ter plaatse is de functieaanduiding 'specifieke vorm van water – steigers 2' op de verbeelding aanwezig.

Dit betekent dat het realiseren van steigers is toegestaan onder de volgende voorwaarden:

1. een maximum van 1 steiger per aangrenzend bouwperceel;
2. een bouwhoogte van maximaal 1,5 m¹;
3. een breedte van maximaal 1 m¹;
4. een lengte van maximaal 3 m¹;
5. een oppervlak van maximaal 3 m² per steiger;

Naast de op basis van het bestemmingsplan mogelijk gemaakte steiger, is een extra steigerdeel aangetroffen met een afmeting van 2,25x4 meter. Dit is op basis van het bestemmingsplan niet toegestaan. U moet zich aan de regels van het bestemmingsplan houden. U overtreedt anders de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.1 lid 1 sub c.

- hebt gebouwd zonder een omgevingsvergunning. Dat is verboden volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.1 lid 1 sub a. Daar staat dat u niet mag bouwen zonder een omgevingsvergunning.
- een bouwwerk zonder een omgevingsvergunning laat staan. Dit is verboden volgens de Wabo, artikel 2.3a lid 1. Daar staat dat u geen bouwwerk mag laten staan dat zonder een omgevingsvergunning is gebouwd. Dit geldt ook als u het bouwwerk niet zelf bouwde of het liet bouwen.

Wat is ons besluit

Wij hebben besloten om op te treden tegen de hierboven genoemde overtredingen. Dit doen wij op basis van de genoemde artikelen in dit besluit.

Wij zien u als overtreder omdat u eigenaar van het pand aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam bent.

U, ^{5.1.2,e} en ^{5.1.2,e} krijgt daarom de last opgelegd om het bijgeplaatste extra steigerdeel aan de achterzijde van het adres ^{5.1.2,e} in Amsterdam **te verwijderen en verwijderd te houden.** Dit moet u doen **vóór 15 maart 2023.**

Wat gebeurt er als u de last niet uitvoert

U moet op tijd en volledig deze last uitvoeren. Anders moet u een dwangsom betalen van € ^{5.1.2,b} ineens.

Betalen van een dwangsom betekent niet dat de illegale situatie mag blijven bestaan. Wij mogen u opnieuw een last onder dwangsom opleggen. Wij mogen dan ook een hogere dwangsom opleggen. Ook kunnen wij besluiten bestuursdwang te gebruiken. Dan maken wij een einde aan de overtredingen. De kosten daarvan moet u dan betalen.

Waarop is de hoogte van de dwangsom gebaseerd

De hoogte van de dwangsom baseren we op ons Handhavingsbeleid Wabo 2^e helft 2017 - 2018. Volgens ons is de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van de overtreding en van wat we willen bereiken met het opleggen van de dwangsom.

Wat gebeurt er als u de dwangsom niet betaalt

U moet een dwangsom betalen, anders vorderen wij de dwangsom in. Dat betekent dat wij het bedrag alsnog bij u innen. Daar schakelen we een incassobureau voor in als dat nodig is. Alle extra kosten brengen wij ook bij u in rekening.

U kunt geen vergunning krijgen

Wij hebben uitgezocht of u toch nog een vergunning voor de gerealiseerde situatie kunt krijgen. U kunt geen vergunning krijgen.

Ruimtelijke kwaliteit

Het huidige bestemmingsplan maakt op verschillende plekken op IJburg het realiseren van steigers of drijvende terrassen mogelijk. Voorzieningen als steigers dienen primair om het recreatief gebruik van het water mogelijk te maken. In dit geval het afmeren van een pleziervaartuig. De maximale maatvoering is daarom zodanig bepaald, dat deze voldoende is voor het recreatief afmeren van een pleziervaartuig.

Bij de woningen wordt in buitenruimte voorzien middels achtertuinen. Daarnaast bestaat er beleidsmatig de mogelijkheid tot het, onder voorwaarden, toevoegen van dakterrassen op de hoofdbebouwing. Daarmee wordt er in voldoende buitenruimte voorzien en bestaat er dus de mogelijkheid om deze op andere wijze uit te breiden. Het verder uitbreiden van de buitenruimte ten koste van openbaar water is daarmee niet noodzakelijk.

Verder is er ook sprake van enige vorm van privatisering van de openbare ruimte. De openbare ruimte is in Amsterdam relatief schaars en de druk op het gebruik van de openbare ruimte vanuit verschillende gebruikers groot. Om precedentwerking in de gehele stad te voorkomen, wordt hier in principe dan ook geen medewerking aan verleend.

Om de ruimtelijke kwaliteit rond het water te waarborgen is het noodzakelijk dat er in afmeting en techniek een uniform geheel aan individuele steigers ontstaat. Het is daarom niet wenselijk dat er steigers worden gerealiseerd welke afwijken van de maximale maatvoering uit het bestemmingsplan. Dit zorgt voor een verrommeling van de oevers en het aangrenzende openbare water.

Waterkwaliteit

De waterkwaliteit in het binnenwater van Haveneiland, waaronder de 5.1.2.e voldoet nog niet aan de Kaderrichtlijn Water. Om de waterkwaliteit te bevorderen zijn er op verschillende plekken plasbermen en rietkragen gerealiseerd om de waterkwaliteit in stand te houden c.q. te verbeteren. Verduistering van het water door het permanent plaatsen van objecten boven het water zal de groei van waterplanten echter negatief beïnvloeden. Waterplanten produceren net als landplanten zuurstof waardoor waterdieren kunnen leven en afbraakprocessen kunnen plaatsvinden. Bij een tekort aan zuurstof ontstaat rotting, waardoor het water kan gaan stinken en blauwalgen kunnen voorkomen.

De waterkwaliteit staat daarmee op gespannen voet met het realiseren van voorzieningen boven het water ten behoeve van waterrecreatie, zoals drijvende terrassen of steigers. In het bestemmingsplan is de maatvoering daarom mede beperkt tot wat noodzakelijk is voor, in dit geval, recreatieve vaart. Gelet op het voorgaande is het niet wenselijk dat er meer steigerareaal wordt gerealiseerd.

Beheer

Het beheer van de oevers langs de ^{5.1.2,e} wordt uitgevoerd door Waternet. Ten aanzien van een doelmatig en efficiënt beheer is het wenselijk dat er een uniform geheel aan steigers ontstaat. Een grote verscheidenheid en hoeveelheid aan steigers vormt een belemmering voor het beheer van water en oevers. Gelet op het belang van rietkragen, plasbermen en natuurlijke oevers ten aanzien van de waterkwaliteit, is het wenselijk dat beheer zo min mogelijk wordt belemmert. Het meewerken aan meer steigerareaal is daarom vanuit beheer niet wenselijk.

Gezien het bovenstaande behoort legalisatie van de gerealiseerde situatie derhalve niet tot de mogelijkheden.

Uw zienswijze (reactie)

In onze brief van 9 augustus 2022 kreeg u de kans om een zienswijze te geven op ons voornemen over een last onder dwangsom.

U gaf het volgende aan:

In onze brief van 9 augustus 2022 kreeg u de kans om een zienswijze te geven op ons voornemen over een last onder dwangsom.

U gaf het volgende aan:

- a. Er is geen duidelijk publiek belang gediend met handhaving dan wel het niet langer gedogen of het weigeren van een vergunning voor de vlonder.
- b. U verzoekt bij de overweging de Omgevingswet te betrekken, waarin overheden een positieve houding in gaan nemen ten opzichte van initiatieven van burgers en bedrijven.
- c. U bent van mening dat in het voornemen een subjectieve afweging is gemaakt door te stellen dat er in voldoende mate wordt voorzien in buitenruimte en dat het verder uitbreiden niet noodzakelijk is. Een klein zitje aan het water heeft echter een grote toegevoegde waarde. Bovendien is er feitelijk geen sprake van uitbreiding ten koste van openbaar water omdat het water al jaren niet dichterbij uw aanbouw komt dan een halve tot een hele meter.
- d. Met betrekking tot privatisering van de openbare ruimte merkt u op dat hier in uw geval geen sprake van kan zijn. Het afmeren van uw kano aan de steiger leidt ertoe dat de ruimte, waarin uw aanbouw van 5 planken zich bevindt, niet benaderbaar is vanaf de vaarweg. Anderen dan uzelf kunnen toch al geen gebruik maken van de openbare ruimte zodat van onttrekken ervan geen sprake is.
- e. Er is geen sprake van verrommeling. Er is sprake van een kleine uitbreiding, bestaande uit een vijftal dwarsplanken van eenzelfde houtsoort. Vanwege de aanwezige rietkraag is deze uitbreiding zelfs niet zichtbaar. Overigens zijn er in deze buitenruimte in de omgeving veel ingrijpendere afwijkingen gerealiseerd.
- f. Met betrekking tot de waterkwaliteit merkt u op dat het zitje zich niet boven het water bevindt en dus ook geen verduistering van het water kan veroorzaken.
- g. U kunt aantonen dat de kleine uitbreiding van uw terras in maart 2013 is gerealiseerd. Dit is voordat het bestemmingsplan onherroepelijk werd. U heeft nooit bericht ontvangen dat dit niet mocht.
- h. Met betrekking tot het beheer van de oevers merkt u op dat u Waternet nog nooit

- onderhoud aan de oevers heeft zien doen, tenzij wordt bedoeld op het onderhoud van de rietkraag. Dit is nog steeds mogelijk. Het zitje verkleint in geen enkel opzicht de vaarweg.
- i. De klacht van de verzoeker om handhaving is niet gericht op ruimtelijke kwaliteit, waterkwaliteit of beheer door Waternet. De hele buurt wordt nu benadeeld door 1 klager, terwijl de gemeente normaal geen aanleiding had gezien om te handhaven.
 - j. U vraagt zich ook af hoe het stadsdeel om wil gaan met IJburg als geheel, of het stadsdeelbestuur op heel IJburg wil gaan handhaven? En of er dan geen sprake is van willekeur als alleen u en uw burens aangepakt worden?

Onze conclusie over uw zienswijze

- a. Handhaven van regels die zijn opgesteld in het kader van ruimtelijke ordening dient het algemeen belang. Zonder handhaving zouden regels immers een lege huls zijn. Wij zijn in beginsel verplicht op te treden in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift. Dit is slechts anders indien er sprake is van bijzondere omstandigheden. Van bijzondere omstandigheden is sprake wanneer er concreet zicht op legalisatie is of handhaving onevenredig is. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om een geringe afwijking in aard of ernst. Daar is in dit geval geen sprake van. Het gegeven dat niet eerder handhavend is opgetreden maakt niet dat de situatie gedoogd is en dat nu niet meer handhavend opgetreden kan worden. Dat het door u gerealiseerde niet vergund kan worden is uitgebreid uitgelegd onder het kopje 'U kunt geen vergunning krijgen'.
- b. Bij de beoordeling van het handhavingsverzoek moet worden gekeken naar de thans geldende regels. Wij kunnen niet vooruit lopen op wetgeving dat nog niet in werking is getreden, temeer nu de inwerkingtreding van de Omgevingswet opnieuw is uitgesteld. Bovendien zullen ook onder de omgevingswet niet alle initiatieven vanzelfsprekend worden gehonoreerd.
- c. Dat het zitje aan het water grote toegevoegde waarde heeft voor u bestrijden wij niet. Er is slechts een standpunt ingenomen over de noodzakelijkheid van extra buitenruimte bij de woning. Wij zijn nog steeds van mening dat het perceel beschikt over voldoende buitenruimte. De stelling dat er feitelijk geen sprake is van uitbreiding ten koste van openbaar water delen wij niet. Het door u geplaatste zitje is geplaatst midden in de rietkraag en 1 meter over de beschoeiing.
- d. De stelling dat er geen sprake is van onttrekken van openbaar water omdat anderen er toch al geen gebruik kunnen maken delen wij niet. Dat de door u ingenomen ruimte door het afmeren van uw kano niet benaderbaar is vanaf de vaarweg wil niet zeggen dat u geen openbaar water onttrekt. Het water dient niet slechts om te varen maar heeft daarnaast onder andere ook een ruimtelijke functie. Bovendien is de rietkraag, waar u de bouwwerken deels overheen hebt gebouwd, ook onderdeel van dat openbaar water en fungeert het als bescherming voor de waterkwaliteit. U neemt openbare ruimte in dat niet van u is, daarmee is sprake van onttrekking.
- e. Gezien de geplaatste steigers/drijvende terrassen van de buurtbewoners onderling afwijken in soort en formaat is er wel degelijk sprake van verrommeling.
- f. Het door u extra geplaatste steigerdeel steekt 1 meter over de beschoeiing boven het water en is gebouwd in de rietkraag. Hierdoor ontstaat verduistering van het water. Dit heeft een negatief effect op de waterkwaliteit.
- g. Wij hebben gekeken of u een beroep op het overgangsrecht toekomt. Echter op grond van het voorgaande bestemmingsplan was per kavel slechts 1 steiger mogelijk met een

maximale breedte van 1 meter en een maximale oppervlakte van 4 m². De gronden mochten uitsluitend gebruikt worden als aanlegplaats voor recreatievaartuigen. In het voorgaande bestemmingsplan was het door u gebouwde ook al niet mogelijk. Een beroep op het overgangsrecht komt u derhalve niet toe.

- h. Onderhoud aan de oevers bestaat uit het opschonen van watergangen en onderhouden van beschoeiingen en rietkragen en andere beplanting. De door u geplaatste steiger is gebouwd over de beschoeiing en in de rietkraag. De onderhoudswerkzaamheden kunnen daardoor niet goed uitgevoerd worden.
- i. Ongeacht waardoor de handhaving is geïnitieerd is geldt een beginselplicht tot handhaven bij overtreding van de wettelijke norm. De stelling dat de gemeente geen aanleiding had om zelf handhavend op te treden is onjuist.
- j. Wij zijn voornemens om handhavend op te treden tegen alle illegale drijvende terrassen en aanlegsteigers in IJburg. Dat daar nog niet mee is begonnen wil niet zeggen dat er sprake is van willekeur.

Uw reactie maakt niet dat wij afzien van handhavend optreden.

Waarom wij optreden tegen overtredingen

Bij overtredingen moeten wij handhaven. Wij kunnen alleen afzien van handhaven als:

- er een goede kans is dat u toch nog een vergunning kunt krijgen. Wij gaven eerder al aan dat dit in uw geval niet kan.
- handhaven onevenredig is tot de te dienen belangen. Wij zijn nog nagegaan of we bij u om deze reden zouden moeten afzien van handhaven. In uw geval is dat niet aan de orde omdat er geen sprake is van een incidentele overtreding of van een overtreding van geringe aard en/of ernst. Ook is er, voor zover wij weten, geen sprake van dusdanige ingrijpende gevolgen dat handhaving niet meer in verhouding staat tot de daarmee te dienen doelen.

Voor wie geldt dit besluit nog meer

Volgens artikel 5.18 van de Wabo geldt dit besluit ook voor rechtsopvolgers. Dat betekent dat als u het bouwwerk verkoopt of als iemand anders het gaat gebruiken, dat die persoon verplicht is dit besluit uit te voeren.

Wat zijn onze bevoegdheden om handhavend op te treden

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam mag optreden tegen overtredingen. Dit staat in artikel 125 Gemeentewet. Wij mogen een last onder dwangsom opleggen in plaats van een last onder bestuursdwang. Dit staat in artikel 5:32, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 5.17 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat een besluit kan inhouden dat het bouwen, gebruiken, of slopen van een (deel van een) bouwwerk wordt gestaakt. Of dat we voorzieningen voorschrijven met inbegrip van het slopen van een (deel van een) het bouwwerk.

Vragen of meer informatie

Misschien hebt u nog vragen. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met 5.1.2,e op maandag, woensdag, donderdag of vrijdag via 5.1.2,e of 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl).

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

5.1.2,e

Othmar Henriëtta,
Teammanager Procesuitvoering van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving van
stadsdeel Oost

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: <https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/> onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:

- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie'
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')