



# Gemeente Amsterdam

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[REDACTED]  
P/a NewGround Law B.V.

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 7975

1008 AD AMSTERDAM

VERZONDEN PER E-MAIL:

[REDACTED] [@newgroundlaw.nl](mailto:[REDACTED]@newgroundlaw.nl) en

[REDACTED] [@newgroundlaw.nl](mailto:[REDACTED]@newgroundlaw.nl)

Datum 17 mei 2024

Ons kenmerk WOO23-322

Behandeld door [REDACTED], [woo.grondenontwikkeling@amsterdam.nl](mailto:woo.grondenontwikkeling@amsterdam.nl)

Bijlagen Bijlage E : documenten onderdeel 5

Bijlage F: inventarislijst

Bijlage G Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek, deelbesluit 2

Geachte [REDACTED],

Op 22 februari 2023 heeft u bij brief (kenmerk: 20200344) met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) namens uw cliënt [REDACTED] verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de voorgenomen bestemmingswijziging en woningbouw ter plaatse van de scheepsreparatiewerf van uw cliënt. Het gaat u specifiek om de volgende documenten:

1. het Afsprakenkader, inclusief eventuele bijlagen;
2. De Wijzigingsakte;
3. De Leveringsakte;
4. Een beschrijving van de gevolgde selectieprocedure als bedoeld in het Didam-arrest van de Hoge Raad, die door de gemeente in het kader van het gelijkheidsbeginsel is gevolgd voorafgaande aan het opstellen dan wel passeren van het Afsprakenkader, Wijzigingsakte en/of de Leveringsakte;
5. Alle documenten die betrekking hebben op de op de voorbereiding van en de totstandkoming van het Afsprakenkader, Wijzigingsakte en/of de Leveringsakte, waaronder maar niet beperkt tot: (concepten van) correspondentie met de erfpachter/verhuurder (zowel per brief als per e-mail of andere elektronische berichtendiensten), besprekingsverslagen, ambtelijke notities, interne correspondentie binnen de gemeente, (concepten) van initiatiefdocumenten, handgeschreven notities, juridische adviezen, collegevoorstellen en collegebesluiten, raadsvoorstellen en raadsbesluiten en overige goedkeuringsbesluiten, overeenkomsten ter uitvoering van het gemeentelijk grondprijnsbeleid, samenwerkingsovereenkomsten, bouwprogramma's en planningen;

6. Alle AERIUS-calculaties en -rapportages en daarmee verband houdende (beleids-)notities, Haven besprekingsverslagen, juridische adviezen, conclusies en besluiten allen opgesteld in het kader van Haven-Stad.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 13 maart 2023 met kenmerk: 2323-2370. In deze brief is aangegeven dat uw verzoek te algemeen en breed geformuleerd is en dat precisering noodzakelijk is. Aan u is een datumvoorstel voor een overleg gedaan en de beslistermijn is, met ingang van 9 maart 2023, opgeschort.

#### Procedureverloop

Op 28 maart 2023 heeft een gesprek met u ten kantore van de gemeente Amsterdam plaatsgevonden. In dit gesprek hebben wij een toelichting gegeven op de gang van zaken met betrekking tot de wijziging van de erfpachtrechten en de voorgenomen bestemmingswijziging van het terrein waarop de scheepsreparatiewerf van uw cliënt is gevestigd. Op onze vraag of ten aanzien van onderdeel 5 een nadere precisering mogelijk was gaf u aan dat u het verzoek onder onderdeel 5 voldoende specifiek achtte en geen aanleiding zag aan onze vraag tegemoet te komen. U gaf daarbij wel aan dat het gesprek voor uw cliënt aanleiding vormde het Woo-verzoek nader aan te vullen.

Op 24 april 2023 heeft u uw Woo-verzoek bij aangetekende brief aangevuld. In betreffende brief vraagt u ook om:

7. *Alle documenten die betrekking hebben op de voorbereiding van en de totstandkoming van het vestigen van het voorkeursrecht op de percelen gelegen binnen de locatie "TT Vasumweg 125-131 en TT Melissaweg 15 te Amsterdam, waaronder maar niet beperkt tot: (concepten van) (interne) correspondentie binnen de gemeente en met externe personen en/of bestuursorganen over het vestigen van het voorkeursrecht (zowel per brief als per e-mail of andere elektronische berichtendiensten), besprekingsverslagen, ambtelijke notities, handgeschreven notities, juridische adviezen, collegevoorstellen en collegebesluiten, raadsvoorstellen en raadsbesluiten en overige goedkeuringsbesluiten.*

Op 9 mei 2023 is u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn, i.v.m. de precisering, op 24 april 2023 is beëindigd. De beslistermijn is hierdoor komen te liggen op 10 mei 2023 maar gezien de omvang van het verzoek is de beslistermijn verder verdaagd met twee weken. Tevens is medegedeeld dat het aanvullende verzoek van 24 april 2023 wordt gezien als een nieuw Woo-verzoek maar dat het streven is beide verzoeken tegelijkertijd af te handelen.

Op 13 juli 2023 hebben wij naar aanleiding van het aantal aangetroffen documenten u voorgesteld om uw Woo-verzoek gefaseerd af te handelen, inhoudende dat de onderdelen 1, 2, 3, 4, 6 en 7 als eerste worden afgehandeld (eind augustus) en onderdeel 5 daarna (medio september).

Op 20 juli 2023 heeft uw cliënt met ons voorstel ingestemd onder de toevoeging dat uw cliënt uiterlijk eind september alle informatie wenst te ontvangen.

Op 23 augustus 2023 hebben wij telefonisch contact met u opgenomen teneinde u te informeren dat de afhandeling van het eerste deelbesluit vertraging opliep vanwege de vakantieperiode. Om dezelfde reden hebben wij op verzoek van één derde belanghebbende de termijn voor het indienen van een zienswijze verlengd. U gaf aan daar begrip voor te hebben maar benadrukte daarbij dat uw cliënt zoals u al in uw mail van 20 juli aangaf, uiterlijk eind september alle gevraagde informatie wenst te ontvangen.

Op 13 september 2023 hebben wij opnieuw contact met u gezocht waarbij wij u de vraag voor hebben gelegd of uw cliënt in het kader van het tweede deelbesluit alle conceptversies van de gevraagde overeenkomst wenst te ontvangen. Achtergrond voor deze vraag is dat ten gevolge van een zienswijze alle conceptversies afzonderlijk moeten worden beoordeeld waardoor extra vertraging optreedt. Op 4 oktober jl. heeft u geantwoord dat uw cliënt graag alle conceptversies van de overeenkomst ontvangt.

Op 30 januari 2024 hebben wij u verzocht om een verlenging van de termijn voor overleg met een belanghebbende om een uitgestelde openbaarmaking van (een deel van) de documenten te proberen te voorkomen. U heeft bij e-mail van 2 februari 2024 ingestemd met een verlenging van de termijn van twee weken. Bij brief van 30 april 2024 heeft u de gemeente in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit.

Per brief van 16 november 2023 heeft u het eerste deelbesluit met de daarbij behorende documenten ontvangen. Thans doe ik u het tweede deelbesluit toekomen met documenten die geïnventariseerd zijn ten aanzien van onderdeel 5 van uw Woo-verzoek.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden als bijlage G.

### **Inventarisatie documenten**

Voor het verzamelen van de door u gevraagde informatie is gezocht in het DSM-systeem en is tevens de interne schijf geraadpleegd. Daarnaast is ook gezocht in de mailboxen van betrokken medewerkers. Voor dit tweede deelbesluit zijn ca 600 documenten aangetroffen.

Een aantal documenten zijn uiteindelijk niet opgenomen op de inventarislijst omdat gedurende de inhoudelijke beoordeling een groot aantal identieke e-mailwisselingen zijn aangetroffen. Ik heb ervoor gekozen alleen de volledige mailwisselingen toe te voegen, alle voorgaande mailwisselingen zijn niet opgenomen voor zover identiek aan de uiteindelijke reeks. Uiteraard zijn tussentijds daarbij gewisselde bijlagen wel opgenomen. Wij sluiten echter niet uit dat u desondanks nog een aantal dublures zult aantreffen. Onderhavig besluit ziet toe op 135 documenten.

### **Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn ook belangen van derden betrokken. Ik heb deze belanghebbenden gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u opgevraagde informatie. De meningen die zij naar voren hebben gebracht, heb ik meegewogen in mijn belangenafweging. Omdat één van de zienswijzen niet volledig is overgenomen heb ik gekozen voor een uitgestelde openbaarmaking, zie daarvoor het onderdeel van dit besluit met gelijklopende titel.

### **Deelbesluit 2**

Dit besluit, aan te duiden als deelbesluit 2 en tevens het laatste besluit op uw Woo-verzoek, ziet toe op onderdeel 5 van uw Woo-verzoek. Een overzicht van de documenten die met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, vindt u op de inventarislijst bijlage E. Hierop wordt per document aangegeven of en zo ja welke weigerings- c.q. uitzonderingsgronden zijn toegepast. Voor de motivering zie onder 'Overwegingen'.

## ***Overwegingen***

### **Algemene overweging: openbaarheid ten aanzien van een ieder**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Deze uitzonderingsgronden zal ik hieronder bespreken.

### **Absolute uitzonderingsgronden**

#### **Bedrijfs- en fabricagegegevens**

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring maar het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Openbaarmaking van deze gegevens kan er onder meer toe leiden dat derden hun onderhandelingspositie afstemmen op deze gegevens. Deze gegevens bevatten wetenswaardigheden over het ontwikkelproces en de financiële bedrijfsvoering. Bovendien geven deze inzicht in bedrijfsgegevens, marktgegevens en de ontwikkeling van het beoogde eindresultaat (product). Openbaarmaking kan bovendien leiden tot het niet, slechts met vertraging en/of niet op de beoogde (marktconforme) voorwaarden tot stand kunnen brengen van het gewenste eindresultaat/project. Dit zou de marktpositie (kunnen) verzwakken van derde-belanghebbenden en ook is het mogelijk dat concurrenten oneigenlijk voordeel ontleenen aan openbaarmaking van de gegevens en zich, derhalve, concurrentievervalsing kan voordoen. Ik acht dit onwenselijk. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

**Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard**

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In een document staan gegevens die betrekking hebben op de gegevens uit een paspoort van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken.

**Relatieve uitzonderingsgronden****De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) en in bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. In de inventarislijst staat bij deze documenten de Woo- uitzonderingsgrond 5.1,2,e genoemd.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers.

In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Dit is in een aantal documenten het geval. Daarin is de handtekening weggelakt van tekeningsbevoegde ambtenaren. Met het weglakken van de handtekeningen wordt voorkomen dat derden op eenvoudige wijze in staat worden gesteld deze handtekeningen te vervalsen. Temeer nu deze documenten zullen worden gepubliceerd op internet. Daarmee wordt voorkomen dat de ondertekenaars onevenredig worden benadeeld.

**Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens.

Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

### **Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente [en/of andere overheden] in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar, vanwege de volgende overwegingen.

De gemeente is in het algemeen terughoudend in het openbaar maken van informatie die betrekking heeft op in vertrouwelijkheid gevoerde onderhandelingen met private partijen of dergelijke onderhandelingen waarbij de gemeente betrokken is. De gemeente maakt daarbij een onderscheid tussen de wijze van totstandkoming van een overeenkomst en de daadwerkelijke gesloten overeenkomst met private partijen. De uiteindelijk gesloten overeenkomst wordt in beginsel (deels) openbaar gemaakt, tenzij de economische en financiële belangen van de gemeente zwaarder wegen dan de openbaarmaking van de uiteindelijk gesloten overeenkomst. Het uiteindelijk gesloten afsprakenkader (overeenkomst) is deels openbaar gemaakt in deelbesluit 1 van dit Woo-verzoek. Daarnaast is in deelbesluit 1 erop gewezen dat de definitieve wijzigingsakte en de definitieve leveringsakte reeds openbare documenten zijn.

Voordat er een definitieve versie is van een overeenkomst of akte worden door partijen over en weer verschillende conceptversies uitgewisseld. De gemeente maakt deze conceptversies van onderhavige overeenkomst en akten in zijn geheel niet openbaar, omdat daaruit blijkt over welke bepalingen er meer of minder is onderhandeld door partijen en wat daarbij de onderhandelingsposities waren van partijen, en in hoeverre gedurende de onderhandelingen onderhandelingsposities zijn gewijzigd en waarom dat is gebeurd. Het openbaar maken hiervan kan toekomstige onderhandelingen met (andere) private partijen schaden, omdat partijen dan niet vrijelijk onderhandelingsposities kunnen of willen uitwisselen. Hetzelfde geldt voor onderhandelingsposities en/of formuleringen van bepalingen welke partijen via e-mails, memo's of op andere wijze met elkaar hebben gedeeld. In deze documenten worden passages die hierop betrekking hebben niet openbaar gemaakt.

### **Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad**

Uitgangsonderdeel van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. In zijn algemeenheid geldt dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

In (bepaalde passages in ) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente Amsterdam in gevaar zou kunnen brengen. Openbaarmaking van deze informatie zou burgers/derden inzicht kunnen geven in/op de handelwijze of afwegingen dan wel keuzes en feitelijke constatering die uit hoofde van hun functie worden gemaakt door (medewerkers van) de gemeente Amsterdam. Ik acht het niet wenselijk deze opvattingen openbaar te maken temeer omdat de aangelegenheid waarover informatie wordt gevraagd, ondanks het tijdsverloop, nog onverminderd actueel is. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

#### **Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur**

Artikel 28 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: Wet Bibob) bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling, die de Woo opzij zet. Deze bijzondere bepaling heeft namelijk voorrang boven de Woo, zoals beschreven in artikel 8.8 van de Woo. De gemeente kan documenten die ten grondslag liggen of lagen aan een Bibob-onderzoek niet openbaar maken, omdat artikel 28 Wet Bibob in geheimhouding daarvan voorziet. Daarom worden deze documenten in zijn geheel niet openbaar gemaakt.

#### **Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme**

Artikel 22 Wet bevordering ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling, die de Woo opzij zet. Deze bijzondere bepaling heeft namelijk voorrang boven de Woo, zoals beschreven in artikel 8.8 van de Woo. De gemeente kan documenten die ten grondslag liggen aan een Wwft-onderzoek niet openbaar maken, omdat artikel 22 Wwft in de geheimhouding daarvan voorziet. Daarom worden deze documenten in zijn geheel niet openbaar gemaakt.

#### **Uitgestelde openbaarmaking (artikel 4.4, vijfde lid Woo)**

Een belanghebbende heeft met het geven van een zienswijze laten weten bezwaren te hebben tegen de openbaarmaking van informatie, documenten die van hen afkomstig zijn. Ondanks dat ik heb besloten de zienswijze van belanghebbende niet en/of niet volledig over te nemen, dient belanghebbende de mogelijkheid te worden geboden de openbaarmaking van de betreffende informatie tegen te houden. Daarvoor krijgt belanghebbende twee weken, gerekend vanaf de dagtekening van dit besluit, de tijd.

Wanneer belanghebbende de openbaarmaking wil tegenhouden, dient belanghebbende een bezwaarschrift in te dienen bij de gemeente en de voorzieningenrechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Wanneer belanghebbende geen gebruik maakt van de mogelijkheid de voorgenomen openbaarmaking tegen te houden, worden de documenten na 29 mei 2024 voor iedereen openbaar. Als de belanghebbende wel gebruik maakt van deze mogelijkheid, stel ik de openbaarmaking in ieder geval uit tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden. Gelet op het voorgaande stel ik het publiceren en toesturen van de informatie waar belanghebbende bezwaar tegen heeft uit. Op de inventarislijst is aangegeven voor welke documenten "uitgestelde openbaarmaking" van toepassing is. Ik zal u op de hoogte houden van de voortgang.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per e-mail toe.

**Publicatie op website**

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>.

Met vriendelijke groet,  
namens het College van Burgemeester en Wethouders,



C.T.M. Schippers  
directeur Grond en Ontwikkeling

## **Niet mee eens?**

### **Bezwaar**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam  
T.a.v. Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE AMSTERDAM

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

Uw naam, adres en telefoonnummer

De datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit

Waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

U kunt ook online bezwaar maken via [www.amsterdam.nl/bezwaar/jb](http://www.amsterdam.nl/bezwaar/jb).

Dient iemand anders namens u het bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

### **Schorsende werking**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

### **Spoed? Voorlopige voorziening**

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

## **Bijlage G – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.