

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel West
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Den Haag, 13 januari 2020

Ons dossiernummer: 1674629_1
Telefoonnummer: 088 – 01 88 410
Email: 5.1, 2, e@srkrechtsbijstand.nl
Betreft: Bezwaar pro forma tegen uw besluit met kenmerk Z-19-40348

Geacht college,

Namens cliënt, de heer 5.1, 2, e, wonende te Amsterdam aan het adres 5.1, 2, e (5.1, 2, e1), maak ik bezwaar tegen uw besluit van 5 december 2019 welke op 10 december 2019 is verzonden, waarbij u besluit om een exploitatievergunning met terras te verlenen aan het horecabedrijf Vegan Junk Food Bar gevestigd aan het Starringplein 22 te Amsterdam. Een kopie van dit besluit wordt hierbij als **bijlage 1** overgelegd.

Client is het niet eens met dit besluit en dient daartegen een bezwaarschrift in op nader aan te voeren gronden. Ik verzoek u mij een termijn te geven om de gronden van het bezwaar nader aan te vullen.

MET HET VERZOEK:

1. Het bezwaar gegrond te verklaren;
2. het besluit in primo te heroverwegen;
3. SRK rechtsbijstand BV een proceskostenvergoeding toe te kennen op grond van artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht.

Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand

5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e
Jurist Bestuursrecht

Amsterdam, 4 januari 2020

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven wil ik bezwaar maken tegen de onlangs verstrekte exploitatievergunning (Z-19-40348) ten behoeve van een terras voor de Vegan Junk Foodbar aan het Staringplein in Amsterdam. De exploitant heeft hiervan een afschrift gekregen op 10 december 2019, waarvan mevrouw 5.1, 2, e mij op 12 december jl. per mail op de hoogte stelde.

Er is al veel gezegd en geschreven over de Vegan Junk Foodbar aan het Staringplein. Ik wil u kort meenemen in een geschiedenis.

Ik woon al 13 jaar met mijn gezin in de 5.1, 2, e . Toen ik er kwam wonen zat er op de plaats van de Vegan Bar een beetje een smoezelig snackbarretje met de naam 5.1, 2, e . Voor de deur stonden twee witte plastic kuipstoeltjes en een - in het zelfde materiaal uitgevoerd - tafeltje er tussenin. Daar zaten stevast de uitbater en zijn vrouw. Toen 5.1, 2, e haar deuren sloot, ontstond er ruimte voor 5.1, 2, e . Hij combineerde bedrijfscatering en een biologische snackbar. Hij bereidde er cateringklussen voor én bakte er biofrietten. Het liep er om eerlijk te zijn niet storm. De volgende uitbaters hadden meer succes. Deze ondernemers combineerden een scherp gevoel voor de huidige tijdsgeest met een geraffineerde social media campagne om zo hun Vegan Junkfood Bar leven in te blazen. *Influencers* werden ingehuurd om online aandacht te vragen voor de veganistische snacks. Niet zonder succes. Van heinde en verre worden nog dagelijks mensen met taxi's afgezet voor de deur of zie ik telefoonstaarders op kaartjes zoeken naar het etablissement. Waarschijnlijk gelokt door het idee dat hier 'locals' in hun natuurlijke habitat kunnen worden gadeslagen.

Niet lang na het openen van de deuren van de vegan bar werd ik op een dag verrast doordat de uitbater de stoep had volgezet met strandstoelen. Aan weerszijden van de weg stonden ze, alsof we ergens in Scheveningen of Bloemendaal zaten. Ik heb er nog foto's van. Daar hingen hipsters, trendvolgers en andere lui. Ik heb de exploitant direct laten weten niet gecharmeerd te zijn van stoelen. Niet veel later volgde pas het officiële verzoek voor een exploitatievergunning voor dit terras. Met burensprak ik over dit voorgenomen terras en merkte dat veel mensen zich net als ik ergerde aan de overlast die het terras had veroorzaakt. Binnen minder dan een tijd had ik een groot aantal bezorgde omwoners bij elkaar en in overleg met de buurtregisseur hebben we mét de exploitant een bijeenkomst gehouden. Bij deze bijeenkomst hebben omwonenden duidelijk aangegeven wat hun bezwaren zijn. Met name het feit dat de Vegan Bar zich niet richt op de buurt, maar puur op trendgevoeligen (lees: toeristen, dagjesmensen, etc.) en dat er veel en frequent overlast werd ervaren stuitte omwonenden en mijzelf tegen de borst.

De gemeente (in de hoedanigheid van de buurtregisseur) stuurde bij dit overleg aan op een compromis. Er samen uitkomen was immers beter. In overleg met alle omwonenden heb ik toen het voortouw genomen om een voorstel te maken waarmee de overlast beperkt zou worden, maar waarbij de exploitant toch nog een terras zou kunnen uitbaten. Dit voorstel is echter van tafel geveegd en de exploitant heeft de grootst mogelijke terrasvergunning aangevraagd die denkbaar is. De openbare ruimte wordt daarbij maximaal benut. Het aantal plaatsen op dit

genoemde terras zorgde daarmee voor meer dan een verdubbeling van het aantal inpandige plaatsen.

Op dat moment hebben meerdere omwonenden zienswijzen ingediend. Omdat het maken van dergelijke brieven niet voor iedereen is weggelegd én omdat het schrijven veel tijd kost hebben niet alle omwonenden die bij de bijeenkomsten waren dit gedaan. Dit neemt niet weg dat de overlast die zij ervaren er wel degelijk is. Nadat de zienswijzen zijn besproken bij de gemeente, werd besloten tot het verstrekken van een voorlopige vergunning.

Juist door deze hele gang van zaken ben ik gaan twijfelen over de rol die de gemeente hierbij zou moeten hebben. Het leek wel alsof zij er alles aan hebben gedaan om die vergunning mogelijk te maken. In het huidige tijdsbeeld, waarin de stad bezwijkt onder toerisme en overlast een vreemd uitgangspunt vind ik.

Nadat één van de omwonenden met het horecabeleid (van het stadsdeel) in de hand naar de rechter is gestapt volgde er een uitspraak: het verstrekken van de vergunning werd nietig verklaard omdat die in strijd zou zijn met de horecanota (zie uitspraak 25 juli 2019: AMS 18 / 3327 VEROR 244). In het beleid is een duidelijk toetsingskader omschreven. Daarin wordt gesteld dat uitbreiding van horeca type I (ook bestaande horeca zoals de Vegan Junkfood Bar) niet is toegestaan. Terrassen worden ook gerekend tot die uitbreiding. Dat is ook niet zo vreemd. Je zet immers evident meer om als je meer mensen kunt verstouwen. En omdat het terras van de Vegan Bar zo enorm groot is, meer dan een verdubbeling van het aantal plaatsen inpandig, kun je dit wel stellen. Dat terras zit regelmatig vol. En dat zal ongetwijfeld weerspiegeld worden op de omzet. Het terras is dus dubbel en dwars te zien als een uitbreiding. De rechter ging terecht mee in die gedachtengang en verklaarde de verstrekte vergunning nietig.

Er zijn enkele uitzonderingen die in de beleidsnota worden genoemd, maar die zijn hier niet van toepassing. Van een uitzonderlijk product dat in deze omgeving wordt geboden is geen sprake. In de omgeving zijn immers voldoende gelegenheden waar vegan hamburgers en patat genuttigd kan worden, onder meer in de Jan Pieter Heijenstraat en op de Overtoom. Vegan is zelfs enorm hip. Je struikelt over de tentjes waar je in ruil voor een goed gevoel de hoofdprijs betaalt voor een karigsmakend vegetarisch burgertje.

Wat interessant is, is dat de gemeente eerdere diezelfde horecanota gebruikt om aan te tonen dat ze 'niets kunnen doen tegen dit terras', maar dat zijn als reactie op mijn zienswijze aangeven dat voor terrassen wat hun betreft de horecanota niet van belang is omdat het hier openbare ruimte betreft. Dit lijkt me niet houdbaar omdat het terras toch echt louter en alleen ten bate van de uitbaters van de Vegan Junkfood bar komt. De lasten worden door de omwonenden gedragen. Mijns inziens een wat schizofrene opstelling van de gemeente.

Ondertussen werd dus een hernieuwde aanvraag gedaan voor een vergunning. Dat is de vergunning waarin ik in dit schrijven bezwaar aanteken. In de aanloop naar deze vergunning heb ik natuurlijk al mijn zienswijze ingediend. Het traject verliep nogal slordig. Eerst kreeg ik als bijlage bij de vergunningaanvraag een prachtige tekening met daarop ingetekend een veel kleiner terras. Nadere bestudering leerde mij dat dit een tekening was van het plan dat ik met buurtbewoners overeengekomen was als compromis. Dit was dus mijn eigen tekening die door de

gemeente werd aangeleverd alsof hij door de exploitant werd ingediend. Slordig. Maar een foutje is menselijk, zult u wellicht zeggen. Ik ben erg vergevingsgezind, maar zie dat anders. De gemeente lijkt hier te werken voor de exploitant en tegen de omwonenden. Vanaf het begin lijken ze voornemens te zijn geweest om kosten wat kost die vergunning te verstrekken. Ik heb mijn hoofd gebroken over de achterliggende redenen. Ik kan daar gewoon niet bij. Er is overlast die regelmatig is gemeld bij handhaving. Daarnaast is de weg die de gemeente voorstelde - om te zoeken naar een compromis - gevolgd. Toch is de vergunning verstrekt.

Wat aan dat onderbuikgevoel niet bijdraagt was de inhoudelijke reactie van mevrouw [5.1, 2, e](#) op mijn zienswijze op 21 augustus 2019 per mail:

“Het betreft geen uitbreiding van het terras maar verlenging van de terrasvergunning aangezien deze verlopen is op 28 september 2018. Het terras is qua afmetingen exact gelijk aan vorig jaar en de rechter heeft uitgesproken dat dit terras voldeed aan de wettelijke voorschriften en regelgeving. Wel zal de motivering in het besluit verder worden aangevuld door de gemeente conform de uitspraak.”

Al met al lijkt het er gewoon op dat de gemeente die vergunning mogelijk wil maken. Of er nu een rechter is die ze terugfluit of niet.

De argumenten die de gemeente aandraagt ten aanzien van de overlast snijden wat mij betreft geen hout. Zij stellen dat de gemelde overlast niet kan worden geconstateerd. Ik geloof dat ik niet overdrijf als ik zeg dat de gemeente een handhavingsprobleem heeft van uitzonderlijke proporties. Als je iets meldt, dan komt men vaak pas heel veel later kijken. Daarnaast twijfel ik aan de wijze waarop handhaving optreedt. Vaak proberen ze de overlast te beteugelen en sturen ze aan op het aanpakken van de overlast. Vervolgens wordt er gemuteerd dat er geen overlast is. Ik heb zelf tientallen foto's (ook aangeleverd in eerdere correspondentie) van troep (zwerfafval), van grote groepen mensen en bezorgers die de weg volledig blokkeren. Daarnaast zijn leveranciers met regelmaat lomp en rijden tegen het verkeer in. Voor dag en dauw werd het terras al opgebouwd, afval opgehaald voor het eerste krieken van de dag. Niets maar dan ook niets wordt door de gemeente gezien als overlast. Terwijl het echt anders is. We woonden in een buurtje dat gewoon op de kaart staat als woonbuurt. En nu ineens te maken krijgt met een drukte die zijn weerga niet kent. En dat van vroeg tot laat.

De Vegan Bar zorgt dus voor overlast. Veel overlast. Als omwonende in een nog steeds relatief rustige woonwijk is dit een enorme overlastgevende verandering. De schaal van de Vegan Junkfood Bar (een keten van fastfoodrestaurants inmiddels) pas totaal niet.

Als we de lijn van de horecanota volgen dan is elke uitbreiding – hoe klein het terras ook mogen zijn – in strijd met het horecabeleid dat van kracht is. De rechter en de uitspraak die is gedaan ziet dat ook zo. Dus ondanks het eerdere compromis dat op tafel lag, is een vergunning verlenen aan een geen enkel terras, ook niet als dat kleiner is, absoluut niet wenselijk. Dit zal een precedentwerking veroorzaken waardoor elke snackbar alle openbare ruimte kan claimen als terras. In een stad als Amsterdam kun je daarmee woonwijken omgetoverd zien worden in fastfood, fast money enclaves. Iedere gelegenheid met binnen enkele plaatsen kan op die manier enorm uitbreiden zelfs. Dat is hier ook het geval.

In de (eerdere) aanvraag wordt ook gesproken over een koeriersdeel. Het gaat daarbij om maaltijdbezorgers die bestellingen krijgen via diverse apps. Als je een bestelling plaatst verloopt de betaling via deze app. Op die manier ontstaat een gestroomlijnde dienstverlening. Voor omwonenden is het aantal bezorgers echter ook een enorme overlastveroorzaker. Dat is door de uitbater ook bij meerdere bijeenkomsten (o.a. de zitting bij het stadsdeelkantoor) bevestigd: zij zouden daarom actief zoeken naar een oplossing. Die oplossing is tot op heden uitgebleven. Er staan dikwijls tientallen bezorgers op de stoep. Ze blokkeren de weg en laten zich slecht in het reeds aanwezige vak plaatsen. Ik zou willen stellen dat de koeriers ook een uitbreiding zijn van de bestaande horeca. Het is niet zo dat de Vegan Junk Food Bar wat mensen in dienst heeft, maar het aantal verkochte producten neemt significant toe door het aanbieden van deze diensten. Begrijpelijk vanuit ondernemersperspectief: het is alsof je tig meer klanten kunt bedienen, zonder dat je extra ruimte hoeft te huren, maar de overlast is navenant. Juist hierdoor zou ik met dezelfde redenen in het achterhoofd ook de koeriers niet willen vergunnen. Daar maak ik dus ook bezwaar tegen.

De uitbreiding zoals de Vegan Junk Food Bar in deze aanvraag voor ogen heeft zal net als het eerdere terras tot aantoonbare overlast leiden. In een woonwijk die daar niet geschikt voor is en waarover beleid is geschreven die dat ook verbiedt. De rechtelijke uitspraak die dit ondersteund is inmiddels bekend. De vergunning past gewoon niet. Niet in de buurt en niet in het horecabeleid.

Mijn klemmende verzoek is dan ook om de vergunning nietig te verklaren en strikt te handhaven op naleving van het beleid. Daarbij moeten met name de volgende punten niet uit het oog verloren worden:

- Er is een rechterlijke uitspraak die dergelijke terras in het algemeen en dit terras in het bijzonder ziet als uitbreiding van de horeca, waardoor het verlenen in strijd is met het beleid van het stadsdeel.
- De gemeente kan niet met twee maten meten en de ene keer het horecabeleid gebruiken om te verklaren waarom ze niets kunnen doen tegen dit terras en aan de andere kant zeggen dat de rechterlijke uitspraak met betrekking tot dit terras en de vergunning niet gelden omdat het horecabeleid hierop niet toeziet.
- Uitbreiding geldt ook voor koeriers.
- De overlast is navenant en zeer hinderlijk aanwezig in een omgeving die gekenschetst is als woonwijk. Handhaving zit in een crisis in Amsterdam (zie Het Parool¹)
- Het hele proces lijkt vooral gericht op het mogelijk maken van deze vergunning zonder oog te hebben voor het welzijn van omwonenden.

Vriendelijke groeten

5.1, 2, e

5.1, 2, e

¹ <https://www.parool.nl/nieuws/ombudsman-amsterdam-zit-in-een-handhavingscrisis~b17f3b9c/>

5.1, 2, e

De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Betreft: Bezwaar tegen het besluit tot het verlenen van een exploitatievergunning aan de Vegan Junk Food Bar Staringplein 22. Uw dossiernummer Z-19-40348.

Amsterdam 28 december 2019

Geachte burgemeester,

Op 5 december (publicatie 10 december) jongstleden is een exploitatievergunning verleend aan de Vegan Junk Food BV, waarbij ook vergunning is verleend voor een terras.

Hierbij maak ik bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor het terras, maar aangezien dit onderdeel is van de gehele exploitatievergunning, ben ik genoodzaakt daar bezwaar tegen te maken.

De exploitatievergunning

De Vegan junk Food Bar valt in categorie 1 van de horecanota: fastfood en snackbar.

De VJFB veroorzaakt stankoverlast en veroorzaakt doordat zij gericht is op toeristen veel extra verkeersdruk. Het is een af en aan rijden van Uber taxi's (die zoals u weet het sowieso niet zo nauw nemen met verkeersregels en fatsoenlijk rijgedrag). Daarnaast wordt de stoep regelmatig bevolkt met meerdere maaltijdbezorgers die buiten op de bestelling moeten wachten.

De exploitatie van de VJFB is mijns inziens daarmee in strijd met de uitgangspunten die gelden voor het verlenen van de vergunning:

- a. De VJFB past niet in het karakter van de straat (in dit geval plein)
- b. De aard van de VJFB draagt op geen enkele manier bij aan het welzijn in de buurt, maar zet deze juist onder druk
- c. Het woon en leefklimaat ter plaatste wordt door de exploitatie negatief beïnvloed door overlast van toeristen (ik vond deze zelfs slapend op de bankjes van het plein), overlast door toegenomen verkeersaanbod en de aard daarvan en door de stankoverlast, zelfs tot in mijn slaapkamer.
- d. De wijze van bedrijfsvoering is gericht op toeristen en maaltijdbezorging. De bedrijfsvoering is op geen enkele wijze gericht op de wijk.
- e. Het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende is mij niet bekend anders dan dat zij de in een overlegvergadering met de buurt gedane toezeggingen en afspraken niet zijn nagekomen. Afspraken maken is voor deze mensen kennelijk een manier om de buurt even rustig te houden, vervolgens deze voor het eigen gewin compleet te negeren. Ook de gemeente, die bij het maken van deze afspraken aanwezig was, heeft hier het nakijken.

Verlenen van de vergunning voor het terras

Het verlenen van de vergunning voor het terras is mijns ook (deels) in tegenspraak met de uitgangspunten:

- a. Het beoogde gebruik brengt wel degelijk schade toe aan de weg; Het plein is onder architectuur ontworpen en aanwonenden moeten zich aan strenge esthetische regels houden. De VJFB heeft in de stoep een wit vak laten aanbrengen.
- b. Doelmatig beheer en onderhoud is ter beoordeling van de gemeente maar ik mij voorstellen dat schoonhouden van de stoep lastig is als er terrasmeubilair aanwezig is, ook na sluitingstijd.
- c. Het beoogde gebruik doet wel degelijk afbreuk aan de andere publieke functies van de weg. Door de aanwezigheid van een terras wordt inbreuk gemaakt op de privacy van de ander gebruikers van de stoep. Men wordt gedwongen tussen de etende toeristen door te lopen of een andere route te kiezen. De bescherming van het uiterlijk van het plein heb ik hierboven al aan de orde gesteld. Buiten het witte vak in de stoep is een terras op dit mooie plein zonder meer ontsierend

Reactie op de zienswijzen

Naar aanleiding van de aanvraag voor de exploitatievergunning heb ik een zienswijze ingediend waar in de vergunning op is gereageerd. (overigens vreemd dat de gemeente mij niet persoonlijk over haar reactie op mijn zienswijze informeert voordat de vergunning verleend wordt).

Ook andere buurtbewoners hebben een zienswijze ingediend waar in de vergunning op ingegaan wordt. Hieronder mijn reactie daarop: (cursief de stelling van de gemeente, daarna mijn reactie)

1. Overlast horecabedrijf:

- a. *De overlast is niet geconstateerd door het team Handhaving Horeca.* Dit is niet zo merkwaardig aangezien de handhavers eerst dagen na een klacht komen kijken.
- b. *Er kan niet geconstateerd worden dat het horecabedrijf niet voldoet aan de voor hun geldende milieu en geluidseisen.* De Controle of het horecabedrijf voldoet aan de milieu en geluidseisen is een verantwoordelijkheid van de gemeente die zij moet uitvoeren ongeacht of er klachten van omwonenden zijn. Ik zie het betreffende rapport met geluidsmetingen en luchtkwaliteitsanalyse graag tegemoet.
- c. *Enige geluidsoverlast van klanten van een horecabedrijf wordt als gegeven beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.* Dat enige geluidsoverlast van een horecabedrijf door gemeente als een gegeven en inherent aan de exploitatie beschouwd wordt, maakt niet dat dit acceptabel is voor de omwonenden. In de Horecanota wordt het tegenovergestelde gesteld. Juist vanwege de overlast voor bewoners zijn maatregelen opgesteld in de woongebieden om overlast van type I en II te voorkomen. Ik zie graag de normen voor deze geluidsoverlast en controle daarop door de gemeente tegemoet.
- d. *Daarbij constateert het stadsdeel niet dat het horecabedrijf zich met name richt op toeristen.* Ik zie graag de onderliggende stukken met kwantitatieve onderbouwing voor deze constatering tegemoet.

- e. *Bovendien is het horecabedrijf niet gevestigd in een straat waar veelvuldig toeristen aanwezig zijn. Alweer hier zie ik graag de onderliggende stukken met kwantitatieve onderbouwing voor het trekken van deze conclusie tegemoet, mede gezien de overvloedige aanwezigheid van AirBNB locaties in de buurt*
- f. *De voertaal van het personeel is niet alleen Engels en de huidige klandizie spendeert veel tijd in het bedrijf waardoor er aan klantenbinding wordt gedaan. Het voordeel wat wij hier als omwonenden van zouden hebben ontgaat mij. Verder wordt in een beoordeling op de eigen website het volgende door een klant opgemerkt **Jammer dat het personeel geen Nederlands spreekt alleen. Mijn Engels is prima hoor maar we zijn wel in Nederland.** Maar alweer ik zie het betreffende rapport met kwantitatieve onderbouwing graag tegemoet.*

2. Overlast terras:

- a. *Het team handhaving horeca heeft in 2018 geen (geluids)overlast geconstateerd van het terras van het horecabedrijf. Ik zie graag het betreffende rapport met kwantitatieve onderbouwing m.b.t. meetmomenten, meetmethodiek en resultaten tegemoet.*
- b. *Bovendien blijkt uit jurisprudentie dat een terras, dat voldoet aan de voorwaarden van het terrassenbeleid, in het algemeen en onaanvaardbare overlast geeft die het woon en leefklimaat nadelig beïnvloedt. De beoordeling van het woon en leefklimaat heeft dan ook plaatsgevonden bij de vaststelling van het terrassenbeleid. Ik zou deze jurisprudentie graag ontvangen. Ook ontvang ik graag een kwantitatieve en kwalitatieve onderbouwing van deze redenering en de toepasselijkheid daarvan op het aangevraagde terras.*

3. Strijdigheid Horecanota stadsdeel west 2011

- a. *De eerder afgegeven vergunning voor het terras is door de rechter als strijdig met de Horecanota betiteld, en heeft geoordeeld dat de burgemeester onvoldoende heeft gemotiveerd waarom in dit geval het terras niet als uitbreiding van Horeca 1 gezien moet worden. Er wordt in de Horecanota geen onderscheid gemaakt tussen uitbreiding inpandig en middels een terras. Juist dat laatste is essentieel aangezien het aantal zitplaatsen op het terras het dubbele is van het aantal zitplaatsen inpandig, waarmee niet beargumenteerd kan worden dat het beoogde terras geen uitbreiding is in het kader van de Horecanota. Naar mijn mening is de gekunstelde uitleg die de gemeente op dit punt aan de Horecanota geeft, een op het willen verlenen van de vergunning gerichte interpretatie, en geen objectieve beoordeling. Ook het in het kader van en het Bestemmingsplan invullen van verblijfsruimte met een terras waarbij de gemeente o.a. vereist dat:
 - i. Er moet op het terras bediening zijn
 - ii. Het terras moet worden afgeruimd
 - iii. Het gebruik van aardewerk/porselein servies is verplicht
 - iv. Het gebruik van wegwerpartikelen is verboden*

niet als uitbreiding van Horeca (1) te betitelen is wederom alleen gericht op het willen verlenen van de vergunning, niet op een objectieve beoordeling: voor mij onbegrijpelijk en onaanvaardbaar.

4. Afhaal/bezorgfunctie

Dat de horecanota niet ziet op bedrijfsvoering d.m.v. koeriersbezorging is alweer een interpretatie gericht op het voordeel van de ondernemer. Uitbreiding van activiteiten op wat voor manier dan ook is mijns inziens niet toegestaan voor Horeca 1

Belangenafweging

Zoals hierboven beargumenteerd zijn er legio bijzondere feiten en weigeringsgronden om ten minste de terrasvergunning niet te verlenen. Ik vraag mij af waarom de gemeente willens en wetens kiest voor de onevenredig gunstige interpretatie van vigerende beleidstukken ten voordele van de ondernemer en diens belang boven dat van een hele buurt stelt.

Tot slot

Met het bovenstaande heb ik mijn bezwaar tegen het verlenen van de exploitatievergunning en de onrechtmatigheid van het verlenen van de terrasvergunning aan de Vegan Junk Food Bar BV. uiteengezet en hoop en verwacht dat u verleende vergunning intrekt.

Ik behoud mij nadrukkelijk alle rechten voor, en zal indien nodig het oordeel van de rechter vragen.

Hooft

5.1, 2, e

5.1, 2, e