

From: "5.1,2,e"
Sent: Tue, 5 Mar 2024 17:08:27 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Proces Korte Muiderweg

Hoi 5.1,2,e en 5.1,2,e
Bedankt 5.1,2,e!

Inhoudelijk een opmerking; het is het Expertisteam Openbare Ruimte & Mobiliteit. i.p.v. expertisteam V&OR.
Evt. kunnen we aan die zin toevoegen dat de bevindingen van het expertiseteam / terugkoppeling op vragen worden verwerkt in de voordracht
Verder geen aanvullingen.

Met vriendelijke groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 5 maart 2024 16:58
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Proces Korte Muiderweg

5.1,2,e en 5.1,2,e

Hieronder mijn tekstvoorstel voor de reply op de mail van 5.1,2,e

Beste 5.1,2,e

In de eerste plaats ben ik blij te horen van 5.1,2,e dat de overleggen met zowel actiegroep en bestuurscommissie goed zijn verlopen. Lang, maar alle vragen kwamen voldoende aan bod. De actiegroep waardeert ons serieuze antwoord, de inzet en aanwezigheid van verschillende deskundigen en het integraal betrekken van deskundige commissies. Hetzelfde geldt voor de bestuurscommissie. De vragen en suggesties hebben weliswaar niet geleid tot een ander standpunt van deskundigen en projectorganisatie, maar toegezegd is om een extra check te laten doen door het expertiseteam V&OR.

Volgens mij zijn het bestuur in Weesp, het College en vooral de bewoners niet geholpen met een tekstexercitie over 'Uitgangspunten' en zou ik willen oproepen om te kijken naar de kwaliteit van de voorstellen die op tafel liggen. Met dank aan 5.1,2,e is er nog een beschouwing gegeven op het proces van de besluitvorming. Nu komen daar van jou aanvullende vragen op, die gisteravond niet zijn gesteld door de bestuurscommissie. Het is een terugkerend patroon dat informatie niet als gegeven wordt beschouwd maar altijd nieuwe vragen oplevert. Dat helpt niet.

Als we dan toch kijken naar de SUOK uit 2012. Die is destijds ook door de gemeenteraad van Weesp goedgekeurd. Onderdeel van de SUOK is een ruimtelijk kader en het PVE rood. De gemeenteraden van Weesp en Muiden hebben in 2016 het landschappelijk ontwikkelingsplan en het beeldkwaliteitsplan op hoofdlijnen vastgesteld. Bovendien staat in de gelijktijdig vastgestelde bestemmingsplannen die de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder mogelijk hebben gemaakt: *Verder wordt langs de Korte Muiderweg aan de westzijde een tweerichtingsfietspad gerealiseerd, waardoor het fietsverkeer van/naar de Bloemendalerpolder niet de Korte Muiderweg over hoeft te steken.*

Tot slot heeft de gemeenteraad van Weesp in februari 2022 krediet beschikbaar gesteld voor het deel van de Korte Muiderweg binnen de bebouwde kom, waarbij ook verwezen is naar de koppeling met het gedeelte buiten de bebouwde kom en de uitgangspunten in de SUOK uit 2012.

De werkwijze in Weesp en die in Amsterdam waren uiteraard niet dezelfde. Ik durf echter te stellen dat de verschillende besluiten hierboven door de gemeenteraad van Weesp genomen, na de fusie wel degelijk dezelfde status hebben als een in Amsterdam gebruikelijk investeringsbesluit. Maar, nogmaals, het is in niemands belang om de discussie toe te spitsen op die status.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Weespersluis en Cacaokwartier

Gemeente Amsterdam

X 5.1.2.e @amsterdam.nl

X

X 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 5 maart 2024 08:41

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Proces Korte Muiderweg

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Gisteren hadden we een hele goede intensieve sessie van 2 uur met de actiegroep. Uitkomst is dat we hun voorstel voor variant 4 meesturen in onze adviesvraag aan het expertiseteam. We vertelden niet wat zij hoopten, maar we kregen positieve reacties.

Dat geldt ook voor de informele sessie met de BC. Die duurde zelfs nog langer, mede vanwege de vele vragen over de actualiteiten. Wat betreft de KMW is daar dat we aan het expertiseteam voorleggen in hoeverre het wenselijk en verkeersveilig is om de KMW verder af te waarden naar 30 km/u in combinatie met een fietspad aan weerszijden. Daarbij zijn we ingegaan op de situatie als het expertiseteam daarover positief oordeelt. In dat geval brengen wij iom de GEM de consequenties in kaart van het aanpassen van het ontwerp (ca 1 jaar vertraging en mogelijke claim GEM) en zal het college de knoop moeten doorhakken.

5.1.2.e trok de uitleg van 5.1.2.e 5.1.2.e in twijfel en interrumpeerde fel toen 5.1.2.e een toelichting gaf, waar hij sorry over zei "omdat dat in het heetst van de discussie gebeurde". Ik vind dat niet kunnen en weer, niet rolzuiver. Waar we de BC min of meer leken te kunnen overtuigen, scherpte 5.1.2.e de discussie onnodig aan.

In ons antwoord op de vraag hieronder (*zucht* inderdaad) stel ik voor om dat mee te nemen. Deskundigheid ligt bij de projectorganisatie. 5.1.2.e en ik formuleren een antwoord met iig jouw punten.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Weespersluis en Cacaokwartier

Gemeente Amsterdam

X 5.1.2,e [redacted] @amsterdam.nl

X

X 5.1.2,e [redacted]

Van: 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 4 maart 2024 19:45

Aan: 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted]@amsterdam.nl>; 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2,e [redacted] Muiderweg

5.1.2,e [redacted] en 5.1.2,e [redacted]

Ik weet niet wat jullie hadden toen jullie dit mailtje lazen maar bij mij was het 'adem in adem uit'.

We staan aan de vooravond van het door het Amsterdamse college te nemen besluit over een Definitief Ontwerp van de MKW en er is behoefte aan een reflectie op de status van een overeenkomst van 12 jaar oud?

Ik wil hier niet te veel aandacht aan besteden, maar verstandig zijn en een korte reactie geven. Als die 5.1.2,e [redacted] of anderen niet zint dan gaan ze zelf maar een geschiedenisboek schrijven.

Kunnen jullie helpen om een mail op te stellen die ik reply all stuur aan de mailgroep.

Ik denk dat er een paar antwoorden zijn:

1. Dat het bestuur in Weesp, het College en vooral de bewoners niet geholpen zijn met een tekstexercitie over 'Uitgangspunten'. Een oproep om te kijken naar de kwaliteit van de voorstellen die op tafel liggen. Met dank aan 5.1.2,e [redacted] is er nog een beschouwing gegeven op het proces van de besluitvorming. Nu komen daar weer aanvullende vragen op. Het is een terugkerend patroon dat informatie niet als gegeven wordt beschouwd maar altijd nieuwe vragen oplevert. Dat helpt niet
2. En dan gekeken naar de SUOK. Die is destijds door de gemeenteraad van Weesp goedgekeurd. Onderdeel van de SUOK is een stedenbouwkundig plan (hoe heet dat?).
3. En dan inhoudelijk bekeken: kunnen jullie duiden waar in het plan en met welke benaming iest gezegd wordt over inhoudelijke uitgangspunten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e [redacted]

5.1.2,e [redacted] gebiedsontwikkeling Oost

Grond en Ontwikkeling

5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

www.Amsterdam.nl/projecten

Werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 4 maart 2024 17:42

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e

van <5.1.2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Proces Korte Muiderweg

5.1.2,e

Even collegiale reactie, dus zonder bestuurders. En maar vast voor vanavond.

Dank voor overzicht, geeft goed beeld van wat er allemaal is gedaan en dat is veel!

Ik ben echter kritisch op een belangrijk punt, in paragraaf Afspraken Amsterdam en daarmee de samenhangend de conclusies:

Uit de memo:

Een Schetsontwerp of basisontwerp wordt altijd door de raad vastgesteld. Vaak is dat bij een Investeringsbesluit. De SUOK heeft diezelfde status.

Dit laatste punt kan ik niet onderschrijven: de SUOK is een samenwerkingsovereenkomst, waar op een summiere wijze is vast gelegd wat de vereisten van de vernieuwde korte Muiderweg zijn. Dat is wat betreft uitgangspunten/ scope voor een project niet vergelijkbaar met een SO of NVU. Bovendien is de SUOK van 2012, dus een actualisatie van de uitgangspunten was hoe dan ook nodig.

Dat is wel op veel plekken besproken, inclusief stuurgroep Weespersluis (in april 2022, net na de fusie, dus zonder het nieuwe college (dat er toen nog niet was, en of DB Weesp daar toen bij betrokken was, wordt niet vermeld.) Maar er is geen sprake van dit bijv. door gemeenteraad Weesp of ander bestuursorgaan is vastgesteld, zoals dus wel de werkwijze in Amsterdam is.

Ik concludeer uit het stuk dan ook dat er weliswaar op veel momenten overleg is geweest, maar dat de uitgangspunten niet bestuurlijk zijn vastgesteld. Dit maakt het besluitvormingsproces kwetsbaar.

Graag jullie reactie hierop, zodat we gezamenlijk het bestuur (stadsgebied en college) hierover kunnen informeren en een oplossing kunnen bedenken. Ik denk dat het anders discussiepunt gaat worden in de BC, lijkt me niet handig.

Als we weer even apart gaan overleggen hierover, prima, maak ik graag ruimte voor.

5.1.2,e is er vanaf morgen ook weer bij.

Hartelijke groet

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 4 maart 2024 10:33

Aan: Does, Jan van der <5.1.2,e> @amsterdam.nl>; Booij -van Willigen, Tineke <5.1.2,e> @amsterdam.nl>; Hilders - van de Wetering, Katinka <5.1.2,e> @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

Onderwerp: 5.1.2,e Muiderweg

Beste leden van het DB van stadgebied Weesp, allen,

Naar aanleiding van de bespreking van de Korte Muiderweg in de staf vorige week zouden wij nog inzicht geven in wanneer het besluit is genomen over de ligging van de Korte Muiderweg.

Bijgevoegde notitie geeft inzicht in het proces van SUOK tot DO van de Korte Muiderweg en hoe het bestuur van Weesp hierin is betrokken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Weespersluis en Cacaokwartier

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)