

VTH-PU

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Postbus 74019 1070BA AMSTERDAM The Netherlands



Frankering betaald



R Aangetekend

D-A-1

Madison Royal B.V.
t.a.v. de directie
Ceintuurbaan 272 H
1072GJ AMSTERDAM

3SXRYD7082758

Recommandé

NL



3SXRYD7082758

P2202



Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Aangetekend en per gewone post verzonden

Madison Royal B.V.
t.a.v. de directie
Ceintuurbaan 272-H
1072 GJ AMSTERDAM

Datum 14 februari 2025
Ons kenmerk Z2024-042926
Uw kenmerk Madison Royal B.V.
Behandeld door 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage Rapport van bevindingen
Kopie aan dhr. 5.1, 2, e - 5.1, 2, e f@5.1, 2, e-advocaten.nl
Onderwerp Overtreding van categorie I van de handhavingsstrategie

VERZONDEN 14 FEB. 2025

Geachte heer, mevrouw,

U exploiteert op het adres Ceintuurbaan 272-H te Amsterdam een slijtersbedrijf onder de naam Madison Royal B.V.

Constatering

Op 14 november 2024 omstreeks 21:20 uur heeft een controle van uw slijtersbedrijf plaatsgevonden door een toezichthouder van stadsdeel Zuid. Tijdens deze controle constateerde de toezichthouder dat het slijtersbedrijf geopend was voor het publiek. De toezichthouder constateerde verder dat zowel op de toegangsdeur als op het raam van het slijtersbedrijf geen leeftijdsgrandaanduiding was aangebracht. Eenmaal in het slijtersbedrijf constateerde de toezichthouder dat ook op de tussendeur geen leeftijdsgrandaanduiding was aangebracht. Tijdens een rondgang constateerde de toezichthouder dat er meerdere flessen sterke dranken, zoals bedoeld in artikel 1 lid 2 Alcoholwet, aanwezig waren, waaronder:

- Johnnie Walker Black Label 40 % alc.;
- Johnnie Walker Red Label 40 % alc.;
- Belvedere vodka 40 % alc.;
- 42 Below 40 % alc.

Hieruit volgde voor de toezichthouder dat er sprake is van een slijtersbedrijf zoals bedoeld in artikel 1 lid 1 Alcoholwet.

De toezichthouder heeft tijdens de controle gesproken met een medewerker van het slijtersbedrijf; de heer 5.1, 2, e. De heer 5.1, 2, e verklaarde dat er geen leidinggevende aanwezig was. De toezichthouder heeft de heer 5.1, 2, e gevraagd of hij de Drank- en Horecaverunning van het slijtersbedrijf mocht inzien. De heer 5.1, 2, e kon deze vergunning echter niet tonen. Tijdens het gesprek constateerde de toezichthouder dat achter de toonbank meerdere vapes stonden. Ook constateerde hij in de toonbank een A4-formaat drukwerk met afbeeldingen van

vapes. Op het drukwerk stond de handgeschreven tekst: € 15, 4500 puffs. € 10-, 600 puffs. Gelet hierop is de heer 5.1.2.e gevraagd of de vapes voor de verkoop bestemd waren. Hierop antwoordde de heer 5.1.2.e bevestigend. Op verzoek van een medewerker van de Voedsel- en Warenautoriteit, die eveneens bij de controle aanwezig was, scande de heer 5.1.2.e de streepjescode van een vape, waarna de kassa het product herkende. Nadien heeft de toezichthouders nog meerdere ruimtes van het slijtersbedrijf bezocht alwaar dozen met vapes zijn aangetroffen.

Gelet op alle constatering is de heer 5.1.2.e medegedeeld dat de eigenaar van het slijtersbedrijf een brief zou ontvangen.

Overtreding

Doordat er sprake is van de verkoop van vapes heeft u artikel 14 lid 1 Alcoholwet overtreden. In dit artikel staat:

Het is verboden een slijtlokaliteit gelijktijdig in gebruik te hebben voor het verrichten van andere bedrijfsactiviteiten dan die welke tot het slijtersbedrijf behoren dan wel toe te laten dat daarin zodanige activiteiten worden uitgeoefend.

Het wordt benadrukt dat uit de gedane constatering volgt dat u tevens artikel 24 lid 1, 20 lid 3 en 29 lid 3 Alcoholwet heeft overtreden. Voor deze overtredingen wordt verwezen naar de brief van 21 januari 2025 met kenmerk Z2024-040050.

Legaliseringsvraag

Ik heb onderzocht of de onrechtmatige situatie voor legalisatie in aanmerking komt. Met betrekking tot de overtreding van artikel 14 lid 1 Alcoholwet, merk ik op dat geen vrijstellingsbepalingen of ontheffingen voorhanden zijn, waardoor legalisatie van de betreffende overtreding niet aan de orde is.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen

Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) Drank- en Horecawet, Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Drank- en Horecawet (thans Alcoholwet) (hierna: het stappenplan). De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding van artikel 14 lid 1 Alcoholwet aan als een overtreding van Categorie I. Het volgende stappenplan is van toepassing bij een overtreding die valt onder Categorie I:

Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. De dwangsom bedraagt minimaal € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.

Stap 2: inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.

Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Hoewel aan u de afgelopen drie jaar voor een overtreding als de onderhavige geen waarschuwing is gegeven of maatregel is opgelegd, is de overtreding van artikel 14 lid 1 Alcoholwet, gelet op de cumulatie van overtredingen en

het feit dat legalisatie niet aan de orde is, aan te merken als een excessieve situatie. In geval van een excessieve situatie kan de bestuurlijke waarschuwing worden overgeslagen en kan direct stap 1 worden opgelegd. In de brief van 21 januari 2025 heb ik u overigens een bestuurlijke waarschuwing gegeven vanwege het feit dat er geen leidinggevende aanwezig was terwijl uw slijtersbedrijf geopend was voor bezoekers.

Belangenafweging

Op grond van de jurisprudentie heb ik een beginselplicht tot handhaving van de daartoe gestelde wettelijke regels en verplichtingen. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van een bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Uw belang is afgewogen tegen het algemeen belang. Uw belang is gelegen in het laten voortbestaan van de bestaande illegale situatie. Het algemeen belang is gelegen in het handhaven van de wettelijke regels en bepalingen zoals vervat in de Alcoholwet en het belang van het woon- en leefklimaat. Ik ben van mening dat laatstgenoemd belang zwaarder weegt. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan afgezien moet worden van handhaving of van een onevenredige schending van belangen is ons niet gebleken.

Uw zienswijze (reactie)

Ik heb u op 22 januari 2025 op de hoogte gesteld van het voornemen om op grond van artikel 14 lid 1 Alcoholwet in samenhang met artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht, een last onder dwangsom op te leggen. Daarbij bent u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op dit voornemen. Uw gemachtigde heeft vervolgens op 6 februari 2025 per email een zienswijze ingediend. Daarbij zijn ook twee videofragmenten toegezonden.

U heeft zich in uw zienswijze als eerste op het standpunt gesteld dat er geen sprake zou zijn van een overtreding, omdat hetgeen door de toezichthouder geconstateerd is 'gewoonweg onjuist' zou zijn. Met betrekking tot de aangetroffen vapes wordt door u het standpunt ingenomen dat deze niet voor de verkoop bestemd waren. U zou nog een voorraad vapes hebben, omdat u niet had verwacht dat de vapes verboden zouden worden en omdat u nog aan het bedenken was hoe u van uw voorraad af moest komen.

In reactie hierop wordt benadrukt dat het sinds 1 januari 2024 verboden is om vapes met smaak te verkopen. De controle heeft ruim 10 maanden na het ingaan van het verbod plaatsgevonden. Tijdens de controle waren er een groot aantal dozen met vapes in het pand aanwezig. Een deel van deze dozen was geopend. Er waren daarnaast stellages met daarin losse verpakkingen vapes aanwezig. Deze waren netjes geordend op smaak. Achter de toonbank lagen ook verschillende losse vapes geordend op smaak. Deze vapes lagen overduidelijk klaar voor de verkoop. Zowel de dozen met vapes als de losse vapes lagen daarnaast overduidelijk niet al ruim tien maanden onaangeroerd in opslag. Het is wat dat betreft ook niet geloofwaardig dat u na een dergelijk tijdsverloop nog steeds over een zodanig grote hoeveelheid voorraad beschikt. Bij het voorgaande wordt verwezen naar het bijgevoegde rapport van bevindingen en de daarvan onderdeel uitmakende foto's.

U heeft zich als tweede op het standpunt gesteld dat er geen sprake zou zijn geweest van een prijzenlijst op de toonbank. Daarbij verwijst u naar door uzelf gemaakte opnames. Op deze opnames zou volgens u 'duidelijk' te zien

zijn dat de toezichthouder 'ergens onder de toonbank – door onderzoek – enkele bladen ziet liggen en deze pakt'.

In reactie hierop wordt benadrukt dat de prijslijst inderdaad niet *bovenop* de toonbank lag (zoals in het voornemen vermeld), maar daar wel *in* lag. De lijst lag binnen handbereik, hetgeen duidelijk uit de door u aangeleverde opname volgt. De toezichthouder kon deze eenvoudig pakken, hiervoor was geen onderzoek benodigd zoals door u gesteld. De vraag rijst waarom er überhaupt, ruim tien maanden na het ingaan van het verkoopverbod, nog een prijslijst binnen handbereik aanwezig was - of deze nu op, of in de toonbank lag - indien er geen sprake was van verkoopactiviteiten (zie daarbij nog hierna).

U heeft zich als derde op het standpunt gesteld dat de toezichthouder misleidende vragen gesteld zou hebben en dat uw medewerker niet gezegd zou hebben dat de vapes verkocht werden. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst u wederom naar de opnames.

In reactie hierop wordt benadrukt dat uit de opnames niet volgt dat uw medewerker wel of niet heeft aangegeven dat de vapes verkocht worden. De geluidskwaliteit van de opname maakt het onmogelijk om hier iets uit op te maken. Wat er misleidend zou zijn aan de vragen van de toezichthouder wordt niet door u toegelicht. Uw standpunt hieromtrent wordt daarom verworpen. Het wordt met klem benadrukt dat de toezichthouder heeft gevraagd of de vapes verkocht werden, waarop uw medewerker bevestigend heeft geantwoord. Hierop is uw medewerker gevraagd of hij een vape kon scannen op de kassa, hetgeen hij heeft gedaan. De kassa herkende de vape. Volgens u zou dat opmerkelijk genoeg echter niet betekenen dat de vapes verkocht worden. U verklaart wat dat betreft dat de vapes verkocht werden toen deze nog legaal waren en dat de kassa ze daarom heeft herkend. Het zou volgens u niet verboden zijn om bepaalde artikelen nog in de kassa te hebben bestaan. Gelet op alle het voorgaande achten wij uw stelling dat er geen sprake was van verkoop volstrekt ongeloofwaardig. Daarbij komt nog eens dat het feit dat u heeft verklaard dat u vapes heeft verkocht toen deze nog legaal waren enkel tot de conclusie kan leiden dat u in strijd heeft gehandeld met artikel 14 lid 1 Alcoholwet. Het is immers nimmer toegestaan geweest om in een slijtersbedrijf vapes te verkopen.

Dat de toezichthouder niet heeft waargenomen dat er daadwerkelijk een vape verkocht werd, maakt niet dat wij niet tot de conclusie konden komen dat er wel vapes verkocht worden in dit slijtersbedrijf.

Onze conclusie over uw zienswijze

Uw reactie maakt niet dat wij afzien van handhavend optreden.

Last onder dwangsom

Gelet op het bovenstaande leg ik u een last onder dwangsom op. De last onder dwangsom houdt in dat als na de datum van verzending van dit besluit opnieuw geconstateerd wordt dat artikel 14 lid 1 Alcoholwet wordt overtreden, u een dwangsom verbeurt van € 2.500,-. In dat geval wordt dan ook gelijk stap 2 van het stappenplan opgelegd, te weten een besluit op grond waarvan tot inning van de verbeurde dwangsom kan worden overgegaan.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u in principe (in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn) met een schone lei.

Vragen of meer informatie

Misschien hebt u nog vragen of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met de heer **5.1, 2, e** op via **5.1, 2, e** of **5.1, 2, e** @amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
De Burgemeester van Amsterdam,
namens haar,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: <https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/> onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen.

Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:

- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie'
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')



Rapport van bevindingen ambtshalve controle

1 Wat is feitelijk geconstateerd?	
Op welk adres is de controle uitgevoerd?	Ceintuurbaan 272 H te Amsterdam
Wanneer is de controle uitgevoerd?	14 november 2024 21:20 uur
Wat is er geconstateerd tijdens de controle?	<p>Op vermelde datum en tijdstip begaf ik, 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} toezichthouder Alcoholwet bij de gemeente Amsterdam, bij akte van beëdiging nr. 6036826, aangewezen als buitengewoon opsporingsambtenaar, als bedoeld in artikel 142 SV, voor de opsporing van strafbare feiten als vermeld in Artikel 6 Domein I Openbare Ruimte van de Regeling Domeinlijsten Buitengewoon Opsporingsambtenaar en als toezichthouder, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan gemeente Amsterdam, mij naar de Ceintuurbaan 272 H te Amsterdam, alwaar slijterij Madison Royal B.V. is gevestigd. Ik begaf mij naar dit slijtersbedrijf, tezamen met andere overheidsdiensten in hun eigen vakgebied, voor een controle.</p> <p>Ter plaatse zag ik dat de slijterij geopend was voor publiek. Ik zag dat er zowel op de toegangsdeur als op het raam van de slijterij geen leeftijdsgrens aanduiding was aangebracht (zie foto 1 en 2). Vervolgens liep ik bij deze slijterij naar binnen en zag dat er op de tussendeur ook geen leeftijdsgrens aanduiding was aangebracht (zie foto 3). Vervolgens zag ik meerdere sterke dranken staan, zoals bedoeld in artikel 1 lid 2 tweede gedachtestreep van de alcoholwet, waaronder:</p> <p>Johnnie Walker Black Label 40% alc. Johnnie Walker Red Label 40% alc. Belvedere vodka 40% alc. 42 Below 40% alc.</p> <p>Hieruit bleek mij dat ik mij in een slijtersbedrijf, zoals bedoeld in artikel 1 lid 1 derde gedachtestreep van de Alcoholwet, bevond. (zie foto 4 t/m 7)</p> <p>Vervolgens voegde ik mij bij het aanwezige personeel en stelde ik mijzelf voor als toezichthouder van de gemeente Amsterdam en deelde ik de reden van mijn komst aan het personeel mede. De man stelde zichzelf voor als medewerker genaamd 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e}. Ik vroeg aan de heer 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} of er een leidinggevende aanwezig was. De heer 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} vertelde mij dat er geen leidinggevende aanwezig was. Ook vroeg ik aan de heer 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} of ik de drank- en Horecaverunning van dit slijtersbedrijf mocht inzien. De heer 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} kon</p>

	<p>mij de vergunning niet tonen. Tijdens de inspectie zag ik achter de toonbank meerdere Vapes staan (zie foto 8 en 9). Ook zag ik een A4 formaat drukwerk met meerdere soorten afbeeldingen van Vapes. Tevens zag ik op het A4 formaat drukwerk de volgende, met de handgeschreven tekst staan: € 15, 4500 puffs. € 10-, 600 puffs (zie foto 10). Ik vroeg aan de heer ^{5.1, 2, e} of de Vapes bestemd waren voor verkoop. Hierop antwoordde de heer ^{5.1, 2, e} bevestigend. Op verzoek, van een medewerker van de Voedsel en warenautoriteit, scande de heer ^{5.1, 2, e} de barcode van een Vape. Ik zag dat de kassa dit product herkende (zie foto 11). Vervolgens was ik naar verschillende ruimtes gegaan van dit slijtersbedrijf en zag ik in meerdere ruimtes dozen met Vapes staan. (zie foto's 12 t/m 19). Ik deelde de Heer ^{5.1, 2, e} mede dat naar aanleiding van mijn constatering van overtredingen de eigenaar een brief zal ontvangen.</p> <p>Na controle bij afdeling vergunningen van Amsterdam stadsdeel Zuid bleek mij dat de heer ^{5.1, 2, e} niet benoemd staat op de aanhangsel leidinggevende van de aan dit slijtersbedrijf verstrekte Drink- en Horecaverunning gedateerd op 3 mei 2017.</p>
<p>Welk(e) wetsartikel(en) is (zijn) (mogelijk) overtreden?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Artikel 14 lid 1 Alcoholwet: Het is verboden een slijtlokaliteit gelijktijdig in gebruik te hebben voor het verrichten van andere bedrijfsactiviteiten dan die welke tot het slijtersbedrijf behoren dan wel toe te laten dat daarin zodanige activiteiten worden uitgeoefend. ▪ Artikel 20 lid 3 Alcoholwet: Bij de voor het publiek bestemde toegang tot een horecalokaliteit, een slijtlokaliteit, een ruimte als bedoeld in artikel 18, tweede lid, of een vervoermiddel waarin bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank wordt verstrekt, dient duidelijk zichtbaar en goed leesbaar te worden aangegeven welke leeftijdsgrens of leeftijdsgrenzen gelden. Bij regeling van Onze Minister kunnen daaromtrent nadere regels worden gesteld of modellen worden vastgesteld. ▪ Artikel 24 lid 1 Alcoholwet: Het is verboden een horecalokaliteit of een slijtlokaliteit voor het publiek geopend te houden indien in de inrichting niet aanwezig is: a.een leidinggevende of een persoon aangewezen krachtens artikel 30b die vermeld staat op het aanhangsel bij de vergunning, bedoeld in artikel 29, tweede lid, met betrekking tot die inrichting of een andere vergunning van dezelfde vergunninghouder of b.een persoon wiens bijschrijving op grond van artikel 30a, eerste lid, is gevraagd, mits de ontvangst van die aanvraag is bevestigd, zolang nog niet op die aanvraag is beslist of c.een onmiddellijk leidinggevende als bedoeld in artikel 8, zesde lid. ▪ Artikel 29 lid 3 Alcoholwet: De vergunning en het daarbij behorende aanhangsel, of afschriften daarvan, en in voorkomende gevallen een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 30a, eerste lid, en de ontvangstbevestiging, bedoeld in artikel 30a, vierde lid, of een afschrift daarvan, zijn in de inrichting aanwezig.

Wat is het bewijs van de overtreding(en)?



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6



Foto 7



Foto 8



Foto 9

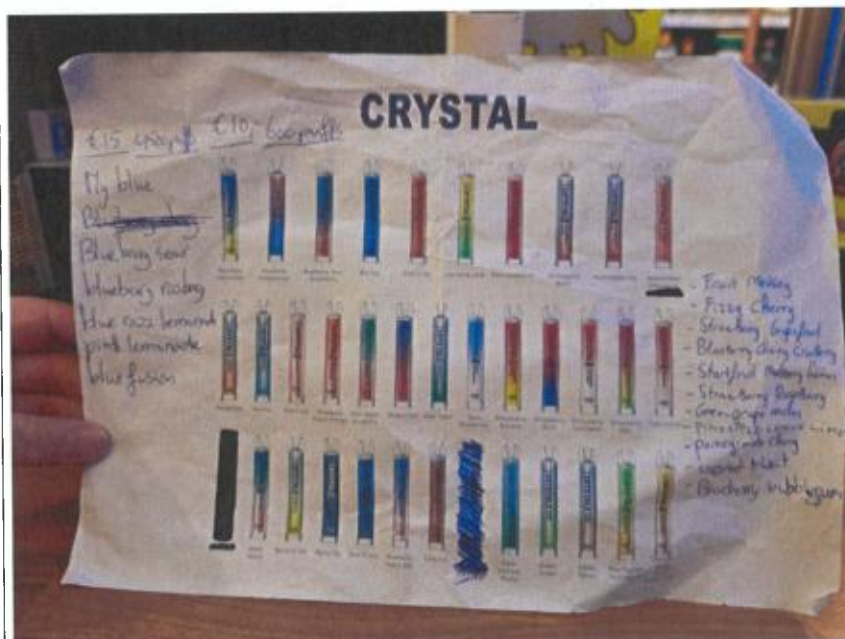


Foto 10



Foto 11



Foto 12

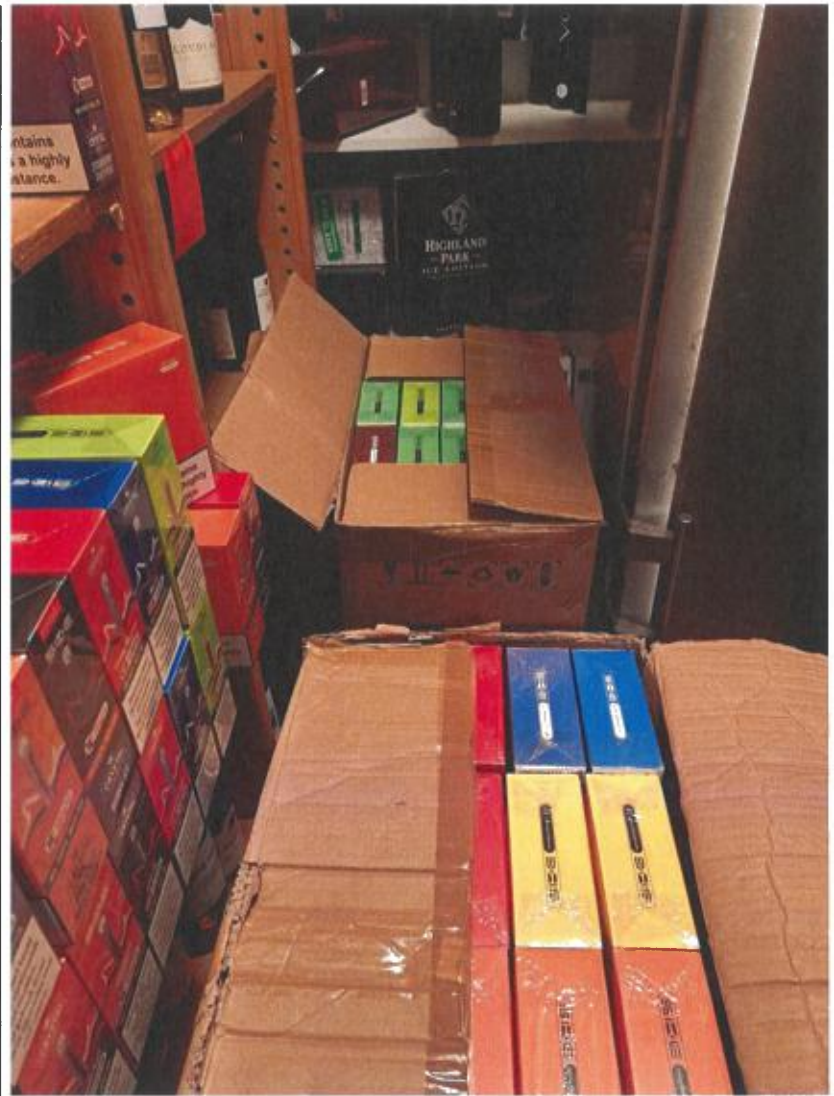


Foto 13

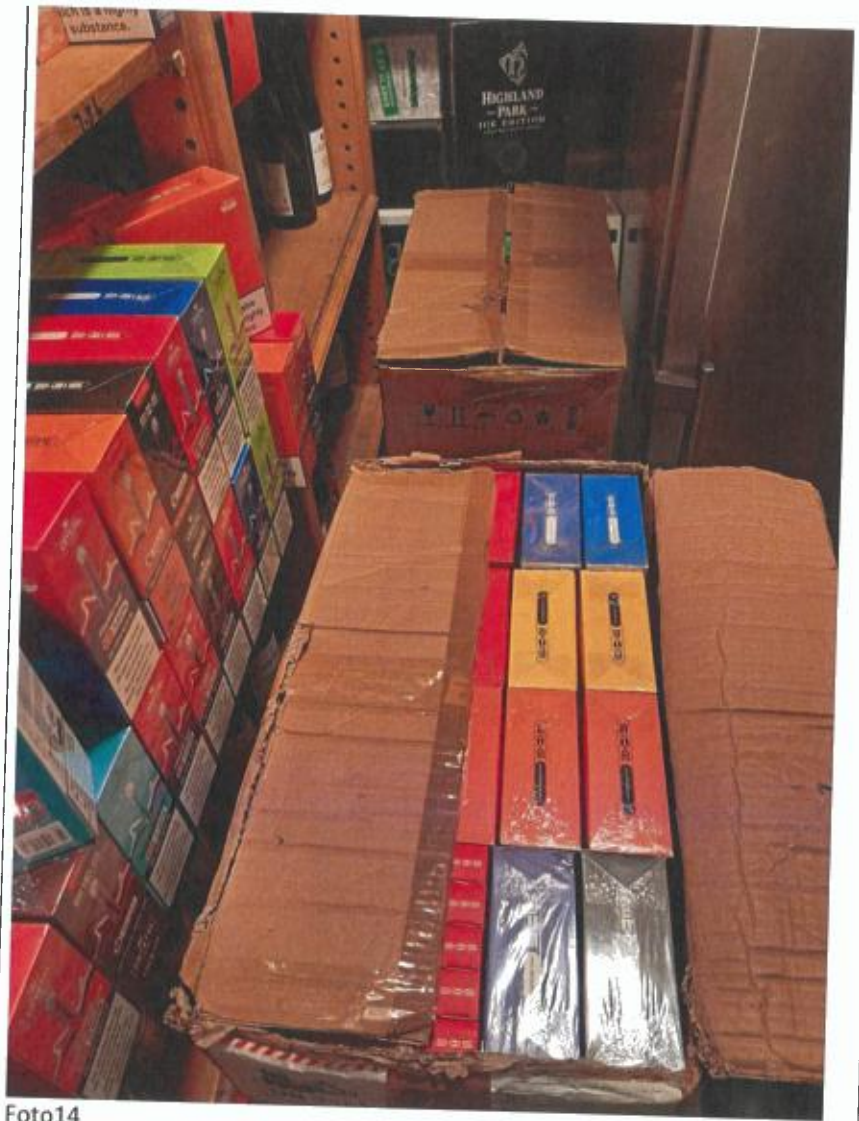


Foto14



Foto 15



Foto16



Foto 17

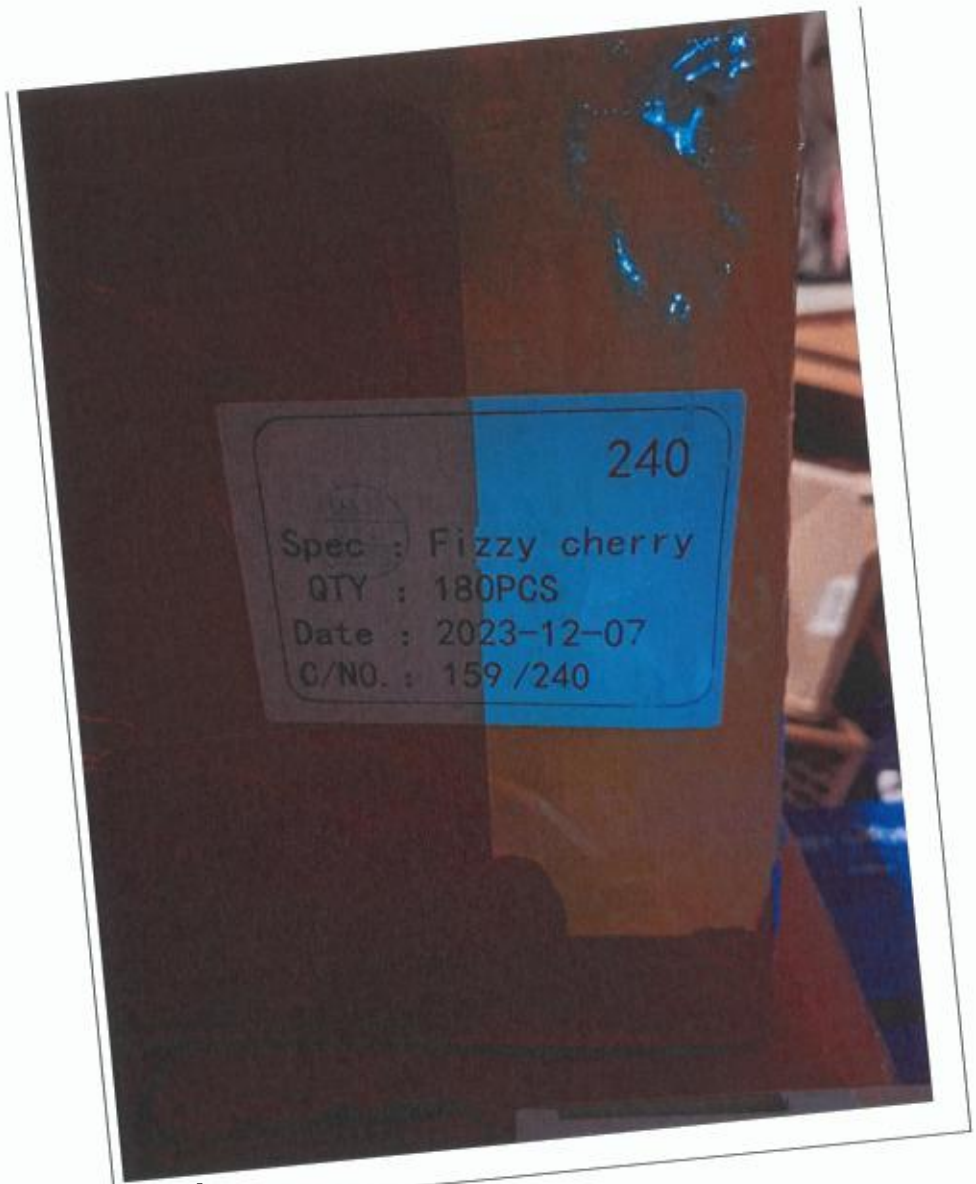


Foto 18



Foto 19

Wie is (zijn) de (waarschijnlijke) overtreder(s)?	Nana holding B.V..
Wat is er besproken/ welke afspraken zijn er gemaakt?	De heer ^{5.1, 2, e} werd medegedeeld dat naar aanleiding van de constatering van de overtredingen de eigenaar een brief zal ontvangen.
Met wie is gesproken?	Medewerker ^{5.1, 2, e} geboren op ^{5.1, 2, e} te ^{5.1, 2, e} Rijbew. Doc.nr ^{5.1, 2, e}
	Telefoonnummer: Emailadres:
Bij bouw: wat is de BOM-categorie?	niet van toepassing
Vergunning verleend?	niet van toepassing
Beschermd pand?	Geen monument
2 Waarom is de overtreding begaan?	
Hoe kwam(en) de overtreder(s) over (keuzes	^{5.1, 2, e} / onbedoeld

conform de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS)?	
Hoe zwaar is (zijn) het (de) mogelijke gevolg(en) van de overtreding(en) (keuzes conform LHS)?	3. Van belang
Zijn er verzachtende of verzwarende omstandigheden? En zo ja, waaruit bestaan die dan?	Nee
Welke concept-positie in de LHS-matrix volgt uit het bovenstaande?	5.1, 2, e / onbedoeld 3. Van belang
3 Ondertekening	
Datum	26 november 2024
Naam	O. 5.1, 2, e
Functie	Toezichthouder
Handtekening	O. 5.1, 2, e

Bijlage: Checklist LHS

Checklist LHS

1. Bepaal concept-positie van de bevinding in de Interventiematrix¹

DE (MOGELIJKE) GEVOLGEN ZIJN:	Aanzienlijk, dreigend en/of onomkeerbaar 4	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Exploitatieverbod / sluiting, schorsen of intrekken vergunning certificaat of erkenning</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD</p>	<p>Strafrecht PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Exploitatieverbod / sluiting, schorsen of intrekken vergunning certificaat of erkenning</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD</p>
	Van belang 3	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek, Waarschuwen</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Exploitatieverbod / sluiting, schorsen of intrekken vergunning certificaat of erkenning</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD</p>
	Beperkt 2	<p>Bestuursrecht herstellend Aanspreken / informeren</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek, Waarschuwen</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht</p>	<p>Strafrecht PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD</p>
	Vrijwel nihil 1	<p>Bestuursrecht herstellend Aanspreken / informeren</p>	<p>Bestuursrecht herstellend Aanspreken / informeren</p>	<p>Strafrecht BSBm / PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek Waarschuwen</p>	<p>Strafrecht PV</p> <p>Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete</p> <p>Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek, Waarschuwen</p>
		A	B	C	D
	<p>Goedwillend:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onbedoeld • Proactief 	<p>Moet kunnen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onverschillig 	<p>Calculerend:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewust belemmerend en/of nisco nemend 	<p>Bewust en structureel / Crimineel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fraude • Oplichting • Witwassen 	

GEDRAG VAN DE OVERTREDER

2. Verzachtende omstandigheden²: één vlakje naar links + één vlakje omlaag in de matrix
- Verzwarende omstandigheden³: één vlakje naar rechts + één vlakje omhoog in de matrix
3. Overleg met Politie/ Om noodzakelijk ja/ nee⁴
4. Bepaal definitieve positie van de bevinding in de interventiematrix en bepaal de in het betreffende vlak opgenomen interventie⁵

¹ Toelichting: zie pag 2

² Gevoel van overmacht, noodtoestand, vanuit 'goede bedoelingen' handelend, etc.

³ Recidive, verkregen financieel voordeel, status overtreder/ voorbeeldfunctie, geen effect financiële sanctie, combinatie met andere relevante delicten, medewerking van deskundige derden, normbevestiging, waarheidsvinding, etc.

⁴ Overleg o.a. bij midden- of zware segmenten (licht- en donkergrijze vlakken) of bij meerdere verzwarende omstandigheden

⁵ Uitgangspunt is minst zware van de in het vlak opgenomen interventie, tenzij gemotiveerd wordt dat andere interventie passender is in de betreffende situatie.

5. Zet de gekozen interventie in. Indien naleving uitblijft: zet een zwaardere interventie in

Toelichting categorieën Interventiematrix

De (mogelijke) gevolgen

- **1 Vrijwel nihil:** de overtreding is in strijd met geldende wet- en regelgeving, maar levert geen risico's, klachten, hinder of overlast op.
- **2 Beperkt:** de overtreding leidt direct of indirect tot beperkte aantasting van milieu-, cultuur- of natuurhistorische waarden, of levert klachten, hinder of overlast op.
- **3 Van belang:** er is sprake van aanmerkelijk risico dat de bevinding maatschappelijke onrust geeft en/of milieuschade, natuurschade, waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft.
- **4 Aanzienlijk, dreigend en/ of onomkeerbaar:** onder andere het geval als de overtreding maatschappelijke onrust en/of ernstige milieuschade, ernstige natuurschade, ernstige waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft.

Gedrag van de overtreder

- **A Goedwillend:** goedwillend, proactief en geneigd om de regels te volgen, de bevinding is het gevolg van onbedoeld handelen.
- **B Moet kunnen:** onverschillig/reactief, neemt het niet zo nauw met het algemeen belang, heeft een onverschillige houding, de bevinding en de gevolgen van zijn handelen laten hem koud.
- **C Calculerend:** is opportunistisch en calculerend, er is sprake van het bewust belemmeren van controlerenden, er is sprake van mogelijkheidsbewustzijn, maar de gevolgen van het handelen worden op de koop toe genomen, bewust risico nemend.
- **D Bewust en structureel/ crimineel:** bewust en structureel de regels overtredend en/of crimineel of deel uitmakend van een criminele organisatie, houdt zich bezig met fraude, oplichting of witwassen

Voornaamste

rol

toezichthouder

De toezichthouder is ter plaatse aanwezig bij de overtreding en heeft eerstelijns contact met de overtreder. Een voorname rol van de toezichthouder is dus het constateren van de overtreding, vragen naar beweegredenen en het vastleggen daarvan. Dit is essentieel voor toepassing van de LHS. Aan de hand van deze bevindingen kan de eerste stap in de checklist worden genomen: het bepalen van de concept-positie van de bevinding in de interventiematrix. Concreet houdt dit het volgende in.

- Toezichthouder constateert de overtreding en schat de mogelijke gevolgen ervan in;
- Toezichthouder vraagt de overtreder naar zijn beweegredenen om de overtreding te plegen en beoordeelt het gedrag van de overtreder;
- Aan de hand van de combinatie gevolgen overtreding- beweegredenen bepaalt de toezichthouder de concept-positie in de Interventiematrix;
- Al deze bevindingen worden door de toezichthouder opgenomen in het constateringsrapport.

Hierna kan worden overgegaan tot het nemen van stap 2 t/m 5 van de checklist. Dit zal dikwijls in samenspraak met andere collega's (zoals een handhavingsjurist) plaatsvinden. Voor toepassing van de LHS is essentieel dat de eerste stap zorgvuldig is neergelegd in het constateringsrapport. Toepassing van de stappen 2 t/m 5 moet ook worden aangetoond. Dit kan door een korte passage daarover op te nemen in de uiteindelijke handhavingsbrieven/ -besluiten.

Voorbeelden toepassing LHS

Voorbeeld 1: aanbouw gebouwd zonder vergunning

Bevinding toezichthouder:

Na een klacht van de buurman wordt geconstateerd dat een aanbouw is gebouwd in de achtertuin bij een woning. De aanbouw voldoet aan het Bouwbesluit, maar is zonder omgevingsvergunning gebouwd. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder er van uit te zijn gegaan dat een aanbouw vergunningsvrij kon worden gerealiseerd.

Toepassing LHS:

- 1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "2 beperkt" en de overtreder is "A Goedwillend". Dus positie is A2.*
- 2. Er zijn geen verzachtende of verzwarende omstandigheden bekend, dus positie wijzigt niet.*
- 3. Geen overleg met OM/ Politie nodig, want positie is niet in midden- of zware segment en geen verzwarende omstandigheden.*
- 4. Definitieve positie is dus A2. In vlak A2 wordt de interventie 'aanspreken/ informeren' genoemd.*
- 5. Overtreder wordt aangesproken op de overtreding en termijn gesteld om te legaliseren of af te breken. Als naleving binnen de termijn uitblijft wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak B3.*

Voorbeeld 2: slopen dragende muur

Bevinding toezichthouder:

Door een toezichthouder wordt geconstateerd dat er stevig wordt verbouwd in een benedenwoning. Bij inspectie blijkt dat de eigenaar bezig is met het wegslopen van een dragende muur. De toezichthouder constateert dat het plafond reeds aan het verzakken is. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder dat hij er van uit gaat dat het allemaal zo'n vaart niet zal lopen.

Toepassing LHS:

- 1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "3 van belang" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B3.*
- 2. Er zijn geen verzachtende of verzwarende omstandigheden bekend, dus positie wijzigt niet.*
- 3. Overleg met OM/ Politie nodig, want positie is in midden- of zware segment. Dit kan in een dergelijke situatie door de wijkagent op de hoogte te stellen.*
- 4. Definitieve positie is dus B3. In vlak B3 worden de interventies 'Tijdelijk stilleggen' en 'Last onder bestuursdwang' genoemd.*
- 5. Er wordt een last onder bestuursdwang opgelegd om de verdere sloopwerkzaamheden stil te leggen en de verzakking tegen te gaan.*

Voorbeeld 3: detailhandel vanuit garage

Bevinding toezichthouder:

Door een toezichthouder wordt geconstateerd dat de garage bij een woning door de huurder wordt gebruikt t.b.v. detailhandel. De 'garagewinkel' is dagelijks geopend en handelt in auto-onderdelen die de man inkoop bij een autosloper en met winst verkoopt. Op de grond zijn diverse olievlekken waarneembaar. Bij navraag naar zijn beweegredenen blijkt dat de overtreder geen probleem ziet in zijn handelen. Verder verklaart hij dat hij reeds jarenwerkloos is vanwege zijn leeftijd/ beperkte opleiding/ onvoldoende aanbod in de autobranche en dat hij de inkomsten echt

nodig heeft omdat hij de zorg voor zijn zieke moeder op zich heeft genomen. Dit is verifieerbaar. De overtreding levert geen klachten op.

Toepassing LHS:

- 1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "2 beperkt" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B2.*
- 2. Er zijn verzachtende omstandigheden, dus positie wijzigt een vlakje naar links en een vlakje omlaag naar A1.*
- 3. Geen overleg met OM/ Politie nodig, want positie is niet in midden- of zware segment en geen verzwarende omstandigheden.*
- 4. Definitieve positie is dus A1. In vlak A1 wordt de interventie 'aanspreken/ informeren' genoemd.*
- 5. Overtreder wordt aangesproken op de overtreding en gemaand de detailhandel te staken of te legaliseren. Als naleving binnen de termijn uitblijft wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak B2.*

Voorbeeld 4: geluidsoverlast door koelinstallatie

Bevinding toezichthouder:

Na een klacht van de bovenbuurvrouw wordt geconstateerd dat de koelinstallatie van de slagerij op de begane grond geluidsoverlast oplevert. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder dat zijn vlees altijd koel moet zijn en hij niet voornemens is te investeren in een stillere koelinstallatie. Dat hiermee het Activiteitenbesluit wordt overtreden neemt hij voor lief: de verstandhouding met zijn bovenbuurvrouw is toch al slecht. De overtreder is hier al eerder op aangesproken en begrijpt het probleem, maar is niet van zins zijn gedrag te veranderen.

Toepassing LHS:

- 1. Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn "2 beperkt" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B2.*
- 2. Er zijn verzwarende omstandigheden, want er is sprake van recidive en de overtreder verklaart zijn gedrag niet te zullen wijzigen. De positie wijzigt een vlakje naar rechts en een vlakje omhoog naar C3.*
- 3. Overleg met OM/ Politie nodig, want positie valt in midden- of zware segment.*
- 4. Definitieve positie is dus C3. In vlak A2 worden de interventies 'Last onder dwangsom' en 'Verscherpt toezicht' genoemd. In beginsel is 'verscherpt toezicht' de minst zware interventie en zou deze dus gekozen moeten worden, maar deze interventie is zinloos omdat de overtreder reeds heeft aangegeven dat hij zijn gedrag niet zal wijzigen.*
- 5. Er wordt een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding van het Activiteitenbesluit te beëindigen. Als naleving uitblijft en het maximale dwangsombedrag is verbeurd, wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak D4 (last onder hogere dwangsom of last onder bestuursdwang).*