

AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

Gemeente Amsterdam Centrum, Teammanager Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 26 augustus 2024
onderdeel Sluitfase
contactpersoon dh5.1, 2, e
doorkiesnummer 088-3611413
ons kenmerk zaaknummer AMS 23 / 2794 GEMWT 221
uw kenmerk JB.19.001378.001 & JB.19.009761.001
bijlage(n)
onderwerp het beroep van 5.1,^{5.1, 2, e} te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 23 / 2794 GEMWT 221 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend
5.1, 2, e
de griffier

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 23/2794

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 26 augustus 2024 in de zaak tussen

5.1, 5.1, 2, e uit Amsterdam, eiser
(gemachtigde: **1, 5.1, 2, e**),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: **5.1, 2, e**, **5.1, 5.1, 2, e**).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: **WoonHolland B.V.** uit Den Haag (WoonHolland)
(gemachtigde: **5.1, 2, e**).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiser tegen de afwijzing van zijn handhavingsverzoek van 12 oktober 2018 aangaande bouwactiviteiten betreffende het pand aan de Admiralengracht 40 in Amsterdam (het pand).

1.1. Met een besluit van 20 december 2018 heeft verweerder (hierna: het college) het handhavingsverzoek afgewezen. Eiser heeft daartegen bezwaar gemaakt. Het college heeft dat bezwaar in zijn beslissing van 24 september 2019 ongegrond verklaard.

1.2. De rechtbank heeft op 25 november 2022¹ het beroep van eiser tegen de beslissing van 24 september 2019 gegrond verklaard en het college opgedragen een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen met betrekking tot de daktoegangsopbouw van het dakterras, de dakhelling, het verhogen van het dakvlak op de vierde verdieping en de constructieve veiligheid op de begane grond.

1.3. Bij brief van 2 maart 2023 heeft eiser het college in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op zijn bezwaar en het college verzocht uiterlijk binnen twee weken een beslissing te nemen op straffe van het verbeuren van een dwangsom.²

1.4. Met een besluit van 18 april 2023 heeft het college beslist dat het zal overgaan tot handhaving wat betreft de hoogte van de daktoegangsopbouw en het bezwaar in zoverre gegrond verklaard. Voor het overige heeft het college de bezwaren ongegrond verklaard, bepalende dat sprake is van zicht op legalisatie, mits sprake is van een daartoe strekkende ontvankelijke aanvraag tot legalisatie.

1.5. Tegen dit besluit heeft eiser bij brief van 21 mei 2023 beroep ingesteld.

¹ ECLI:NL:RBAMS:2022:6890.

² Op grond van artikel 4:17, derde lid, van de Awb.

1.6 Bij schrijven van 31 juli 2023 heeft eiser de gronden van het beroep aangevuld en, onder verwijzing naar de ingebrekestelling van 2 maart 2023, beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op zijn bezwaarschrift.

1.7 Met een besluit van 30 mei 2024 heeft het college aan de Vereniging van Eigenaars Admiralengracht 40 (de VvE) een last onder dwangsom opgelegd. Volgens de last dient de VvE binnen twee maanden na dagtekening van het besluit de hoogte van de daktoegangsopbouw overeenkomstig de omgevingsvergunning van 30 juni 2017 terug te brengen van 3,033 meter naar 2,625 meter op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 15.000,- ineens. Het college heeft eiser van dit besluit in kennis gesteld door toezending als bijlage bij het verweerschrift.

1.8 De rechtbank heeft de beroepen op 12 juni 2024 ter zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen eiser en zijn gemachtigde en de gemachtigde van het college vergezeld van 5.1^{5.1.2.e} (toezichthouder) alsmede de gemachtigde van WoonHolland.

Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank zal allereerst beoordelen welk recht van toepassing is. Daarna zal zij ingaan op de vraag of het college een dwangsom heeft verbeurd. Vervolgens zal de rechtbank de beroepen beoordelen tegen het niet-tijdig nemen van een beslissing op het bezwaar en de besluiten van 18 april 2023 en 30 mei 2024. Tot slot legt de rechtbank uit hoe zij tot haar oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

Overgangsrecht inwerkingtreding Omgevingswet

3. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet een overtreding heeft plaatsgevonden, is aangevangen of het gevaar voor een overtreding klaarblijkelijk dreigde, en na dat tijdstip een last onder dwangsom is opgelegd voor die overtreding of dreigende overtreding, dan blijft op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet op die opgelegde last onder dwangsom en de invordering daarvan het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet van toepassing tot het tijdstip waarop de last volledig is uitgevoerd, de dwangsom volledig is verbeurd en betaald, of de last is opgeheven.³

4. Dat betekent dat in dit geval de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo), zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Dwangsom

5. Eiser voert aan dat het college niet tijdig een besluit heeft genomen en de maximale dwangsom heeft verbeurd. Partijen verschillen van mening over de hoogte van de dwangsom.

³ Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 3 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2645.

6. Als een besluit niet tijdig wordt genomen, verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom voor elke dag – vanaf twee weken na ontvangst van een schriftelijke ingebrekestelling – dat het in gebreke is voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag.⁴

7. De rechtbank heeft in haar uitspraak van 25 november 2022 het college opgedragen een nieuw besluit te nemen op het handhavingsverzoek. Daarbij heeft de rechtbank geen termijn gesteld. Dat betekent dat de wettelijke beslistermijn van toepassing is. Eiser heeft het college op 2 maart 2023 schriftelijk in gebreke gesteld. Het college heeft deze ingebrekestelling op 3 maart 2023 ontvangen. De rechtbank is van oordeel dat het college met het besluit van 18 april 2023 - de rechtbank verwijst voor de inhoud daarvan naar overweging 1.4 - nog niet heeft beslist op het bezwaar van eiser. Er heeft geen volledige heroverweging plaatsgevonden van het primaire besluit van 20 december 2018. In dit besluit loopt het college slechts vooruit op te nemen beslissingen met betrekking tot de verschillende onderdelen van het bouwproject. Pas met het besluit van 30 mei 2024 heeft het college besloten over te gaan tot handhaving (en dan nog alleen met betrekking tot de daktoegangsopbouw) en daarmee tegelijkertijd ook een beslissing nemend op het bezwaar van eiser. Ten tijde van het nemen van het besluit van 30 mei 2024 was de beslistermijn ruim verstreken. Het voorgaande betekent dat het college de maximale dwangsom van € 1.442,- verbeurd heeft.

Beoordeling van de beroepen

8. Uit overweging 7 volgt dat er was voldaan aan de wettelijke voorwaarden voor het instellen van beroep bij brief van 31 juli 2023 tegen het niet tijdig beslissen op het bezwaar.⁵ Het beroep tegen het niet tijdig beslissen wordt geacht mede betrekking te hebben op een alsnog genomen (reëel) besluit, tenzij dat besluit geheel aan het beroep tegemoetkomt.⁶

9. Met het besluit van 30 mei 2024 heeft het college aan de VvE terzake van de daktoegangsopbouw een last onder dwangsom opgelegd op straffe van het verbeuren van een dwangsom. Daarmee heeft het college een reële beslissing genomen. De rechtbank beschouwt dit besluit als een aanvulling op het besluit van 18 april 2023 en daarmee als een aanvullend besluit op het bezwaar van eiser. De last houdt in dat de hoogte van de daktoegangsopbouw moet worden teruggebracht tot 2,625 meter. Deze hoogte is bepaald in de omgevingsvergunning 30 juni 2017 en is de hoogte waaraan de daktoegangsopbouw moet voldoen. Dit brengt mee dat met dat besluit geheel aan het beroep tegemoet is gekomen. Dat WoonHolland, zoals is toegelicht ter zitting, inmiddels een aanvraag heeft ingediend ter realisering van een hoogte van 2,8 meter, doet hier niet aan af. Het college heeft nog niet op de aanvraag beslist. Nu geheel aan het beroep tegemoet is gekomen, staat het beroep tegen het niet tijdig beslissen op zich zelf en zal dit gegrond worden verklaard. Het beroep tegen de afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden terzake van de daktoegangsopbouw zal niet ontvankelijk worden verklaard bij gebrek aan een actueel procesbelang.

⁴ Zie artikel 4:17 van de Awb.

⁵ Zie artikel 6:12 van de Awb

⁶ Zie artikel 6:20, derde lid, van de Awb.

10. Wat betreft het beroep betreffende de dakhelling en het verhogen van het dakvlak op de vierde verdieping en de constructieve veiligheid op de begane grond, geldt het volgende. Met het besluit van 18 april 2023 heeft er, zoals overwogen, geen volledige heroverweging plaatsgevonden van het primaire besluit. In het besluit van 18 april 2023 heeft het college het standpunt ingenomen dat er wat deze onderdelen betreft sprake is van zicht op legalisatie, mits op grondslag van een daartoe strekkende ontvankelijke aanvraag ter legalisatie. Ten tijde van het besluit van 18 april 2023 was geen sprake van een dergelijke aanvraag. In het besluit van 30 mei 2024 wordt in het geheel niet ingegaan op genoemde drie onderdelen van het bouwproject. Het voorgaande brengt mee dat het college nog niet heeft voldaan aan de opdracht van de rechtbank in de uitspraak van 25 november 2022. Het beroep zal om deze reden gegrond worden verklaard. Het college zal in zoverre alsnog op het bezwaar dienen te beslissen, een en ander met inachtneming van het toepasselijke overgangsrecht met betrekking tot bestuurlijke sanctiebesluiten geregeld in de artikelen 4.22 en 4.23 van de Invoeringswet Omgevingswet.

11. Dat WoonHolland inmiddels ook op dit punt een aanvraag heeft ingediend, een aanvraag ter legalisatie, welke door het college is ontvangen op 30 mei 2024, maakt dit niet anders. Het college heeft nog geen beslissing genomen op de aanvraag. De gemachtigde van het college heeft ter zitting bevestigd dat de aanvraag niet compleet is en, zoals ook door eiser is betoogd, nog moet worden aangevuld met tekeningen van de bestaande situatie.

Conclusie en gevolgen

12. Het beroep tegen het niet tijdig beslissen zal gegrond worden verklaard. Het beroep tegen het niet handhavend optreden tegen de hoogte van het daktoegangsopbouw van het dakterras zal niet ontvankelijk worden verklaard. Het beroep betreffende de dakhelling en het verhogen van het dakvlak op de vierde verdieping en de constructieve veiligheid op de begane grond zal eveneens gegrond worden verklaard. Voor een veroordeling van het college in de proceskosten van eiser bestaat geen aanleiding nu geen sprake is geweest van professionele rechtsbijstand. De rechtbank ziet wel aanleiding het college te voordelen in de reiskosten van eiser tot een bedrag van € 4,94 op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht⁸ in samenhang met het Besluit tarieven in strafzaken 2003. De rechtbank zal tot slot bepalen dat het college het griffierecht van € 184,- aan eiser vergoedt.

⁷ Zie de uitspraak van de Afdeling van 3 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2645.

⁸ Op grond van artikel 2, eerste lid, onder d, van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep tegen het niet tijdig beslissen gegrond;
- verklaart het beroep tegen het afwijzen van het handhavingsverzoek betreffende de hoogte van het daktoegangsopbouw van het dakterras niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep betreffende de dakhelling en het verhogen van het dakvlak op de vierde verdieping en de constructieve veiligheid op de begane grond gegrond;
- bepaalt dat het college daarover alsnog een beslissing op bezwaar neemt;
- bepaalt dat het college een dwangsom heeft verbeurd van € 1.442,- te betalen aan eiser;
- veroordeelt het college in de reiskosten van eiser tot een bedrag van € 4,94;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 184,- aan eiser vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. 5.1, 2, e, rechter, in aanwezigheid van mr. 1, 2, e, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 26 augustus 2024.

5.1, 2, e

griffier

5.1, 2, e

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

26 AUG 2024

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Voor kopie ~~confirmt~~,
de griffier van de Arrondissementsrechtbank Sector Bestuursrecht
11 Amsterdam

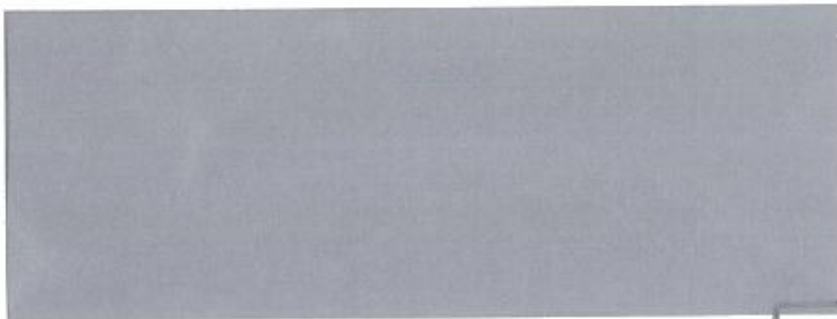


de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



ONTVANGEN
27 AUG. 2024

Rechtbank Amsterdam
Postbus 70515 1007KM AMSTERDAM The Netherlands



Frankering betaald



R Aangetekend

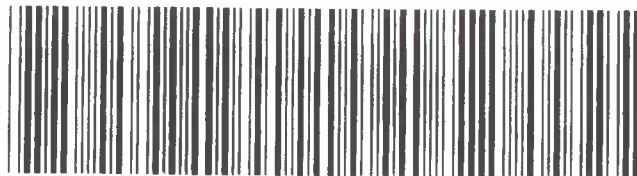
D-A-1

Gemeente Amsterdam
Centrum, Teammanager Juridisch Bureau
Postbus 483
1000AL AMSTERDAM

Recommandé

NL

3SXJAV6167327



3SXJAV6167327

P2202