

Aan :de heer 5.1, 2, e 5.1, 2, e Gemeente Amsterdam Oost :
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Mevrouw 5.1 5.1, 2, e 5.1, 2, e

sophie.van.groningen@amsterdam

Mevrouw 5.1, 2, e voorzitter WMO adviesraad : wmo-adviesraadamsterdam.nl

Onderwerp: oprichting safehouse 5.1, 2, e door GGZ interventie BV.

Zeer geachte heer 5.1, 2, e mevrouw 5.1 5.1, 2, e mevrouw 5.1, 2, e

Ik ben 5.1, 2, e opgeleid als sociaal werker en in onderwijs, supervisie en methodiek. Mijn hele leven gewerkt in de gezondheidszorg, werkzaam geweest bij de 5.1, 2, e

waar wij medewerkers in de gezondheidszorg op hun ervaring vaktechnisch valideren (EVC). En tenslotte 30 jaar ervaring in de huisartsenzorg in Amsterdam Oost omdat mijn echtgenoot daar huisarts is geweest. Dit mag staan als onderbouwing voor het feit dat ik niet tegen een zorginstelling in mijn buurt ben, mits ze kwalitatief verantwoord en veilig zijn, en er verantwoord mrt gemeenschapsgeld wordt omgegaan.

Gister woonde ik een ontluisterende bijeenkomst bij voor de 5.1, 2, e buurt Amsterdam oost, georganiseerd door Weltevreden bv, en de niet geregistreerde organisatie Safehouse bv. Ik woon in deze buurt.

Ontluisterend, omdat de vergadering het grootste deel van de avond ging over wie nou eigenlijk de gesprekspartner voor de avond was, en wie bestuurlijk verantwoordelijk is voor dit initiatief. Daarop is geen antwoord gekomen.

Het woord werd grotendeels gevoerd door de heer 5.1, 5.1, 2, e particulier zorgondernemer in de verslavingszorg. Hierdoor konden wij als buurtbewoners deze bijeenkomst herleiden naar GGZ interventie BV waarvan de heer 5.1, 2, e eigenaar is. Op de vergadering heeft hij ontkend zakelijk ook maar iets met dit initiatief te maken te hebben.

De tendens van de bijeenkomst was verder dat de buurt (op een enkele bewoner na) NIET tegen een gedegen project is dat hulp verleent aan ex-verslaafden. Door de organiserende partij werd dit bij herhaling anders geframed:" buurt en betreffende VVE zijn tegen want hebben al genoeg van HVO Querido. " Dit is niet waar.

Wij hebben begrepen dat er juridisch waarschijnlijk geen bezwaar gemaakt kan worden tegen het verstrekken van een omgevingsvergunning, maar precies daarom wend ik mij tot U.

Het gaat hier om het betrouwbaar besteden van zorg-geld aan de doelgroep. De financiering zal via een CIZ-indicatie, via de WMO door de gemeente Amsterdam als zorg in natura worden toegekend. De betreffende cliënten zullen zich met de aan hen toegewezen financiering niet bezighouden, wat gister in de bijeenkomst na een vraag aan de ervaringsdeskundige ook bleek.

Het geld gaat dus naar de organisatie GGZ interventie BV van de heer 5.1, 2, e een commerciële onderneming in de verslavingszorg. Om de een of andere reden wil hij dat niet openbaar maken, en doet de oprichting in twee fasen: een omgevings vergunning voor wonen, en uitdrukkelijk niet voor een zorg project. Dat wordt het pas bij inschrijving van cliënten met een verkregen CIZ indicatie, waarna WMO financiering zal worden aangevraagd.

In de zorg maar ook in het publiek domein weten we dat zorggelden door deze ondernemers niet altijd, of vaak niet ,verantwoord worden besteed, dat er geld wordt afgeroomd door minder(deskundig) personeel aan te nemen, zichzelf hoge salarissen toe te kennen, niet te investeren in meer-zorg. In dit geval wordt de begeleidende zorg overgelaten aan de verwijzers of aan de stichting GGZ interventie BV, onderdeel van de organisatie van de oprichters. De verwijzers zullen grotendeels de klinieken zijn die ook onderdeel van deze organisatie zijn. Voor dit project met 6 cliënten zal een bestuurder worden benoemd: de heer 5.1, 2, e . En twee opgeleide HBO hulpverleners die niet permanent aanwezig zullen zijn. En een ervaringsdeskundige die de 24 uren zorg bewaakt. Kwaliteitseisen zijn niet geformuleerd.

De sprekers op de bijeenkomst deden voorkomen alsof het hier zou gaan om een stand-alone initiatief, dat helaas nog niet geregistreerd kon worden omdat er nog geen omgevingsvergunning is.

Het is niet moeilijk te raden dat hier door deze heer 5.1, 2, e en de GGZ interventie BV om voor ons onbekende redenen voor de buurt een rookgordijn werd opgetrokken. Wat in ieder geval de betrouwbaarheid in twijfel trekt.

Ik schrijf U hierover om de gemeente aan te spreken op haar verantwoordelijkheid bij het besteden van gemeenschapsgeld, het bewaken van de kwaliteit van de zorg, en het bewaken van de belangen van een buurt.

Het gaat hier om drie aspecten die getoetst kunnen worden:

- Communicatie**, (door de eigenaar van het gebouw met de vve en de buurt, door de zorgondernemer met de gemeente en de buurt)
- Kwaliteit** van de hulpverlening (nadrukkelijk door de heer 5.1, 2, e geen zorg genoemd, toetsbaar door een ondernemingsplan, en financieel plan die er niet liggen
- Controle** door de gemeente, onafhankelijke verwijzers, (de Jellinek?)de buurt, de wijk agent (begeleidingscommissie, adviesraad, zoals bij HVO Querido) Op dit moment is slechts de afdeling omgevings vergunningen betrokken.

Ik wil U graag herinneren aan het Comed-drama waarbij door mismanagement en financieel wanbeleid van een particulier ondernemer 5.000 patiënten hun huisartsenzorg verliezen.

Hier hebben controlerende organen hun werk niet goed gedaan, terwijl er vooraf voldoende signalen waren.

Ik doe een beroep op U allen om deze keer en in dit geval de signalen wel te verstaan en daarnaar te handelen. De afdelingen van de gemeente die hier nu, en later bij betrokken zullen zijn kunnen met de gebiedsmanager de krachten bundelen.

Advies kan worden ingewonnen bij een betrouwbare externe deskundige zoals bijvoorbeeld de Jellinek, of de in Amsterdam gevestigde GGZ-instellingen, bij wie wij dit initiatief door deze partij ook onder de aandacht zullen brengen.

In de verwachting van u te horen, met vriendelijke groet **5.1, 2, e**