

## Bevel tot sluiting woning

op last van  
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:  
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

### **Aanleiding tot sluiting van de woning**

De politie heeft naar aanleiding van een melding wateroverlast op 28 november 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 6 december 2022 over de woning blijkt dat er <sup>5.1.2,c</sup>  
<sup>5.1.2,c</sup>

Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een niet feitelijk bewoonde woning gaat. De woning werd hoofdzakelijk gebruikt voor het vervaardigen van hennep. Er zijn wel kleding, schoeisel, bekers en etensresten aangetroffen.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één persoon staat ingeschreven op het adres.

### **Beleid**

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen<sup>1</sup>, is het beleid om bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden te sluiten.

### **Overwegingen**

Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een hennepplantage kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, brandgevaar, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezig houden met het kweken van hennep gewelddadig kunnen zijn.

---

<sup>1</sup> Gepubliceerd in het Gemeenteblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

### **Zienswijze huurder**

Op 20 december 2022 is de huurder per e-mail gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. Er is geen reactie ontvangen binnen de gestelde termijn van 23 december 2022. Tevens is er geprobeerd telefonisch contact te krijgen, maar dit is niet gelukt. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan ik niet langer wachten met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en heb ik in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen.

### **Zienswijze pandeigenaar**

Op 14 december 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven dat zij een actieve houding aannemen in de bestrijding van criminaliteit in en rondom verhuurde woningen. De pandeigenaar treedt hier streng tegenop en doet er alles aan om een goed huurder te werven. Maatregelen die hiervoor worden getroffen bij aanvang van de huurovereenkomst zijn onder andere een uitgebreide credit check, de gestelde toelating- en toetsingscriteria waaronder de controle op vorige verhuurder/hypotheekhouder en aanvullend het opvragen van informatie over de huidige werkgever. Daarnaast wordt in de huurovereenkomst een boetebepaling opgenomen met betrekking tot middelen als bedoeld in Lijst I behorende bij de Opiumwet. Momenteel is de pandeigenaar

5.1,2,e

De pandeigenaar heeft contact opgenomen met de huurder van de woning waarna hem is gesommeerd om de huur op te zeggen. De huurder heeft de huurovereenkomst schriftelijk opgezegd. Dit betekent dat de pandeigenaar zich kan richten op het mogelijk laten herstellen van het appartement waardoor de rust weer terugkeert in het appartementencomplex. Een sluiting van het appartement zou betekenen dat dit proces wordt belemmerd. Met de hoeveelheid vocht die momenteel in het appartement zit, betekent een sluitingsperiode daarmee ook een heel groot risico op schimmelvorming in het complex, met nog meer schade tot gevolg. Ook klagen nabijgelegen appartement bewoners reeds over de kou die indirect wordt veroorzaakt. Graag wordt dit zo spoedig mogelijk verholpen door het probleem verder aan te pakken. Mede gezien de schaarste op het gebied van huurwoningen in de regio verzoekt de pandeigenaar om niet over te gaan tot sluiten om de pandeigenaar de mogelijkheid te geven om de schade te laten herstellen waardoor het appartement weer spoedig ter verhuur kan worden aangeboden. Wanneer het appartement wordt gesloten, resulteert dit in een leegstandsperiode en daarmee aanvullende financiële schade.

### **Reactie zienswijze**

Ondanks de zienswijze van de pandeigenaar is er een risico dat het open blijven van de woning ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de pandeigenaar.

Een sluiting is niet gericht tegen de pandeigenaar, maar heeft betrekking op de woning. Dat de pandeigenaar huurder screent wordt aangemoedigd, maar maakt niet dat de schending van de openbare orde in mindere mate is. Ook is de opzegging van de huurovereenkomst niet voldoende om van een sluiting af te zien of om vast te stellen dat de openbare orde daarmee is hersteld. De sluiting dient namelijk meerdere doelen, waaronder een signaalfunctie. Hiermee wordt aan de buitenwereld bekendgemaakt dat de criminele activiteiten in de woning zijn gestopt.

De (financiële) schade die de pandeigenaar door de sluiting loopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De belanghebbende heeft niet aangetoond dusdanig financieel te zijn geraakt dat zijn belang zwaarder zou moeten wegen dan het algemeen belang. De sluiting is daarom niet ongerechtvaardigd en niet disproportioneel.

### **Evenredigheidsprincipe**

Gelet op de grote hoeveelheid hennep ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de pandeigenaar die (financieel) nadeel ondervindt door de sluiting.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugsproductie en/of handel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting.

De ernst van de openbare orde verstorend maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

### **Conclusie**

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

Een hennepkwekerij maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit de woning en dat ik optreed tegen hennepkwekerijen in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het kweken van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de pandeigenaar die (financieel) nadeel ondervindt door de sluiting. De ernst van de openbare orde verstorend maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

### **Bevel**

Ik beveel op grond van artikel 13b Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer <sup>5.1.2,e</sup> en onder verblijfsobjectnummer <sup>5.1.2,e</sup>

Amsterdam, 9 januari 2023

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

**Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

**Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

**Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht).

Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.