

From: "5.1.2,e"
Sent: Mon, 15 Jan 2024 17:29:03 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e"
<5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Korte Muiderweg: genomen stappen vanaf ontwerpnota
Attachments: Korte Muiderweg t.b.v. advies

Hoi 5.1.2,e
Zie bijgevoegd de informatie die ik 5.1.2,e zonet stuurde.

Wat betreft het onderzoek dat aangeleverd zou worden; tijdens de afspraak op donderdag heeft 5.1.2,e hier toelichting op gegeven en volgens mij ook gedeeld met 5.1.2,e dat zal ik zo nog checken.

Verder over de afspraak donderdag; we zijn uiteindelijk niet buiten geweest maar hebben binnen het ontwerp boom voor boom langsgelopen. De GEM heeft nogmaals toegelicht waarom wordt vastgehouden aan de ligging van de oostelijke rijbaan. Vervolgens hebben we het gesprek gevoerd over hun alternatief 3 en besproken welke mogelijkheden er zouden zijn om het voetpad anders te leggen waardoor; mogelijk voor bepaalde bomen de kans vergroot wordt dat deze behouden kunnen blijven, en/of er door anders leggen van het voetpad er ruimte ontstaat om het voetpad op bepaalde plaatsen breder te maken. We hebben afgesproken dat we dit ambtelijk gaan beoordelen en die beoordeling (wat levert het mogelijk op, wat zijn de consequenties voor andere aspecten) hierover ook zullen meenemen in hetgeen we voorleggen aan DB en bestuurscommissie. NB. Er is door de actiegroep ook gevraagd te kijken naar de mogelijkheden om de berm tussen rijbaan en fietspad te versmallen, we verwachten dat er vanuit het toetsteam openbare ruimte en mobiliteit vanwege veiligheidsoverwegingen geen ruimte is om hier van af te wijken, de huidige maat is al het minimum. We zullen dit wel ook meenemen in de voordracht.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 15 januari 2024 16:23
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Korte Muiderweg: genomen stappen vanaf ontwerpnota

Hoi 5.1.2,e
Er leven wat vragen in het stadsgebied (ook bij mij) als het gaat om de genomen stappen vanaf de ontwerpnota.

Als het klopt wat 5.1.2,e (v/h comité) zegt dat het behoud van bomen een primair uitgangspunt was in de ontwerpnota dan zal er ergens in het traject in de uitwerking tot VO/DO iets in prioritering van uitgangspunten gewijzigd zijn, neem ik aan? En als ik 5.1.2,e (v/h comité) heb horen zeggen dat het uitgangspunt van behoud van bomen nog wel in het SO terug te zien was, zal het mss daarna zijn geweest? Weet jij wat dit veroorzaakt heeft? Of kun jij dit achterhalen ajb? Dit lijkt mij vrij cruciaal voor het advies van/aan DB en indirect dus ook BC.

Bij het overleg vorige week met het comité is afgesproken dat het geotechnisch onderzoek gedeeld zou worden. Omdat dit aantoont dat het nieuwe wegtracé niet af kan wijken van het huidige wegtracé. Weet jij mss of dit ondertussen gedeeld is? Of wanneer dit nog gebeurt? Naar ik aanneem zal hier vanavond ook wel naar gevraagd worden.

En tenslotte ben ik uiteraard ook benieuwd hoe jullie schouw (mag ik het zo noemen?) was met het comité. Hoe is dat gegaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Stadsgebied Weesp

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)

Nieuwstraat 41, 1381 BB Weesp
amsterdam.nl

-
Werkdagen: ma, di, wo en do