

Gemeente Amsterdam
t.a.v. mevr. C.T.M. Schippers
d.t.v. mevr. mr. 5.1, 2, e
Postbus 1104
1018 XA AMSTERDAM

Tevens per e-mail: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

VERTROUWELIJK

Datum: 17 januari 2022
Uw ref.: 2021 - 10207
Onze ref.: 202174635.1, 2, e
Van: 5.1, 25.1, 2, e partner
T: +31 70 31 31 058
M: +31 6 53 78 11 79
E: 5.1, 2, e @feltz.nl
Betreft: Adriaan 5.1, 5 B.V. / Gemeente Amsterdam

Geachte mevrouw,

I. Inleiding

1. Mijn cliënten, 5.1, 5 . (5.1, 5) en 5.1, 5 . (5.1, 5) (hierna tezamen: 5.1, 5) informeerden mij over de door 5.1, 5 ontvangen brief d.d. 29 oktober 2021 waarin u uw beslissing om de (lopende) samenwerking met 5.1, 5 op te schorten kenbaar maakt en uw voornemen deelt om gelet op artikel 2 lid 1 van de Beleidsregel Integriteit en Overeenkomsten 2017 (hierna: "BIO") het college van B&W van de gemeente Amsterdam te adviseren om geen intentieovereenkomst te sluiten en de samenwerking met 5.1, 5 te beëindigen ("**Kennisgeving beëindiging samenwerking**").
2. Ten aanzien van de intentieovereenkomst doelt u op de laatste versie van een tussen de gemeente en 5.1, 5 gewisseld concept van een 'Voorovereenkomst ter zake ontwikkeling Blok II N Sloterdijk I Zuid' d.d. 30 september 2021, waarin

afspraken zouden worden gemaakt over o.a. het woningaantal, het programma en de hoogte van het kostenverhaal in Blok II N, gelegen aan de Turbinestraat 14 te Amsterdam.

3. U stelde 5.1, 5 en 5.1, 5 (waarnaar u in het vervolg van de Kennisgeving beëindiging samenwerking verwijst als 5.1, 5) in de gelegenheid een zienswijze met betrekking tot uw (voorgenomen) besluiten schriftelijk kenbaar te maken. 5.1, 5 maakt van deze mogelijkheid hierbij – althans voor zover zij daartoe in staat is (waarover hierna meer) - gebruik.
4. Volledigheidshalve breng ik in herinnering dat op 25 november 2021 overleg plaatsvond tussen vertegenwoordigers van 5.1, 5 en de gemeente Amsterdam en dat u bij e-mail van 17 december 2021 uitstel heeft verleend tot en met 17 januari 2021.
5. Deze zienswijze wordt derhalve tijdig ingediend.

II. Aanleiding

6. In de Kennisgeving beëindiging samenwerking refereert u aan twee erfpachtrechten en een eigen grondpositie die, zoals u stelt, 5.1, 5 in Amsterdam van "Babsou Investment Group" zou hebben verworven. Babsou Investment Group en de aan haar gelieerde partijen worden in deze zienswijze aangeduid als "**Babsou c.s.**".
7. U beschrijft dat de gemeente Amsterdam in 2016 aan 5.1, 5 heeft gevraagd of met deze overname de betrokkenheid van Babsou Investment Group B.V. bij deze projecten zou worden beëindigd, nu de gemeente bij Babsou Investment Group B.V. integriteitsrisico's had geconstateerd. Dit zou met 5.1, 5 zijn besproken, waarna 5.1, 5 met verschillende acties de ontvlechting met Babsou Investment Group B.V. had bewerkstelligd en de samenwerking met de gemeente dus is voortgezet.
8. U geeft aan dat u op 20 oktober 2021 een zgn. Bestuurlijke Rapportage van de politie Eenheid Amsterdam en het Openbaar Ministerie (hierna: "**Bestuurlijke Rapportage**") heeft ontvangen. Hieruit blijkt volgens u dat de financiële en zakelijke banden tussen Babsou Investment Group en 5.1, 5 na december 2016 niet zouden zijn verbroken. Ter onderbouwing verwijst u naar i) een gesloten vaststellingsovereenkomst tussen 5.1, 5 en Babsou Investment Group ten aanzien van nabetalingen en winstuitkeringen voor de vastgoedtransacties en ii) afspraken met Babsou Investment Group over de verkoop van het Ammonitehotel aan de "Keesomlaan 4 te Amstelveen". Ten aanzien van de Keesomlaan 4 zal overigens Keesomlaan 14 bedoeld zijn).

9. Deze afspraken over (potentiële) vastgoedtransacties zouden volgens u in weerwil zijn van eerder gemaakte afspraken tussen 5.1, 5 en de gemeente. U stelt dat 5.1, 5 de gemeente onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd, waarmee de voorwaarden die de gemeente ten aanzien van de voornoemde transacties zou hebben opgelegd, niet zouden zijn nageleefd.
10. De in de Kennisgeving beëindiging samenwerking aangekondigde beslissingen om i) de samenwerking met 5.1, 5 op te schorten; ii) aan het college van B&W voor te leggen geen intentieovereenkomst met 5.1, 5 te sluiten; en iii) aan het college van B&W voor te leggen een besluit om de samenwerking met 5.1, 5 te beëindigen, brengen verstreckende consequenties voor 5.1, 5 c.s. (en de aan haar gelieerde vennootschappen) met zich.
11. Als grondslag voor deze beslissing en dit voornemen verwijst u naar de BIO, op grond waarvan wederpartijen waarmee de gemeente Amsterdam een overeenkomst sluit, worden gescreend op integriteit alvorens de gemeente een overeenkomst aangaat. U geeft aan dat indien uit die screening een integriteitsrisico voortvloeit, de gemeente ingevolge artikel 2 BIO kan overwegen geen overeenkomst met deze partij aan te gaan. U bent voornemens om het college van B&W een daartoe strekkend besluit te laten nemen.

III. Zienswijze 5.1, 5 c.s.

Inleiding

12. 5.1, 5 is, samen met de aan haar gelieerde vennootschappen, al ruim een halve eeuw actief op het gebied van gebiedsverwerving en ontwikkeling in de bouw. Dit tot robuuste omvang gegroeide familiebedrijf geldt als expert op het gebied van complexe ontwikkelingsvraagstukken. Het realiseert diverse - waaronder ook maatschappelijk relevante - bouwprojecten en voorziet daarbij meer dan 1000 mensen van werk.
13. 5.1, 5 c.s. staat voor een integere en transparante bedrijfsvoering en heeft haar activiteiten dan ook altijd op die wijze ingericht. Dat is uiteraard ook van groot belang voor haar continuïteit; 5.1, 5 c.s. werkt immers – steeds naar grote tevredenheid – samen met diverse gemeenten en andere overheidsinstanties door heel het land.
14. 5.1, 5 c.s. realiseerde de afgelopen jaren een aanzienlijke hoeveelheid projecten in diverse gemeenten waaronder in Katwijk, Oegstgeest, Lisse, Hillegom, Sassenheim, Hellevoetsluis, Groesbeek Aalsmeer, Barendrecht, Bergambacht, Brielle en Den Haag en heeft op dit moment diverse (zeer omvangrijke) projecten in uitvoering en in ontwikkeling.

15. 5.1, 5 c.s. heeft in al de jaren dat zij actief is, altijd in goede harmonie met diverse (lokale) overheden samengewerkt. Haar justitiële documentatie is zonder aantekeningen en de integriteit van 5.1, 5 c.s. is dan ook niet in het gedrang gekomen.
16. Dat de gemeente Amsterdam nu in haar Kennisgeving beëindiging samenwerking vraagtekens zet bij de integriteit van 5.1, 5 en 5.1, 5, daar verstrekkende consequenties aan verbindt en bij brief gedateerd op 23 november 2021 (ingediend op 24 november 2021) zelfs aangifte deed tegen 5.1, 5 is dan ook bij 5.1, 5 c.s. ingeslagen als een bom.
17. De consequenties van de – ongegronde – (voorgenomen) beslissingen van de gemeente zijn dermate omvangrijk dat de continuïteit van 5.1, 5 c.s. (en de aan haar gelieerde vennootschappen) en daarmee ook de werkgelegenheid waarin zij voorziet, daadwerkelijk op het spel staan. Dit zal hierna worden toegelicht.
18. In deze zienswijze worden ten aanzien van de Kennisgeving beëindiging samenwerking de navolgende bezwaren naar voren gebracht:
 - a. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met het motiveringsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel: de communicatie van de gemeente is onduidelijk en onzorgvuldig;
 - b. 5.1, 5 c.s. treft geen verwijt met betrekking tot de vaststellingsovereenkomst en de verkoop van de Keesomlaan 14 te Amstelveen;
 - c. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met het fair play beginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en de vergewisplicht door de (voorgenomen) besluiten niet te substantiëren;
 - d. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met zorgvuldigheidsbeginsel door aangifte in te dienen zonder zienswijze af te wachten;
 - e. Voor de gemeente Amsterdam bestaat geen aanleiding, noodzaak en feitelijke grondslag voor het nemen van een besluit omdat 5.1, 5 de betreffende voorovereenkomst niet wil sluiten; zij handelt hierdoor tevens in strijd met zorgvuldigheidsbeginsel en het verbod van misbruik van bevoegdheid;
 - f. De gemeente Amsterdam heeft geen bevoegdheid om te besluiten tot het opschorten en beëindigen van een feitelijke samenwerking, die niet is gebaseerd op een contractuele relatie;
 - g. De BIO is onverbindend; toepassing van de BIO is in strijd met de Wet bibob en art. 3:14 Burgerlijk Wetboek (hierna: "BW") en in strijd met het verbod van *détournement de procedure*;
 - h. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met het *fair play*-beginsel;
 - i. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met de Wet politiekegegevens;
 - j. De gemeente Amsterdam heeft ten onrechte geen herstelmogelijkheid geboden;

k. De gemeente Amsterdam heeft ten onrechte geen aandacht voor de door 5.1, 5 c.s. als gevolg van het voorgenomen besluit te lijden schade; 5.1, 5 c.s. meent dat de gemeente aansprakelijk is voor de schade zijdens 5.1, 5 c.s. als gevolg van de handelwijze van de gemeente.

19. De voornoemde bezwaren worden hierna toegelicht.

Gebondenheid aan algemene beginselen van behoorlijk bestuur

20. Vooraf wijst 5.1, 5 c.s. op het volgende. Op grond van art. 3:14 BW mag een bevoegdheid die krachtens het burgerlijk recht aan een overheidslichaam toekomt, niet worden uitgeoefend in strijd met geschreven of ongeschreven regels van publiekrecht. Tot de regels van (geschreven en ongeschreven) publiekrecht behoren de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

21. Dit betekent dat een overheidslichaam bij het aangaan en uitvoeren van privaatrechtelijke overeenkomsten de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht moet nemen. Zie hiervoor het recente het arrest van de Hoge Raad van 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778 (Gemeente Berkelland), waarin de Hoge Raad o.a. verwijst naar zijn eerdere arrest van 27 maart 1987, ECLI:NL:HR:1987:AG5565 (Gemeente Amsterdam/IKON).

22. Ook in de privaatrechtelijke context van de voorovereenkomst en een samenwerking, die is gericht op de totstandkoming van overeenkomst, is de gemeente Amsterdam jegens 5.1, 5 c.s. gebonden aan de verschillende algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals o.a. het beginsel van een adequate motivering, het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Algemene wet bestuursrecht, hierna: "Awb"), het verbod van misbruik van bevoegdheid (art. 3:3 Awb, *détournement de pouvoir*), het *fair play*-beginsel en het verbod om gebruik te maken van een procedure die voor het besluit is bestemd (*détournement de procedure*).

23. Hierna wordt uitgewerkt en toegelicht waarom het voorgenomen besluit daaraan niet voldoet:

a. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met het motiveringsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel: communicatie van de gemeente is onduidelijk en onzorgvuldig

24. 5.1, 5 c.s. heeft zich ingespannen om na te gaan waar de in de Kennisgeving beëindiging samenwerking opgenomen verwijten zich exact op zouden kunnen richten en waar de verwijten op zouden kunnen zijn gebaseerd.

25. Ondanks aanzienlijke inspanningen daartoe is 5.1, 5 c.s. daarin slechts beperkt geslaagd. De door de gemeente Amsterdam gecreëerde achtergestelde informatiepositie en onzorgvuldige wijze waarop de Kennisgeving beëindiging samenwerking is opgesteld, heeft het zeer ingewikkeld, zo niet onmogelijk gemaakt voor 5.1, 5 c.s. om adequaat te reageren op de aan haar adres gemaakte verwijten.
26. Niet alleen de onderhavige kwestie zorgt voor de nodige consternatie bij 5.1, 5 c.s. Zoals bij u bekend is 5.15.1, 5 de grondlegger van het 5.1, 5 concern, (en commissaris bij 5.1, 5 en 5.1, 5 Beheer en zelfstandig bevoegd bestuurder binnen Stichting administratiekantoor 5.1, 5 welke vennootschap enig aandeelhouder is 5.1, 5 en 5.1, 5 op 5.1, 2, e . Ook dit heeft de nodige impact op de verschillende binnen 5.1, 5 c.s. bij het onderhavige betrokken personen (gehad).
27. 5.1, 5 c.s. constateert dat de verwijten die de gemeente Amsterdam in de Kennisgeving beëindiging samenwerking maakt jegens van 5.1, 5 en 5.1, 5 ongenueanceerd zijn en een nadere onderbouwing ontberen.
28. Daarbij valt op dat door de gemeente – en 5.1, 5 c.s. moet constateren dat dit de lijn is die de gemeente Amsterdam al sinds (of kort voor) de ontvlechting tussen Babsou c.s. en 5.1, 5 c.s. heeft ingezet – structureel wordt nagelaten om 5.1, 5 c.s. deugdelijk te informeren. Voorts wordt nagelaten om de verwachtingen van en beslissingen met betrekking tot 5.1, 5 c.s. te concretiseren en te onderbouwen.

Schets van beëindiging samenwerking 5.1, 5 c.s. – Babsou c.s.

29. Ter toelichting en onderbouwing van dit standpunt is een korte schets van de beëindiging van de samenwerking tussen 5.1, 5 c.s. en Babsou c.s. noodzakelijk.
30. Onverwacht ontving 5.1, 5 c.s. eind november 2016 van Babsou c.s. het bericht dat het, voor de continuïteit van de Projecten, noodzakelijk was dat 5.1, 5 c.s. (of aan haar gelieerde vennootschappen) de Projecten zou overnemen. Kennelijk bestond er, zo werd door Babsou c.s. aan 5.1, 5 c.s. verteld, een vermoeden van een integriteitsrisico bij Babsou c.s. als gevolg waarvan de gemeente Amsterdam haar samenwerking met Babsou c.s. wilde opschorten. De projecten waarbinnen 5.1, 5 c.s. (en de aan haar gelieerde vennootschappen) en Babsou c.s. samenwerkten zouden als gevolg van die opschorting een dermate grote vertraging oplopen dat de schade niet te overzien was geweest als er geen actie door Babsou c.s. en 5.1, 5 c.s. werd ondernomen. Voor 5.1, 5 c.s. ontstond zo een – zeer verwarrende – situatie waarin zij, terwijl zij eenzijdig (te weten: uitsluitend door Babsou c.s.) werd geïnformeerd, noodgedwongen en zonder te weten wat er exact aan de hand was, afscheid moest nemen van haar samenwerkingspartner én daarbij de diverse projecten moest overnemen.

31. Wat er aan de hand was met Babsou c.s., heeft 5.1, 5 c.s. vanzelfsprekend wel gevraagd aan de gemeente Amsterdam, maar op deze vraag kreeg zij nooit een concreet antwoord. Dat bemoeilijkt de situatie voor 5.1, 5 c.s. aanzienlijk, omdat zij niet goed wist wat er van haar werd verwacht, op grond waarvan bepaalde te ondernemen acties noodzakelijk waren en wanneer 5.1, 5 c.s. volledig zou voldoen aan de verwachtingen van de gemeente Amsterdam.
32. De gemeente Amsterdam heeft nooit onomwonden en zeker niet schriftelijk aan 5.1, 5 . kenbaar gemaakt dat/welke er problemen waren met Babsou c.s. Dit betekende dat 5.1, 5 c.s. zonder dat zij zelfstandig, direct en duidelijk door de gemeente Amsterdam is geïnformeerd over de kennelijk bestaande noodzaak om afscheid te nemen van Babsou c.s. en zonder de vereiste reikwijdte van dat afscheid te kennen – met alle onzekerheid van dien – halsoverkop de samenwerking met Babsou c.s. heeft moeten beëindigen om op die manier geen onnodige schade toe te brengen aan de (continuïteit van de) projecten waarin (aanvankelijk) door 5.1, 5 c.s. en Babsou c.s. werd samengewerkt.
33. Daartoe zijn door 5.1, 5 c.s. de volgende acties ondernomen:
- de locatie Laarderhoogtweg Amsterdam is door BPO III B.V. geleverd aan Tussenlanen B.V. (destijds een dochtervennootschap van 5.1, 5 Vastgoed B.V.);
 - de locatie Motorkade Amsterdam is door BPO III B.V. geleverd aan 5.1, 5 Beheer ;
 - de locatie Turbinestraat Amsterdam is door BPO Turbine B.V. aan 5.1, 5 Beheer geleverd;
 - de locatie Carmenlaan Amstelveen is door BPO Carmen B.V. geleverd aan 5.1, 5 Beheer;
 - De locatie Keesomlaan Amstelveen is door BPO Randstad B.V. geleverd aan 5.1, 5 Beheer
- (hierna gezamenlijk aan te duiden als: de "**Ontvlechting**").
34. De gemeente Amsterdam wenste een bevestiging zijdens 5.1, 5 c.s. dat de hiervoor genoemde Amsterdamse locaties waren overgedragen maar deed dat verzoek (wederom) niet rechtstreeks aan 5.1, 5 c.s.. De gemeente communiceerde dit via Babsou c.s., die 5.1, 5 c.s. hier vervolgens over informeerde.
35. Om de zaken zo goed als mogelijk conform de wens van de gemeente te regelen, heeft 5.1, 5 c.s. aan dit verzoek van de gemeente Amsterdam gehoor gegeven.
36. 5.1, 5 Beheer bevestigde per brief d.d. 13 december 2016 aan de gemeente Amsterdam dat BPO III B.V. en BPO Turbine B.V. het voortdurend recht van erfpacht van de Motorkade te Amsterdam en de volle eigendom van de Turbinestraat te

Amsterdam hebben overgedragen aan 5.1, 5

37. Voorts bevestigde Tussenlanen B.V. (destijds een dochtervennootschap van 5.1, 5), eveneens per (separate) brief d.d. 13 december 2016, dat Tussenlanen B.V per 5 december 2016 het voortdurend recht van erfpacht van de Laanderhoogweg te Amsterdam van LaMet B.V. had overgenomen.
38. 5.1, 5 c.s. vernam kort na haar brieven aan de gemeente Amsterdam van 13 december 2016 dat de gemeente toch nadere informatie wenste te ontvangen in aanvulling op de brieven van 13 december 2016. Ook hierin voorzag 5.1, 5 c.s. door middel van haar – namens 5.1, 5, 5.1, 5 en 5.1, 5 ondertekende - brief van 22 december 2016 welke brief 5.1, 5 c.s., een dag eerder in concept aan de gemeente Amsterdam (aan mevrouw 5.1, 2, e) had voorgelegd.
39. In de definitieve brief van 22 december 2016 informeerden 5.1, 5 c.s. en 5.1, 5 de gemeente Amsterdam - volledigheidshalve en vanuit een oogpunt van transparantie - dat 5.1, 5 tevens de locaties Traviatastraat 2 te Amstelveen en de locatie Keesomlaan 14 te Amstelveen had overgenomen van respectievelijk BPO Carmen B.V. en BPO Randstad B.V.
40. Daarnaast ging 5.1, 5 c.s. in op het aanvullende verzoek van de gemeente Amsterdam om informatie. Daarbij benadrukte zij het volgende:
- "Om het bovenstaande te kunnen verklaren hebben wij behoorlijk abrupt alle banden met Babsou beëindigd. Wij kunnen echter niet uitsluiten dat in de nasleep hiervan nog enkele onderdelen (nader) afgewikkeld moeten worden, bijvoorbeeld vanwege de betrokkenheid van derden. Behoudens uw andersluidende tegenbericht gaan wij ervan uit dat dit geen bezwaar oplevert."* (onderstreping toegevoegd)
41. 5.1, 5 c.s. ontving hierop geen bericht van de gemeente Amsterdam dat een verdere afwikkeling van de beëindigde samenwerking met Babsou c.s. bezwaren tijdens de gemeente zou opleveren. De gemeente is hier ook nooit meer op terug gekomen en zij heeft nimmer gevraagd naar de eventuele verdere financiële afwikkeling.
42. Tijdens diverse contactmomenten tussen 5.1, 5 c.s. en de gemeente Amsterdam in de jaren na de Ontvlechting heeft 5.1, 5 c.s. meermaals met de gemeente Amsterdam gedeeld dat het voor 5.1, 5 c.s. aangaande Babsou c.s. en de Ontvlechting "erg zoeken is naar het kader van wat wel en wat niet mag", dat 5.1, 5 op zoek was naar duidelijkheid vanuit de gemeente Amsterdam en dat 5.1, 5 geïnformeerd wenste te worden over de reikwijdte van de bezwaren van de gemeente Amsterdam jegens Babsou c.s.

43. Met andere woorden: 5.1, 5 c.s. wist niet waar zij aan toe was, wist niet wat zij wel en niet kon doen in de visie van de gemeente Amsterdam en wist ook niet welke personen of ondernemingen in de visie van de gemeente Amsterdam 'persona non grata' zouden zijn. Naar het zich laat aanzien heeft de gemeente bewust die onduidelijkheden laten bestaan. Zij heeft althans geen enkele stap ondernomen om hierover helderheid te verschaffen.
44. Dat bemoeilijkt de situatie voor 5.1, 5 c.s. aanzienlijk – zij moest immers gevoelsmatig op eieren lopen niet in de laatste plaats omdat 5.1, 5 c.s. zich in een zeer afhankelijke positie ten opzichte van de gemeente Amsterdam bevond. Ondanks de diverse verzoeken daartoe voorzag de gemeente Amsterdam echter niet in de door 5.1, 5 c.s. verlangde duidelijkheid.
45. Daarnaast stond de goede naam van 5.1, 5 c.s. ook gedurig op het spel vanwege de opstelling van de gemeente. 5.1, 5 c.s. heeft de gemeente dat ook kenbaar gemaakt.
46. 5.1, 5 c.s. spande zich steeds in om de gemeente tevreden proberen te stellen: als 5.1, 5 c.s. werd geconfronteerd met 'signalen van enige betrokkenheid bij Babsou c.s.' en als na bespreking van deze signalen met de gemeente Amsterdam bleek dat deze zo goed als allemaal (volstrekt) buiten de invloedssfeer van 5.1, 5 c.s. lagen, dan spande 5.1, 5 c.s. zich toch weer in om die signalen uit de lucht te halen. Naar haar inzicht zonder daartoe verplicht te zijn; immers de verantwoordelijkheid van 5.1, 5 voor een derde partij houdt – vanzelfsprekend – ergens op.
47. De gemeente Amsterdam bracht 5.1, 5 c.s. met voornoemde opstelling de afgelopen jaren aanhoudend in een onzekere positie. Zij moest steeds maar uitzoeken hoe wel en hoe niet te handelen en kon aanhoudend worden geconfronteerd met een niet of nauwelijks toegelicht / gesubstantieerd verwijt vanuit de gemeente.
48. Dat is ook nu het geval. Terwijl de gemeente forse verwijten op tafel legt met zo mogelijk nog forsere consequenties, blijft zij verwijzen naar 'afspraken' zonder te onderbouwen welke dat zijn en zonder daarbij de informatie – de Bestuurlijke Rapportage – waar u zich op baseert over te leggen. Daarmee wordt 5.1, 5 c.s. de mogelijkheid ontnomen om voldoende adequaat te reageren op en zich te verweren tegen de inhoud van de Kennisgeving beëindiging samenwerking.
49. Van een bestuursorgaan mag niet alleen worden verwacht maar ook worden geëist dat zij concreet aangeeft waar de partijen tot wie zij zich richt aan toe zijn. Daarmee wordt willekeur en onzekerheid voorkomen. De Kennisgeving beëindiging samenwerking is op heel wat onderdelen onduidelijk vanwege de onzorgvuldige wijze waarop deze is opgesteld aangezien u:

- nalaat uitdrukkelijk aan te geven tot welke entiteiten binnen het 5.1, 5 concern u – en de verwijten zich – richt(en). Zo richt u de Kennisgeving beëindiging samenwerking aan de 5.1, 5 maar noemt u vervolgens niet of u daarmee het 5.1, 5 concern bedoelt of 5.1, 5 B.V. Ook noemt u vervolgens wel uitdrukkelijk 5.1, 5 Beheer, hoewel deze entiteit *geen* onderdeel uitmaakt van de 5.1, 5 zij is daarvan een zustermaatschappij;
- u refereert aan 5.1, 5 ", 5.1, 5 " en 5.1, 5 , terwijl het evident van belang is dat u kenbaar maakt welk verwijt u aan welke vennootschap maakt, en welke beslissing u met betrekking tot welke vennootschap neemt of voornemens bent te nemen;
- u aangeeft dat 5.1, 5 " in 2016 "twee erfpachtrechten en een eigen grondpositie in Amsterdam [heeft] gekocht van Babsou Investment Group B.V." Dit is – zoals hiervoor is vermeld – incorrect. Opnieuw laat u na aan te geven welke entiteiten het betreft. Nogmaals: niet 5.1, 5 maar 5.1, 5 Beheer kreeg op 5 december het erfpachtrecht met betrekking tot de locatie aan de Motorkade alsmede de grondpositie aan de Turbinestraat geleverd, niet van Babsou Investment Group B.V., maar van BPO III B.V. en BPO Turbine B.V. Voorts nam in diezelfde periode niet 5.1, 5 maar Tussenlanen B.V. (destijds een dochtervennootschap van 5.1, 5 Vastgoed B.V.) het erfpachtrecht met betrekking tot de Laarderhoogtweg over, niet van Babsou Investments Group B.V., maar van LaMet B.V.

50. Ook in de Kennisgeving beëindiging samenwerking wekt u de suggestie dat de gemeente Amsterdam diverse "afspraken" met 5.1, 5 heeft gemaakt en "voorwaarden" aan 5.1, 5 heeft opgelegd en geeft u aan:

- dat de gemeente Amsterdam aan 5.1, 5 zou hebben verzocht de betrokkenheid van Babsou Investment Group B.V. bij "de projecten" te beëindigen, dat dit "voor de gemeente van belang [was] vanwege geconstateerde integriteitsrisico's bij Babsou" en dat dit "ook [is] besproken met 5.1, 5 .
5.1, 5 c.s. kan zich, zoals hiervoor reeds aangegeven, niet herinneren dat de gemeente Amsterdam 5.1, 5 c.s. (eind 2016) heeft gevraagd om haar samenwerking met Babsou Investment Group B.V. te beëindigen – 5.1, 5 c.s. heeft dit nota bene van Babsou Investment Group B.V. zelf moeten vernemen. Bovendien heeft de gemeente Amsterdam nooit – anders dan u nu beweert – "de geconstateerde integriteitsrisico's bij Babsou" met 5.1, 5 c.s. besproken. 5.1, 5 c.s. tast daaromtrent tot op heden in het duister;
- dat in juni 2017 een bespreking omtrent de ontvlechting plaatsvond omdat deze ontvlechting "ondanks eerder gemaakte afspreken niet geheel was uitgevoerd".
U geeft echter niet aan i) op welke afspraken de gemeente zich baseert; en ii)

u laat ook na aan te geven op welke wijze 5.1, 5 deze ontvlechting niet geheel zou hebben uitgevoerd.

5.1, 5 c.s. kan zich deze bespreking ook herinneren, maar weet ook dat de door de gemeente tijdens die bespreking genoemde signalen alle buiten de invloedssfeer van 5.1, 5 c.s. lagen en dat de gemeente Amsterdam na deze bespreking aangaf te zijn gerustgesteld.

In dat licht bezien is het dus niet op zijn plaats om hieraan in de Kennisgeving beëindiging samenwerking te refereren en daarbij aan te geven en daarbij te suggereren dat destijds zou zijn gebleken dat de Ontvlechting niet geheel zou zijn uitgevoerd. Van afspraken in dit kader is 5.1, 5 c.s. zich niet bewust. Daarbij is 5.1, 5 c.s. ook niet duidelijk hoe de gemeente dergelijke afspraken, die dan afdwingbaar zouden zijn, zou kunnen maken. Enige basis daarvoor, waarover hieronder meer, ontbreekt;

- dat “de door de gemeente opgelegde voorwaarden” niet door 5.1, 5 zouden zijn nageleefd. U laat echter na om aan te geven welke voorwaarden dat zijn, waar deze voorwaarden uit zouden volgen en op welke wijze deze voorwaarden aan 5.1, 5 c.s. (of aan (een van) de aan haar gelieerde entiteiten) door de gemeente Amsterdam kenbaar zouden zijn gemaakt. 5.1, 5 c.s. is zich niet bewust van voorwaarden. 5.1, 5 c.s. is niet duidelijk hoe de gemeente dergelijke voorwaarden zou kunnen stellen. Ook hier ontbreekt daarvoor een basis;
- dat “in tegenstelling tot de gemaakte afspraken en toezeggingen – de financiële en zakelijke banden tussen Babsou en 5.1, 5 niet zijn verbroken na december 2016”. U laat echter na om toe te lichten welke afspraken en toezeggingen 5.1, 5 of 5.1, 5 (of een andere aan 5.1, 5 c.s. verbonden entiteit) met de gemeente zou hebben gemaakt respectievelijk aan de gemeente zou hebben gedaan. Ook licht u niet toe waaruit zou volgen dat 5.1, 5 “de financiële” én “de zakelijke” banden diende te verbreken met Babsou Investment Group.

51. In weerwil van hetgeen u in de Kennisgeving beëindiging samenwerking doet voorkomen heeft de gemeente nooit bij 5.1, 5 c.s. uitdrukkelijk kenbaar gemaakt welke afspraken de gemeente Amsterdam met haar wenste te maken met betrekking tot de samenwerking met Babsou Investment Group B.V. (of daaraan gelieerde entiteiten) en welke voorwaarden u daaromtrent aan de samenwerking met 5.1, 5 c.s. meende te kunnen stellen.
52. A fortiori heeft de gemeente niet kenbaar gemaakt op basis van welke wet- of regelgeving de gemeente daartoe enerzijds de bevoegdheid zou hebben en anderzijds voor 5.1, 5 c.s. enige gehoudenheid om daarin mee te gaan zou bestaan.
53. Daarnaast heeft de gemeente Amsterdam structureel nagelaten om 5.1, 5 c.s. voldoende op de hoogte te stellen van (de inhoud van) de kennelijk gerezen bezwaren

tegen Babsou c.s.. Evenmin is de gemeente duidelijk geweest over de reikwijdte van deze bezwaren - hoe ver deze gingen en wat deze betekenden voor 5.1, 5 c.s.

54. Deze gebrekkige informatiepositie heeft een situatie gecreëerd die voor 5.1, 5 c.s. zeer belastend is. Deze duurt ook nog steeds voort doordat de gemeente Amsterdam 5.1, 5 c.s. wederom de mogelijkheid ontnemt om zich toereikend te kunnen verdedigen en haar feitelijke en rechtspositie te kunnen bepalen doordat de gemeente de Bestuurlijke Rapportage niet met 5.1, 5 c.s. deelt.
55. Nu de gemeente Amsterdam heeft nagelaten de afspraken en de voorwaarden waar zij een beroep op wenst te doen vast te leggen / aan 5.1, 5 c.s. te bevestigen (en daarmee heeft nagelaten het kader te schetsen waarbinnen 5.1, 5 c.s. mocht handelen), heeft de gemeente Amsterdam ervoor gezorgd dat de gemeente en 5.1, 5 zich tot elkaar verhouden zoals thans het geval is.
56. Aan de gemeente Amsterdam komt in redelijkheid geen recht toe om zich op deze niet bestaande - althans niet deugdelijk voor 5.1, 5 kenbare - afspraken en voorwaarden te beroepen.

b. 5.1, 5 c.s. treft geen verwijt met betrekking tot de vaststellingsovereenkomst en de verkoop van de Keesomlaan 14 te Amstelveen

57. Wat 5.1, 5 c.s. wel uit de Kennisgeving beëindiging samenwerking heeft begrepen, is dat uw bezwaren kennelijk in ieder geval verband houden met de in 2018 gesloten vaststellingsovereenkomst tussen 5.1, 5 Beheer en verschillende aan Babsou c.s. gelieerde vennootschappen en de verkoop van het hotel aan de Keesomlaan eind 2017 / begin 2018.
58. Met betrekking tot de vaststellingsovereenkomst geldt dat dit slechts ziet op de verhouding tussen Babsou c.s. en 5.1, 5 c.s. (en de aan haar gelieerde vennootschappen), die in 2016 is beëindigd. De gemeente Amsterdam kan van mening zijn dat samenwerking met Babsou c.s. een integriteitsrisico oplevert, maar dat betekent vanzelfsprekend niet dat alle civielrechtelijke verplichtingen van 5.1, 5 c.s. (en de aan haar gelieerde vennootschappen) daarmee ook vervallen.
59. Om de gerezen situatie in 2016 voortvarend te kunnen oplossen, is tussen 5.1, 5 c.s. en Babsou c.s. besproken om de projecten waarin werd samengewerkt op zeer korte termijn over te dragen aan 5.1, 5 Beheer / Tussenlanen B.V.
60. Dat een mogelijke latere financiële afwikkeling nog aan de orde kon zijn, hebben Van Erk c.s. en Tussenlanen B.V. richting de gemeente aangegeven. In haar brief van 22 december 2016 merken 5.1, 5 c.s. en Tussenlanen B.V. immers op dat er mogelijk

nog enkele onderdelen nader afgewikkeld moesten worden en dat 5.1, 5 c.s. ervan uitging dat dit – behoudens tegenbericht van de gemeente Amsterdam – niet op bezwaren zou stuiten (zie hiervoor). De gemeente Amsterdam heeft nimmer aan 5.1, 5 laten weten dat zij daartegen bezwaren had.

61. Later is die afwikkeling ter hand genomen en uiteindelijk is 5.1, 5 Beheer gekomen tot de afrekening die besloten ligt in de vaststellingsovereenkomst. Enig reëel bezwaar van de zijde van de gemeente kan hiertegen niet bestaan. De afrekening ziet op de samenwerkingen (en de in dat kader gesloten overeenkomsten) die zijn aangegaan *voordat* dat de gemeente van 5.1, 5 c.s. in 2016 verwachtte dat zij hier een einde aan zou maken.
62. Door het afrekenen met Babsou c.s. zou geen nieuwe samenwerking of andere rechtsverhouding tussen Babsou c.s. en 5.1, 5 c.s. (of aan haar gelieerde partijen) ontstaan. Mocht de gemeente Amsterdam daartegen – en zo ja, dan tot verbazing van 5.1, 5 c.s. – bezwaar hebben dan wreekt zich hier de onduidelijke en gebrekkige communicatie van de gemeente Amsterdam richting 5.1, 5 c.s.
63. Gelet op de wijze waarop tussen de gemeente Amsterdam en 5.1, 5 c.s. is gecommuniceerd, had 5.1, 5 c.s. nooit kunnen weten dat een afrekening van een samenwerking die in 2016 werd beëindigd, niet meer tot de mogelijkheden zou behoren. Zij had die immers ook in 2016 kunnen toepassen zonder enig reëel bezwaar van de gemeente. Daarbij geldt bovendien dat de gemeente nooit heeft gevraagd naar de precieze inhoud van de (financiële) overdracht/afwikkeling in 2016; toen niet en daarna evenmin.
64. Met betrekking tot de verkoop van het hotel aan de Keesomlaan begrijpt 5.1, 5 c.s. eveneens niet hoe dit ten grondslag kan liggen aan de verwijten van de gemeente Amsterdam richting 5.1, 5 c.s.
65. In de Kennisgeving beëindiging samenwerking staat vermeld dat "(...) 5.1, 5 in weerwil tot de met de gemeente gemaakte afspraken, bovendien afspraken heeft gemaakt met Babsou over de verkoop van het Ammonite hotel, Keesomlaan 4, te Amstelveen" (hier zal, zoals reeds aangegeven, bedoeld zijn de Keesomlaan 14 te Amstelveen).
66. 5.1, 5 Beheer heeft in de – nota bene door de notaris opgestelde – Koopovereenkomst d.d. 9 oktober 2017 inzake de verkoop van de locatie aan de Keesomlaan het volgende opgenomen:

"Artikel 14.

1. *Koper is ermee bekend dat de rechtsvoorganger van Verkoper, te weten BPO Randstad B.V., en de groep waarvan BPO Randstad B.V. deel*

uitmaakt(e) (de Babsou-groep), onderwerp is geweest van een Bibob-onderzoek van de Gemeente Amsterdam. In dit verband heeft Verkoper jegens de Gemeente Amsterdam een verklaring verstrekt die kort gezegd inhoudt dat tussen Verkoper, en de groep waarvan Verkoper deel uitmaakt (de Adriaan 5.1, 5 en de Babsou-groep geen financiële, contractuele of arbeidsrechtelijke banden meer bestaan. Voorwaarde voor verkoper om onderhavige Overeenkomst aan te kunnen gaan is dat Koper in overeenstemming daarmee handelt en blijft handelen.

2. Gelet op het bepaalde in het eerste lid verklaart Koper door middel van ondertekening van onderhavige Overeenkomst dat thans geen financiële, contractuele of arbeidsrechtelijke banden bestaan tussen Koper enerzijds en enig onderdeel van de (voormalige) Babsou-groep anderzijds."

67. 5.1, 5 Beheer heeft er gelet hierop alles aan gedaan om tegemoet te komen aan de wensen van de gemeente (voor zover die 5.1, 5 Beheer duidelijk waren).
68. Overigens begreep 5.1, 5 Beheer later dat de locatie aan de Keesomlaan was doorgeleverd aan Beheersmaatschappij Amstelveen B.V., waarvan de heer Willem Brandts destijds - via WFB Holding B.V. - middellijk bestuurder was.
69. Hoewel 5.1, 5 Beheer (of gelieerde vennootschappen) bij deze verkoop niet betrokken is geweest en van de gemeente Amsterdam eerst wenst te vernemen op grond waarvan de gemeente Amsterdam meent hieromtrent enig verwijt aan 5.1, 5 c.s. te kunnen maken, hecht 5.1, 5 c.s. er wel belang aan om op te merken dat niet inzichtelijk is waarom dit een partij zou zijn die op een "verboden lijst" van de gemeente Amsterdam zou staan.
70. De heer 5.1, 2, e Babsou-bestuurder 5.1, 2, e waarom deze 5.1, 2, e een "verboden" verband tussen de beide vennootschappen zou opleveren, is niet duidelijk.
71. De gemeente Amsterdam heeft immers nooit duidelijk gemaakt wat de reikwijdte van haar verwachtingen was en wie of welke (rechts)personen daaronder zouden vallen.

c. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met het fair play-beginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en de vergewisplicht door de (voorgenomen) besluiten niet te substantiëren

72. In de Kennisgeving beëindiging samenwerking baseert u de verwijten aan het adres van 5.1, 5 in overwegende mate op de Bestuurlijke Rapportage maar u voegde – opmerkelijk genoeg – deze Bestuurlijke Rapportage niet als bijlage toe aan de Kennisgeving beëindiging samenwerking.

73. 5.1, 5 c.s. gaf u kort na ontvangst van de Kennisgeving beëindiging samenwerking reeds aan dat zij – teneinde zichzelf in staat te stellen om adequaat te kunnen reageren op uw verwijten en (voorgenomen) beslissingen, die in belangrijke mate zouden zijn gebaseerd op deze Bestuurlijke Rapportage – meer achtergrondinformatie nodig heeft omdat de gemeente dat thans onvoldoende duidelijk maakt.
74. 5.1, 5 c.s. rekende erop dat zij deze achtergrondinformatie, tenminste deels, tijdens de bespreking van 25 november 2021 zou verkrijgen en in ieder geval de nodige vragen zou kunnen stellen.
75. Tijdens die bespreking vernam 5.1, 5 c.s. ook - tot haar verbazing – dat u nadere input zijdens 5.1, 5 c.s. niet had afgewacht en de dag daarvoor, op 24 november 2021 (bij brief gedateerd op 23 november 2021), aangifte had gedaan tegen 5.1, 5 Groep (hier kom ik later op terug).
76. U bood vrijwel direct aan de Bestuurlijke Rapportage met 5.1, 5 c.s. te delen. De Bestuurlijke Rapportage zou de vragen van 5.1, 5 c.s. vermoedelijk beantwoorden en voorzien in de gewenste achtergrondinformatie, zo meldde u.
77. U bevestigde voorts tot *driemaal* toe dat de Bestuurlijke Rapportage direct na het gesprek zou worden verstrekt. Dit leidde ertoe dat de bespreking van 25 november 2021 al een half uur na aanvang werd afgerond. 5.1, 5 c.s. zou immers allereerst de Bestuurlijke Rapportage bestuderen teneinde te bezien of die voldoende achtergrondinformatie zou bieden.
78. Ondanks uw uitdrukkelijke toezeggingen dat te doen en ondanks het feit dat de Kennisgeving beëindiging samenwerking hierop in overwegende mate is gebaseerd kwam u – kort na de bespreking van 25 november 2021 - plotsklaps terug op uw toezegging de Bestuurlijke Rapportage te delen en deelde u uitsluitend de aangifte (zonder bijlagen) die u tegen 5.1, 5 c.s. had gedaan.
79. 5.1, 5 c.s. heeft (althans haar advocaten hebben) het ongenoegen hierover (onder meer per e-mail d.d. 29 november 2021) met u gedeeld maar iedere nadere onderbouwing van uw verwijten bleef en blijft uit.
80. Wel bleek u bereid – u stuurde dat niet direct mee, daar moest wederom om worden verzocht door 5.1, 5 c.s.– om een aantal bijlagen van de aangifte te verstrekken aan 5.1, 5 c.s.
81. Dat bleek een lege huls: de belangrijke bijlagen bij deze aangifte aan de hand waarvan 5.1, 5 c.s. daadwerkelijk in staat zou zijn gesteld om een beter beeld te verkrijgen van datgene waartegen zij zich zou moeten verdedigen, zijn door de gemeente achtergehouden.

82. 5.1, 5 c.s. benadrukte reeds in uw richting (in diezelfde e-mail van 29 november 2021) dat uit de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt dat zowel het zorgvuldigheidsbeginsel als de op u rustende vergewisplicht meebrengen dat u de Bestuurlijke Rapportage over dient te leggen, indien deze – zoals in dit geval door u schriftelijk en mondeling kenbaar is gemaakt - (in overwegende mate) ten grondslag wordt gelegd aan het voorgenomen besluit om af te zien van de met 5.1, 5 te sluiten overeenkomst.
83. Hiervan trok u zich echter niets aan, als gevolg waarvan u 5.1, 5 c.s. met handen en voeten gebonden liet: zij wist en weet niet waartegen zij zich moet verdedigen, terwijl zij wordt geconfronteerd met verstreckende consequenties wanneer u de reeds door u ingeslagen weg verder door zou zetten.
84. Zo behoort overheidsbesluitvorming niet te verlopen; niet voor niets zijn er diverse (wettelijke) waarborgen in het leven geroepen waaraan het handelen van de overheid te allen tijde dient te voldoen.

d. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met zorgvuldigheidsbeginsel door aangifte in te dienen zonder zienswijze af te wachten

85. In de Kennisgeving beëindiging samenwerking kondigt u aan dat er aangifte zal worden gedaan. Het heeft 5.1, 5 c.s. verbaasd dat de gemeente Amsterdam exact één dag vóór de voornoemde bespreking van 25 november 2021 (bij brief gedateerd op 23 november 2021) een uitgebreide aangifte heeft ingediend tegen 5.1, 5. Dat kan uiteraard geen toeval zijn.
86. Hiermee heeft de gemeente 5.1, 5 c.s niet alleen volledig overvallen, u heeft daarmee ook stellig de indruk gewekt dat de inhoud van de zienswijze van 5.1, 5 c.s. – en het verweer van 5.1, 5 c.s. tegen (zware) beschuldigingen van niet-integer handelen en strafbare feiten – er voor de gemeente helemaal niet toe doet.
87. Door een aangifte in te dienen voordat 5.1, 5 c.s. zich ook maar over de inhoud van de beschuldigingen over niet-integer en strafbaar handelen kan uitlaten, heeft u gehandeld in strijd met voornoemd zorgvuldigheidsbeginsel.
88. Waar de gemeente een noodzaak ziet van (een vermoeden van) een strafbaar feit aangifte te doen, zal zij daartoe overgaan. Als deze aangifte verband houdt met een te nemen besluit van het college van B&W waarvoor nog een zienswijze is gevraagd, is het niet zorgvuldig om deze zienswijze niet te willen afwachten en de aangifte al in te dienen voordat die zienswijze daarin is betrokken.

89. Door de onderhavige zienswijze niet bij deze aangifte te betrekken, heeft de gemeente een onvolledig en gedeeltelijk onjuist beeld bij het Openbaar Ministerie gepresenteerd. 5.1, 5 c.s. acht dit kwalijk.

e. De gemeente Amsterdam heeft geen aanleiding/noodzaak/feitelijke grondslag voor het nemen van het voorgenomen besluit om geen voorovereenkomst te sluiten; zij handelt daardoor tevens in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het verbod van misbruik van bevoegdheid

90. Naar het oordeel van 5.1, 5 Beheer bestaat er geen aanleiding om het college van B&W te laten besluiten om de voorovereenkomst volgens de conceptversie van 30 september 2021 niet te willen aangaan. 5.1, 5 Beheer kon en kan zich op belangrijke onderdelen niet met de inhoud van het concept van deze voorovereenkomst verenigen.

91. De belangrijkste bezwaren betroffen i) de door de gemeente verlangde koppeling met de aanbesteding van de school en ii) het ontbreken van commitment van het college van B&W. Deze bezwaren waren en zijn de gemeente volledig bekend.

N.B. Ter toelichting wijs ik op het volgende:

Ad 1: Koppeling aanbesteding school

5.1, 5 Beheer heeft zich vanaf het begin verzet tegen de aanbesteding van de school omdat deze school op eigen grond wordt gerealiseerd en de school deel gaat uitmaken van een veel meer omvattend gebouw. 5.1, 5 Beheer heeft door een in het aanbestedingsrecht gespecialiseerde advocaat een alternatief uit laten werken en dit alternatief aan de gemeente voorgesteld. Hoewel de eigen advocaat van de gemeente, eveneens in aanbestedingsrecht gespecialiseerd, aangaf dat die route juridisch goed mogelijk was, heeft de gemeente toch besloten vast te houden aan de verplichte aanbesteding. In artikel 8 van de voorovereenkomst heeft de gemeente vervolgens opgenomen dat als 5.1, 5 Beheer niet als winnaar van die aanbesteding uit de bus komt, de voorovereenkomst wordt ontbonden. Aangezien 5.1, 5 Beheer niet aan die aanbesteding wilde deelnemen had het ook geen enkele zin om de voorovereenkomst te sluiten zolang deze bepaling daarin opgenomen was.

Ad 2: Ontbreken commitment van het college van B&W

Zodra de voorovereenkomst zou zijn gesloten zou 5.1, 5 Beheer het project verder uit gaan ontwikkelen van VO naar DO. Bij een project van deze omvang (circa 440 woningen, commerciële ruimtes, IKC (school, kinderopvang, sporthal) en parkeren) vergt dat een miljoeneninvestering. Alvorens 5.1, 5 Beheer daartoe zou overgaan, wilde 5.1, 5 Beheer wel het commitment van het college van B&W ten aanzien van

deze overeenkomst, rekening houdend met het afgesproken programma en de door 5.1, 5 Beheer te betalen exploitatiebijdrage ter grootte van liefst EUR5.1, 2, f Deze voorovereenkomst zou echter door de Directeur Grond en Ontwikkeling worden ondertekend en niet door het college van B&W. Het college van B&W zou pas later de anterieure overeenkomst ondertekenen, die de gemeente wil sluiten op basis van een DO. Alsdan zou 5.1, 5 Beheer op basis van de voorovereenkomst (een intentieovereenkomst) reeds zeer omvangrijke investeringen moeten hebben doen. Dat was voor 5.1, 5 olstrekt niet acceptabel.

92. Er was en is derhalve geen enkele aanleiding, geen enkele noodzaak en ook geen enkele feitelijke grondslag om het college van B&W te laten besluiten om ingevolge de BIO een voorovereenkomst niet aan te gaan, als er over de essentialia van deze voorovereenkomst nog geen overeenstemming bestaat en 5.1, 5 Beheer zelf die voorovereenkomst helemaal niet in de vorm van de versie van 30 september 2021 wilde en wil sluiten.
93. Terwijl er dus helemaal geen concrete rechtshandeling (c.q. voorovereenkomst) ter besluitvorming bij het college van B&W of de gemandateerde voorligt, wordt thans ten onrechte de schijn gewekt dat daarover aan de zijde van het college van B&W toch een besluit zou moeten worden genomen. Het college van B&W heeft reeds gekozen voor de strafrechtelijke weg, namelijk indiening van een aangifte. Nu er geen voorovereenkomst ter besluitvorming voorligt, kan een besluit om op grond van de BIO géén voorovereenkomst te willen sluiten, louter als doel hebben om aanvullend een politiek statement over de integriteit van 5.1, 5 c.s. te maken. Daarvoor is de BIO noch blijkens de tekst noch blijkens de toelichting bedoeld.
94. Als sprake is van een de (oneigenlijke) inzet van de BIO voor een ander doel dan waarvoor die is geschreven en bedoeld, dan is sprake van onzorgvuldig handelen en van misbruik van bevoegdheid. Mede gelet op de zeer verreikende nadelige consequenties voor 5.1, 5 Beheer dient het college van B&W zich daarvan te onthouden. Dat er in de opvatting van de gemeente strafrechtelijke feiten zijn begaan en dat 5.1, 5 c.s. een en ander in de visie van de gemeente aan zichzelf te wijten heeft, doet daaraan helemaal niets af. Daarvoor heeft de gemeente immers aangifte gedaan.

f. De gemeente Amsterdam heeft geen bevoegdheid om te besluiten tot het opschorten en beëindigen van een feitelijke samenwerking, die niet is gebaseerd op een contractuele relatie

95. Wat betreft het voornemen om de samenwerking met 5.1, 5 in algemene zin te beëindigen geldt dat er thans geen sprake is van een contractueel geregelde samenwerking tussen de gemeente en 5.1, 5 c.s.. Er was en is wat dit punt betreft hooguit sprake van een feitelijke samenwerking die heeft geleid tot het sluiten van

overeenkomsten en verlenen van vergunningen in het verleden en die mogelijk kan leiden tot overeenkomsten en vergunningen in de toekomst.

96. De Gemeentewet, de Awb, het BW en enige andere wet bieden geen grondslag voor een besluit om een dergelijke feitelijke samenwerking op te schorten en te staken.
97. Mocht u bedoelen dat de gemeente nooit meer met 5.1, 5 c.s. een overeenkomst zou willen sluiten of aan 5.1, 5 een vergunning zou willen verlenen, dan geldt dat daartoe de wettelijke bevoegdheid ontbreekt. Een overheid kan zich niet op deze wijze in het rechtsverkeer jegens rechtssubjecten opstellen en gedragen.
98. Indien het besluit wél een dergelijk vergaand en algemeen karakter zou inhouden, zou de gemeente onrechtmatig jegens 5.1, 5 c.s. handelen. De gemeente moet immers elke voorliggende rechtshandeling of aanvraag om vergunning op de eigen merites beoordelen, waarbij op rechtmatige wijze gebruik moet worden gemaakt van de bevoegdheid om de integriteit van de contractant of aanvrager te toetsten.
99. De gemeente lijkt zich niet bewust van de potentieel zeer grote risico's voor de bedrijfsvoering van 5.1, 5 c.s. indien het college van B&W zou besluiten om de feitelijke samenwerking te beëindigen en daarmee voor de toekomst de deur naar het sluiten van overeenkomsten en verlenen van vergunningen dicht te gooien.
100. 5.1, 5 c.s. (en de aan haar gelieerde vennootschappen) zal niet alleen grote materiële schade leiden als zij geen projecten meer in Amsterdam kan realiseren. 5.1, 5 c.s. zal ook grote reputatieschade lijden en er zal mogelijk sprake zijn van 'olievlekwerking' naar andere gemeenten waarbij toekomstige woningbouwprojecten in andere gemeente en daarmee de bedrijfsvoering van het gehele bedrijf in gevaar zouden komen. De gemeente lijkt dit volledig te hebben miskend.

g. De BIO is onverbindend; toepassing BIO is in strijd met de Wet bibob en art. 3:14 BW en in strijd met het verbod van *détournement de procedure*

101. De Kennisgeving beëindiging (die betrekking heeft op het voornemen tot het niet-aangaan van de overeenkomst en de beëindiging van de samenwerking) is gebaseerd op artikel 2 BIO.
102. Op grond van artikel 2 BIO zou de gemeente kunnen besluiten een overeenkomst niet aan te gaan mede of uitsluitend op basis van het feit dat de gemeente van oordeel is dat ten aanzien van die partij een integriteitsrisico bestaat.

103. De in de overwegingen van de BIO en de in artikel 2 lid 1 BIO neergelegde veronderstelling dat de Gemeente – mede gelet op de haar toekomende contractsvrijheid - de BIO kan toepassen is echter onjuist.
104. Voorop moet worden gesteld dat de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur ("**Wet bibob**") het enige en uitdrukkelijk geregelde wettelijke instrument voor bestuursorganen is bij het screenen of anderszins beoordelen van de integriteit van aanvragers van beschikkingen en van gegadigden en contractanten.
105. De wetgever heeft bedoeld met de Wet bibob een uitputtend instrumentarium voor integriteitsbeoordelingen te creëren. Bij de totstandkoming van de Wet bibob is overwogen of met bestaande wettelijke instrumenten integriteitsbeoordelingen konden en werden gemaakt. Geconcludeerd werd dat deze instrumentaria een ander, niet op integriteit toegespitst karakter hadden. Zie: *Kamerstukken II, 1999-2000, 26 883, nr. 3, pp. 8-9.*
106. De wetgever heeft er sinds de invoering van de Wet bibob steeds uitdrukkelijk voor gekozen om slechts bepaalde categorieën van besluiten te brengen onder de reikwijdte van de Wet bibob. Bij de invoering van de Wet bibob was de bevoegdheid beperkt tot een aantal specifiek genoemde beschikkingen. Bij de wetswijziging van 2013 is de reikwijdte van de Wet bibob verbreed met vastgoedtransacties waarbij de overheid betrokken is als civiele partij. Bij de wetswijziging van 2020 is deze categorie uitgebreid met de toestemming voor de vervreemding van erfpachtrechten.
107. Artikel 1.1 Wet bibob verstaat onder vastgoedtransactie: een overeenkomst of een andere rechtshandeling met betrekking tot een onroerende zaak met als doel:
- 1°. het verwerven of vervreemden van een recht op eigendom of het vestigen, vervreemden of wijzigen van een zakelijk recht;
 - 2°. huur of verhuur;
 - 3°. het verlenen van een gebruiksrecht;
 - 4°. de deelname, met inbegrip van de vergroting, vermindering of beëindiging daarvan, aan een rechtspersoon, een commanditaire vennootschap of een vennootschap onder firma die het recht op eigendom of een zakelijk recht met betrekking tot die onroerende zaak heeft of zal hebben of die onroerende zaak huurt, zal huren, verhuurt, of zal verhuren; of
 - 5°. toestemming voor vervreemding van erfpacht als bedoeld in artikel 91, eerste lid, van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek.
108. In de Wet bibob en het bijbehorende Besluit bibob zijn uitdrukkelijk de wettelijke bevoegdheden, verplichtingen en rechten van zowel de bestuursorganen als de 'betrokkenen' (c.q. aanvragers, gegadigden, contractanten) geregeld. Deze ontbreken bij toepassing van de BIO.

109. Indien u ten aanzien van 5.1, 5 c.s. de voorgeschreven Bibob-procedure zou volgen, dan zou het college van B&W niet bevoegd zijn om op grond van een integriteitsbeoordeling uw voorgenomen besluit tot het (niet) aangaan van de voorovereenkomst of het opschorten en beëindigen van de samenwerking te nemen.
110. In de eerste plaats ligt er geen besluit inzake een vastgoedtransactie als bedoeld in artikel 1.1 Wet bibob voor. De in artikel 1.1 onder i en artikel 2 BIO bedoelde Overeenkomst ziet op elke privaatrechtelijke rechtshandeling van de gemeente Amsterdam. Deze reikwijdte is veel te ruim geformuleerd ten opzichte van de Wet bibob en daarmee dus in strijd.
111. In de tweede plaats wijkt het materiële toetsingskader van de BIO af van de Wet bibob. Voor de vraag of sprake is van een Integriteitsrisico, dat op grond van artikel 2 BIO aan het sluiten van een contract in de weg kan staan, kan worden getoetst aan een grote hoeveelheid criteria en situaties, genoemd in de artikelen 4, 5 en 6 BIO. De Wet bibob beperkt zich tot de criteria van artikel 3. Zonder uitdrukkelijke wettelijke grondslag kan de gemeente de weigeringsgronden niet uitbreiden ten opzichte van de Wet bibob.
112. In de derde plaats kan de gemeente niet zonder een op een wet in formele zin gebaseerde grondslag onderzoek doen naar gesloten bronnen van politie en justitie, of zonder meer van de gegevens uit dergelijke bronnen gebruik maken, zoals artikel 3 lid 2 BIO veronderstelt. De gemeente mag de Bestuurlijke Rapportage dan ook niet aan haar voorgenomen besluit ten grondslag leggen. De gemeente heeft voor integriteitsbeoordelingen op grond van artikelen 7a en 7b Wet bibob geen directe, eigen toegang tot de gesloten bronnen van justitie en politie. Andere wettelijke grondslagen om aan die informatie te komen of deze aan besluitvorming ten grondslag te leggen zijn er niet.
113. Op grond van de Wet bibob had bij een Bibob-toetsing éérst een gemeentelijk onderzoek moeten worden uitgevoerd. Dat is hier niet het geval. Als er twijfels over integriteit naar boven komen, moet worden geëscaleerd naar het gemeentelijke Coördinatiebureau. Dat moet bepalen of een beroep wordt gedaan op het Landelijk Bureau Bibob, dat (als enige) toegang heeft tot gesloten bronnen.
114. Indien de gemeente ten behoeve van integriteitsbeoordelingen vervolgens onderzoek zou willen laten verrichten in gesloten bronnen, zou de gemeente in het kader van de Wet bibob een advies bij het Landelijk Bureau Bibob moeten aanvragen. De onderzoeksbevoegdheden van het Landelijk Bureau Bibob zijn uitdrukkelijk geregeld in artikelen 12 tot en met 17. Een dergelijk advies is in dit geval niet op grond van de Wet bibob aangevraagd.

115. De gemeente heeft geen advies gevraagd aan het Landelijk Bureau Bibob ingevolge artikel 5a Wet bibob. Zij heeft evenmin conform artikel 5a Wet bibob tevoren duidelijk gemaakt aan de hand van welke criteria van het Bibob-instrumentarium gebruik wordt gemaakt.
116. De in artikel 3 lid 2 BIO genoemde mogelijkheid om bij screening zonder meer gebruik te maken van het Landelijk Bureau Bibob is dus ook onverbindend en in strijd met de wet.
117. De in artikel 3 lid 3 BIO genoemde mogelijkheid om bij overheidsopdrachten en vastgoedtransacties in het kader van de Wet bibob een advies bij het Landelijk Bureau Bibob te vragen is niet in strijd met de Wet bibob maar heeft geen zelfstandige betekenis.
118. In de vierde plaats ontbeert de BIO een belangrijk deel van de rechtsbescherming en procedurele en materiële waarborgen van de Wet bibob. Ook in het licht van de rechtspraak over Bibob-zaken is het niet aanvaardbaar dat de Bestuurlijke Rapportage door u wordt achtergehouden maar wel ten grondslag wordt gelegd aan het voorgenomen besluit. 5.1, 5 c.s. kan zich daardoor niet adequaat tegen de in die Bestuurlijke Rapportage opgenomen feiten en beschuldigingen verweren.
119. Indien het college van B&W een integriteitsbeoordeling conform de Wet bibob zou uitvoeren, dan zou het aan het besluit ten grondslag liggende advies – het gemeentelijke onderzoek of een advies van het Landelijk Bureau Bibob – niet onder de reikwijdte van de geheimhoudingsbepaling kunnen vallen. De wetgever heeft als een van de randvoorwaarden bij de ontwikkeling van het Bibob-instrumentarium gesteld dat het bestuur beschikking krijgt over informatie die ook kenbaar wordt gemaakt aan de betrokkene. Er zou aan het bestuur geen "geheime" informatie worden verstrekt.
Zie: *Kamerstukken II*, 1999-2000, 26 883, nr. 3, p. 8.
120. Op grond van artikel 28 lid 2 Wet bibob geeft het bestuursorgaan dat of de rechtspersoon met een overheidstaak die een advies ontvangt, de daarin opgenomen gegevens niet door, behoudens aan o.a. (sub a.) de betrokkene, uitsluitend voor zover dit noodzakelijk is ter motivering van de naar aanleiding van het advies te nemen beslissing. Hieruit blijkt dat juist indien een advies noodzakelijk is ter motivering van een besluit naar aanleiding van een integriteitsbeoordeling, de Wet bibob verzekert dat de betrokkene vanuit een oogpunt van rechtsbescherming kennis kan dragen van de inhoud van dat advies.
Onder meer bezwaarschriftencommissies en de rechter moeten ook over het advies kunnen beschikken (sub e en sub j), omdat zij het besluit anders niet adequaat kunnen toetsen.

121. Door de Bestuurlijke Rapportage achter te houden met een beroep op een niet in de Wet bibob of in een andere wet in formele zin geregelde geheimhouding handelt de gemeente eveneens in strijd met de wet. Ook onthoudt zij 5.1, 5 c.s. de wél in de Wet bibob geregelde mogelijkheid om adequaat van haar rechtsbeschermingsmogelijkheid gebruik te maken. Daarbij geldt in het bijzonder dat 5.1, 5 c.s. en de rechter moeten kunnen nagaan of het college van B&W zich ervan heeft vergewist dat het onderzoek dat is verricht op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de feiten de conclusies kunnen dragen (de zgn. vergewisplicht van art. 3:9 Awb).
122. Verder bepaalt artikel 29 Wet bibob dat het bestuursorgaan dat of de rechtspersoon met een overheidstaak die een advies ontvangt, dat advies gedurende twee jaren kan gebruiken 'in verband met een andere beslissing'. Aangezien de Bestuurlijke Rapportage niet kan worden aangemerkt als het hier bedoelde 'advies', staat het de gemeente ook niet vrij om die Bestuurlijke Rapportage voor andere doeleinden – zoals het niet sluiten van een (voor)overeenkomst die niet valt onder de reikwijdte van de Wet bibob - te gebruiken.
123. Artikel 27 Wet bibob bepaalt dat de officier van justitie die beschikt over gegevens die erop duiden dat een betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die reeds gepleegd zijn of, naar redelijkerwijs op grond van feiten of omstandigheden kan worden vermoed, gepleegd zullen worden, het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak kan wijzen op de mogelijkheid het Bureau om een advies te vragen.
124. In de Wet bibob is dus geen bevoegdheid neergelegd voor politie en Openbaar Ministerie om rechtstreeks een Bestuurlijke Rapportage aan de gemeente toe te sturen teneinde een integriteitsbeoordeling uit te voeren en daaropvolgend besluit ingevolge de BIO te nemen. Dit werd volgens de wetgever onwenselijk geacht: "Het wordt niet wenselijk geacht dat de officier van justitie de hem ter beschikking staande gegevens zelf doorgeeft aan het betrokken bestuursorgaan of de desbetreffende aanbestedende dienst." Zie *Kamerstukken II*, 1999–2000, 26 883, nr. 3, p. 35. Evenmin bestaat enige andere bevoegdheid daartoe op grond van een wet in formele zin.
125. Tevens geldt dat de rechtsbescherming op ontoelaatbare wijze door de BIO wordt ingeperkt. nu artikel 6 van de BIO een verlaging inhoudt van de bewijsstandaard ten opzichte van de Wet Bibob. Dat laat zich alleen al toelichten doordat de ervaring van gemeenteambtenaren voldoende grond voor aannemelijk van een weigeringsgrond zou kunnen vormen, aldus de BIO (artikel 6 onder b). Die lage bewijslast verhoudt zich niet met de Wet Bibob en is daarmee strijdig.
126. Gelet op al het voorgaande moet het integriteitsbeleid van de gemeente Amsterdam, in het bijzonder de BIO, onverbindend worden geacht. Voorts betekent de strijdigheid van de beslissing met de Wet Bibob ook dat sprake is van strijd is met art. 3:14 BW,

nu de gemeente krachtens het burgerlijk recht toekomende bevoegdheid om (te weigeren) overeenkomsten te sluiten (c.q. de contractsvrijheid) dan wel om (te weigeren) met een contractspartij samen te werken, gebruikt in strijd met geschreven regels van publiekrecht (c.q. de Wet bibob).

127. In zoverre wordt ook gehandeld met het verbod van *détournement de procedure*, dat inhoudt dat het bevoegd gezag geen besluit mag nemen met een procedure die niet voor dit besluit bestemd is. Het mag ook geen besluit nemen met gebruik van een procedure, die niet past bij het besluit. De gebruikte procedure moet kloppen met de wet en daarvan is hier gelet op het voorgaande evident geen sprake.
128. Tot slot moet worden vastgesteld dat de gemeente onrechtmatig jegens 5.1, 5 c.s. handelt door gebruik te maken van onderzoeksbevoegdheden en gesloten bronnen waarvoor ingevolge een wet in formele zin (de Wet bibob of anderszins) geen bevoegdheid bestaat.
129. Dit betekent voorts dat de gemeente de Bestuurlijke Rapportage en daaruit volgende conclusies niet ten grondslag mag leggen aan haar beslissing tot opschorting van de samenwerking en voornemen om geen (voor)overeenkomst aan te gaan en verdere samenwerking te beëindigen.

h. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met het fair play-beginsel

130. De handelwijze van de gemeente komt er tevens op neer dat het *fair play*-beginsel wordt geschonden. In essentie laat zich dat als volgt toelichten.
131. De gemeente heeft op voor 5.1, 5 c.s. nog altijd onduidelijke gronden Babsou c.s. in 2016 als partij aangemerkt waarmee de gemeente geen zaken meer wenste te doen.
132. Dit leidde er ook toe dat 5.1, 5 Beheer en Tussenlanen B.V. door de gemeente gebracht werden tot het overnemen van de posities van Babsou c.s.. De gemeente heeft dit kenbaar gemaakt maar heeft nagelaten een kader te schetsen of scheppen binnen hetwelk 5.1, 5 c.s. duidelijk was en kon zijn waarom zij gehouden was daartoe over te gaan, wat de reikwijdte van de handelwijze was en welke consequenties aan het handelen of nalaten verbonden konden worden. De gemeente heeft, anders weergegeven, 5.1, 5 c.s. bewust in de mist gebracht en gelaten.
133. Vervolgens is door een tactiek van personele interventies, te weten het steeds benaderen van 5.1, 5 c.s. met mededelingen die ertoe strekten dat 5.1, 5 c.s. zich beter moest houden aan hetgeen de gemeente vergde (zonder duidelijk te maken wat dat was) een beïnvloedingsbewind opgezet waarmee zij door gedragsaanwijzingen te geven zonder kader kennelijk voor ogen had dat 5.1, 5 c.s. zich daarnaar zou

schikken.

134. Nu meent de gemeente dat 5.1, 5 c.s. niet op alle onderdelen heeft gehandeld in lijn met haar aanwijzingen en doet de gemeente aangifte van vermeend strafbaar handelen. De strafbare handelingen zouden zijn gelegen in het niet opvolgen van de aanwijzingen van de gemeente en handelen in strijd daarmee.
135. De afspraken die geschonden zouden zijn en de oplichting die plaats zou hebben gevonden, evenals de valsheid die zou zijn gepleegd, worden door de gemeente niet geconcretiseerd.
136. De aangifte die de gemeente, naar 5.1, 5 meent, ten onrechte en onrechtmatig heeft gedaan zal vervolgens denkkelijk door de gemeente bij de besluitvorming in het voorliggende traject worden betrokken. Dat alles komt erop neer dat met schending van het *fair play*-beginsel, te weten door vooringenomen en oneerlijk en zodoende niet integer handelen van de gemeente, 5.1, 5 c.s. in een onduidelijke situatie is gebracht, zonder afdoende rechtsbescherming, waarin de gemeente minst genomen 5.1, 5 c.s. heeft geleid tot opvolging van niet afgebakende aanwijzingen om 5.1, 5 c.s. vervolgens af te rekenen op vermeende schending van het handelen naar die aanwijzingen waar die aanwijzingen geen grond vonden in de wet. Dit alles in afwijking van de Wet Bibob en zonder rechtsgrond.
137. De gemeente handelt daarmee in strijd met het beginsel van *fair play*.

i. De gemeente Amsterdam handelt in strijd met de Wet politiegegevens

138. In de toelichting op artikel 3 lid 2 BIO wordt ten aanzien van het onderzoek naar gesloten bronnen vermeld dat op basis van de Wet politiegegevens politiegegevens kunnen worden verstrekt aan de partners van een samenwerkingsverband, voor zover dit met het oog op een zwaarwegend algemeen belang noodzakelijk is.
139. Het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Amsterdam-Amstelland (hierna: "RIEC AA") is een dergelijk samenwerkingsverband. In het kader van het RIEC AA is met o.a. de gemeente een convenant afgesloten waarbij met het oog op de geïntegreerde aanpak van georganiseerde criminaliteit op grond van artikel 20 Wet politiegegevens is besloten tot het verstrekken van bepaalde politiegegevens aan de convenantpartners. Voordat gegevens kunnen worden opgevraagd, moet er sprake zijn van aanwijzingen van 'georganiseerde criminaliteit'.
140. In de eerste plaats is de verwijzing naar de Wet politiegegevens in de toelichting op artikel 3 lid 2 BIO onvolledig en onjuist, en in zoverre onverbindend. Artikel 3 lid 4 Wet politiegegevens bepaalt dat politiegegevens voor een ander doel dan die, bedoeld in artikel 1, onderdeel a (c.q. de uitoefening van de politietaken), worden verwerkt

door personen en instanties die bij of krachtens de wet met het oog op een zwaarwegend algemeen belang of wetgeving van de Europese Unie zijn aangewezen.

141. Het college van B&W is niet bij of krachtens de wet met het oog op een algemeen belang aangewezen om deze politiegegevens in het kader van een integriteitsbeoordeling voor een besluit omtrent het (niet) aangaan van een overeenkomst te gebruiken, noch op grond van de BIO, noch op grond van de Wet bibob.
142. In de tweede plaats biedt artikel 20 lid 1 Wet politiegegevens slechts de mogelijkheid om, voor zover dit met het oog op een zwaarwegend algemeen belang noodzakelijk is ten behoeve van een samenwerkingsverband van de bevoegde autoriteiten met personen of instanties, in overeenstemming met het bevoegd gezag, bedoeld in de artikelen 11, 12 en 14 van de Politiewet 2012, tot het verstrekken van politiegegevens aan die personen en instanties voor de volgende doeleinden:
 - a. het voorkomen en opsporen van strafbare feiten;
 - b. het handhaven van de openbare orde;
 - c. het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven;
 - d. het uitoefenen van toezicht op het naleven van regelgeving.Volgens het tweede lid moet in de beslissing, bedoeld in het eerste lid, worden vastgelegd ten behoeve van welk zwaarwegend algemeen belang de verstrekking noodzakelijk is, ten behoeve van welk samenwerkingsverband de politiegegevens worden verstrekt, alsmede het doel waartoe dit is opgericht, welke gegevens worden verstrekt, de voorwaarden onder welke de gegevens worden verstrekt en aan welke personen of instanties de gegevens worden verstrekt.
143. Aan de voornoemde eisen wordt niet voldaan. Er is geen sprake van de in lid 1 bedoelde situatie van het uitoefenen van toezicht op naleven van regelgeving, nu de Beleidsregel niet kwalificeert als wetgeving in formele of materiële zin. Evenmin is één van de andere categorieën (a tot en met c) van toepassing. Bovendien is niet aan de in lid 2 genoemde vastleggingsvereisten voldaan, althans uit het voorgenomen besluit blijkt dat niet.
144. Tot slot vloeit uit de Beleidsregel zelf voort dat de uitwisseling van politiegegevens alleen maar mogelijk is bij aanwijzingen van georganiseerde criminaliteit. Daarvan is evenmin gebleken.
145. Gelet op het voorgaande zijn de verstrekking en de gebruikmaking van de Bestuurlijke Rapportage (ook) op grond van de Wet politiegegevens niet toegestaan en daarmee jegens 5.1, 5 c.s. onrechtmatig.

j. De gemeente Amsterdam heeft ten onrechte geen herstelbaarheid geboden

146. Waar de gemeente Amsterdam een integriteitsrisico signaleert is zij, op grond van het proportionaliteitsbeginsel al dan niet in verbinding met de Wet bibob of de BIO, gehouden de betrokken partij in de gelegenheid te stellen dat risico te mitigeren of weg te nemen. 5.1, 5 c.s. constateert dat zij ten onrechte door de gemeente Amsterdam niet in die gelegenheid zijn gesteld.
147. 5.1, 5 c.s. wenst alsnog daartoe in de gelegenheid te worden gesteld en is bereid zo nodig met de gemeente Amsterdam in overleg te treden over het wegnemen van de door de gemeente Amsterdam gesignaleerde risico's, ook al zijn partijen het (stevig) oneens over de waardering van de feiten en over de vraag of het gestelde integriteitsrisico rechtmatig door de gemeente aan de orde wordt gesteld.
148. Daarbij komt dat 5.1, 5 c.s. is in staat en bereid is de "strijd" aan te gaan met de gemeente Amsterdam, maar het haar voorkomt dat een oplossing in overleg de proportionele weg voorwaarts zou kunnen zijn. In dit verband merkt 5.1, 5 c.s. dan ook op dat zij zich op dit moment bevindt in een verkooptraject van haar ondernemingsactiviteiten.
149. Het realiseren van voornoemde verkoop is (ook) in het belang van de gemeente Amsterdam, nu het vasthouden aan haar huidige bezwaren jegens 5.1, 5 c.s. en de daaraan verbonden / te verbinden consequenties (met uitzondering van de aangifte die reeds gedaan is en niet meer teruggedraaid kan worden) daarmee volledig zou vervallen. 5.1, 5 c.s. staat ervoor open om dit nader met de gemeente Amsterdam te bespreken. Ten overvloede benadruk ik dat het thans lopende verkooptraject strikt vertrouwelijk is. 5.1, 5 c.s. rekent er dan ook op dat u zeer zorgvuldig omgaat met deze informatie.
150. Mocht de hiervoor genoemde beoogde deal tot stand komen, dan is thans het uitgangspunt dat het bestuur van 5.1, 5 c.s. defungeert. In dat geval zal een derde – geheel van de onderhavige kwestie losstaande – partij de activiteiten van 5.1, 5 c.s. voortzetten.

k. De gemeente Amsterdam is aansprakelijk voor de schade zijdens 5.1, 5 als gevolg van de handelwijze van de gemeente

151. Zoals hiervoor is uiteengezet, zal 5.1, 5 c.s. niet alleen grote materiële schade lijden als zij geen projecten meer in Amsterdam kan realiseren. 5.1, 5 c.s. zal ook grote reputatieschade leiden en er zal mogelijk sprake zijn van 'olievlekwerking' naar andere gemeenten waarbij toekomstige woningbouwprojecten in andere gemeenten en daarmee de bedrijfsvoering van het gehele bedrijf in gevaar zouden komen.

152. Daarnaast vormt de opmerkelijke opstelling en handelwijze van de gemeente (zoals hiervoor uitgebreid uiteengezet) en de onzekerheid die daaruit voortvloeit, ook een serieuze belemmering van het hiervoor genoemde verkooptraject.
153. 5.1, 5 c.s. is – omdat zij zelf in het duister tast over de grondslag van de verwijten welke de gemeente Amsterdam haar maakt - thans niet in staat om de aspirant-koper in dit kader op toereikende wijze en naar tevredenheid van de voor haar relevante informatie te voorzien.
154. Het financiële belang van de beoogde deal en daarmee ook de in potentie te lijden schade in het geval van het “klappen” van de deal, is zeer substantieel.
155. Zoals toegelicht handelt de gemeente (moedwillig) de algemene beginselen van behoorlijk bestuur aan haar laars, wetende dat de (financiële) de consequenties daarvan (potentieel) zeer groot zijn. In een separaat bericht kunt u derhalve een aansprakelijkstelling verwachten in verband met de geleden en (mogelijk) te lijden schade als gevolg van de handelwijze / opstelling van de gemeente Amsterdam.

IV. Tot slot

156. 5.1, 5 c.s. heeft in het voorgaande genoegzaam toegelicht dat en waarom het college van B&W dient af te zien van het nemen van het voorgenomen besluit.
157. Voorts heeft 5.1, 5 c.s. uitvoerig uiteengezet dat en hoe de gemeente 5.1, 5 c.s. de ruimte ontnemt om adequaat te reageren op de gemaakte verwijten en haar visie op de feiten en omstandigheden met u te delen. Dit neemt echter niet weg dat 5.1, 5 – wanneer zij weet waarover de kwestie daadwerkelijk gaat – alsnog van harte bereid is u van informatie te voorzien. Dit is vanzelfsprekend alleen mogelijk wanneer u uw verwijten voldoende substantieert en in het verloop van de procedure de beginselen van behoorlijk bestuur in acht neemt.
158. 5.1, 5 c.s. vertrouwt erop dat u hiertoe na kennisneming van het voorgaande zal overgaan. 5.1, 5 c.s. behoudt zich dan ook uitdrukkelijk het recht voor om haar zienswijze nader aan te vullen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 25.1, 2, e