

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>

Subject **FW: Aanvullende indiening t.b.v. aanvraag klimaatinstallatie – zaaknummer Z2025-008460**

To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Date June 18, 2025 at 9:59:27 AM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Beste allemaal,

5.1, 2, e 5.1, 2, e heeft bijgaande documenten gestuurd. Daarmee wil zij haar aanvraag voor een uitpandige klimaatinstallatie wijzigen naar een inpandige installatie.

Haar ingebrekestelling trekt zij niet in. Zij stelt zich mop- het standpunt dat wij op 19 juni een besluiten moeten nemen. Als wij dat niet doen dan zal zij de rechtbank benaderen met een beroep wegens niet tijdige beslissen.

Als reactie heb ik haar een mail gestuurd waarin ik de ontvangst van haar mail d.d. 17 juni heb bevestigd.

@5.1, 2, e & @5.1, 2, e 5.1, 2, e hoeveel tijd is er nodig om een besluit te nemen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht  
Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e

**Verzonden:** dinsdag 17 juni 2025 19:23

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e

**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

**Onderwerp:** Aanvullende indiening t.b.v. aanvraag klimaatinstallatie – zaaknummer Z2025-008460

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw brief van 16 juni 2025. Graag beperk ik mij in deze reactie tot het onderdeel dat ziet op de aanvraag voor de plaatsing van de klimaatbehandelingsinstallatie (zaaknummer Z2025-008460). Voor het overige verwijs ik naar mijn eerder ingenomen standpunten.

Conform uw verzoek sturen wij u hierbij de aangepaste tekeningen, met de volgende wijziging:

1. De klimaatkast wordt inpandig geplaatst, waarbij een plenum box en nieuwe gevelroosters worden toegevoegd. Deze roosters zorgen voor verse luchttoevoer; de voorgestelde maatvoeringen zorgen tevens voor een vertragend effect op de luchtsnelheid. Wij stellen voor om de roosters uit te voeren in thermisch verzinkt staal en te coaten in RAL 9004 (zwart), zodat deze geen storend effect hebben op het gevelbeeld.

Bijlagen:

- Bestaande situatie 170 Gevel
- Nieuwe situatie 170-NS-Gevel
- Bestaande situatie 190-Dak
- Nieuwe situatie 190-NS-Dak
- Foto-simulatie d.d. 17 juni 2025 (NS): hierin zijn de kanalen geclusterd en teruggebracht tot 3 stuks (functioneel minimaal noodzakelijk voor de duurzame installatie) en gepositioneerd voor een reeds geblindeerd raam. Let op: dit is een reeds afgetimmerd (dichtgezet) raam. Tevens zijn de nieuwe gevelroosters met maatvoering te zien, die wij nodig hebben.

Specificatie:

Het voorgestelde gevelrooster betreft type BMUF-K (buitenluchtrooster, inbraakwerend), uitgevoerd in verzinkt staal voor blindmontage.

Dit is ons voorstel wanneer de kast inpandig geplaatst zou worden. Deze aanpassing – zij het onder protest – brengt aanzienlijke meerkosten met zich mee, onder meer voor extra kanaalwerk, de constructie en de gevelaanpassingen die getoetst dienen te worden.

Welstandsadvies (24 april 2025 – Commissie Omgevingskwaliteit):

“Niet akkoord tenzij. De criteria sturen erop aan dat installaties inpandig worden opgenomen. Luchtbehandelingsinstallaties zijn omvangrijke objecten met een utilitaire vormgeving. [...] Een buitenopstelling is alleen mogelijk indien aangetoond wordt dat een inpandige opstelling niet mogelijk is.”

Hoewel wij het oordeel van de Commissie respecteren, blijft het schrijnend dat onze installatie – die:

- ruimschoots onder de geluidsnormen blijft,
  - duurzaam is en aansluit op het gemeentelijk klimaatbeleid,
  - visueel minimaal wordt geplaatst –
- zwaarder wordt getoetst dan andere installaties in de directe omgeving.

Ter illustratie:

- Op het dak van het monumentale pand Bilderdijkstraat 91 zijn 6 airco-units zonder enige omkasting geplaatst, met aantoonbaar meer geluidsimpact.
- Bij 5.1, 2, e (verderop in de straat) is een aanzienlijk grotere installatie prominent zichtbaar in de voorgevel gemonteerd.

In beide gevallen is sprake van buitenpandige plaatsing; is voor zover bekend, door de commissie geen bezwaar geuit of negatief advies afgegeven.

Verzoek om formeel besluit:

Gezien de oplossingsrichting en de volledigheid van de ingediende stukken, verzoek ik u de aanvraag inhoudelijk en zelfstandig te beoordelen, los van eventuele neventrajecten. Graag ontvang ik uiterlijk op 19 juni 2025 een formeel besluit. Indien dat uitblijft, zie ik mij genoodzaakt beroep in te stellen wegens het niet tijdig beslissen.

Tot slot wil ik benadrukken dat ik mijn ingebrekestelling nadrukkelijk niet intrek. De behandeling van deze aanvraag heeft reeds buitensporig lang geduurd. Wij zijn inmiddels al maanden in overleg over de plaatsing van een functioneel noodzakelijke en relatief eenvoudige klimaatkast, vergelijkbaar met een gangbare airco-unit. Ik vertrouw erop dat een tijdige en zorgvuldige afronding alsnog mogelijk is.

Ik zie uw ontvangstbevestiging graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 25.1, 2, e

Founder & Managing Director  
Noah's Arq B.V.

Prins 5.1, 2, e

1011 TD Amsterdam

5.1, 2, e

[www.GlowMinigolf.Amsterdam](http://www.GlowMinigolf.Amsterdam)

Op 16 jun 2025 om 17:32 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Wij hebben uw e-mail van 12 juni 2025 ontvangen. Dank voor uw reactie.

In deze e-mail willen wij u opnieuw vragen om:

- uw ingebrekestelling voor de vergunningsprocedure voor de klimaatinstallatie (uitpandige klimaatbehandelingsinstallatie) voor 18 juni 23:59 uur;
- samen met ons in gesprek te gaan over de benodigde vergunningen voor de sauna. Want om de sauna te kunnen realiseren heeft u de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (Bopa) nodig. Zonder Bopa krijgt u geen vergunning voor de realisatie van uw plannen.

Het gaat om deze onderdelen:

- de sauna met ondergeschikte horeca van 395,97 m<sup>2</sup>;
- de verbouwde entresol en de verhoogde saunacabine;
- de klimaatbehandelingsinstallatie.

Waarom wij u dit vragen:

### 1. de door u ervaren bestuurlijke druk

U ervaart dat wij bestuurlijke druk op u uitoefenen. Dat is jammer, maar de weg die u met de ingebrekestelling en het nalaten om een aanvraag Bopa in te dienen, noodzaakt ons om u tekst en uitleg te geven over de gevolgen waarmee u te maken gaat krijgen. In onze e-mail van 11 juni jl. hebben wij juist uitgelegd wat de gevolgen zijn van uw ingebrekestelling m.b.t. de klimaatinstallatie.

Door uw ingebrekestelling moeten wij vóór 19 juni a.s. beslissen over uw aanvraag voor de klimaatinstallatie, dan moeten wij de omgevingsvergunning weigeren. Dit komt door een negatief welstandsadvies van de Commissie Omgevingskwaliteit (COK). Volgens de Omgevingswet moeten wij een vergunning weigeren als dit advies negatief is. Dit is een harde eis. Met andere woorden: met een negatief welstandsadvies mogen wij de omgevingsvergunning niet verlenen.

In uw mail van 12 juni 2025 Wij hebben nergens gezegd dat dit iets te maken heeft met uw aanvraag voor de sauna (de Bopa-procedure). Deze twee zaken staan los van elkaar.

U mag natuurlijk zelf kiezen of u uw ingebrekestelling m.b.t. de klimaatinstallatie handhaaft of intrekt.

### 2. Overleg over sauna en ondergeschikte horeca

In eerdere communicatie, namelijk de mail van 12 februari 2024, heeft mevrouw 5.1, 2, e werkzaam bij VTH West, uitgelegd welke planologische mogelijkheden er zijn om een sauna in de Bilderdijkstraat 99 te realiseren. Zij heeft in die mail toegelicht, dat een sauna met ondergeschikte horeca in strijd is met omgevingsplan. Alleen een sauna tot maximaal 250 m<sup>2</sup> zonder horeca is toegestaan. Wilt u meer ruimte of horeca toevoegen? Dan zal dit onderdeel moeten uitmaken van de Bopa-aanvraag die u nog moet indienen.

In uw conceptaanvraag van 26 februari 2024 schrijft u dat u een 'kleinschalig saunabedrijf met een zoutkamer en ondergeschikte horeca' van 359,82 m<sup>2</sup> wilt starten. Maar:

- op de tekeningen die u bijvoegde staat geen horeca aangegeven;
- in uw bedrijfsplan wordt ondergeschikte horeca ook niet genoemd.

Wij hebben u toen op 28 maart 2024 gevraagd om uw conceptaanvraag aan te vullen met de extra informatie:

- een plattegrondtekening van de bestaande en nieuwe situatie (schaal 1:100) met maatvoering waarop een sauna staat aangegeven van 359,82 m<sup>2</sup>;
- een bedrijfsplan met beschrijving van uw diensten.

Op de plattegrondtekening van 359,82 m<sup>2</sup> en in het bedrijfsplan dat u opstuurde, komt geen ondergeschikte horeca terug.

Daarom staat in onze uitkomstbrief van 18 april 2024 alleen dat wij positief zijn over een sauna. Horeca hebben wij niet beoordeeld en dus bewust ook niet genoemd. Dus alleen de conceptaanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van het gebruik naar sauna op de locatie Bilderdijkstraat 99 in Amsterdam hebben wij positief beoordeeld. Die uitkomstbrief omvat dus alleen de sauna van 359,82 m<sup>2</sup> en omvat geen

ondergeschikte horeca.

Ook in het gesprek dat u had met de heren 5.1.2.e en 5.1.2.e op 30 april 2025 hebben zij dit nog eens uitgelegd. Voor het toevoegen van ondergeschikte horeca is een Bopa-procedure nodig. Dit is nog eens toegelicht / bevestigd in de mail die u op 1 juni jl van de heer 5.1.2.e ontving.

### 3. Geen toestemming voor verbouwing entresol en verhoogde saunacabine

Onze uitkomstbrief van 18 april 2024 gaat alleen over hetgeen u heeft aangevraagd. In uw conceptaanvraag vermeldt u echter de verbouwing van de entresol niet. Ook meldt u daarin de verhoogd aan te brengen saunacabine niet.

U heeft aangegeven dat u eerder telefonisch contact via WhatsApp had met de heer 5.1.2.e die toen toezichthouder was bij VTH West. U meent dat u daardoor mocht verbouwen zonder vergunning.

Wij hebben dit nagevraagd. De heer 5.1.2.e heeft aangegeven dat zijn bezoeken en aanwijzingen aan de aannemer alleen zijn gegaan over de brandveiligheid, en dat hij alleen sprak over brandveiligheid. Hij heeft geen toestemming gegeven voor verbouwingen waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Evenmin heeft hij gezegd dat de verhoogde saunacabine zonder omgevingsvergunning kan worden aangebracht.

De heer 5.1.2.e heeft dan ook geen toestemming gegeven voor verbouwing van de entresol en de verhoogd aan te brengen saunacabine.

Er is dus geen sprake van 'gerechtvaardigd vertrouwen' dat u de entresol mocht verhogen of verstevigen en de verhoogde saunacabine mocht realiseren zonder omgevingsvergunning.

### 4. Uw voorstel over de klimaatinstallatie

In uw mail van 12 juni jl. stelt u voor:

- het aantal luchtkanalen te verminderen van vier naar drie;
- de klimaatbehandelingsinstallatie inpandig te plaatsen als dat technisch kan.

Dat klinkt als een stap richting een oplossing. Daarvoor hebben wij aangepaste bouwtekeningen van de nieuwe situatie van uw voorstel nodig, voorzien van volledige maatvoering. Zonder deze informatie kunnen wij uw voorstel niet beoordelen.

We willen u nogmaals het volgende de aandacht brengen. Door uw ingebrekestelling van 4 juni jl. moeten wij uiterlijk op 19 juni a.s. beslissen over de huidige vergunningsaanvraag voor een buitenpandige klimaatbehandelingsinstallatie. Met de gegevens die we nu hebben, zal dit leiden tot een weigering.

Om tijd te hebben om samen met u uw voorstel en de mogelijkheden te kunnen bespreken, is in uw eigen belang belangrijk dat u de ingebrekestelling intrekt.

### 5. Bopa-traject noodzakelijk

Uw conceptaanvraag van 26 februari 2024 bevat een tekening van een sauna van 359,82 m<sup>2</sup>. In deze conceptaanvraag is geen sprake van een entresol. Die valt dus buiten de beoordeling van uw conceptaanvraag. Maar in uw meetrapport dat u ons 12 juni jl. toezond blijkt de totale oppervlakte 395,79 m<sup>2</sup> te zijn. Voor het grotere oppervlak van 35,87 m<sup>2</sup> moet u dus een Bopa-procedure volgen.

U meent dat dit via de 'kruiemelgevallenregeling' kan. De kruiemelgevallenregeling was gebaseerd op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het Besluit omgevingsrecht (Bor). Maar die wetgeving bestaat niet meer sinds de invoering van de nieuwe Omgevingswet per 1 januari 2024.

Ook verwijst u naar de afwijkingen van het bestemmingsplan bij de Bilderdijkstraat 91 en 169. Die afwijkingen zijn volgens u vergelijkbaar met uw initiatief aan de Bilderdijkstraat 99. Wij hebben dit onderzocht. Die situaties zijn niet vergelijkbaar met de uwe. U verwijst ook naar de klimaatbehandelingsinstallatie bij de Bilderdijkstraat 91. Die is inpandig gerealiseerd. Dit hebben wij verder onderzocht. Op het dak van de Bilderdijkstraat 91 staan buitenunits van een airco installatie. Deze installatie is daarom niet vergelijkbaar met een klimaatbehandelingsinstallatie.

### 6. Uw nieuwe voorstel

U stelt onder verwijzing naar uw verzoeken op basis van de Wet open overheid (Woo) het voor dat wij:

- de aanvraag voor de klimaatinstallatie inhoudelijk en los van alles beoordelen;
- de sauna via de kruiemelregeling mogelijk maken en het Bopa-traject van tafel gaat.

Ons antwoord hierop is:

- de aanvraag voor de klimaatinstallatie zal bij instandhouding van de ingebrekestelling op basis van het negatieve welstandsadvies worden geweigerd;
- wij kunnen geen vervallen wetgeving toepassen op uw situatie: de kruiemelgevallenregeling is vervallen en dus niet meer van toepassing;
- voor uw plan (sauna met horeca van 395,79 m<sup>2</sup> is een Bopa-procedure noodzakelijk. Daarin moet u ook de entresol en verhoogde saunacabine meenemen.

### 7. Ons verzoek aan u:

Wij vragen u daarom nogmaals:

- trek uw ingebrekestelling in voor 18 juni 23:59 uur;
- ga met ons in overleg over de volgende vergunningen:
  - een sauna met ondergeschikte horeca van 395,79 m<sup>2</sup>;
  - de verbouwde entresol en de verhoogde saunacabine;
  - de klimaatbehandelingsinstallatie.

Laat ons uiterlijk voor 18 juni 23:59 uur a.s. weten wat u besluit?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht  
Amsterdam Stadsdeel West

5.1.2.e @amsterdam.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 12 juni 2025 15:00

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Reactie op uw schrijven d.d. 12 juni 2025 – voortgang besluitvorming en trajectbepaling

Aan:

Gemeente Amsterdam – Stadsdeel West

T.a.v. de heer 5.1.2.e 5.1.2.e – Procesregisseur

CC:

De heer 5.1.2.e – Casemanager

De heer 5.1.2.e – Hoofd Bouw & Toezicht

Van:

5.1.2.e 5.1.2.e – Founder & Managing Director, Noah's Arq B.V.

Onderwerp: Reactie op uw schrijven d.d. 12 juni 2025 – voortgang besluitvorming en trajectbepaling

Geachte heer 5.1.2.e

Dank voor uw reactie op mijn ingebrekestelling. Graag geef ik u hierbij mijn standpunt over de gang van zaken en de vervolgrichting, zodat duidelijk is waar ik sta en wat ik van de gemeente verwacht.

### **1. Ingebrekestelling blijft onverkort van kracht**

Mijn aanvraag voor de klimaatbehandelingsinstallatie is op 25 februari 2025 volledig en tijdig ingediend. De wettelijke beslistermijn is verstreken. Ik zie geen aanleiding om de ingebrekestelling van 5 juni 2025 in te trekken; deze blijft onverkort van toepassing.

### **2. Bestuurlijke druk via neventrajecten ongewenst**

Uw brief wekt de indruk dat de inhoudelijke beoordeling van mijn LBK-aanvraag mede afhankelijk wordt gesteld van mijn bereidheid tot deelname aan een POBA-traject. Dit ervaar ik als ongepaste bestuurlijke druk. Indien u van oordeel bent dat de aanvraag inhoudelijk ontoereikend is, verwacht ik een gemotiveerd besluit. Het herhaaldelijk verschuiven van de kernvraag richting neventrajecten is ontwijkend en niet in lijn met zorgvuldig bestuur.

### **3. Vooroverleg en gemeentelijke betrokkenheid**

Reeds vóór de indiening van mijn vooroverlegaanvraag op 26 februari 2024 heb ik uitvoerig inhoudelijk overleg gevoerd met mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> van de afdeling Vergunningen, Bouw en Toezicht. Zij was vanaf het eerste moment betrokken bij het plan. De positieve beoordeling van 18 april 2024 bevestigde dat het initiatief binnen aanvaardbare kaders viel. Een jaar later werd ik onverwachts gebeld, waarop op 30 april 2025 een inhoudelijk gesprek plaatsvond met u en de heer <sup>5.1, 2, e</sup>. Sindsdien zijn alle vervolgstappen transparant met u gedeeld. Ik heb consequent ingezet op een constructieve samenwerking.

### **4. Ondergeschikte horeca wél aangevraagd en bevestigd**

In het aanvraagformulier van 26 februari 2024 is expliciet vermeld dat het om een 'kleinschalig saunabedrijf met zoutkamer en ondergeschikte horeca' gaat. De aanvraag is op 18 april 2024 positief beoordeeld en passend bevonden binnen het bestemmingsplan 'Gemengd-1'.

### **5. Toezicht door <sup>5.1, 2, e</sup> – gerechtvaardigd vertrouwen**

Tijdens de uitvoering is regelmatig en zichtbaar toezicht gehouden door gemeentelijk toezichthouder <sup>5.1, 2, e</sup>. Hij bezocht de locatie, sprak met mijn aannemer en installateurs, en gaf aanwijzingen die steeds zijn opgevolgd. Het is dan ook zorgelijk dat andere toezichthouders zijn rol en bevindingen nu bagatelliseren met de opmerking: "Dat doet er niet toe. Wij zijn nu hier." Deze houding duidt op een gebrek aan interne regie en ondermijnt het vertrouwen in het gemeentelijke toezicht.

### **6. Herzien voorstel – oplossingsgerichte insteek**

Om verdere stagnatie te voorkomen, doe ik u hierbij een herzien voorstel, dat ik verzoek integraal mee te nemen in de beoordeling van de aanvraag:

- Reductie van het aantal luchtkanalen van vier naar drie;
- De bereidheid om – indien technisch uitvoerbaar – de klimaatkast inpandig te plaatsen.

### **7. Geen aanleiding voor POBA-traject**

Er is geen sprake van functiewijziging of uitbreiding van het vloeroppervlak. De entresol betreft een bestaande, versterkte constructie binnen de contouren van het pand. Dit blijkt uit het meetrapport van 2021, voor aanvang huur. De ondergeschikte horeca is conform het bestemmingsplan en vereist geen aanvullende vergunning.

### **8. Kruiemelgevallenregeling als passende route**

Zowel de klimaatinstallatie als het wellnessconcept kunnen naar mijn oordeel worden vergund via de kruiemelgevallenregeling (ex art. 4, bijlage II Bor). Er is sprake van:

- Geen uitbreiding van bouwvolume;
- Geen functiewijziging;
- Ondersteunende horeca < 20%;
- Geen strijd met een goede ruimtelijke ordening.

### **9. Vergelijkbare panden: géén POBA, wél realisatie**

Panden aan de Bilderdijkstraat 91 (Coolblue, ±1.200 m<sup>2</sup>) en 169 (Xenos, ±540 m<sup>2</sup>) zijn zonder POBA-traject gerealiseerd, ondanks vergelijkbare bestemmingsplanregimes. Voor pand 91 is zelfs expliciet een vergunning voor dakinstallaties aangevraagd, dus er was geen sprake van bestaande toestand. Gelet op deze precedentes verzoek ik u mijn aanvraag op gelijke wijze af te handelen. Dit is juridisch houdbaar en bestuurlijk proportioneel.

### **10. Afsluitend**

Zoals u bekend is, lopen er WOO-verzoeken over vergelijkbare casussen. De LBK-aanvraag dient zelfstandig en op inhoudelijke gronden te worden beoordeeld. Indien u overweegt om het wellnessproject via de kruiemelroute te faciliteren, ben ik beschikbaar voor overleg – mits het POBA-traject van tafel is.

Ik zie uw formele reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

<sup>5.1, 25.1, 2, e</sup>

Founder & Managing Director – Noah's Arq B.V.  
Prins <sup>5.1, 2, e</sup> 1011 TD Amsterdam

5.1, 2, e  
✉ 5.1, 2, e @gmail.com  
[www.glowminigolf.amsterdam](http://www.glowminigolf.amsterdam)

Bijlagen:

1. Vooroverlegaanvraag d.d. 26 februari 2024
2. Positieve beoordeling conceptaanvraag d.d. 18 april 2024
3. Screenshots en e-mails met toezichthouder 5.1, 2, e
4. Overlegverslag met mevrouw 5.1, 2, e voorafgaand aan aanvraag
5. Meetrapport 28/05/21
6. Vergunningaanvraag Coolblue – pand nr. 91

Op 11 jun 2025 om 17:20 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

## Onderwerp: Reactie op uw ingebrekestelling en uitnodiging tot overleg

Geachte mevrouw **5.1, 2, e**

Met deze mail bevestig ik de ontvangst van uw ingebrekestelling om binnen twee weken te besluiten over uw aanvraag van een omgevingsvergunning voor een klimaatbehandelingsinstallatie.

Hieronder licht ik de situatie stap voor stap toe:

- Op 5 juni 2025 liet u per e-mail weten dat u niet akkoord gaat met het opschorten van de beslistermijn voor uw aanvraag omgevingsvergunning voor een uitpandige klimaatbehandelingsinstallatie.
- In plaats daarvan heeft u het dagelijks bestuur van stadsdeel West in gebreke gesteld.
- In mijn e-mail van 4 juni 2025 heb ik u uitgelegd wat dit betekent: het dagelijks bestuur is nu wettelijk verplicht om binnen twee weken een besluit te nemen over uw aanvraag.
- In dezelfde e-mail heb ik u ook al laten weten wat dat besluit zal zijn op basis van de huidige situatie: een weigering van de omgevingsvergunning.

Wij hadden u gevraagd in te stemmen met het uitstellen van het besluit. Dit was bedoeld om samen te overleggen naar de mogelijkheden binnen deze aanvraag. Wij staan nog steeds open voor dit overleg.

Daarom doe ik via deze brief opnieuw een vriendelijk verzoek om met ons in gesprek te gaan.

Waarom dit belangrijk is:

- Zonder omgevingsvergunning mag u geen klimaatbehandelingsinstallatie plaatsen.
- Op 30 april jl. hebben wij samen met de heer Agemi gesproken over de aanvraag voor een *buitenplanse omgevingsplanactiviteit* (Bopa), die nodig is voor de realisatie van de sauna.
- U gaf toen aan dat u die aanvraag zou indienen.
- Op dit moment hebben wij van u nog geen Bopa-aanvraag voor een sauna ontvangen.
- Inmiddels blijkt dat voor een aantal bouwwerkzaamheden aan het pand aan de Bilderdijkstraat 99, zoals de verbouwing van de entresol en de verhoging van de saunacabine, ook een omgevingsvergunning nodig is.
- Voor de ondergeschikte horeca in de sauna is géén exploitatievergunning nodig volgens de Algemene plaatselijke verordening (APV).
- Uw conceptaanvraag omgevingsvergunning voor een sauna (waarover u positief oordeel heeft ontvangen) bevat géén aanvraag voor ondergeschikte horeca.
- Als u toch horeca in de sauna wilt, dan moet die deel uitmaken van de door u in te dienen Bopa-aanvraag.
- We willen samen met u kijken naar de mogelijkheden binnen die Bopa-aanvraag.

### Ons verzoek:

Wij willen u de gelegenheid bieden om met ons in gesprek te gaan over een planaanpassing. Daarvoor is tijd nodig. Om die gesprekken tijd en ruimte te geven, zal u de ingebrekestelling moeten intrekken. Op die manier kunnen we met u bespreken welke vergunningen u nodig heeft om de sauna alsnog te kunnen realiseren.

Wij zijn graag bereid om dit gesprek met u aan te gaan.

Graag hoor voor 19 juni as. ik uw reactie.

Met vriendelijke groet,  
**5.1, 2, e** 5.1, 2, e

Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht  
Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

5.1, 2, e

**Van:** 5.1, 2, e [5.1, 2, e@gmail.com](mailto:5.1, 2, e@gmail.com)>

**Verzonden:** donderdag 5 juni 2025 10:36

**Aan:** 5.1, 2, e [5.1, 2, e@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)>

**CC:** 5.1, 2, e [5.1, 2, e@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)>; 5.1, 2, e [5.1, 2, e@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)>

**Onderwerp:** Ingebrekestelling – Omgevingsvergunning Klimaatkast Bilderdijkstraat 99/Z2025-008460

Aan:

Gemeente Amsterdam – Stadsdeel West

T.a.v. de heer 5.1, 2, e – Casemanager

E-mail: 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

CC:

• de heer 5.1, 2, e – Hoofd Bouw & Toezicht | 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

• de heer 5.1, 2, e – Regisseur Gebiedsontwikkeling | 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

Van:

5.1, 2, e

Founder & Managing Director – Noah's Arq B.V.

Prins 5.1, 2, e

1011 TD Amsterdam

E: 5.1, 2, e [@gmail.com](mailto:5.1, 2, e@gmail.com)

T: 5.1, 2, e

Betref: Ingebrekestelling – aanvraag omgevingsvergunning d.d. 25 februari 2025

Locatie: Bilderdijkstraat 99, Amsterdam

Datum: 5 juni 2025

Geachte heer 5.1, 2, e

Met dit schrijven stel ik u formeel in gebreke wegens het uitblijven van een tijdig besluit op mijn aanvraag omgevingsvergunning van 25 februari 2025, betreffende de plaatsing van een uitpandige klimaatbehandelingsinstallatie op het dak van het pand aan de Bilderdijkstraat 99 te Amsterdam.

De aanvraag is op 27 mei 2025 volledig afgerond met de aanlevering van de gevraagde aanvullende maatvoering op doorsnede AA. Deze stukken zijn door u erkend als volledig en correct, en zijn naar eigen zeggen geschikt voor beoordeling en doorgeleiding naar de Commissie Omgevingskwaliteit.

Op 6 mei 2025 heb ik gemotiveerd toegelicht waarom een inpandige plaatsing technisch onhaalbaar is vanwege constructieve beperkingen, routing en brandveiligheidseisen. Ook is gewezen op de precedentwerking van vergelijkbare buitenopstellingen bij aangrenzend pand (Coolblue), evenals de minimale zichtbaarheid van de installatie.

Op 20 mei 2025 heb ik mij tot de heer 5.1, 2, e gewend in zijn rol als regisseur, naar aanleiding van een inspectiebezoek waarbij toezichthouders ineens stelden dat vrijwel alle onderdelen van het project vergunningplichtig zouden zijn. Deze interpretatie week af van eerdere beoordelingen door bouwinspecteur de heer 5.1, 2, e die nooit strijdigheid constateerde. Ik heb in dat kader verzocht om heldere sturing en afstemming, mede onder betrokkenheid van de heer 5.1, 2, e als hoofd Bouw & Toezicht. Tot op heden heb ik hierop geen inhoudelijke reactie ontvangen.

Sindsdien worden de heer 5.1, 2, e als de heer 5.1, 2, e consequent in de cc opgenomen bij alle relevante correspondentie. In de praktijk wordt echter vanuit verschillende gemeentelijke hoeken gecommuniceerd, zonder duidelijke afstemming of regie. Dit heeft geleid tot verwarring over verantwoordelijkheden en verdere vertraging in de behandeling van mijn aanvraag.

Uw verzoek om vrijwillige opschorting van de beslistermijn heb ik gemotiveerd afgewezen. Niettemin is tot op heden geen formeel besluit genomen.

Op 27 mei 2025 ontving ik van u een e-mail waarin werd geadviseerd om de lopende aanvraag in te trekken en deze gelijktijdig opnieuw in te dienen met de nog in te dienen sauna-aanvraag. Deze suggestie is niet onderbouwd met een inhoudelijke motivering of juridische noodzaak, en draagt in mijn ogen slechts bij aan verdere vertraging. De huidige aanvraag kan en dient op eigen merites beoordeeld te worden.

Het uitblijven van een besluit en de gebrekkige, gefragmenteerde communicatie brengen mijn onderneming in ernstige bedrijfseconomische problemen. De installatie is essentieel voor de exploitatie. Zonder formeel besluit kan deze niet worden gerealiseerd, wat leidt tot doorlopende huurlasten, gemiste omzet en uitstel van commerciële activiteiten. De marktpositie van mijn wellnessonderneming wordt hierdoor geschaad.

Ik wijs u erop dat het uitblijven van een tijdig besluit, in combinatie met het gebrek aan eenduidige communicatie, mogelijk kwalificeert als onrechtmatig overheidsoptreden in de zin van artikel 6:162 BW. Hierbij verwijs ik naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake onredelijke vertraging in besluitvorming (o.a. ECLI:NL:RVS:2012:BW5120).

Conform artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht stel ik u hierbij in gebreke en verzoek ik u uitdrukkelijk om binnen twee weken na dagtekening van dit schrijven alsnog een formeel besluit te nemen op mijn aanvraag. Indien u dit nalaat, zie ik mij genooddacht beroep in te stellen wegens niet tijdig beslissen en aanspraak te maken op de wettelijke dwangsomregeling.

Ik vertrouw erop dat u het belang van tijdige, transparante en goed afgestemde besluitvorming onderkent, en zie uw reactie uiterlijk op 19 juni 2025 met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Founder & Managing Director | Noah's Arq B.V.

Prins 5.1, 2, e

1011 TD Amsterdam

5.1, 2, e

✉ 5.1, 2, e [@gmail.com](mailto:5.1, 2, e@gmail.com)