

OPENBAAR

**Feitenrelaas Rotonde (kruising Amstellandlaan,  
Casparuslaan en Plataanlaan) 1994 t/m 13 juni 2019**



## OPENBAAR

### Feitenoverzicht Rotonde (kruising Amstellandlaan, Casparuslaan en Plataanlaan) 1994 t/m 13 juni 2019

**1994**

In 1994<sup>1</sup> is begonnen met de planvorming voor het terrein rondom de villa Casparus en restauratie van de villa zelf. Hierbij was ook een indicatieve bebouwing voor de 2e fase aangegeven (zijde Amstellandlaan) waarbij de aanleg van een rotonde op de kruising Amstellandlaan, Casparuslaan en Plataanlaan is voorzien.

**1997**

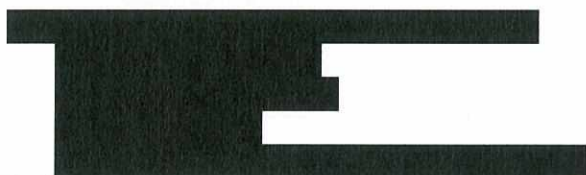
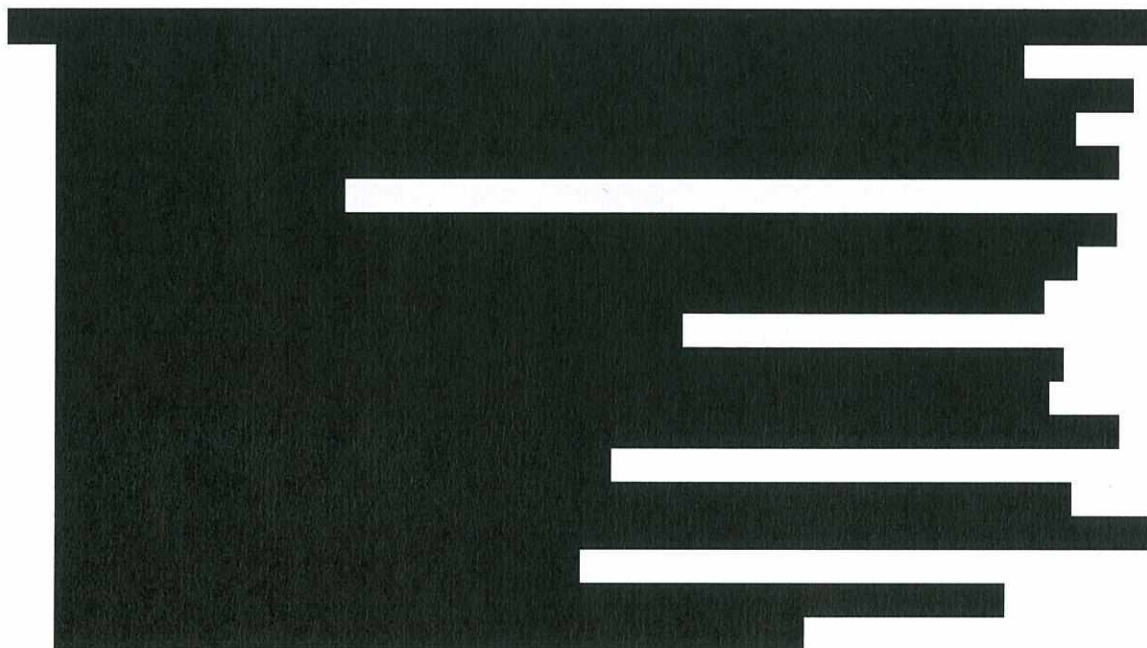
Op 15 december 1997 hebben de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de Unie van Waterschappen, het Interprovinciaal Overleg en de Minister van Verkeer en Waterstaat het convenant Duurzaam Veilig ondertekend. Dit convenant is bedoeld om als gezamenlijke wegbeheerders een extra impuls te geven aan de verdere terugdringing van het aantal verkeersslachtoffers.

**1998**

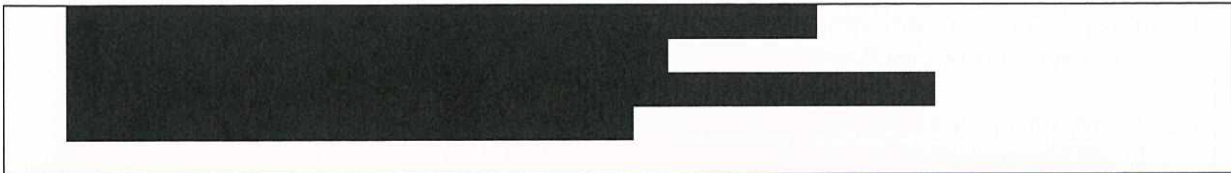
Op 24 februari 1998 heeft in het kader van het bouwplan "Casparus II" het college besloten:

- "Akkoord te gaan met de hoofdropzet van het bouwplan en beide varianten voor de terreininrichting;
- Het plan overeenkomstig in de inspraak te brengen."

In de toelichtende memo van 19 februari 1998 wordt de Rotonde in relatie gebracht met de 'geluidsaspecten' van het bouwplan "Casparus II":



<sup>1</sup> In 1992 kwam de herontwikkeling Casparuscomplex in relatie tot het winkelcentrum Hogewey voor het voetlicht.



2000

**Op 14 december 2000** heeft de gemeenteraad in het kader van het Startprogramma Duurzaam Veilig en indeling van het wegennet een aanzet gegeven tot een verbetering van de verkeersveiligheid het volgende definitief besloten:

- “Het categoriseringsplan van wegen vast te stellen in het kader van duurzaam veilig wegverkeer.”

In het plan is het volgende aangegeven over de Amstellandlaan, Casparuslaan en Plataanlaan:

- “Binnen de bebouwde kom worden de Korte Muiderweg, de C.J. van Houtenlaan (1<sup>e</sup> deel), de Prinses Irenelaan en de Casparuslaan aangemerkt als gebiedsontsluitingswegen. De hoofdfunctie van deze wegen is het afwikkelen van het verkeer richting de provinciale weg en de A1.

Tevens is in overleg met de calamiteitendiensten (brandweer, politie, ambulance) en openbaar vervoersbedrijf Connexxion besloten de zogenaamde Oost-Westverbinding: Herensingel-M. Nijhoffstraat-J. Tooropstraat-Plataanlaan-Amstellandlaan en de wijkontsluitingswegen (50 km/h) te handhaven en als zodanig in te richten. De reden hiervoor is dat de calamiteitendiensten het van groot belang achten om een goede (snelle) noord-zuid en oost-west verbinding te hebben om snel op de plaats van bestemming te komen. Voor Connexxion zou het inrichten van deze wegen als 30 km/h-zone een negatieve invloed hebben op de exploitatie van de buslijnen. Ook zou het comfort verslechteren (als gevolg van drempels en asverspringen), de rijtijd en de kosten toenemen (vanwege de lagere snelheid) alsmede de kans op schade. Hierbij moet wel bij vermeld worden dat het op bovenstaande routes vrij moeilijk is om 50 km/h te rijden, omdat de wegen op sommige gedeelten smal zijn, veel bochten hebben en er hoogstwaarschijnlijk snelheidsbeperkende maatregelen zullen worden getroffen ter hoogte van het Casparus College aan de Amstellandlaan.”

De volgende bijlagen horen bij het plan:

1. Kaart, categorisering van wegen
2. Afweging voor- en nadelen in het kader van hoofdontsluiting van het Industrierrein Noord
3. Verslag hoorzitting
4. Commentaar van Brandweer, Politie en Connexxion

2001

**Op 25 oktober 2001** is door het Regionaal Orgaan voor de Verkeersveiligheid in Noord-Holland en specifiek in Weesp de rapportage “Quickscan verkeersveiligheid 2001” per brief aangeboden aan de gemeenteraad, de portefeuillehouder verkeer en de coördinator verkeersveiligheid. De doelstelling van deze actie is:

- “Het Nationaal Verkeer en Vervoersplan (NVVP) heeft zich ten doel gesteld om van 1998 tot 2010 het aantal ziekenhuisgewonden met 25% en het aantal verkeersdoden met 30% te reduceren. In Noord-Holland hebben we nog een lange weg te gaan om **samen** de doelstelling van 2010 te halen.”

## OPENBAAR

In het rapport is aangegeven dat er in de periode van 1995 t/m 2000 in Weesp er 65 ziekenhuisgewonden en 8 verkeersdoden zijn gevallen.

Bij de rapportage horen de volgende bijlagen:

1. CD-rom (met rapport en poster)
2. Kaart op posterformaat met een overzicht van gevaarlijke kruispunten en wegvakken

### 2003

**Vermoedelijk<sup>2</sup> is in 2003** (voor de periode 2004-2008) een subsidieaanvraag in (studiefase) voorbereid voor:

- “De aanleg van een rotonde op de kruising Casparuslaan/ Amstellandlaan/ Plataanlaan en de herinrichting van de toeleidende wegen als gebiedsontsluitingsweg op de reeds ingerichte gebiedsontsluitingswegen” bij de provincie Noord-Holland.

Doel van het project is het verbeteren van:

1. Verkeersveiligheid
2. Bereikbaarheid
3. Leefbaarheid

De soorten infrastructuur die daarmee gemoeid zijn:

1. Weginfrastructuur
2. Fietsinfrastructuur
3. Openbaar-vervoerinfrastructuur

De realisatie van het project zou plaatsvinden in 2005 afhankelijk van de doorgang van een bouwproject<sup>3</sup>. Aangegeven is dat er grondverwerving nodig is. In de aanvraag wordt verwezen naar:

- “De geluidsreductie (vervanging bestrating door geluidsarm asfalt);
- Gefaseerde uitvoering van gebiedsontsluitingswegen conform het vastgestelde “Categoriseringsplan wegen”;
- Het plan past binnen het Verkeers- en Vervoersplan Noord-Holland;
- Volgens de “Quickscan verkeersveiligheid 2001” zijn er in de periode 1995 t/m 2000 meerdere ernstige ongevallen gebeurd. Van de jaren 2001 t/m 2003 zullen in de studiefase van dit project ongevallencijfers door de politie Gooi en Vechtstreek aangeleverd worden.”

### 2004

**In 2004** (voor de periode 2005-2009) is nagenoeg dezelfde subsidieaanvraag voorbereid. De realisatie van het project zou plaatsvinden in 2007 afhankelijk van de doorgang van een bouwproject<sup>4</sup>. Besluitvorming hierover zou plaatsvinden in 2006. Aangegeven is dat er geen grondverwerving nodig is.

**Op 3 augustus 2004** heeft het college ingestemd met de startnotitie Hogewey en om de startnotitie ter kennisneming voor te leggen aan de commissie SOB. Aanvullend is aangegeven dat: “het college opmerkt dat het gewenst is om goed te communiceren met het wijkcomité”.

<sup>2</sup> Een datum ontbreekt op de aanvraag.

<sup>3</sup> Waarschijnlijk wordt hier het bouwplan “Casparus II” bedoeld.

<sup>4</sup> Waarschijnlijk wordt hier het bouwplan “Casparus II” bedoeld.

## OPENBAAR

Het voorstel heeft kort samengevat de volgende aanleiding:

- “Voor het plangebied Hogewey zijn een stedenbouwkundige visie Hogewey e.o. en een startdocument VSO Hogewey opgesteld. Deze documenten, waarin aangegeven staat wat met de wijk Hogewey in het toekomst wordt voorgestaan, zijn in de raadscommissie SOB van 25 maart j.l. behandeld.”

### 2005

**Op 2 augustus 2005** heeft het college ingestemd met de subsidieaanvraag voor 2006 bij de provincie Noord-Holland voor de 30km/u herinrichting van de Papelaan, Herengracht en Stationsweg tussen de Tuinkade en de Herensingel. Bij het voorstel zat vermoedelijk<sup>5</sup> een lijst met geplande projecten waaronder de rotonde Casparuslaan/Amstellandlaan en toeleidende wegen voor de planperiode 2007-2010.

### 2006

In het verslag van de collegevergadering van **23 mei 2006** wordt aangegeven het advies van 18 mei 2006 m.b.t. de exploitatieovereenkomst “Tuin van Houten” aan te houden.

**Op 23 mei 2006** is de “Quickscan Rotonde Amstellandlaan/Casparuslaan” definitief (versie 2) opgeleverd aan de gemeente. De opdracht van de quickscan luidt:

[Redacted text block]

Op de besluitenlijst van het college van **27 juni 2006** is te lezen dat het college heeft besloten om: “in te stemmen met de realiseringsovereenkomst “Tuin van Houten” en de procedure ex artikel 19, lid 2, WRO te starten”.

In het collegevoorstel van **27 juni 2006** wordt bij ‘argumenten’ aangegeven:

- “Als uw college instemt met de realiseringsovereenkomst kan de procedure ex artikel 19, lid 2, WRO van start. In eerste instantie is de gedachte geweest om de besluitvorming rondom een eventuele rotonde ter plaatse te koppelen aan de start van de procedure. De besluitvorming rondom een eventuele rotonde zal vanwege allerlei aanvullende onderzoeken nog wel even op zich wachten.

<sup>5</sup> In het gemeentelijk archiefdossier zijn alle documenten samengevoegd.

## OPENBAAR

Het is niet reëel om de start van de procedure nog langer te koppelen aan de besluitvorming omtrent de rotonde, te meer omdat daarover in de realiseringsovereenkomst sluitende afspraken zijn gemaakt.”

Bij het voorstel hoort de volgende bijlage:

1. Concept-realiseringsovereenkomst<sup>6</sup>

Op (datum ondertekening ontbreekt) is een realiseringsovereenkomst gesloten tussen de gemeente Weesp en Ymere Ontwikkeling BV. Het doel van de overeenkomst is:

[Redacted text]

In het kader van de Rotonde zijn de volgende verplichtingen opgenomen:

[Redacted text]

[Redacted text]

<sup>6</sup> Versie 1 (mei 2006) is in het gemeentelijk archief gevonden. Versie 2 (juni 2006) is aangeleverd door Ymere op 14 maart 2019.

<sup>7</sup> Inclusief een eventuele rotonde op de kruising Amstellandlaan, Casparuslaan en Plataanlaan.

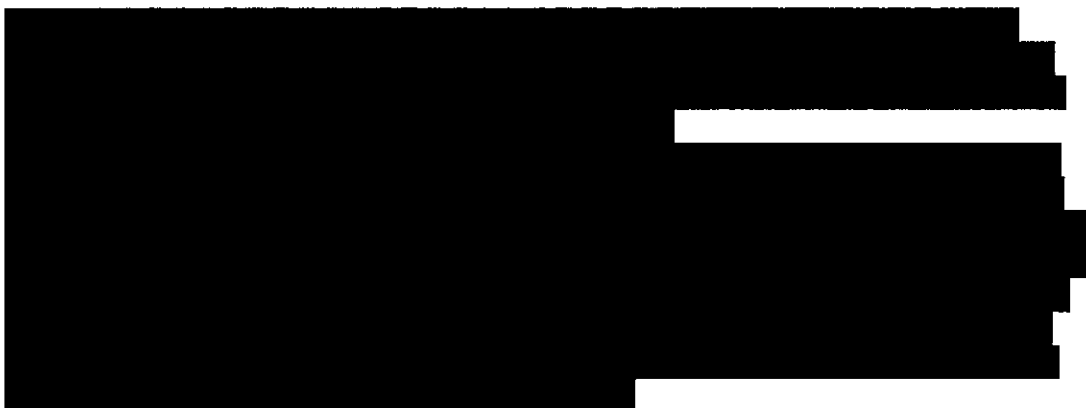
<sup>8</sup> 1/3 van de vergoeding voor het aanbrengen van geluidsvriendelijk asfalt á <sup>5.1.2.f</sup> (incl. BTW) is ontvangen door de gemeente op 6 januari 2010 o.v.v. '1/3 deel aanbrengen asfalt vol.....'.

Verder is <sup>5.1.2.f</sup> (incl. BTW) ontvangen door de gemeente op 9 december 2009 o.v.v.

'Realisatieovereenkomst' en <sup>5.1.2.f</sup> (incl. BTW) op 9 december 2009 o.v.v. 'Vernieuwen trottoir bij'. De financiële bijdragen zijn gestort in de 'Voorziening Infra' in 2009. In de jaarrekening van 2009 is daarover niet gerapporteerd.

<sup>9</sup> Inclusief omzetbelasting.





**Op 13 februari 2007** heeft het college in relatie tot het "Convenant Hogeweyj" besloten:

- "Het convenant ten behoeve van de haalbaarheidsstudie voor herontwikkeling van het winkelcentrum Hogeweyj vast te stellen en te ondertekenen;
- Het ondertekende convenant voor te leggen aan De Woningbouw en Maatschap Hogeweyj met het verzoek tot medeondertekening."

**Op 26 februari 2007** is het "Convenant Hogeweyj" ondertekend door Gemeente Weesp, Maatschap Hogeweyj en Vereniging Woningcorporatie De Woningbouw.

Bij het convenant horen de volgende bijlagen:



**Op 13 maart 2007** is de "Visievorming Hogeweyj" door het college besproken. Eén van de beslispunten van het voorstel is: "de aanleg van de rotonde verder uit te werken (inclusief financiering)".

Door de secretaris als aanvullend advies aangegeven dat:

- "Het betreft hier een eerste bespreking. Besluitvorming vindt pas plaats op 20 maart. Financiële bijdrage gemeente vraagt aandacht. Schiet een gat in afspraken die in Epe zijn gemaakt. Akkoord met bespreking! Betekent niet akkoord met advies."

In het voorstel is met betrekking tot de Rotonde aangegeven dat:

- "Ontsluiting  
De ontsluiting van de parkeerterreinen en de bevoorrading van de winkels zijn nadrukkelijk onderzocht in de visie. Het is gebleken dat de aanleg van een rotonde op de kruising Plataanlaan/Amstellandlaan/Casparuslaan noodzakelijk is voor een goede doorstroming, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid van het oostelijk parkeerterrein en de bevoorrading van de winkels aan de achterzijde van het complex.

<sup>11</sup> Binnen het plangebied komen het winkelcentrum Hogeweyj, Plataanlaan 28 t/m 32 (even nummers), de Kostverlorenflat, Kostverlorenstraat 853 t/m 895 (oneven nummers) en de Kastanjelaan 1 t/m 33 (oneven nummers).

<sup>12</sup> Hierbij wordt verwezen naar "Quickscan Rotonde Amstellandlaan/Casparuslaan".

## OPENBAAR

Ook los gezien van de ontwikkeling van het winkelcentrum bleek de aanleg van een rotonde (mede door de bouw van de tuin van Houten) overigens al eerder noodzakelijk.

- Ontsluiting: verwerving 3 woningen

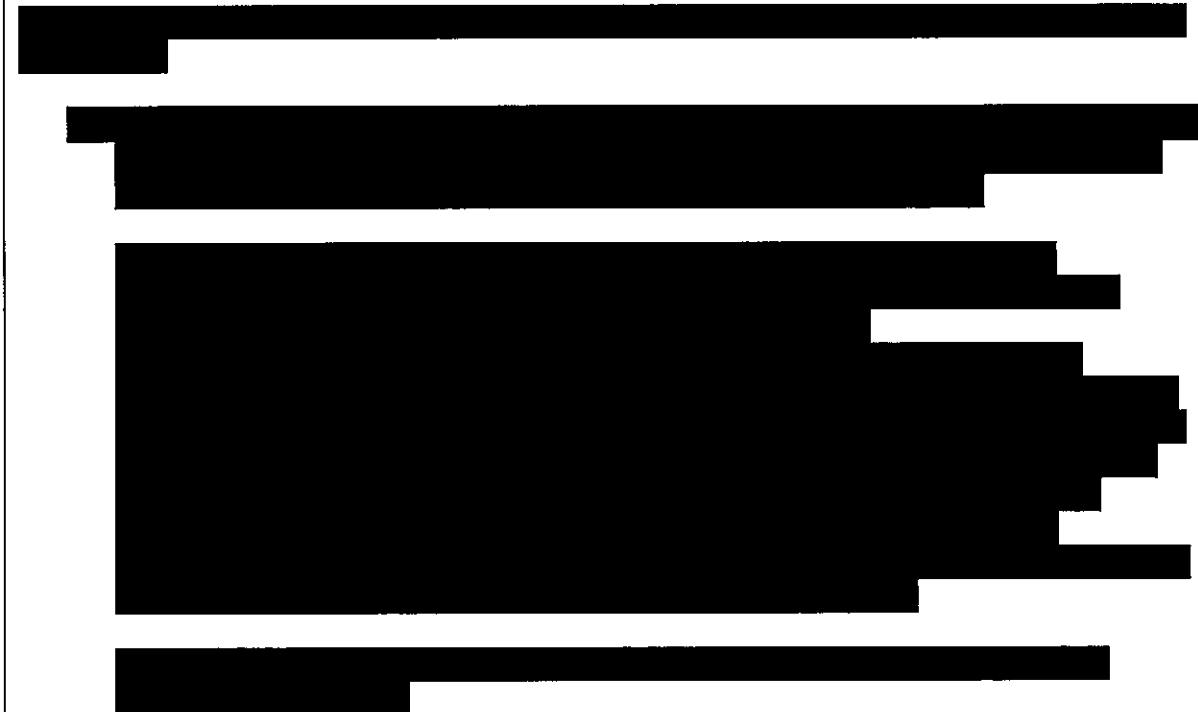
Voor de aanleg van de rotonde is de verwerving van de 3 koopwoningen naast het huidige winkelcentrum noodzakelijk. Ook in stedenbouwkundig zin bestaat aanleiding om tot verwerving van de 3 woningen over te gaan. Met de verwerving ontstaat ruimte voor de bouw van een markant gebouw naast het nieuwe winkelcentrum in het verlengde van de Casparuslaan naast de ontsluitingsweg voor het parkeerterrein. (de bouw van dit woongebouw valt qua programma en exploitatie voor het overige buiten deze studie). Geadviseerd wordt om via minnelijke weg tot verwerving over te gaan. Ter ondersteuning daarvan wordt geadviseerd voorkeursrecht te vestigen. Een voorstel tot vestiging van voorkeursrecht op basis van de Wvg is bijgevoegd (volgt later). Er dienen op korte termijn afspraken te worden gemaakt over de financiering van de eventuele verwerving. Van belang daarbij is dat maatschap Hogewey heeft aangegeven in beginsel de verwerving op zich te willen nemen."

Bij het voorstel horen de volgende bijlagen:

1. Visie INBO Hart voor Hogewey<sup>13</sup>
2. Visie kopgevels De Woningbouw (volgt later)
3. Visie Plataanlaan/Papelaan (volgt later)
4. Voorstel voorkeursrecht (volgt later)

**Op 20 maart 2007** is door het college voorgesteld een voorkeursrecht te vestigen op de 5 percelen aan de Plataanlaan 28, 30 en 32.

**Op 25 april 2007** heeft de gemeenteraad, overeenkomstig het voorstel van het college, besloten en de voorkeursrecht te bekrachtigen. Aangegeven is dat de fracties zich beraden (standpunt commissie).



<sup>13</sup> Deze bijlage is gelijk aan bijlage 1 van het: "Convenant Hogewey".

[Redacted text block]

**2008**

**In januari 2008** is het "Gemeentelijk verkeer en vervoersplan" (GVVP) definitief opgeleverd aan de gemeente. Het doel van het plan is:

[Redacted text block]

**Op 20 februari 2008** is de "Haalbaarheidstudie naar een nieuw winkelcentrum met woningen: Hart van Hogeweyj" definitief opgeleverd aan de gemeente. De Rotonde wordt hier als volgt aangehaald :

- *"Ontsluiting*  
Al bij de ontwikkeling van het project "De Tuin van Houten" werd geconstateerd dat de aanleg van een rotonde op de kruising Plataanlaan/Amstellandlaan/Casparuslaan wenselijk was. Met ontwikkeling van het Hart voor Hogeweyj groeit de noodzaak. Dit met het oog op een goede doorstroming van het verkeer en de verkeersveiligheid enerzijds en het garanderen van de bereikbaarheid van het oostelijke parkeerterrein en de bevoorrading van de winkels anderzijds. Voor de aanleg van de rotonde is de verwerving van de 3 koopwoningen naast het huidige winkelcentrum noodzakelijk. Ook in stedenbouwkundig zin bestaat aanleiding om tot verwerving van de 3 woningen over te gaan.

## OPENBAAR

Met de verwerving ontstaat ruimte voor de bouw van een markant gebouw naast het nieuwe winkelcentrum in het verlengde van de Casparuslaan naast de ontsluitingsweg voor het parkeerterrein. De bouw van dit woongebouw valt qua programma en exploitatie voor het overige buiten deze studie. In het voorjaar van 2007 heeft het college besloten om via minnelijke weg tot verwerving over te gaan. Ter ondersteuning heeft de gemeenteraad in april 2007 een voorkeursrecht gevestigd op basis van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten.”

**In april 2008** heeft de gemeenteraad ingestemd met de stedenbouwkundige visie zoals verwoord en verbeeld in de haalbaarheidsstudie Hart van Hogewey. Deze visie ziet toe op de bouw van een nieuw winkelcentrum met woningen, parkeerruimte en openbaar groen in het gebied tussen de Amstellandlaan, de Lageweyselaan en de Kastanjelaan.

In de notitie worden de ontwikkelingen van de locaties Meidoorneiland, Sinnigvelderplantsoen en Papelaan, allen (deels) liggend in hun samenhang beschouwd. In de notitie wordt verwezen naar de schets vanuit de haalbaarheidsstudie Hogewey van INBO architecten. Te zien is een deel van de Rotonde en een markant gebouw op het perceel van Plataanlaan 28, 30 en 32.”

Bij het voorstel hoort de volgende bijlage:

1. Stedenbouwkundige notitie “Amstellandlaan, 5 bouwplannen in samenhang bekeken

**Op 14 november 2008** ontvangt het college een brief van Ymere over: “het in afwachting zijn van de besluitvorming van realisering van een rotonde op de hoek Amstellandlaan, Casparuslaan te Weesp.”

**Op 3 december 2008** bevestigt het college aan Ymere in een brief dat:

- “we nog steeds voornemens zijn een rotonde aan te leggen nabij het onlangs gerealiseerde appartementengebouw “de Tuin van Houten”. De aanleg van de rotonde zal echter nog op zich laten wachten daar eerst een begin moet worden gemaakt met de realisering van het nieuwe winkelcentrum Hogewey aan de overzijde van de Tuin van Houten.”

### 2009

**Op 26 februari 2009** heeft de raad ingestemd met:

- “De stedenbouwkundige notitie “Amstellandlaan, 5 bouwplannen in samenhang bekeken” als kader voor de verdere uitwerking van de bouwplannen van woon/winkelcentrum Hart van Hogewey, het Sinnigvelderplantsoen, het Meidoorneiland en de Papelaan.”

**In september 2009** worden de planregels, de toelichting daarop en de verbeelding daarvan en het exploitatieplan “Bestemmingsplan Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan definitief opgeleverd.

In de aanleiding van de toelichting van het bestemmingsplan staat het volgende:

- “De gemeente Weesp heeft het voornemen om een appartementencomplex te realiseren. Het complex bestaat uit maximaal 8 bouwlagen waarbij in de plint ook publieke functies, zoals detailhandel en dienstverlening, toegestaan zijn. Het plan is gelegen op de hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan te Weesp (zie afbeelding 1). Het plan kan op grond van het vigerende bestemmingsplan niet worden gerealiseerd. Daarom dient een nieuw bestemmingsplan opgesteld te worden.

## OPENBAAR

### Wet voorkeursrecht gemeenten

Op het plangebied is de Wet voorkeursrecht gemeenten gevestigd. Dit besluit loopt af op 25 oktober 2009. Dit besluit kan alleen verlengd worden, indien tijdig een bestemmingsplan vastgesteld is. De gemeente wil daarom voor deze locatie een nieuw bestemmingsplan in procedure brengen.

### Hart van Hogeweyj

Het plan maakt onderdeel uit van de haalbaarheidsstudie 'Hart van Hogeweyj'. In deze integrale stedenbouwkundige visie voor de wijk Hogeweyj is aangegeven hoe het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weesp herstructurering van de wijk beoogt. De ontwikkeling van het appartementencomplex is opgenomen in deze haalbaarheidsstudie als bijzonder accent in de as van de Casparuslaan."

In de toelichting wordt de toekomstige situatie als volgt geschetst:

- "In april 2008 heeft de gemeenteraad van Weesp ingestemd met de stedenbouwkundige visie zoals verwoord en verbeeld in de haalbaarheidsstudie 'Hart van Hogeweyj'. Deze visie ziet toe op de bouw van een nieuw winkelcentrum met woningen, parkeerruimte en openbaar groen in het gebied tussen de Amstellandlaan, de Lageweijse laan en de Kastanjelaan. Onderhavig plangebied maakt onderdeel uit van de studie voor het nieuwe winkelcentrum Hogeweyj.

Het stedenbouwkundig plan, opgesteld door Inbo, biedt de basis voor een verdere architectonische uitwerking. De stedenbouwkundige visie is in afbeelding 4 visueel vertaald.

Voor de locatie is een "bijzonder accent in de as Casparuslaan met daarachter parkeren voor winkels" opgenomen. Gedacht wordt aan een markant gebouw met maximaal 8 bouwlagen. Deze hogere volumes dragen bij aan de begeleiding van de Amstellandlaan richting het centrum.

De bouwhoogtes liggen nog niet vast en kunnen wellicht teruggebracht worden. Een nadere stedenbouwkundige uitwerking, waarbij de locatie is ingepast in haar omgeving, dient te zijner tijd aan de raad voorgelegd te worden. Op het moment van schrijven is het voornemen om een appartementencomplex te realiseren van 8 bouwlagen met tevens in de plint de mogelijkheid voor publieke functies.

### Verkeer en parkeren

Het plangebied wordt ontsloten door de Amstellandlaan, de Kostverlorenstraat en de Kastanjelaan. Vanwege de ontwikkeling van het Hart van Hogeweyj is direct ten zuiden de aanleg van een rotonde voorzien. Dit met het oog op een goede doorstroming van het verkeer en de verkeersveiligheid enerzijds en het garanderen van de bereikbaarheid van het oostelijk parkeerterrein (zie afbeelding 4) en de bevoorrading van de winkels anderzijds."

In de planbeschrijving van het exploitatieplan wordt het toekomstig gebruik als volgt geschetst:

- "Zoals het aan dit exploitatieplan gerelateerde bestemmingsplan aangeeft is 80% uitgeefbaar en 20% niet uitgeefbaar. Buiten het exploitatiegebied wordt een rotonde met bijbehorende ontsluiting gerealiseerd. Eén van de ontsluitingen (aantakking op de Kastanjelaan) is voor een deel gelegen in het exploitatiegebied. In de toekomst zal er een complex gerealiseerd kunnen worden met in de plint publieke functies en bergingen en daarboven maximaal zeven woonlagen.

## OPENBAAR

Op de eerste 6 verdiepingen worden vier appartementen per woonlaag gerealiseerd en op de bovenste woonlaag twee appartementen. Door het globale karakter is het gehanteerde ruimtegebruik nog indicatief. Bij uitwerking van het bestemmingsplan zal het definitief vastgesteld worden.

In het kostenverhaal buiten het exploitatiegebied komt het volgende naar voren inzake de Rotonde:

- "Aanleg rotonde

Buiten het exploitatiegebied wordt een rotonde inclusief ontsluitingen aangelegd.

De civieltechnische kosten voor de aanleg worden geraamd op <sup>5.1.2.f</sup> inclusief kosten voor voorbereiding en toezicht, exclusief BTW. Dit bedrag is afkomstig van de gemeente Weesp en is getoetst door advies- en ingenieursbureau Oranjewoud. Aan het percentage van de kosten wat ten laste kan worden gelegd aan dit exploitatieplan ligt een berekening ten grondslag. In een verkeersintensiteitsonderzoek, uitgevoerd door Oranjewoud, is berekend dat het aantal verkeersbewegingen over de rotonde in totaal 36974 per gemiddelde weekdag is. Als gevolg van de nieuwe ontwikkeling zal dit toenemen met 664 verkeersbewegingen per gemiddelde weekdag. Dit is 1,8% van het totaal.

- Aanleg geluidsreducerend asfalt

Buiten het exploitatiegebied wordt geluidsreducerend asfalt aangelegd. De civieltechnische kosten voor de aanleg worden geraamd op <sup>5.1.2.f</sup> inclusief kosten voor voorbereiding en toezicht, exclusief BTW. Meerdere exploitatiegebieden hebben profijt van het geluidsreducerende asfalt. In totaal zijn er 51 woningen in diverse exploitatiegebieden waarvoor het geluidsarme asfalt aangelegd moet worden. Hiervan bevinden zich 26 woningen binnen de grens van het exploitatieplan wat neerkomt op 51,0%."

Bij het exploitatieplan horen de volgende bijlagen:

1. Kaart exploitatiegebied
2. Exploitatieopzet

**Op 24 september 2009** stelt de gemeenteraad het bestemmingsplan en exploitatieplan voor de "Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan" vast. De raad heeft o.a. besloten om:

- "Te verklaren dat voor de continuering van het op 25 april 2007 gevestigde voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten het bestemmingsplan Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan is opgesteld, dat onlosmakelijk deel uit maakt van de integrale visievorming voor het herstructureringsproject Hart van Hogeweij;
- Het exploitatieplan Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan gewijzigd vast te stellen door het alsnog opnemen van de verhaalskosten voor het aanbrengen van geluidsarm asfalt."

Het bestemmingsplan Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan:

- "Het bestemmingsplan bestaat uit toelichting, planregels, plankaart, bijlagen en is van toepassing op de percelen Plataanlaan 28, 30 en 32, een blokje van 3 particulier eengezinswoningen ter hoogte van de kruising met de Kostverlorenstraat. De locatie maakt onderdeel uit van de stedenbouwkundige visie voor het herstructureringsproject Hart van Hogeweij, dat voorziet in een ingrijpende ruimtelijke transformatie van het gelijknamige winkelcentrum en directe omgeving, waaronder sloop van de Kostverlorenflat.

## OPENBAAR

Het bestemmingsplan voorziet in het juridisch-planologisch kader voor dit deel van het project Hart voor Hogewey. Aangezien de planvorming nog in ontwikkeling is, is gekozen voor een globale bestemming "wonen", die door burgemeester en wethouders nader uitgewerkt dient te worden in de vorm van een uitwerkingsplan op het moment dat meer duidelijkheid bestaat over de gewenste en haalbare planopzet. Voor de nieuwbouw wordt in dit stadium uitgegaan van een markant appartementencomplex in maximaal 8 bouwlagen in de as van de Casparuslaan als ruimtelijk oriëntatiepunt in de nieuwe stedenbouwkundige structuur. Ook biedt de globale bestemmingsomschrijving de mogelijkheid om bij de uitwerking in te spelen op infrastructurele aanpassingen, zoals ten aanzien van de ontsluiting, rotonde, parkeren. De planregels in het bestemmingsplan vormen het kader voor de uitwerking, waar binnen gebleven moet worden. Dit betekent bijvoorbeeld dat volstaan zou kunnen worden met minder bouwlagen. Overeenkomstig de toezegging van wethouder Booij- van Willegen wordt het uitwerkingsplan te zijner tijd tevens voorgelegd aan de functionele raadscommissie SOB. Ook is het denkbaar dat het plangebied in de toekomst wordt opgenomen in het bestemmingsplan voor het herstructureringsproject Hart voor Hogewey.

Het onderhavige bestemmingsplan is van belang omdat voornoemde ontwikkelingen in strijd zijn met het geldend bestemmingsplan. Het plan dient tevens om het in april 2007 gevestigde voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) na 25 oktober 2009 te kunnen continueren, mits het bestemmingsplan voor die datum is vastgesteld. De in het bestemmingsplan genoemde procedure vaststelling hogere grenswaarden in het kader van de Wet geluidhinder is inmiddels afgerond."

In de reactienota zienswijzen gaat 1 zienswijze over de locatie van de Rotonde:

- "Weergave zienswijze  
Als reden voor de sloop van de drie eengezinswoningen is aangevoerd, dat deze in de weg zouden staan bij de aanleg van een verkeersrotonde op de kruising van de Plataanlaan-Amstellandlaan met de Casparuslaan Kostverlorenstraat. Uit gepubliceerde tekeningen bleek dat de rotonde buiten het erf van de drie woningen zou of kon blijven, en eventueel met een kleine onteigening van een deel van een voortuin zou kunnen worden volstaan.
- Commentaar: Dit onderwerp zal nader aan de orde komen bij de planuitwerking voor het buiten het plangebied gelegen (grote) deel van het project Hart van Hogewey en vervolgens tot uitdrukking komen in het alsdan op te stellen bestemmingsplan. De globale bestemmingsomschrijving in het onderhavige bestemmingsplan biedt de nodige flexibiliteit om in te spelen op de gewenste ontwikkelingen, inclusief de infrastructurele aspecten."

Bij het voorstel horen de volgende bijlage:

1. Reactienota zienswijzen
2. Vast te stellen bestemmingsplan Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan
3. Vast te stellen exploitatieplan Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan
4. Het ontwerp-bestemmingsplan Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan (met akoestisch en luchtkwaliteitsonderzoeken)
5. Het ontwerp-exploitatieplan Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan
6. Ingebrachte zienswijzen

**Op 24 september 2009** heeft de gemeenteraad besloten tot het openen van de grondexploitatie Plataanlaan. In de inleiding staat hierover het volgende:

## OPENBAAR

- “Bij besluit van 25 april 2007 heeft uw raad besloten de percelen aan de Plataanlaan 28, 30 en 32 aan te wijzen als gronden waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is, als ondersteuning en bescherming van de uiteindelijke realisatie van de beoogde bestemming “Verkeersdoeleinden, meergezinswoningbouw en de daaraan ten dienst staande bestemmingen”.

Op 26 februari 2009 heeft uw raad ingestemd met de stedenbouwkundige notitie die ondermeer als kader dient voor de verdere uitwerking van de bouwplannen rondom winkelcentrum Hogeweij. Voor de percelen aan de Plataanlaan zal dat gaan om de ontsluiting van de beoogde rotonde op de kruising Plataanlaan/Amstellandlaan/Casparuslaan alsmede de realisatie van een appartementencomplex.

In de raadsvergadering van september 2009 wordt uw raad gevraagd het globale bestemmingsplan alsmede het globale exploitatieplan voor de voornoemde percelen vast te stellen. Met de vaststelling van het globale bestemmingsplan worden de gronden bestemd voor gestapelde woningen, detailhandel, dienstverlening, horeca in de categorie C en/ of D en verkeer. Met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt de aanwijzing op grond van de Wvg van rechtswege verlengd en komt de beoogde realisatie van het appartementencomplex alsmede de rotonde weer een stap dichterbij.

Voor het project is het noodzakelijk een grondexploitatie te openen, conform het Bbv, zeker nu de onderhandelingen tot mogelijke aankoop van een van de percelen aan de Plataanlaan in een gevorderd stadium zijn beland. De grondexploitatie voorziet thans, rekeninghoudend met eventuele prijsstijgingen en inflatie, in een batig sado. De grondexploitatie is bijgevoegd als bijlage.”

**Op 14 oktober 2009** stuurt het college een brief naar Ymere over: “de (financiële) afhandeling van de realiseringsovereenkomst Gemeente Weesp/ Projectontwikkelaar Ymere met betrekking tot het woningbouwplan Casparusvilla II, verder te noemen “Tuin van Houten.”

**Op 27 oktober 2009** heeft het college een brief van Nieuwstate bv ontvangen over de (financiële) afhandeling zoals verwoord in de brief van het college van 14 oktober 2009 aan Ymere.

**Op 8 december 2009** stuurt het college een brief naar Ymere over de (financiële) afhandeling zoals verwoord in de brief van Nieuwstate bv van 27 oktober 2009 aan Ymere.

**Op 9 december 2009** ontvangt de gemeente financiële bijdragen m.b.t. Rotonde van Ymere.

### 2010

**Op 6 januari 2010** ontvangt de gemeente financiële bijdragen m.b.t. Rotonde van Ymere.

**Op 2 juni 2010** komt een ontwerp ter beschikking waarop een verschuiving heeft plaatsgevonden van de ligging van de rotonde. De rotonde schuift van zuidelijke naar noordelijke situering.

### 2011

**Op 29 maart 2011** hebben de Gemeente Weesp en Vereniging Woningcorporatie De Woningbouw een anterieure overeenkomst gesloten inzake het bouwprogramma van het Meidoorneiland.

[Redacted text block]

2012

Op 11 juli 2012 hebben de Gemeente Weesp en Vereniging Woningcorporatie De Woningbouw een anterieure overeenkomst gesloten m.b.t. het bouwprogramma aan de Papelaan.

[Redacted text block]

<sup>14</sup> De vergoeding van <sup>5.1.2.f</sup> voor het geluidreducerend wegdek is ontvangen door de gemeente op 30 juli 2014 o.v.v. 'Ymere, Expl.Bijdr.Meid. Wegdek'. Hierover is gerapporteerd in het jaarrapport van de gemeente van 2014.

**Op 17 september 2012** is een oplegnotitie definitief opgeleverd over de verfijning en kalibratie van het verkeersmodel Weesp:

- “Het ontwikkelingsgebied Bloemendalerpolder ligt tussen Weesp en Muiden en wordt tussen nu en 2020 ontwikkeld tot een gecombineerd woon-, natuur- en recreatiegebied. Om de verkeerskundige gevolgen hiervan inzichtelijk te maken, is voor Weesp een verfijningsslag gemaakt van het verkeersmodel regio Weesp. Deze samenvatting maakt de veranderingen in het model inzichtelijk, evenals de betekenis die het model kan hebben voor de gemeente Weesp.”

In de notitie wordt verwezen naar het verschil tussen de situatie 2005 en 2020:

- “Voor Weesp en omgeving spelen, naast de mobiliteitsgroei en de sociaal-economische ontwikkelingen, de infrastructurele maatregelen (netwerkwijzigingen) een belangrijke rol voor de verschillen in toedelingsresultaten tussen de huidige en de prognosesituatie. Als in 2020 een aantrekkelijkere route aanwezig is zullen automobilisten een andere route kiezen dan ze in 2005 deden. Zie hiervoor figuur 3.1. Zo is het effect van de nieuwe verbindingsweg rondom de Bloemendalerpolder goed terug te zien op de 2020-toedeling. De hoofdstroom richting Weesp centrum en industrieterrein Noord ging in de 2005-situatie via de afslag A1, Korte Muiderweg, Amstellandlaan en Hogeweyselaan. Deze route is in 2020 omgeklapt ten gunste van de route via de nieuwe aansluiting A1 en de nieuwe verbindingsweg. Het doorgaande verkeer dat in de basissituatie 2005 via het centrum ging, is hierdoor sterk afgenomen. Op het doorsnedepunt Amstellandlaan ter hoogte van de Casparuslaan bijvoorbeeld passeren in de basissituatie 5.163 motorvoertuigen doorgaand op etmaalbasis. In het prognosejaar zijn dit er 4.925. Dit is een afname van 5% van het doorgaande verkeer door het centrum. Deze door een veranderde routekeuze veroorzaakte afname compenseert op de doorgaande route door het centrum de effecten van de stedelijke groei in de prognosesituatie.”

#### 2014

**Op 20 juni 2014** stuurt het college een brief naar Ymere over: “de exploitatiebijdrage m.b.t. het project “Meidoorneiland”.

#### 2015

**Op 29 juni 2015** zijn de volgende politiek vragen gesteld over “Verkeersgevaarlijke situatie zebepad bij kruispunt Plataanlaan, Papelaan”:

1. “Vraagt de portefeuille houder verkeer, het te doen handhaven van het recht, op veilig , Oversteken, op het zebepad bij het kruispunt Plataanlaan, Papelaan. Aanleiding tot deze vraag is het feit dat ik deze week een klacht kreeg van een persoon die bij het voornoemde kruispunt aan de rand van het zebepad bijna 4 minuten heeft moeten wachten tot zij eindelijk door een automobilist in de

## OPENBAAR

gelegenheid werd gesteld om veilig over te steken. Veel voorgangers van deze automobilist hadden de persoon te laat opgemerkt om nog op een veilige manier te kunnen stoppen, enkele keren kwam dat omdat ze met hun telefoon aan het hoofd zaten te bellen. Automobilisten die vanaf de Jan Tooropstraat dit kruispunt naderen, zijn zich vaak niet bewust van het feit dat er pal na de bocht naar de Plataanlaan een zebrapad ligt. Graag zou mijn fractie zien dat er aandacht aan deze situatie besteed wordt middels periodiek toezicht van de politie en een maatregel van permanente aard, die de situatie Jan Tooropstraat bocht Plataanlaan met daar aanwezige zebrapad inzichtelijker maakt voor verkeer vanaf de Jan Tooropstraat”.

**In juni 2015** is gerapporteerd in het jaarrapport van 2014 (pag. 99/166) over de ontvangen subsidie i.h.k.v. bouwplannen Meidoornlaan/Papelaan.

### 2016

**Op 11 januari 2016** is tussen de gemeente Weesp en De Maatschap Tot Exploitatie Van Het Winkelcentrum Hogewey-Weesp een intentieovereenkomst (met subsidiemogelijkheden vanuit de provincie) gesloten voor de herstructurering van Hogewey<sup>15</sup>.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**Op 24 februari 2016** is tussen de gemeente Weesp en Stichting Ymere een intentieovereenkomst (met subsidiemogelijkheden vanuit de provincie) gesloten voor de herstructurering van Hogewey<sup>17</sup>.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**Op 15 juni 2016** zijn de volgende politieke vragen gesteld over “Ruimtelijk kader voor het plangebied Hogewey”:

<sup>15</sup> Hiermee wordt bedoeld dat partijen het voornemen hebben om te komen tot een herstructurering van de omgeving van de Amstellandlaan, Boternesserstraat, Kostverlorenstraat, Papelaan, Plataanlaan en Kastanjelaan.

<sup>16</sup> Hiermee wordt bedoeld het Winkelcentrum Hogewey plus het in de directe nabijheid van het winkelcentrum gelegen openbaar gebied.

<sup>17</sup> Hiermee wordt bedoeld dat partijen het voornemen hebben om te komen tot een herstructurering van de omgeving van de Amstellandlaan, Kostverlorenstraat en Kastanjelaan.

## OPENBAAR

1. "Als onderbouwing voor het eerste kader wordt de structuurvisie ten onrechte gebruikt. Op pagina 95 van de structuurvisie wordt gesproken over het clusteren van snippergroen tot grotere eenheden die meer betekenis hebben, dit zou een separaat kader kunnen zijn, maar staat los van verplichte compensatie van groen. Op pagina 95 wordt ook gesproken over de mogelijkheid de ene locatie te vergroenen en de andere te verdichten. Als voorbeeld wordt genoemd Sinnigvelderplantsoen deels bebouwen en nabij winkelcentrum te vergroenen. Is het de intentie van het college om het sinnigvelderplantsoen deels te bebouwen?"
2. Hoewel het helaas niet uit de kaders blijkt, zal bij nieuwe bouwplannen het aantal inwoners in het plangebied waarschijnlijk lager zijn dan in de oude situatie, waardoor de hoeveelheid groen per inwoner automatisch groter zal worden. Een grote verbetering in de verhouding grijs in m3 en groen in m2 ligt voor de hand. De behoefte aan groen zal groter zijn als er 1000 mensen in het plangebied wonen dan 10. Waarom wordt er als kader gesteld dat de hoeveelheid groen ten opzichte van de oude situatie gelijk moet blijven, zonder dat er kaders worden gesteld aan de hoeveelheid grijs?"

Daarop zijn de volgende antwoorden gegeven:

1. "Nee, het is niet de intentie van het college om het Sinnigvelderplantsoen deels te bebouwen. Wij zijn van mening dat binnen het weergegeven plangebied de mogelijkheid bestaat om de groenbeleving te verbeteren. Een uitruil is hiervoor niet noodzakelijk.
2. We hebben gekozen voor een kwalitatief kader. Het aantal m2 groen of grijs wordt met dit kader vooraf niet vastgelegd. Kwaliteit is hierbij belangrijker dan kwantiteit."

Op 30 juni 2016 heeft de raad het volgende besloten:

- **"1. Er dient bij ontwikkelingen binnen het plangebied zorgvuldig om te worden gegaan met de groene ruimtes. Indien er groen verloren gaat, dient dit elders binnen het plangebied gecompenseerd te worden waarbij de verbetering van de groenbeleving binnen het plangebied uitgangspunt is.** Hiervoor wordt verwezen naar de door uw raad vastgestelde "Structuurvisie Weesp 2013 – 2030, Weesp vertelt haar verhaal" waarin wordt gesproken over "wonen in het groen". Waar mogelijk moet groen (geclusterd) gerealiseerd worden. De beleving van het groen moet geoptimaliseerd worden;
- 2. Een toekomstige ontwikkeling dient te resulteren in een samenhangend geheel met de omgeving van het plangebied. Er dient een stedenbouwkundige verbinding te ontstaan, bijvoorbeeld door middel van een verbindende route tussen de verschillende gebieden;**
- 3. Ontwikkelingen dienen te streven naar een ruimtelijke coherent geheel, waarbij het stedenbouwkundig plan een integrale visie verwoordt. Hierbij is de verkeersstructuur, de groenstructuur en de bebouwingsstructuur optimaal verweven tot een samenhangend plan;**
- 4. Er zal een parkeerbalans moeten ontstaan die, met inachtneming van de omgevingsfactoren, zoveel mogelijk in evenwicht is. Binnen en rondom het plangebied mag geen onevenredige parkeerdruk ontstaan.** In opdracht van de gemeente zal er een parkeeronderzoek uitgevoerd worden dat zal aantonen op welke wijze een goede parkeerbalans ontstaat. Dit onderzoek vormt het toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen binnen het plangebied;

**5. Ontwikkelingen aan de Amstellandlaan/ Plataanlaan moeten een relatie hebben met het Meidoorneiland en het appartementengebouw aan de Papelaan.** Langs de Amstellandlaan wordt hogere bebouwing toegestaan. Het doel is om meer eenheid te creëren aan de Amstellandlaan. Hier is een begin mee gemaakt door de realisatie van het Casparushof, het Meidoorneiland en het appartementengebouw aan de Papelaan.

**6. De programmering van de plannen binnen het plangebied zullen in overeenstemming gebeuren met hetgeen hierover in de Woonvisie 2016 is aangegeven.”**

Het voorstel wordt als volgt samengevat:

- “De ontwikkeling van een nieuw woongebied vraagt om duidelijke - door de raad vast te stellen - kaders. Woningcorporatie Ymere is voornemens te investeren in de wijk Hogewey, waarbij Ymere in meerdere kleine projecten tot (her)ontwikkelingen van een deelgebied komt. Daarbij zal de gemeente ingrepen in het openbaar gebied doen, zoals de directe omgeving van het winkelcentrum en de Kastanjelaan en heeft zij de drie woningen aan de Plataanlaan in haar bezit. Om die reden is het verstandig om kaders vast te stellen om een integrale afweging te kunnen maken waarbinnen deze ontwikkelingen mogen plaatsvinden. Het is daarbij van belang te kijken naar de samenhang met de directe omgeving. Dit voorstel bevat de kaders voor de ontwikkeling van het plangebied Hogewey. De grenzen van het plangebied zijn weergegeven in bijlage 1. Plannen die in ontwikkeling worden gebracht binnen dit plangebied zullen getoetst worden aan dit kader. Vervolgens kunnen de plannen verder uitgewerkt en tot uitvoering worden gebracht. Dit geldt dus voor plannen van externe partijen als ook voor plannen van de gemeente.”

Over de uitvoering van het kader in relatie tot de Rotonde is het volgende aangegeven:

- “De ontwikkelaar kan op basis van uw kader een plan uitwerken. Dat plan zal getoetst worden aan dit kader en aan alle wettelijke en technische eisen die relevant zijn voor de ontwikkeling van woongebieden.

Het bestemmingsplan Hoek Kostverlorenstraat – Plataanlaan maakt het mogelijk om aan de Plataanlaan een appartementencomplex te realiseren. Dit betreft het perceel dat in eigendom is van de gemeente Weesp. Het complex bestaat uit maximaal 8 bouwlagen waarbij in de plint ook publieke functies, zoals detailhandel en dienstverlening, zijn toegestaan. De gemeente Weesp zal dit perceel op een nog nader te bepalen wijze op de markt brengen en potentiële ontwikkelaars een kader meegeven waarbinnen de ontwikkeling kan plaatsvinden. Nader onderzoek zal moeten aantonen welke mogelijkheden het betreffende kader biedt. Dit hangt mede af van het ruimtebeslag dat nodig is voor het aanpassen van het kruispunt aan de Casparuslaan/ Plataanlaan.

Er dient een veiligere en overzichtelijkere verkeerssituatie te ontstaan op het kruispunt aan de Casparuslaan/ Plataanlaan. Eerder onderzoek heeft uitgewezen dat, voor een goede en veilige verkeerssituatie, een rotonde gerealiseerd moet worden. Om die reden zijn de woningen aan de Plataanlaan 28 – 30 door de gemeente Weesp aangekocht. Vervolgonderzoek zal moeten aantonen of de gegevens uit het verleden nog steeds actueel zijn. Op basis van deze nieuwe informatie zullen er verdere plannen uitgewerkt worden voor het aanpassen van dit kruispunt.”

## OPENBAAR

Bij het besluit hoort de volgende bijlage:

### 1. Situatietekening plangebied

Tijdens de raadsvergadering **op 30 juni 2016** word tijdens agendapunt "Ruimtelijk kader voor het plangebied Hogewey":

Motie M2016/22 ingediend door WSP, GroenLinks en PvdA ingetrokken. In deze motie wordt het college verzocht om:

- "Na te denken of het niet beter is om, indien mogelijk de aanleg van de rotonde inderdaad twijfelachtig is, deze grondpositie af te staan voor enerzijds het tekort op de begroting te dekken en/of anderzijds deze positie als inruil te gebruiken om te bewerkstelligen wat wenselijk is binnen de woonvisie, zoals sociale huur en sociale koopwoningen om de doorstroom op de woningmarkt te bevorderen."

**Op 14 oktober 2016** is de rapportage "Onderzoek verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp" opgeleverd aan de gemeente. Het onderzoek heeft de volgende aanleiding:

[Redacted text block containing multiple paragraphs of blacked-out content]

<sup>18</sup> In de rapportage worden per knelpunt maatregelen voorgesteld op de korte en lange termijn.

[REDACTED]

**Op 9 november 2016** komt een ontwerp ter beschikking waarop een verschuiving heeft plaatsgevonden van de ligging van de rotonde. De rotonde schuift van zuidelijke naar noordelijke situering.

**Op 11 november 2016** zijn de volgende politieke vragen gesteld over "Vragen naar aanleiding van RIB 2016/63 en Rapport Onderzoek Verkeersveiligheid woonschool routes":

- "Het CDA heeft kennisgenomen van het Rapport Onderzoek Verkeersveiligheid woonschool routes en de RIB 2016/63. Het rapport signaleert duidelijk de knelpunten en geeft daarbij tevens de oplossingen aan. Voor het CDA is het onduidelijk en niet geconcretiseerd hoe de uitvoering/oplossing van de knelpunten gerealiseerd gaan worden.
  1. Zou het College ons de beschikking kunnen geven over het projectplan?
  2. Waaruit bestaan de quick win fysieke maatregelen in 2016/2017?
  3. Nog belangrijker is de resultaten die uit de deze maatregelen voortkomen: is Weesp echt fietsveiliger geworden? Hoe gaat u dat monitoren? En deze resultaten delen met de Raad?
  4. Graag zouden wij zien dat wij op de hoogte worden gehouden van de voortgang van dit project. Kan het College aangeven hoe de commissie en de Raad in de toekomst worden geïnformeerd over de voortgang?"

Daarop zijn de volgende antwoorden gegeven:

- "In het rapport staat op pagina 106 een overzicht van de quick win fysieke maatregelen. Deze worden door ons uitgevoerd in het komende half jaar en zijn uiterlijk in juli 2017 gereed. De lange termijn maatregelen worden ondergebracht in de reguliere onderhoudsprojecten (bijvoorbeeld aanpassing VRI regeling Roskambrug en reconstructie kruispunt Amstellandlaan/Casparuslaan). Vanuit de gemeente en de politie wordt continue gemonitord over de ongevallengegevens. Daarnaast is het denkbaar dat op enig moment de scholieren wederom zullen worden gevraagd (via de scholen) om de genomen maatregelen te evalueren. De bestuursrapportage leent zich er voor u te informeren over het project en de voortgang."

**Op 13 november 2016** zijn de volgende politieke vragen gesteld over "Veilige fietsroutes in Weesp":

## OPENBAAR

- “1. In de raadsinformatiebrief lijkt het erop dat de lange termijn maatregelen worden opgepakt tijdens regulier onderhoud aan weg en riool. Wat betekent dit concreet (wanneer en wat) voor de 15 genoemde punten en is dit op tijd om ongelukken te voorkomen?  
2. Op pagina 8 van het rapport wordt aangegeven dat er tot 2014 sprake is van grote onder registratie van ongevallen en dat van de ongevallen die wel bekend zijn er helaas weinig kenmerken bekend zijn. Toch wordt de invloed van het aantal ongevallen gezien als de meest bepalende factor voor de ranglijst. Bij de knelpunten wordt zeer uitgebreid ingegaan op de verdeling van de geprikte punten, terwijl niet of nauwelijks op de ongevallen wordt ingegaan. Is het mogelijk om voor de knelpunten waarbij ongevallen hebben plaatsgevonden, meer informatie te geven over de aard en oorzaken van die ongevallen in relatie tot fietsroutes in Weesp?  
3. Bij veel ongevallen is sprake van UMS (Uitsluitend Materiële Schade), ook zijn bij veel ongevallen bromfietzers betrokken, in hoeverre zijn deze ongevallen gerelateerd aan het woonschoolverkeer en in hoeverre is dit te wijden aan de lokale verkeerssituatie ipv aan andere oorzaken zoals gladheid, rijden onder invloed of roekeloos rijden of andere oorzaken?  
4. Op pagina 43 van het rapport worden bij de lange termijn maatregelen enkele suggesties gedaan, waarbij wordt aangegeven dat het geen optie is omdat het niet past binnen de kaders van de vastgestelde stadscatalogus. Hiermee wordt de suggestie gewekt dat het college meer waarde hecht aan de stadscatalogus dan aan de verkeersveiligheid en dat kunnen we ons niet voorstellen. Graag ontvangen we een toelichting over deze hopelijk foutieve constatering.”

Daarop zijn de volgende antwoorden gegeven:

1. “De lange termijn maatregelen worden ondergebracht in reguliere onderhoudsprojecten. Een voorbeeld daarvan is de aanpassing van de VRI regeling aan de Roskambrug die in 2017 staat gepland. Belangrijk om te vermelden bij dit punt is dat de gemeente geen ongelukken kan voorkomen. Zij heeft haar verantwoordelijkheid vanuit de wegbeheerder en dient er voor zorg te dragen dat de infrastructuur voldoet aan de hieraan gestelde normen.
2. Door het Bureau is naar de wel bekende gegevens van de ongevallen gekeken. Daaruit volgt dat in de leeftijdsgroep 0-16 jaar in Weesp geen betrokkenen bij verkeersongevallen zijn geregistreerd. In de leeftijdsgroep 16/17-jarigen zijn 7 ongevallen geregistreerd, waarvan 1 met letsel. De ongevallen met fiets en/of bromfiets zijn zogenaamde incidenten, deze zijn allemaal op een andere locatie geregistreerd.
3. Uit de ongevallengegevens is niet duidelijk of bromfietzers in ongevalsituaties hun woonschoolroute aan het rijden waren. Overige details ontbreken eveneens. Omdat sprake is van incidenten op veel verschillende locaties is het naar verwachting een scala aan oorzaken die een rol spelen, zoals ook aangegeven in de vraagstelling.
4. De inrichting van het kruispunt Breedstraat - Nieuwstad voldoet aan de richtlijnen van duurzaam veilig: een kruispuntplateau in een 30 km/h zone met bestuurders van rechts die voorrang hebben. De kleur van het bestratingmateriaal is afgestemd in de vastgestelde Stadscatalogus die door de Raad is vastgesteld en het kader is. Een afwijkende kleurstelling is daarin niet opgenomen.”

2017

Op 29 maart 2017 is het rapport: "Analyse kruispunt Amstellandlaan-Casparuslaan" definitief opgeleverd aan de gemeente. De aanleiding van dit verkeerskundig onderzoek is:

[Redacted text block containing multiple paragraphs of blacked-out content]

<sup>19</sup> Quicksan Ronde Amstellandlaan/Casparuslaan, gemeente Weesp, mei 2006.

<sup>20</sup> In verband met de nieuwe infrastructuur als gevolg van de woningbouwontwikkeling Bloemendalerpolder en de wijzigingen op de A1 (verbreding, aanpassen aansluiting en aquaduct met de Vecht).



---

<sup>21</sup> Volledig op gemeentelijk grondgebied.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Op 19 april 2017** staan op de lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ de volgende toezeggingen met stand van zaken inzake de kruising Plataanlaan/Papelaan:

- "Nr. 376 (afgehandeld)
  - Toegezegd wordt dat binnen 4 weken de bebording wordt aangepast bij het kruispunt Plataanlaan/Papelaan. Eind maart 2017 verschijnt het rapport van een verkeerskundig bureau met een structurele oplossing.
  - De bebording is geplaatst. Het rapport is afgerond. We maken nu een afweging en we gaan een voorstel aan het bestuur opstellen."

**Op of omstreeks 24 mei 2017** is een stedenbouwkundige verkenning uitgevoerd:

- "Om na te gaan of er -bij het realiseren van een rotonde- alsnog een programma gerealiseerd kan worden, is er een korte stedenbouwkundige verkenning gedaan naar dit scenario. Daarbij lag de focus op het stuk grond dat gelegen is voor het winkelcentrum Hogewei. De conclusie is dat er wel ruimte is voor een klein programma maar dat dit stedenbouwkundig niet gewenst is. Daarnaast is het ook de vraag of de locatie aantrekkelijk genoeg is voor potentiële kopers. Tot slot zal het ook lastig worden om het parkeren goed te borgen. Hierbij is zowel gedacht aan wonen als aan het toevoegen van winkelmeters. Op basis van deze verkenning wordt afgeraden om een programma op deze plek te realiseren."

**Op 20 juni 2017** heeft een themasessie met het college plaatsgevonden. Hiertoe is een memo geschreven: "met verschillende varianten die denkbaar zijn voor het kruispunt aan de Amstellandlaan/ Plataanlaan, in combinatie met de kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan en de bijbehorende argumenten:

**1. "Realiseren rotonde;**

Voor:

- Experts op verkeerskundig gebied geven aan dat een rotonde een betere verkeerssituatie oplevert.

## OPENBAAR

- Veel mensen ervaren het huidige kruispunt als gevaarlijk. Door een rotonde te realiseren zal dit gevoel worden verbeterd.
- Het doet recht aan het besluit dat destijds is genomen om een voorkeursrecht te vestigen. Dit besluit was voor de bewoners/ eigenaren van destijds zeer ingrijpend vanwege alle onzekerheid die dit voor hen met zich meebracht.

Tegen:

- Er is – gezien de ongevallenstatistieken – geen noodzaak om een rotonde te realiseren. Er gebeuren relatief weinig ongevallen op het kruispunt.
- Het aanleggen van een rotonde gaat gepaard met een hoge investering (afboeken woningen Plataanlaan + aanleg rotonde). In het meest gunstige scenario, waarbij er sprake is van subsidie, komt dit neer op een bedrag van ca. 5.1.2.f (excl. BTW). Daarbij moet nog wel worden opgemerkt dat er bij de realisatie van de Casparus Villa is afgesproken met de ontwikkelaar dat zij een (geringe) financiële bijdrage leveren bij de herinrichting van het kruispunt. Het gaat dan om 1/3 van de kosten voor het asfalt dat gebruikt wordt op het kruispunt/ de rotonde. We schatten deze bijdrage in op een bedrag van ca. 5.1.2.f
- Het is niet mogelijk een woningbouwprogramma te realiseren nabij de rotonde (zie ook de stedenbouwkundige verkenning, bijlage 3).

### 2. Realiseren kruispunt met VRI;

Voor:

- Een kruispunt met VRI neemt minder ruimte in beslag dan een rotonde. Het is bij een dergelijke oplossing niet nodig om de percelen aan de Plataanlaan 28, 30 en 32 volledig in te zetten voor een verkeersoplossing. Daarmee is het mogelijk om de woningen te verkopen of er een ander woningbouwprogramma op te (laten) realiseren.
- Veel mensen ervaren het huidige kruispunt als gevaarlijk. Een nieuwe VRI met opstelstroken en middengeleider zal een verbetering van de verkeerssituatie opleveren.

Tegen:

- Het kruispunt met VRI kan niet volledig gerealiseerd worden op grondgebied van de gemeente Weesp. Dit betekent dat er grond verworven moet worden. Het gaat dan met om een stuk grond nabij de Casparus Villa. Daarnaast zal er een andere oplossing gevonden moeten worden voor de luifel op de hoek van het winkelcentrum Hogewei. Het verwerven van grond kost uiteraard geld maar zal ook veel tijd in beslag nemen. Daarbij is het natuurlijk de vraag of de eigenaren bereid zijn de grond te verkopen.
- Het kruispunt met VRI scoort t.o.v. een rotonde minder goed op het aspect 'verkeersveiligheid voor alle verkeersdeelnemers'.
- De kosten voor het realiseren van een VRI liggen hoger dan de kosten voor het aanleggen van een rotonde. Uiteraard zal bij het financiële plaatje ook gekeken moeten worden naar de mogelijkheden rondom de percelen Plataanlaan 28, 30, 32. Dat is weergegeven in de tabel 1.

### 3. Rotonde + aanpak kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan;

Voor:

- Er wordt een knelpunt uit het onderzoek 'Verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp' aangepakt en opgelost.

## OPENBAAR

- Beide kruispunten worden als onveilig beschouwd. Door beide kruisingen aan te pakken ontstaat er een veilige verkeerssituatie aan de Amstellandlaan.

Tegen:

- De investering is hoog. Naast de investering die gedaan moeten worden voor de aanleg van de rotonde en de herinrichting van de kruising, moet er ook worden afgeboekt op de woningen aan de Plataanlaan.

#### **4. Kruispunt met VRI + aanpak kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan;**

Voor:

- Er wordt een knelpunt uit het onderzoek 'Verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp' aangepakt en opgelost.
- Beide kruispunten worden als onveilig beschouwd. Door beide kruisingen aan te pakken ontstaat er een veilige verkeerssituatie aan de Amstellandlaan.
- De investering bij deze variant is minder hoog dan die bij variant 3 waarbij er sprake is van een rotonde. Dit vanwege het feit dat de percelen Plataanlaan 28, 30 en 32 niet volledig nodig zijn bij het realiseren van een VRI. Dit betekent dat de huidige woningen verkocht kunnen worden of een woningbouwprogramma gerealiseerd kan worden.

Tegen:

- Het kruispunt met VRI kan niet volledig gerealiseerd worden op grondgebied van de gemeente Weesp. Dit betekent dat er grond verworven moet worden. Het gaat dan met om een stuk grond nabij de Casparus Villa. Daarnaast zal er een andere oplossing gevonden moeten worden voor de luifel op de hoek van het winkelcentrum Hogewei. Het verwerven van grond kost uiteraard geld maar zal ook veel tijd in beslag nemen. Daarbij is het natuurlijk de vraag of de eigenaren bereid zijn de grond te verkopen.
- Het kruispunt met VRI scoort t.o.v. een rotonde minder goed op het aspect 'verkeersveiligheid voor alle verkeersdeelnemers'.
- De kosten voor het realiseren van een VRI liggen hoger dan de kosten voor het aanleggen van een rotonde. Uiteraard zal bij het financiële plaatje ook gekeken moeten worden naar de mogelijkheden rondom de percelen Plataanlaan 28, 30, 32. Dat is weergegeven in de tabel 1.
- Er is – gezien de ongevallenstatistieken – geen noodzaak om een VRI te realiseren. Er gebeuren relatief weinig ongevallen op het kruispunt.

#### **5. Kruispunt met VRI + aanpak kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan;**

Voor:

- Er wordt een knelpunt uit het onderzoek 'Verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp' aangepakt en opgelost.
- Er ontstaat een veiligere verkeerssituatie bij deze kruising.
- Er kan gekozen worden voor de verkoop van de woningen aan de Plataanlaan of het op de markt zetten van de gronden (realiseren woningbouwprogramma). Dit betekent dat de gemeente inkomsten genereert. Dit dekt echter niet de volledige investering die reeds is gedaan (zie rapportage Exponent).

Tegen:

- Het kruispunt Amstellandlaan/ Plataanlaan wordt niet aangepakt en daarmee blijft dit een onveilig kruispunt. De middelen die bij dit scenario worden ingezet, zouden ook ingezet kunnen worden voor het realiseren van bijvoorbeeld de rotonde.

**6. Alleen aanpak kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan;**

Voor:

- De aankoop van de woningen wordt deels gecompenseerd door de verkoop van de grond aan een marktpartij.

Tegen:

- De verkoopopbrengst dekt niet de investering die is gedaan voor het aankopen van de woningen. Onderaan de streep dient er vanuit de gemeente alsnog rekening gehouden te worden met een afboeking.
- Het doet geen recht aan het besluit dat destijds is genomen om een voorkeursrecht te vestigen. Dit besluit was voor de bewoners/ eigenaren van destijds zeer ingrijpend vanwege alle onzekerheid die dit voor hen met zich meebracht.
- Het doet geen recht aan het signaal dat is afgegeven vanuit het onderzoek 'Verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp'.
- Er wordt geen oplossing geboden voor de onveilige verkeerssituaties bij beide kruisingen."

**7. Geen verkeerskundige maatregelen en realiseren woningbouwprogramma;**

Voor:

- De financiële investering is bij deze variant het laagst. Er hoeft voor 'slechts' een bedrag van € 72.000,- te worden afgeboekt. Daarbij kan – gezien de huidige markt – het verkoopresultaat ook nog positiever uitvallen waardoor de afboeking ook lager uitvalt. Daarnaast hoeven er geen aanvullende financiële middelen beschikbaar gesteld te worden voor het realiseren van bijvoorbeeld de rotonde dan wel het aanpassen van de kruising aan de Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan.
- Dit scenario vergt de minste capaciteit vanuit het gemeentelijk apparaat.

Tegen:

- Er wordt geen oplossing geboden aan de onveilige verkeerssituatie bij beide kruisingen.
- Het doet geen recht aan het besluit dat destijds is genomen om een voorkeursrecht te vestigen. Dit besluit was voor de bewoners/ eigenaren van destijds zeer ingrijpend vanwege alle onzekerheid die dit voor hen met zich meebracht.
- Het doet geen recht aan het signaal dat is afgegeven vanuit het onderzoek 'Verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp'.

**8. Geen verkeerskundige maatregelen en verkoop bestaande woningen.**

Voor:

- De financiële investering is bij deze variant het laagst. Er hoeft voor 'slechts' een bedrag van <sup>5.1.2.f</sup> te worden afgeboekt. Daarbij kan – gezien de huidige markt – het verkoopresultaat ook nog positiever uitvallen waardoor de afboeking ook lager uitvalt. Daarnaast hoeven er geen aanvullende financiële middelen beschikbaar gesteld te worden voor het realiseren van bijvoorbeeld de rotonde dan wel het aanpassen van de kruising aan de Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan.
- Dit scenario vergt de minste capaciteit vanuit het gemeentelijk apparaat.

Tegen:

- Er wordt geen oplossing geboden aan de onveilige verkeerssituatie bij beide kruisingen.

## OPENBAAR

- Het doet geen recht aan het besluit dat destijds is genomen om een voorkeursrecht te vestigen. Dit besluit was voor de bewoners/ eigenaren van destijds zeer ingrijpend vanwege alle onzekerheid die dit voor hen met zich meebracht.
- Het doet geen recht aan het signaal dat is afgegeven vanuit het onderzoek 'Verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp'.

Bij het vervolg is aangegeven:

- "Deze memo geeft de varianten weer die denkbaar zijn voor het kruispunt aan de Amstellandlaan/ Plataanlaan, in combinatie met de kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan. De raad heeft in 2007 besloten een voorkeursrecht te vestigen op de percelen Plataanlaan 28, 30 en 32. Tevens is toen de grondexploitatie voor de Plataanlaan geopend. De gedachte hierbij was dat een deel van de percelen nodig was voor de realisatie van de rotonde en op het overige deel van de percelen een woningbouwprogramma gerealiseerd kon worden. De situatie blijkt nu echter anders te zijn, wat vooral financieel gezien een ander beeld schetst.

Het doel van deze memo is om uw college inzicht te geven in de mogelijke scenario's/ varianten. Tijdens de themasessie d.d. 20 juni 2017 zullen wij de memo en de bijbehorende stukken verder toelichten.

Bij de memo horen de volgende bijlagen:

1. Rapport DHV
2. Rapport Sweco
3. Stedenbouwkundige verkenning
4. Rapportage Exponent
  - a. Bijlagen bij rapportage Exponent

**Op 29 augustus 2017** heeft het college het volgende aangegeven:

- "Uw college heeft tijdens de themasessie van 20 juni 2017 aangegeven dat u de gemeenteraad wilt voorstellen om – conform het gegeven advies in de rapportages – een rotonde te realiseren bij het kruispunt Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan. Daarnaast wilt uw college, tevens conform advies, voorstellen om maatregelen te treffen aan de kruising Plataanlaan / Herensingel/ Papelaan. Dit voorstel is specifiek geformuleerd in bijgesloten raadsvoorstel. Daarnaast zijn ook de alternatieve scenario's opgenomen in het raadsvoorstel."

**Op 20 september 2017** zijn de volgende politieke vragen gesteld over "In de commissie SOB van as dinsdag 26 september staat ter advisering de rotonde Amstellandlaan c.s. op de agenda.":

- "Ten aanzien van dit voorstel stel ik de volgende vragen:
  1. Klopt het dat er rond 2006 tussen de gemeente Weesp en Ymere, bij de realisatie van de Casparushof afspraken zijn gemaakt over financiële bijdragen voor het kruispunt?
  2. Waar zijn deze afspraken vastgelegd en waar zijn de financiële bijdragen gebleven?"

Daarop zijn de volgende antwoorden gegeven:

1. "Dat klopt inderdaad.
2. Deze afspraken zijn vastgelegd in een realiseringsovereenkomst die destijds is gesloten tussen de gemeente en Ymere.

## OPENBAAR

3. In de overeenkomst staat dat Ymere 1/3 van de kosten zal betalen voor het aanbrengen van geluidsvriendelijk asfalt op een nieuw te realiseren rotonde dan wel het aanbrengen van geluidsvriendelijk asfalt op de bestaande kruising. Deze kosten worden bepaald op basis van het aanbestedingsresultaat en worden door Ymere betaald na oplevering (van de rotonde)."

Tijdens de commissievergadering SOB op 26 september 2017 is tijdens agendapunt 4 "Kruispunt Amstellandlaan/Casparuslaan/Plataanlaan en de kruising Plataanlaan/Herensingel/Papelaan" het volgende gezegd:

- "De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 4 van de agenda en wethouder Heijstee wil dat even introduceren voordat de discussie daarover losbarst. Wethouder Heijstee gaat uw gang.

Mevrouw Heijstee: Ja dank u wel, voorzitter. Terwijl ik praat wordt er in ieder geval ook een plaatje op de monitor geprojecteerd. Het plaatje staat niet helemaal goed, maar moeten we zo even goed zetten. In ieder geval wou ik kort een korte introductie geven. Zoals u weet, een aantal mensen waren er ook aanwezig, is in 2006 al een onderzoek geweest naar de kruising Amstelland/Casparuslaan/Plataanlaan om daar een rotonde aan te leggen. En in 2016 hebben wij ook een onderzoek gedaan naar de woon- schoolroutes waarbij ook dit kruispunt en daarnaast ook het kruispunt Plataanlaan/Herensingel/Papelaan, u ziet dat hier ten oosten van de rotonde, ook als een, ja we noemen dat een topprioriteit waar met name de verkeersveiligheid als, hoe zeg je dat, subjectief onveilig wordt ervaren. Wat wij nu voorliggen bij u, bij u voorgelegd hebben, is een raadsvoorstel om beide kruispunten aan te pakken en wij hebben daar onderzoek gedaan naar om met welke maatregelen kun je dat het beste inpassen. Dan is het goed te kijken omdat we bij de oplossingen die we voor hebben liggen eigenlijk drie belangrijke uitgangspunten zijn gebruikt. We hebben maatregelen of oplossingen voorgesteld die passend zijn in de ruimte die de bestaande situatie ons geeft. Want u begrijpt door een aantal bebouwingsgrenzen kunnen wij niet de ideale situatie inplannen en kijk je dus van hoe gaat de verkeerskundige situatie waarbij we vooral gekeken hebben naar vrij liggende fietspaden, ingevoegd kunnen worden in de bestaande situatie. Ten tweede hebben we vooral gezocht, en dat is wel een belangrijk uitgangspunt, naar een toekomstvaste oplossing. Want u weet met de groei van de Bloemendalerpolder nemen de intensiteiten toe en de kruising zoals die er nu al ligt heeft al een bepaalde, loopt al op zijn taks en je zult in ieder geval richting 2013 een toekomstvaste oplossing moeten hebben waarbij je ook nog voldoende restcapaciteit resteert. Nou ten derde en dat is eigenlijk belangrijkste punt, is vooral gekeken naar de verkeersveiligheid en ja u kent allemaal deze beide kruisingen en weet uit ervaring wellicht, als autogebruiker of als fietser of als voetganger, dat er best wel conflicten tussen die drie stromen zijn. En waarbij we vooral gekeken hebben om in de oplossingen, en dan spreek ik vooral over de rotonde, te kijken naar vrij liggende fietspaden, om die te realiseren. Nou zoals ik zeg het ligt bij u voor, u kunt daar over discussiëren en ons voorstel is om beide kruispunten aan te pakken integraal, de beide oplossingsmaatregelen zijn ook in relatie tot elkaar voorgesteld. Mocht u technische vragen hebben, die ik niet kan beantwoorden, dan heb ik ook back-up bij me, vooral verkeerskundig. Dus voorzitter dat was in ieder geval mijn introductie.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Heijstee. Mijnheer Boom, WSP.

De heer Boom: Ja voorzitter we zijn blij dat er eindelijk na al die lange jaren een

## OPENBAAR

oplossing is. Het is duur heb ik begrepen, maar wat heel belangrijk is, is dat er heel goed gekeken wordt naar de veiligheid van de fietsers in dit plan. De vraag is natuurlijk wel, het is een beperkte locatie en er is ook een ingezonden brief gekomen van die mijnheer van Hogeweij in hoeverre dat acceptabel is. Dus mijn vraag is worden dit soort dingen daar meegenomen en ja ik vind het een heel goed plan eigenlijk. Maar ik ben niet technisch genoeg om het exact te bekijken of het helemaal echt goed is of misschien iets minder goed of wat dan ook.

De voorzitter: Mevrouw Dasselaar.

Mevrouw Dasselaar: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Nou ik ben ook reuzeblij dat het plan er eindelijk is en dat er nu een goed plan voor ons ligt en ook verderop richting Herensingel. Maar ik ben ook geen deskundige, maar waar ik iets van weet is van het geld, daar hebben ze mij de vorige periode mee opgezadeld, dus daar weet ik nog iets van. Maar dan gaat het met name er wordt instellen van het krediet en dat wordt pas opgenomen in het begrotingsjaar vanaf het jaar na oplossing. Mijn vraag aan de wethouder: waarom is dit. En daarnaast heb ik ook nog een vraag over de bijdrage van ongeveer vijf ton meen ik, van de woningbouwvereniging Ymere. Die is gedaan bij de bouw van het Casparushof ten behoeve van de rotonde. Die zie ik nergens terug in de berekening. En nu we hier toch zo gezellig bij elkaar zitten zou ik toch ook nog een dringende oproep willen doen om te vragen bij de politie, het handhaven van de schooljeugd die naar Vechtstede fietst, maar altijd over de linkerkant. Daar moet nu toch duidelijk eens iets gebeuren, want ze fietsen echt de mensen die op de stoep lopen van de sokken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Keesman, PvdA.

De heer Keesman: Dank u wel voorzitter. Ja wij zijn ook heel erg blij dat er een plan ligt. De veiligheid op deze twee kruispunten gaat ons zeer aan het hart. Dus ja heel mooi dat er actie op genomen is. We hebben ook nog wel wat punten. Die voorgestelde veranderingen aan de kruising Plataanlaan/Herensingel/Papenlaan die is nu net buiten beeld gevallen. Die overtuigen ons nog niet. Het is wel zo dat de voetgangersoversteekplaats een stuk veiliger lijkt te zijn geworden met een midden, hoe zeg je dat, een middeneiland zeg maar, maar de fietseroversteekplaats die nu juist zo lastig is daar is eigenlijk nog niet zoveel aan gebeurd. Zou het nou niet mogelijk zijn om daar verkeerslichten aan te leggen. Ik kan we voorstellen dat dat problemen oplevert bij de aanrijdroute vanaf de Herensingel, maar daar zou je dan wellicht ook met lichten zeg maar waarschuwingen kunnen geven dat er verkeerslichten aan zitten te komen. Dat is één punt. Dan ja een ander punt wat ook inderdaad in een ingezonden brief al is genoemd, die aanhechting van de Kostverlorenstraat, die ligt er wel raar ingetekend en op een ander kaartje, dat ook ergens circuleert, is er nog een soort partytent naast het winkelcentrum ingetekend. Dat zal het ongetwijfeld niet zijn, maar het lijkt wel alsof deze aanhechting is veroorzaakt doordat bouwsel. En misschien kan de wethouder daar wat inzicht in geven, hoe dat, hoe die overwegingen tot stand zijn gekomen. En dan een ander punt, we hebben het veel over de verkeersveiligheid in dit plan, maar we denken dat het ook een kans is om echt een heel mooi punt te creëren in de stad. Om deze rotonde heen zijn de afgelopen jaren al echt verbeteringen doorgevoerd, zeg maar verfraaiingen doorgevoerd. In hoeverre kan je dat aspect nog wat meer uitbuiten in het hele plan door echt een markant punt daarvan te maken. Ook die rotonde dan, wat gaat daar nou in dat rondje hè, dat zwarte rondje dat we daar voor ons , gebeuren. Je zou kunnen denken aan een fontein, je zou ook aan heel andere dingen kunnen denken. In hoeverre zijn dat ideeën waarvoor draagvlak bestaat binnen deze commissie. Er is in ieder geval al hilariteit om, dus het gaat de goede

## OPENBAAR

kant op. Een ander punt.

De voorzitter: Mag ik even.

De heer Keesman: Ja.

De voorzitter: Nou ik wil even iedereen er op wijzen dat de opname hierdoor erg verstoord wordt, dus uw tekst gaat straks verloren in het geroezemoes.

De heer Keesman: Dat zou jammer zijn.

De voorzitter: Mijnheer Keesman.

De heer Keesman: Ja. Dan een ander punt wat misschien een minder fraai beeld oplevert. Kijk we hebben op dit moment een zichtlijn hè, over die hele Amstellandlaan helemaal tot die hoek zeg maar, die gaat nu wel een beetje verloren, want die rotonde die zit daar net even boven. In hoeverre is het nou mogelijk en ik vrees dat ik het antwoord al weet, in verband met de structuren die daar omheen staan natuurlijk, maar in hoeverre zou het toch mogelijk zijn om die zichtlijn te bewaren en dus die rotonde iets meer naar beneden te positioneren. En ja we missen dan in het stuk eigenlijk het streven naar een integrale ontwikkeling tussen beide knelpunten, maar we nemen eigenlijk aan dat, omdat deze twee ook tegelijk worden ontwikkeld, dat dat zeker meegenomen wordt. Maar daar hoor ik de wethouder ook nog graag even over. Vriendelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Keesman. Mijnheer Miner, GroenLinks.

De heer Miner: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk alleen kwijt dat ik het fijn vind dat er inderdaad nu een oplossing komt voor een plek waar ook, waar onderzoek van GroenLinks van heeft uitgewezen, dat het vooral voor fietsers een gevaarlijke plek is. En voor de rest wil ik mij van harte aansluiten bij het idee van de Partij van de Arbeid hoe je daar een markante plek van kan maken, hoewel ik me ook wel weer zorgen maar in hoeverre het mogelijk is van met name zo'n rotonde markante plek te maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Miner. Mijnheer Zierleyn, D66.

De heer Zierleyn: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ook blij met dit plan. Het is natuurlijk iets was al vele jaren er aan zat te komen, we zijn natuurlijk een aantal jaren bezig geweest om de woningen die daar staan, bij de rotonde, om die aan te kopen als gemeente. Daarbij moet mij wel van het hart, ja goed we hadden een aantal jaren geleden toen dat gestart is, volgens mij in 2009 en 2010, nog wel de indruk dat bij de bouw van zo'n rotonde er dan nog wel ruimte zou zijn om iets terug te bouwen zodat we die kosten terug zouden kunnen verdienen voor een gedeelte. En ik schrok inderdaad wel toen ik de rotonde zag van jeetje die is inderdaad wel heel groot. En die ruimte is er dan dus niet meer lijkt het wel, tenzij dat hutje van de heer Keesman wat op die ene tekening staat iets is wat wellicht nog iets zou kunnen betekenen voor de gemeente. Dus daar zou ik ook inderdaad nog wel iets over willen horen en verder hopen we natuurlijk ook van wat we natuurlijk nog van de provincie misschien nog een bijdrage kunnen krijgen. Wat ons verder inderdaad ook trof en de heer Keesman heeft dat ook al verwoord, is inderdaad bij zeg maar de overgang van de Papenlaan, daar hadden wij ook zoiets van oeh is dat nou zeg maar inderdaad dé oplossing. Want je ziet daar inderdaad zeg maar het zebrapad en ik neem aan dat dat een stuk is wat verhoogd is, maar juist inderdaad die fietsers, de vele kinderen

## OPENBAAR

die daar 's ochtends oversteken of die naar de sportvelden gaan en zo, daar houd ik altijd mijn hart vast of dat wel goed gaat. En daar vroeg ik me, vroegen wij ons in ieder geval af van goh zou het niet mogelijk zijn om dat hele stuk, ook van die overgang van de Papenlaan, dusdanig anders in te richten, bijvoorbeeld inderdaad ja zo'n verhoogd stuk met een drempel die dus dan zeg maar meer naar links zou beginnen, om die oversteek ook voor de fietsers veiliger te maken. Dus dat, daar zou ik graag de visie van de wethouder op hebben van hoe zij dat ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zierleyn. Mijnheer Sluyk, CDA.

De heer Sluyk: Ja dank u wel voorzitter. Om maar met het laatste te beginnen, met het laatste kruispunt te beginnen, wat de heer Zierleyn noemde over de Herensingel en de Papenlaan. Bezwaren die hij noemt daar en de veiligheid voor de fietsers, daar kan ik, kan de CDA fractie zich ook in vinden, maar misschien is het een idee richting de wethouder om eens te kijken wat de fietsersbond hiervan vindt. Kunnen zij met praktische, ik ben geen verkeersdeskundige, ik weet dat helemaal niet, maar misschien kan daar een zinnige oplossing vanaf die zijde worden aangedragen. De andere rotonde, fietsers prima, helder verhaal, 2030 werd even besproken door de wethouder, nou ik hoop toch tegen die tijd dat we aan het proberen zijn, dat moeten we eigenlijk nu al proberen, om het fietsen te stimuleren en niet de auto te stimuleren. Dus dan moeten we daar maar heel hard campagne voor gaan voeren om dat daar op in te zetten zodat we in 2030 geen problemen hebben meer met die rotonde. Maar het verkeer wat er nu wel overheen gaat, het is nu, het wordt dan nu een, wat ik goed begrepen heb, een continue stroom van auto's die zich, die zich gaat begeven. Dan is er enerzijds, als de brug nu opengaat of de bomen dicht, brug open, komt dan de hele rotonde vast te staan en waar je nu dus door regulering met stoplichten het door kan laten rijden van één kant, maar ja als de brug opengaat staat de rotonde vast, staat het hele verkeer vast. En dat in het licht van 2030, oh nee daar zouden we proberen die mensen uit de auto te krijgen. Dat is één ding. Maar ten tweede het gaat ook over de voetgangers en met name de ouderen onder ons die met een, niet onder ons maar in onze gemeente, die slecht ter been zijn en met een rollator lopen, die hebben nu de veiligheid van een verkeerslicht en kunnen daar oversteken. En dan zit er een zebrapad met doorgaand verkeer, ja daar zal vast wel naar gekeken zijn en daar zal de wethouder ook vast wel een antwoord op hebben. De heer [REDACTED] van winkelcentrum Hogewei, de exploitant, heeft ook nog een aantal vragen gesteld en daar zal het college ongetwijfeld naar gekeken hebben en daar zal de wethouder ook natuurlijk wel een passend antwoord op hebben wat er mogelijk is. Verkeerstechisch heb ik nog wel een vraag, maar die laat ik even voor wat het is, die stel ik wel even schriftelijk en dat is misschien makkelijker ook voor u gezien het tijdstip zodat de verkeersdeskundige daar eens even naar kan kijken binnen de gemeente. Terecht dat mevrouw Dasselaar vraagt over Ymere. Ik heb daar ook schriftelijke vragen over gesteld en het was dus duidelijk dat Ymere na realisering een deel van de kosten van de asfaltering gaat betalen. Daarbij, in dat licht wordt er ook genoemd over de subsidie. Ik kan mij zo voorstellen dat er al wel vragen richting de provincie zijn gegaan over die subsidieaanvraag en dat er misschien al wel een reële inschatting op tafel ligt of er mogelijkheden zijn van een bedrag wat de provincie gaat subsidiëren aan deze hele operatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sluyk. Mijnheer Van Unnik, DSB.

De heer Van Unnik: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden met twee vragen. Allereerst aanhakend op wat net al is aangegeven, wat ook door de heer Zierleyn is aangegeven, de vraag van heeft de provincie subsidie hiervoor wellicht beschikbaar. Er is een uitvoeringsregeling subsidie kleine infrastructuur Noord Holland. Die was

## OPENBAAR

voor afgelopen jaar, had dat in januari/februari aangevraagd moeten worden. Is wellicht de wethouder bereid om sowieso na te gaan bij de provincie of dat voor volgend jaar ook zo'n dergelijke regeling bestaat en of we dan op tijd dit kunnen aanvragen zodat we ook daarin wellicht een groot deel via de provincie betaald kunnen krijgen. Tweede vraag is van om als we dan kijken naar de rotonde, qua inrichting, is zo straks ook al geopperd door de PvdA van of we daar misschien eens wat mee kunnen doen. Ik zou toch de wethouder willen vragen in hoeverre het mogelijk is om deze rotonde zo groen mogelijk te houden, gezien het feit, en dan bedoel ik dus ook met bomen et cetera, in verband met het feit dat er al zoveel, zo weinig groen in

Weesp is, we staan op nummer 364 van groene gemeentes van Nederland. En als we deze rotonde kunnen vergroenen zijn we misschien op een goede weg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Unnik. Het woord is aan wethouder Heijstee.

Mevrouw Heijstee: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal overlappingsvragen gehoord, dus ik ga ze beantwoorden en wellicht niet allemaal weer langs, maar dan zal dat allemaal beantwoord worden. In ieder geval de WSP, en dat kwam ook een paar keer aan de orde, vroeg aandacht voor de vragen die door de eigenaar van het winkelcentrum zijn gesteld. Terechte vragen door de heer [REDACTED], is ook aan u toegezonden. Het is goed om even te benoemen dat de rotonde, er wordt hier in de vragen van [REDACTED] gezegd hij ligt er niet lekker in. U moet zich voorstellen dat je net voor of na een rotonde nooit een afslag of een inrit kan positioneren, dus als wij zeg maar na de rotonde, wat de heer [REDACTED] ook voorstelt, dan de afslag richting de Kostverlorenstraat zouden doen, dan heeft dat echt effect op het verkeer, geeft dat geen verkeersveilige situatie. Wij zijn in ieder geval, ook de vragen die mijnheer [REDACTED] stelt, met hem in overleg en ook in een nadere uitwerking als je het hebt over de parkeerplaatsen die komen te vervallen, wat gaan we doen met dat ontstane driehoek grond, nemen we dat mee bij de verdere uitwerking, dus wij zijn met hem in gesprek. Mevrouw Dasselaar van de VVD, en ik zou eigenlijk een tegenvraag willen stellen, heeft het over een bedrag van 5.1.2.f [REDACTED] wat Ymere aan ons zou betalen. Dat bedrag is ons in ieder geval niet bekend. Wat wij kennen is eigenlijk het antwoord wat de heer Sluyk ook al gaf, is dat in het contract met Ymere is vastgelegd dat bij oplevering van de rotonde zij een bijdrage leveren, volgens mij is die bijdrage 1/3 van de kosten van het geluidsarm asfalt en dat kunnen wij dus bepalen, het bedrag op grond van het aanbestedingsresultaat. U vroeg ook waarom wordt dit krediet pas ingesteld in 2019. Nou dat is om dan feitelijk ook de werkzaamheden van start gaan. Even kijken, dan ga ik naar de Partij van de Arbeid, nou die vraag wou ik even op het einde doen, want een aantal partijen hebben aandacht gevraagd voor de kruising Plataanlaan/Herensingel/Papenlaan en waarom voor deze variant is gekozen, want er zijn wel degelijk andere varianten ook onderzocht, maar daar wou ik graag even met uw welbevinden ook een korte toelichting geven door de verkeersdeskundige, omdat er bewust ook gekeken is kunnen er geen stoplichten, hoe moeten we dat voor al die fietsen dat faciliteren. De Partij van de Arbeid vroeg en nog een aantal partijen, maak alsjeblieft van de rotonde een markant punt in Weesp. Er werden al suggesties gedaan voor groen, voor een fontein wat natuurlijk best een kostbare aangelegenheid is. Ik denk dat het mooi is om, er zijn genoeg bedrijven die een rotonde willen adopteren, er zijn genoeg bewoners die mee willen denken over zo'n punt in Weesp, dat daar echt goede ideeën zullen komen in de vervolgfase. Dus dat nemen wij mee in de verdere uitwerking, waarbij we uiteraard ook de kosten zullen bewaken. De heer Keesman vroeg ook nog naar de zichtlijn van de rotonde en vroeg, misschien dat ik daar ook even de vraag van mijnheer Zierleyn moet bij betrekken, de rotonde is zo groot en zou die niet iets verschoven kunnen worden. U had het, mijnheer Keesman, over de

## OPENBAAR

zichtlijn en mijnheer Zierleyn plaatst hem vooral in relatie tot de ontwikkellocatie. Deze rotonde is een enkelbaansrotonde met vrij liggende fietspaden, dus in die zin hebben we, ja kunnen we hem eigenlijk niet kleiner maken, of dan moet je toch concessie doen ten aanzien van de vrij liggende fietspaden. En we zitten ook echt met eigendomsgrenzen. Nou ja u ziet dat het voetpad daar aan de Meidoornlaanflat grenst, dus je zit ook echt met grenzen, bestaande grenzen waar we rekening mee te houden hebben. Even kijken, de vraag van de heer Keesman over de integrale ontwikkeling begreep ik eerlijk gezegd niet zo goed. Wij hebben in ieder geval beide kruispunten in relatie tot elkaar beschouwd, zullen we ook in relatie tot elkaar uitwerken mits u daartoe uiteraard besluit en realiseren, maar wellicht hoor ik daar straks nog een verduidelijking over. D66 had het inderdaad over de rotonde en met D66 waren een aantal partijen die vroegen naar de subsidie of die reëel is vanuit de provincie. Ik kan De heer Van Unnik verzekeren dat wij heel goed de subsidieregeling van de provincie kennen, wij hebben al een aantal, de BDU-gelden hebben wij een aantal mooie subsidies binnengekregen. Wij zijn voornemens om hier dus ook een subsidie voor in te dienen. Dat kun je doen op het moment wij gaan realiseren in 2019, dus dan vermoed ik dat wij begin volgend jaar die subsidie aan zullen vragen. Wij hebben nog niet gelobbyd, zal ik het dan maar zo noemen, bij de provincie om te kijken of dat een reëel, of we dat geld krijgen, maar gezien de ervaring die we hebben met het aanvragen en het verkrijgen van de BDU-subsidie denken we dat we daar toch een goede kans in maken. En de dekking naast de BDU-subsidie is wat ons betreft dus ook de bijdrage van Ymere. Het CDA gaf aan ook ten aanzien van het kruispunt waar ik zo nog even het woord wil geven aan de heer Moadin, zou het nog goed zijn om de fietsersbond erbij te betrekken. Het onderzoeksbureau Sweco is natuurlijk erkend bureau. Wij hebben dit kruispunt niet met de fietsersbond besproken. We zullen zo toelichten waarom we voor deze keuze zijn gekomen, maar het is altijd wel een goede tip. U vroeg ook naar van wat is nou het effect van het, ja de brug die in onze mooie stad openstaat. Ik bedoel qua infrastructuur hebben we niet alleen maar de weg maar ook het water wat soms een barrière is. Daar hebben we berekeningen, dat zit ook in het onderzoek. Dat effect kan mogelijk ontstaan, maar je hebt aan de andere kant ook managementmaatregelen om dat te, hoe zeg je dat, te handelen. Bijvoorbeeld het nieuwe verkeersplein in Driemond heeft stoplichten staan om de fietsers, dan de auto's staan stil en dan kunnen de fietsers door. Je zou iets bij de Roskamp kunnen doen, je kan iets met de openingstijden van de brug doen, wat wij niet op voorhand voorstander voor zijn, maar je hebt dus allerlei mogelijkheden, ook bij de rotonde om te kijken hoe kan ik dat sturen in relatie tot de brugopening. Dat doen we nu feitelijk ook al met de kruising. Ja, dus dat nemen we zeker mee in de uitwerking. U gaf nog aan ten aanzien van ouderen, is zeker gekeken naar de veiligheid. Het is niet zo per definitie dat stoplichten veiliger zijn, maar ze worden wel vaak als subjectief veilig ervaren. We hebben hier gemeend niet met stoplichten te werken, dat heeft ook alles met doorstroming te maken en de zebrapaden zullen zo gedimensioneerd worden dat het in ieder geval veilig wordt ervaren. Dus op voorhand gaan we niet met stoplichten werken. U vroeg ook nog naar de opmerkingen van de eigenaar van winkelcentrum en de financiering en volgens mij heb ik dan behalve misschien de vraag nog van de heer Keesman, Partij van de Arbeid, alles beantwoord. En ik wou, als u het goedvindt, even het woord kort geven aan de heer [REDACTED].

De voorzitter: Dat is prima. Gaat uw gang. Gaat uw gang mijnheer, ambtenaar van de gemeente Weesp.

De heer [REDACTED]: Ja. Met betrekking tot de kruising Papenlaan/Plataanlaan is gevraagd ja de oplossing is heel summier, kunnen Julie daar niet een wat betere oplossing verzinnen. Natuurlijk is gaan kijken naar de mogelijkheden en beschikbaarheid van de ruimte die we hebben. Zoals we weten ja de

## OPENBAAR

Plataanlaan/Herensingel/ Jan Tooropstraat was belangrijke verkeersader binnen Weesp en Papenlaan daarentegen dat is een 30 km gebied. En binnen de richtlijnen zijn we ook beperkt met de oplossingen die we kunnen verzinnen. De oplossing zoals hier bedacht is dat is eigenlijk een plateau om de snelheid in ieder geval van het verkeer komend vanuit de Jan Tooropstraat om die af te remmen. Met name het verkeer komt vanuit de Jan Tooropstraat onoverzichtelijke bocht, in ieder de snelheid eruit te halen. Dan hebben de voetgangers de mogelijkheid om over te steken. Daarentegen hebben we ook een middengeleider gecreëerd zodat ook de fietsers in twee etappes kunnen oversteken. We hebben ruimte gecreëerd zodat die fietser, die drempel remt het verkeer en de fietser kan indien nodig niet in één keer oversteken, maar twee keer oversteken. Is gevraagd hadden we daar niet verkeerslichten kunnen plaatsen. Dat had ook gekund, maar gezien de ruimte tussen de Papenlaan en Casparuslaan, dat gaat om een heel klein strookje, opstelstrookje, op moment dat je daar verkeerslichten gaat plaatsen, wat inhoudt dat alles gaat stropen op de rotonde en kan het verkeer geen kant op. Wellicht kunnen we herinneren dat we in het verleden daar ook verkeerslichten tijdelijk hadden geplaatst in verband met die school op de Papenlaan. We weten allemaal wat voor effect we hadden op die files in het centrum. Vandaar dat verkeerslichten daar plaatsen zou het niet wenselijk zijn. Voor de doorstroming komt het niet ten goede, wellicht voor overstekende langzaam verkeer ten goede maar voor doorstroming niet. Ja andere oplossingen, zoals die besproken zijn met Sweco de verkeerskundige bureau zijn niet echt denkbaar. Wij hebben wel eens gedacht hoe kunnen we in de richting van de Papenlaan langzaam verkeer stimuleren, zou wellicht dat je gaat denken om vrij liggende fietspaden op de inritconstructie creëert, maar de probleem speelt op dit moment niet. Het probleem met name oversteken van de Korte Papenlaan naar de Lange Papenlaan . de heer Zierleyn gaf aan ja kunnen we niet op het plateau zeg maar Papenlaan in één keer doortrekken. Ja dan zitten we met de richtlijnen want de richtlijn geeft aan ja 30 km we moeten uitkomen op die 50 km met een inritconstructie. Een inritconstructie geeft ook voorrang. Op moment dat je dat doortrekt , ja zit je met de voorrangssituatie wat onduidelijk is, dan ga je een beetje afwijken van de richtlijnen.

De heer Zierleyn: voorzitter mag ik een kort vraagje

De voorzitter: De heer Zierleyn.

De heer Zierleyn: Begrijp ik dat op de Plataanlaan dan gewoon 50 km blijft.

De heer ██████: Ja.

De heer Zierleyn: En het is dus geen optie om dat stuk 30 km van te maken.

De heer ██████: Nee ... plannen wat jaren geleden is vastgesteld, ja dat is een gebiedsontluitingsweg dat is echt de ader binnen Weesp wat belangrijk is ook voor de hulpdiensten, voor openbaar vervoer en voor verkeer zeg maar A1 richting 2030 dat is de belangrijkste ader en die zal altijd 50 blijven.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ██████: Ja graag gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Van Unnik, DSB.

De heer Van Unnik: Ja ik had aan de wethouder nog wel even een vraagje over die

## OPENBAAR

voetgangersoversteekplaatsen, met name die aan de Jan Tooropstraat bijvoorbeeld. Ik ken praktijksituaties bijvoorbeeld in de buurt van Gouda waarin, het is een onoverzichtelijke bocht hè, dat zijn we met z'n allen over eens, om wellicht die voetgangersoversteekplaats te voorzien van een soort van ledverlichting of reflectoren en met het liefst nog ledverlichting in de weg waardoor mensen die dat naderen ook zien van hé hier is een voetgangersoversteekplaats. Ik weet dat daar hele goede reacties op zijn. Als je in de auto zit en je komt, je nadert zo'n situatie dan let je wel even op als een extra waarschuwing, vooral voor mensen van buiten Weesp dus. Ik weet niet in hoeverre dat mogelijk is om dat soort maatregelen toe te passen.

De voorzitter: Mijnheer Sluyk, CDA.

De heer Sluyk: Ja voorzitter ik begreep het antwoord van de wethouder heel goed over die voetgangers en dat oversteken, maar als ik nu even de Bouwhuistunnel neem of de Bouwhuisrotonde neem, dat is echt af en toe levensgevaarlijk wat daar gebeurt met fietsers. En daar zie je dan nog niet zoveel ouderen oversteken, maar in deze wijk van en naar het centrum en van en naar het winkelcentrum Hogeweyj wordt dat heel veel gebruikt door ouderen die dan oversteken. En dat baart me toch nog wel enigszins zorgen als ik dat afzet tegen de Bouwhuistunnel waar ik af en toe hele gevaarlijke situaties zie gebeuren. Dus daar heeft de wethouder mij nog niet overtuigd.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sluyk. Mijnheer Keesman, PvdA.

De heer Keesman: Dank u wel voorzitter. Ja het verhaal over de aanhechting van de Kostverlorenstraat dat begreep ik eigenlijk gewoon niet. Dus misschien kan de wethouder dat nog even verduidelijken, want ja mijn verhaal zou dus zijn ga die wat naar links bewegen, zodat die wat organischer op de Kostverlorenstraat aansluit. Want waarom dat niet mogelijk was dat begreep ik eigenlijk niet zo goed. Dan integraal, ga dat integraal ontwikkelen, de wethouder zegt in de relatie tot elkaar. Dat is inderdaad wat ik zou bedoelen daar dus. En ja is het eigenlijk mogelijk om een stukje daar linksonder van dat private perceel aan te kopen. Dat zou enorme winst opleveren want dan kunnen we het hele rotonde wat naar linksonder laten bewegen, dan vallen allerlei zichtlijnen precies op hun plekkie en dan ja hebben we een logischer geheel. Zijn de eigenaren van dat stuk heel erg gehecht aan hun stukje grond of valt dat eigenlijk wel mee, is ook nog een vraag. En dan een ander punt, ja toch wel echt één van de allerbelangrijkste overwegingen voor ons, voor de Partij van de Arbeid om dit hele plan in gang te zetten, is die overgang van de Plataanlaan en Papenlaan. En ja waarom daar nou bijvoorbeeld geen verkeerslichten kunnen dat begrijp ik eigenlijk niet. Er zijn bepaalde regels, bepaalde soorten wegen sluiten hier op elkaar aan, daar horen bepaalde regels bij. En van de andere kant dit is wel een hele bijzondere situatie, de heer Sluyk leek daar ook al op aan te sturen, maar dan ook in relatie tot de Bouwhuistunnel. Ja er zijn nou eenmaal punten in Weesp waar echt, waar we misschien eventjes iets anders met de regels om moeten gaan dan in de boekjes staat, want sorry, oh met de richtlijnen, dan in de boekjes staat, want nou ja alle, vooral mensen met kinderen ook die weten hoe, wat voor een rot overgang dat is en mensen houden hun hart vast om daar hun kinderen te laten oversteken, dat is één van de belangrijkste overwegingen die wij hebben om dit hele plan in gang te zetten. En als daar dan eigenlijk structureel niets aan gebeurt, ja dan is dat toch, dan valt er wat ons betreft een heel stuk van de bodem onder het hele plan weg. Dus daar, dat houden we nog even in beraad. Dank u wel.

## OPENBAAR

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Keesman. Mijnheer Zierleyn van D66.

De heer Zierleyn: Ja dank u wel. Ik ben het helemaal met de heer Keesman eens. Ik maak me inderdaad toch vooral zorgen over die oversteek bij de Papenlaan. De heer [REDACTED] gaf aan van nou daar komt dan dus wel meer ruimte, dus kennelijk zeg maar worden de stoepen daar wat minder breed en krijg je daar een plek waar je even in zou kunnen blijven staan, maar dat is nou net een punt waar heel veel auto's die van de Herensingel komen ook afbuigen naar de Papenlaan en dan sta je daar midden op dat punt zeg maar met je fiets en hetzelfde geldt van auto's die van de Plataanlaan linksaf willen buigen, de Papenlaan aan. Dus ik vind dat inderdaad wel één van de gewoon punten van het hele plan waar ik mijn bedenkingen bij heb. Een ander punt waar hier over gesproken is, over zeg maar dat je na zeg maar een aftakking van de rotonde niet nog zeg maar een andere aftakking moet hebben, moet hebben maar volgens mij we hebben natuurlijk nog wel zeg maar de, en dat staat niet op dat tekeningetje, van ja je moet nog wel van eigenlijk van de rotonde ook naar Meidoorneiland zeg maar of zeg maar Meidoornflat kunnen en ja daar moet toch ook een aftakking zijn en ik, dat is dan één vraag en andere is zeg maar de Kastanjelaan dat vond ik niet helemaal duidelijk in de tekening, dus zeg maar die aftakking naar Kostverlorenstraat ik begrijp dat dat eenrichtingsverkeer is en is dat dan ook de bedoeling dat zeg maar de Kastanjelaan dan, want ik begrijp dat je, dat dat dan eenrichtingsverkeer wordt, begrijp ik dat goed, dat je daar dus dan rechtsaf kunt alleen maar de Kastanjelaan dan eenrichtingsverkeer wordt, dat zijn nog even twee dingen die ik graag helder zou zien.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zierleyn. Mevrouw Dasselaar, VVD.

Mevrouw Dasselaar: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Heb ik het goed begrepen dat er pas met 2019 wat wordt gebouwd, als het doorgaat. Maar er stond in het stuk dat het een jaar na instellen krediet opnemen in begroting 2019 vanaf het jaar na oplevering. Dus dan zou het 2018 moeten zijn. Maar dat terzijde. Maar daar hoor ik zo meteen nog een antwoord op. U vroeg over die vijf ton. Dat was expliciet voor het Casparushof en u had in, in uw memo staat dat het iets te maken heeft nu met Meidoorneiland, maar ik heb dat nog nagevraagd bij mijn toen collega wethouder. Hij zegt dat is expliciet afgesproken bij Casparushof, daar is, of het staat in een, hoe heet het, een overeenkomst of het staat in een aparte brief. Dus daar moet iets over te boek staan. En ik heb niks gehoord, het is wel een terzijde iets, maar wel erg belangrijk, want moet je horen nu hebben we ook mensen die daar lopen op trottoir, die worden echt van de sokken gereden door alle schooljeugd die niet rechts houdt, maar die zouden ook via Smal Weesp achterom kunnen fietsen naar school, maar daar wordt op school niks gezegd, wordt ook niet gehandhaafd door de politie, daar moet echt iets aan gebeuren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dasselaar. Mevrouw Heijstee voor het antwoord.

Mevrouw Heijstee: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden. De heer Van Unnik gaf een, daar begin ik even bij DSB, goede tip over de ledverlichting. We zijn overigens voornemens om dat bij het stationsweg ook te gaan proberen, dus goede suggestie om ook hier bij te betrekken. De heer Sluyk van het CDA uit zijn zorgen over de oversteekplaatsen bij deze rotonde. Ik heb aangegeven dat het in relatie tot doorstroming, daar kom ik straks ook even op bij het andere kruispunt, als een doorstroming stagneert en mensen in een auto kunnen wel hele rare bewegingen gaan maken en files gaan ontwijken en dat kan soms juist tot gevaarlijke situaties leiden, maar ik heb het punt van de heer Sluyk in ieder geval genoteerd en wij zullen expliciet bij de verdere uitwerkingen aandacht besteden aan

## OPENBAAR

de oversteekbaarheid bij de zebrapaden. Partij van de Arbeid vroeg, ik heb hier staan links organisch, nou weet, oh ja dat ging natuurlijk over de aftakking richting de Kostverlorenstraat. U zegt ja kan die niet wat meer organisch. Ja u moet zich voorstellen dit is een ontwerp gemaakt door een verkeerskundig bureau. Het heeft gewerkt met boogstralen, als je het misschien iets meer links afbuigt kan je net niet de bocht om, ik weet het zelf niet. Wij zullen daar in ieder geval nog even naar kijken, maar dit is wel zoals het in ieder geval door het verkeerskundig bureau is getekend. En u vroeg in dat kader nog om de rotonde in relatie tot de zichtlijn iets te verplaatsen en u geeft aan zou u niet met de private partijen, of het is eigenlijk een vereniging van eigenaren die daar zit, kunnen onderhandelen of we daar niet wat grond aan kunnen kopen. Nou ik denk, in onze beleving is, dat gaat een kostbare zaak worden, vraag is ook we hebben daar met de VVE over gesproken of zij dat toestaan en ik denk dat het aspect van een zichtlijn in die zin in mijn beleving wat ondergeschikt is aan een dure aankopen van een heel proces van onderhandelingen met die mensen. Dus dat zou in ieder geval ons standpunt zijn. Dan gaat het even en dat heeft D66 ook en de Partij van de Arbeid, het zorgen over het kruispunt Plataanlaan/Herensingel/Papenlaan. In mijn beleving hebben we wel aangegeven dat het realiseren van stoplichten en dat heeft ook niet zozeer met richtlijnen te maken, maar dat heeft te maken met als je daar stoplichten plaatst, dat dat ongevaarlijke situaties oplevert. Met name omdat de Jan Tooropstraat je geen zicht hebt, dat weten we allemaal, op het feit dat daar dan een situatie is waar je voor moet stoppen. En dat is dus uit ervaring gebleken dat mensen.

De heer Keesman: Interruptie, interruptie. In wezen is dat natuurlijk nu ook al het geval. Kijk je kan daar de hoek om komen en daar mensen op het zebrapad aantreffen. Dus ja dat vind ik toch een beetje lastig argument.

Mevrouw Heijstee: Dank u wel voorzitter. Ja mijnheer Keesman, maar dat is juist waarom wij nu dit kruispunt aan gaan pakken omdat het nu ook al in de huidige situatie zo is. Alleen door het feit dat die doorstroming stagneert geeft het ongevaarlijke situaties en wij hebben in deze situatie gegeven de bestaande situatie, dus met een verhoogd plateau, met rode suggestiestroken en met een middengeleider voor de fiets, dus je kan in twee keer oversteken, gemeend dat dit de meest veilige situatie is voor alle verkeers zeg maar mensen die zich in dat gebied bevinden. De optimale situatie zou zijn om alles te slopen en om daar gewoon een fantastisch, nou ik weet niet of dat een rotonde kan zijn, maar dat is niet zo. Dus maar ik kan me voorstellen dat we in een verdere uitwerking toch nog een keer dan over dit specifieke kruispunt dat nog een keer aan u voorleggen of een keer presenteren. En we hebben ook de suggestie in ieder geval van de heer Sluyk gehoord om het nog met de fietsersbond te bespreken. Maar we blijven erbij dat dit wel, gegeven de bestaande situatie, gegeven de bochtstraal van de Jan Tooropstraat, dat dit wel de meest verkeersveilige situatie oplevert. U, de heer Zierleyn ten slotte, volgens mij, oh nee, gaf aan over de Kastanjelaan. U gaf, ik had aangegeven van nou er kan geen aftakking naar de rotonde komen, hoe verhoudt zich dat tot het Meidoorneiland, ik bedoelde het eigenlijk in relatie tot de vraag van de heer Keesman. Je moet natuurlijk aan een rotonde zo min mogelijk, of u moet het zo zien, de Kostverlorenstraat zou je apart kunnen aftakken naar de rotonde. Dat heeft een andere intensiteit dan de afslag naar het Meidoorneiland en die ligt ook iets verder terug. En met name als je de afslag naar de Kostverlorenstraat net na die rotonde legt, ja is het niet goed inpasbaar. En dat was eigenlijk mijn reactie op de vraag van de heer Keesman. Maar terecht dat u zegt er is altijd nog een, richting het Meidoorneiland, is altijd nog een afslagmogelijkheid. En de Kastanjelaan dat is op dit moment ook al even eenrichtingsverkeer en mensen die, als ik het goed heb, vanuit het noorden en mensen, je daar dus één afslag creëren, dus mensen die vanuit de Kastanjelaan komen sluiten aan op de afslag die ook ontsluit naar de

## OPENBAAR

Kostverlorenstraat.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Zierleyn.

De heer Zierleyn: Een korte vraag, maar dat betekent dus dat je als je de Kastanjelaan uitkomt dus niet naar de rotonde kunt.

Mevrouw Heijstee: Jawel, naar de rotonde, kijk dan rijd je en dan, iemand doet nu een pijltje, dat is heel mooi, en dan ga je zo de rotonde op. Ziet u dat? Iemand heeft het pijltje.

De heer Zierleyn: Maar er staat bij de Kostverlorenstraat wel een soort eenrichtingspijltje maar dat geldt dus niet voor het stukje van de Kastanjelaan begrijp ik.

Mevrouw Heijstee: Nee

De heer Zierleyn: Goed dank u wel.

Mevrouw Heijstee: Dank u wel voorzitter. Tenslotte nog de VVD, mevrouw Dasselaar noemde weer het bedrag van vijf ton, gerelateerd. Zoals gezegd wij hebben de contracten, in de contracten staat een afspraak over 1/3 voor de kosten van geluidsarm asfalt en daar hebben wij ook afspraken met Ymere over. Uw vraag over het krediet, daar zal ik schriftelijk op reageren.

Mevrouw Dasselaar: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Dasselaar.

Mevrouw Dasselaar: Maar dat wordt gerelateerd aan het Meidoorneiland, maar dat heeft niks met Meidoorneiland te maken, want het ging met name om het Casparushof. Dus dat is een ander verhaal denk ik.

Mevrouw Heijstee: Ja dank u wel voorzitter. Maar dan heeft het dus geen betrekking op dit project. Ja voorzitter als u andere informatie heeft, wij hebben die informatie in ieder geval niet. Dit zijn de afspraken met Ymere.

Mevrouw Dasselaar: Ik denk dat .....

De voorzitter: Eén tegelijk graag. Mevrouw Heijstee.

Mevrouw Heijstee: Dank u wel voorzitter. Nee ik zeg wij hebben die informatie niet, als mevrouw Dasselaar andere informatie heeft dan ontvangen wij die graag, maar wij gaan uit van de contracten, ambtelijke afspraken en wij kennen dus alleen deze afspraak.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Dasselaar.

Mevrouw Dasselaar: Ik zal kijken of we dat ergens boven water kunnen krijgen, maar ik zeg het heeft niks met Casparuseiland of het Meidoorneiland te maken, maar met Casparushof en dat is een ander project natuurlijk.

## OPENBAAR

Mevrouw Heijstee: Ja.

Mevrouw Dasselaar: En dat weet ik dat het daar op sloeg.

De voorzitter: Fijn dank u wel.

Mevrouw Heijstee: Ja dank u wel voorzitter. Ja nogmaals het heeft dus dan geen betrekking op dit project. Tenslotte gaf u nog, vroeg u nog aandacht voor handhaving in relatie tot de schooljeugd die fietst. Nou ja wij denken dat door deze situatie in ieder geval de fietser, hoewel je de schooljeugd altijd haar eigen gang gaat, iets meer kan sturen, maar wij zullen dat punt zeker oppassen, ook in overleg met de, kijk even naar wethouder onderwijs, in overleg met de school en ik zal dat ook bij de handhaving melden. Dat waren de punten.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Ik constateer dat het een behandelrijp stuk is. Hoe gaan we dat doorsturen naar de raad? Als een hamerstuk of wil men er nog over.

De heer Sluyk: Nee, kort. Ik zou het graag als bespreekstuk naar de raad willen hebben.

De voorzitter: Ja, daar zijn we het over eens, dan gaat het als bespreekstuk naar de raad.

We horen zojuist de klok elf uur slaan, dat houdt in dat we nog 8 punten af moeten werken in korte tijd. En er komt nu een punt op de agenda waar waarschijnlijk ook een lange discussie over ontstaat, dus ik heb een voorstel en ik weet dat de wethouder nu een beetje boos naar me kijkt want die denkt het zal toch niet zo zijn dat mijn. Oké dan gaan we toch inderdaad nu naar het .... Goed, hoe staat de commissie hierin, want we zitten erg krap in onze tijd en

Mevrouw Hilders-van de Wetering: Ik zie geen mogelijkheid voor een ander moment. Deze week is druk en volgende week heb je al de raad. Lijkt mij dat in ieder geval het Schansenplan besproken moet worden.

De heer Zierleyn: Voorzitter, ik heb er weinig vertrouwen in dat we binnen een acceptabele tijd nog 8 agendapunten gaan afhandelen. En ik wil een eindtijd. En ik stel voor half twaalf want ik moet morgen gewoon weer werken, dus.

De voorzitter: Dan gaan we door met de agenda tot half twaalf en dan zien we wel bij welk punt we eindigen.

De heer Sluyk: Voorzitter nog even een voorstel van orde. Zou het nou niet mogelijk zijn om dit stuk, dat beheer- en ontwikkelplan van de Schansen omdat dat ook nog doorgestuurd moet worden naar de raad, om dat in ieder geval te behandelen, om daarna te besluiten of we nog verder gaan ja of nee. Dit zal misschien nog wel enige discussie opleveren en dan kunnen we daarna wel, dan is het in ieder geval behandeld voor de raadsvergadering en kunnen de amendementen, moties et cetera worden voorbereid.

De voorzitter: Ja dat is ook wat ik nu voorstel. We gaan nu gewoon met dat punt over de Schansen aan de gang en we kijken wel hoe het er om half twaalf voor staat."

## OPENBAAR

Tijdens de raadsvergadering op 5 oktober 2017 is tijdens agendapunt 17 "Kruispunt Amstellandlaan/Casparuslaan/Plataanlaan en de kruising Plataanlaan/Herensingel/Papelaan" het volgende gezegd:

- "De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt nummer 17, het kruispunt Amstellandlaan, Casparuslaan, Plataanlaan en de kruising Plataanlaan, Herensingel, Papelaan. En wie van u mag ik bij dit agendapunt het woord geven en dat is de heer Sluyk namens de fractie van het CDA.

De heer Sluyk: Ja, dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben wij in de commissievergadering enkele vragen gesteld net als andere fracties dat gedaan hebben en dat zet je dan toch nog eens aan het denken. En ook vorige week toen ik even over het kruispunt heen liep, althans, er langs wandelde en ik nog eens even goed keek toen dacht ik poeh, dat wordt toch wel een hele grote rotonde die daar wordt aangelegd en die huizen verdwijnen daar ook nog eens een keer terwijl we daar ooit nog eens een keer het idee hadden om misschien nog woningbouw te laten plaatsvinden. En als je dan kijkt naar de vragen die we gesteld hebben en dan denk ik van zo'n hele grote rotonde en dan de verkeersveiligheid voor de fietsers, de verkeersveiligheid voor de voetgangers, we willen eigenlijk misschien wel het liefst met elkaar die auto toch een beetje uit die binnenstad of uit de stad mijden, we willen hem weg hebben maar we gaan eigenlijk ruim baan geven daarvoor. Ook over de kruising, bij de Herensingel en de Papelaan, daar heb ik ook mijn vragen bij of het allemaal wel veilig genoeg is en aangezien wij met ze allen geen verkeersdeskundigen zijn en we kunnen wel denken van ja, als wij daar stoplichten neerzetten dan gaat het wel goed maar dat weet ik niet, want uit die richting kom ik niet. Ik ben geen verkeersdeskundige. Kijk maar naar de financiële kant van het verhaal, dan is die rotonde wel een hele dure rotonde. Althans, een hele dure rotonde ook nog eens een keer omdat we moeten afboeken op het bezit van de gemeente om die drie woningen die daar staan. Dat betekent dat we even vanavond, als we hiermee akkoord zouden gaan, even <sup>5.1,2,f</sup> praten wij over. <sup>5.1,2,f</sup> En dan heb ik eigenlijk heel sterk het idee, voorzitter, dat ik eigenlijk niet weet of ik het nou wel allemaal goed beslis. Ik heb het idee dat het een oplossing is, ik heb het idee dat misschien wel de rotonde de oplossing is. En ik vind het eigenlijk heel jammer dat we geen woningbouw kunnen realiseren daar waar de drie woningen staan wat we ooit nog eens een keer bedacht hadden met elkaar. En het is fijn, het is fijn om te horen dat het college natuurlijk goed, voorzitter, dat de motie die ik jaren geleden indiende om verkeersveiligheid bij de scholen dat daaraan wordt gewerkt en dat die kruising bij de Papelaan en de Herensingel daar onderdeel van is maar ook daar weet ik niet zeker of het allemaal veilig genoeg is. Financieel een groot offer. Voorzitter, omdat we dat niet allemaal weten, omdat wij dat niet allemaal weten wil ik graag het volgende amendement indienen. Ik laat het eerste stukje voor wat het is, want dat is wel bekend over de openbare vergadering en we weten ook dat het agendapunt 17 is, omdat we over het kruispunt praten.

De heer ...: U heeft het nu al bijna helemaal voorgelezen.

De heer Sluyk: Daarom. Even 2,3 woorden en nu duurt het nog langer doordat u interrumpeert. Ondergetekende stelt de volgende wijziging voor. In het voorgestelde besluit, beslispunten één tot en met zes te laten vervallen en te vervangen door één, het voorstel wordt onderworpen aan een second opinion van een ander extern verkeersbureau en de Fietsersbond. Twee, in deze second opinion dient in ieder geval meegenomen te worden het te verwachte verkeersgedrag, de veiligheid en het veiligheidsgevoel van fietsers en voetgangers op beide kruispunten. De bezwaren van de eigenaar van winkelcentrum Hogewey, de doorstroming van het verkeer op

## OPENBAAR

het kruispunt op het moment dat de Roskambrug geopend is en E, het verschil tussen kruising en rotonde ten opzichte van de bijna 8 t afboeking voor de huizen, drie, het college met dit voorstel, eventueel aangevuld met de adviezen van bovengenoemde externen in de cyclus van februari 2018 ter besluitvoering terugkomt bij de raad. Indiener, C. Sluyk, CDA.

De voorzitter: Amendement A32.

De heer Sluyk: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de overige leden van de raad? De heer Keesman, gaat uw gang.

De heer Keesman: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben dit in de commissie uitvoerig besproken natuurlijk en wij zijn heel erg blij vanuit de Partij van de Arbeid dat er nu een plan ligt dat gericht is op het veiliger maken van twee zorgpunten in Weesp die ook uit de verschillende onderzoeken als zodanig gekomen zijn. De heer Sluyk zegt, wordt het allemaal niet wat groot? Op een bepaalde manier, en ik denk dat ik dat ook al een beetje heb aangegeven tijdens de commissie sessie is dat ook wel een voordeel want toen heb ik dat een soort van markeringspunt genoemd, een markant punt in ieder geval en door die ruimtelijke uitstraling die we daar kunnen realiseren creëer je echt een herkenningpunt van Weesp en ik heb toen ook gezegd van ja, dat punt van die, de aanblik van het geheel en dan ook echt het geheel en dan praat je dus over de integrale ontwikkeling van de twee punten, ik meen gehoord te hebben van de wethouder dat dat ook stellig de bedoeling is, dat biedt echt een kans om daar iets moois van te maken dus wat dat betreft zou in dit geval groot dus ook wel eens heel fraai kunnen worden in die ruimte die je dan creëert. Ja, de drie huizen die we daarvoor moeten opofferen dat is, dat doet wel even pijn, dat kost geld maar soms is, wij denken dat dat het waard is dus, dat is één punt maar wij zien dus ook nog wel twee rafelranden aan dit verhaal en één is dus de inspreker heeft het daar ook al gehad, die oversteek bij de Papelaan. We zien daar in het plan geen significante verbetering. Sterker nog, wij zien voor fietsers helemaal geen verbetering. Er wordt dus gezegd van ja, de fietsers die zullen dan met de fiets aan de hand kunnen gaan oversteken op dat zebepad. Dat kan natuurlijk nu ook al en ik kan u zeggen dat gebeurt niet. Dat doen kinderen niet, zeker niet, dat doen volwassenen ook niet, dat doe ik ook niet, dat doet u misschien zelf ook niet. Dat is geen realiteit. Dat die fietsers oversteekplaats die moet echt qua veiligheid verbeteren en daarom zouden wij dus een amendement willen indienen en dat is amendement 28, mag ik die voorlezen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, moet zelfs zo. Gaat uw gang.

De heer Keesman: Ik moet hem zelfs voorlezen, OK. Nou ja, het openbare vergadering gedeelte slaan we even over. Ondergetekenden stellen de volgende wijziging voor. Toevoegen aan besispunt twee in het voorgestelde besluit met dien verstande dat de kruising Plataanlaan, Herensingel, Papelaan veiliger wordt gemaakt voor fietsers die willen oversteken met stoplichten of een ander systeem met een positief effect op de veiligheid. Ja, ik hoor de heer Sluyk zojuist spreken over een second opinion. Of we daar nou helemaal voor moeten gaan is een tweede maar hier schuilt natuurlijk nog wel...

De heer Sluyk: Interruptie, voorzitter.

## OPENBAAR

De voorzitter: Nee, de heer Keesman maakt eerst zijn zin even af.

De heer Keesman: OK, dank u, voorzitter. Nou ja, of er daarna helemaal voor moeten gaan is, daar zijn we nog niet zo zeker van maar hier schuilt wel een onderzoek onder natuurlijk van wat is nou een optimale oplossing?

De heer Sluyk: Ik wilde alleen even mededelen van of vragen of de heer Keesman een verkeersdeskundige is.

De voorzitter: De heer Keesman.

De heer Keesman: Vriendelijk dank, voorzitter. Nee, dat ben ik absoluut niet en daarom hebben wij dit amendement ook op deze manier geformuleerd met stoplichten of een ander systeem met een positief effect op de veiligheid. Daar zit nog een hoop bewegingsruimte in en die willen we het college ook zeker geven. De toelichting laat ik even voor wat hij is want die heb ik wel zo goed als gegeven. Dan komen we bij een ander rafelrandje aan dit plan en dat is als je nou naar het kaartje kijkt van die rotonde dan ligt die er niet lekker in wat ons betreft. Hij is een beetje verplaatst ten opzichte van de optimale locatie en wel naar het noordoosten. En als je wat beter naar dat kaartje kijkt dan zie je daar linksonder een mogelijkheid wellicht om ruimte te winnen en dat is het gazon voor Casparushof want zo heet het meen ik. Dus daar hebben we ook een motie voor opgesteld, die zou ik ook even willen voorlezen.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Keesman: Dus de raad van de gemeente Weesp in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2017 constaterende dat de geplande rotonde op het kruispunt Amstellandlaan, Casparuslaan, Plataanlaan teveel naar het noordoosten is ingetekend wat de verkeersveiligheid niet ten goede zou komen en de aanblik van de rotonde ook geen goed doet onder andere door het verlies van zichtlijnen. Overwegende dat de rotonde de potentie heeft om in optimale vorm een fraaie ruimtelijke blikvanger te worden en derhalve een aanwinst voor Weesp, er op de hoek voor het complex Casparushof een ongebruikt gazon is dat mogelijk door de gemeente kan worden aangekocht, er daardoor ruimte ontstaat om de rotonde richting zuidwesten te verplaatsen waardoor het gehele verkeersplein een logisch geheel wordt verzoekt het college in overleg te treden met de vereniging van eigenaren van het complex Casparushof met als doel de bovengenoemde aanpassingen tot stand te brengen. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En ik was vergeten te zeggen dat de heer Keesman sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. De heer Zierleyn namens de fractie van D66.

De heer Zierleyn: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben wel sympathie voor het laatste voorstel van Partij van de Arbeid, het lijkt ons inderdaad een heel redelijk voorstel. Als je het voorstel ziet, ingetekend met een rare kronkel alleen maar omdat dat gazon in de weg zit. Dus wij kunnen ons goed voorstellen, dat steunen wij dan even de reactie van de wethouder daarin horen, omdat ze vorige week daar heel kort op in ging van dat er wel naar gekeken was maar het allemaal niet kon of zo. Dat ging ons een beetje te snel. Wat het voorstel van de Partij van de Arbeid betreft met betrekking tot de fietsoversteek bij de kruising Plataanlaan, Herensingel, Papelaan. Dat vinden we ook heel sympathiek en met name omdat als je kijkt naar

## OPENBAAR

de rapportage van het bedrijf, even kijken, Sweco, die volgens mij het onderzoek heeft gedaan die schrijft in haar advies, het advies aan de gemeente luid te onderzoeken of een geregelde oversteek met verkeerslichten noodzakelijk is, dat staat op pagina 27 van 30 van het onderzoek. Dat is eigenlijk inderdaad wat volgens mij de heer Keesman voorstelt dus daar wil ik wel graag een reactie van de wethouder zien of zij dat ook zich zo kan voorstellen of dat ze een reden heeft waarom we dat absoluut niet zouden moeten doen. Tenslotte het idee van het CDA, ook daar hebben wij sympathie voor. Met name omdat wij ook vorige week in de discussie toch wel constateerden enerzijds ja, we zijn allemaal geen verkeersdeskundigen, de heer '...' heeft ons daar ook allemaal op gewezen. Of nee, niet de heer '...' maar een betrokken burger uit Weesp. En dat is allemaal waar maar wij kwamen toch ook wel tot de conclusie dat er wel het een en ander op aan te merken is op het voorliggende ingetekende plan bijvoorbeeld gewezen op de Kastanjelaan en de richting van het verkeer daar die nu uitkomt in feite bij de rotonde waardoor het verkeer een hele rare gevaarlijke kronkel moet maken waar geen rekening is gehouden en wij hebben toen voorgesteld van zou het niet veel logischer zijn om die richting de Kastanjelaan om te draaien om het veiliger te maken. Nou, dat zijn van die dingen waarvan ik dan denk achteraf van goh, daar als het bureau inderdaad zo deskundig is hoe kan het dat ik er dan op kom en dat dat niet ook in het plan staat dus in die zin kunnen wij ons heel goed voorstellen mee te gaan met het voorstel van het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Miner namens de fractie van GroenLinks.

De heer Miner: Dank u wel, voorzitter. Ook in de commissie hebben wij aangegeven dat we de rotonde op zich een mooi plan vinden bovendien deze verkeersplek was ook een knelpunt in het fietsonderzoek dat we gedaan hebben. Daar zit gelijk een zorg want waarom doe je dit hele plan omdat je de verkeersveiligheid daar wil vergroten en eigenlijk maken al de voorgaande sprekers zich zorgen over de verkeersveiligheid 75 meter verder bij een zebrapad. Die zorgen deel ik. Nou heeft, geeft het CDA aan dat ze een second opinion zouden willen doen. Het lastige daaraan vind ik dat dat we dan weer meer geld uitgeven om wellicht kennis op te doen die het eerste bureau ook al heeft gedaan dus ik heb, ik deel de zorg maar ik weet niet of een second opinion dat probleem nou echt gaat oplossen. Ten aanzien van het plan van de Partij van de Arbeid voor stoplichten geldt een beetje hetzelfde. Ik voel me absoluut geen specialist op dit onderwerp. Ik heb, ik deel de zorg maar ik vind het zo voorbarig om dan al aan te geven dat er stoplichten zouden moeten komen ja, ik weet de Partij van de Arbeid geeft ook aan dat het dan ook een ander systeem mag zijn. Maar daar hoor ik ook graag de wethouder voor. En ten aanzien van het plan van de Partij van de Arbeid om in contact te treden met de VVE om te kijken of hun gazonnetje plek zou kunnen bieden voor die mooie rotonde ja, daar heb ik bij opgeschreven overleg kan altijd dus die gaan we denk ik van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Keesman wilde u toch nog even bij interruptie een vraag stellen.

De heer Keesman: Nee, nee, voorzitter, de heer Miner heeft zijn uitspraak al genuanceerd dat ik niet alleen maar voor stoplichten zou willen gaan dus dat is prima. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan ben ik bij de heer Boom namens de fractie van de Weesper Stads Partij.

## OPENBAAR

De heer Boom: Ja, voorzitter, we zijn, dat was ook al in de commissie duidelijk, we zijn in feite blij met de rotonde en de rotonde is voor veiligheid en natuurlijk, dan kun je van allerlei dingen bedenken van hoe veiliger kun je het nog maken en volgens mij, en dan kom ik bij het CDA, zijn die huizen toen juist gekocht voor de rotonde, tenminste, dat is wat mij verteld is en inderdaad, om extra geld weer uit te geven voor een extra onderzoek, mij lijkt dat overbodig. Wat de motie van PvdA betreft, om een stuk van Casparushof te gebruiken tja, denk ik, ik denk niet dat Casparushof dat leuk vindt en ik denk ook niet dat wij er voor zijn om tegen die mensen te zeggen jongens, geeft dat stukje gras aan ons want dan kunnen wij de rotonde op een andere manier neerzetten en bovendien, wie zijn wij nu in godsnaam om een rotonde te beoordelen. Ik weet het niet. Ik kan het niet en ik heb er geen verstand God zij dank maar ik denk dat de mensen die daar bezig zijn met die rotonde er alles aan zullen doen om de beste oplossingen te zoeken voor als er nog structurele problemen zijn en wat het amendement van de PvdA betreft die, dat zullen wij steunen in verband met de stoplichten of een ander systeem om het daar veiliger te maken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Mooij namens de fractie van de VVD.

Mevrouw De Mooij: Dank u wel, voorzitter. Bij het voorgesteld raadsbesluit staat bij punt vier het instellen van een krediet inclusief de kapitaalslasten <sup>5.1.2.f</sup> Bij punt vijf na een aantal berekeningen wordt er een bedrag genoemd van <sup>5.1.2.f</sup> ja. Daar zit een gat tussen van <sup>5.1.2.f</sup> ongeveer. Wat is daarmee gebeurd? Ik kan het gewoon nergens vinden. Ik snap het niet, laat ik het zo zeggen. Of wat gaat ermee gebeuren?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Unnik namens Duurzame StadsBelangen.

De heer Van Unnik: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook het raadslid van Duurzame StadsBelangen is geen verkeersdeskundige. Ik gebruik wel de weg maar voor de rest nee,. Het verhaal van CDA was voor mij heel erg duidelijk. Ik denk sowieso alleen al vanwege de zorgvuldigheid dat we dit gewoon een kans moeten geven en Duurzame StadsBelangen zal ook voor het amendement van CDA stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik nu gekomen aan het eind van de eerste termijn van de kant van de raad en ga ik naar de wethouder, mevrouw Heijstee, namens het college.

Mevrouw Heijstee: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik loop de amendementen en de motie even langs. Het eerste amendement ingediend door de CDA en de heer Sluyk gaf het eigenlijk al in zijn bewoordingen aan, wij weten het niet. Is het veilig genoeg? Ik ben geen verkeerskundigen dat komt heel vaak voor maar iedereen is natuurlijk, maakt gebruik van het verkeer dus iedereen die hier zit heeft een mening over verkeer maar inderdaad, wij zijn geen verkeerskundig en daarom is ook het bureau Sweco ingehuurd, wat overigens een second opinion al is geweest op DHV uit 2006, en Sweco is een bureau, een ingenieursbureau uit 1913 bestaat het al, heeft bijvoorbeeld de ondertunneling bij de A2 bij Maastricht gedaan, is echt een erkend verkeerskundig bureau in Nederland. Een aantal punten die u benoemt in het amendement zijn ook meegenomen in het onderzoek door Sweco bijvoorbeeld over de veiligheid, het veiligheidsgevoel is dan een subjectief gegeven maar het veiligheid zeker meegewogen. De doorstroming van het verkeer op het kruispunt op het moment dat de Roskambrug geopend is is meegenomen in het onderzoek. Dus

## OPENBAAR

een aantal aspecten zijn meegenomen in het onderzoek en wat u voor zich ziet liggen is een ontwerp, laten we het even het schetsontwerp noemen wat uitgewerkt gaat worden naar een voorlopig ontwerp en in die fase zullen wij alle aspecten die ook benoemd zijn zullen wij consulteren bij de Fietsersbond, zullen we kijken eigenlijk wat de heer Zierleyn ook zei voor het omdraaien van de Kastanjelaan al die aspecten die worden meegenomen in die uitwerking naar het voorlopig ontwerp dus ik, wij ontraden ten zeerste een second opinion op dit punt omdat het niet noodzakelijk is vanuit de deskundigheid van het bureau. Het is al de tweede, het is al een second opinion en daarnaast gaat het natuurlijk geld en tijd kosten en wij willen hier wel mee aan de slag ook om een toekomstbestendige oplossing te realiseren. U geeft ook nog aan in uw amendement het verschil tussen de kruising en de rotonde ten opzichte van de bijna <sup>5.1.2.f</sup> aan afboeking voor de huizen. Het gaat feitelijk om een boekwaarde van <sup>5.1.2.f</sup> en inderdaad, het was al eerder gezegd, de rotonde is an sich de goedkoopste oplossing, meest verkeersveilig en dat heeft tot gevolg dat die drie woningen niet meer tot een herontwikkeling kunnen komen en daarvoor is die afboeking een noodzakelijkheid. Maar als wij een rotonde met vrijliggende fietspaden willen realiseren, dan is dat het gevolg daarvan. Dus u gaf ook aan, u noemde nog een keer het bedrag, het totale bedrag. Wij hebben ook aangegeven in het voorstel dat wij voornemens zijn een BDU-subsidie aan te vragen, 50%, en daar zien we ook echt kansen toe. Er kon nog een bijdrage IJmere dus enige dekking hiervoor zal er zeker zijn. Dus dit amendement raden wij af. Ten aanzien van, dan kom ik met uw welbevinden op de, het amendement en de motie Partij van de Arbeid. Het eerste is het amendement gericht op de kruising Plataanlaan-Herensingel, Papelaan. We hebben vorige week ook goed geluisterd. Daar waren, en dat is veel gevoel als ik zo vrij mag zijn om te zeggen, we maken veel gebruik van die kruising van geef nou extra aandacht aan die fietser die wil oversteken. Het is niet zo dat de fietser alleen over kan steken via het zebrapad, er is zeker een middengeleider, er wordt met rode suggestiestroken gewerkt en er is een verhoogd plateau. Maar toch geeft u aan let nou eens extra toch nog op die fietser en dat begrijpen we en juist doordat u zegt van nou, neem in die uitwerking ook mee dat dat een ander systeem kan zijn want met stoplichten alleen beperk je jezelf ook zijn we zeker voornemens om dit in de uitwerking mee te nemen richting het voorlopig ontwerp dus in die zin kunnen wij dit amendement uitvoeren. Of opnemen. Tenslotte kom ik bij de motie ook van Partij van de Arbeid en daar is wel een probleem en dat gaat met name over de aanname die u maakt in de motie. U, we hebben natuurlijk vorige week gesproken over de rotonde dat 'ie iets verschoven zou kunnen worden met name ten aanzien van de zichtlijnen maar niet ten aanzien van, en dat wil ik wel benadrukken, ten aanzien van de verkeersveiligheid en deze motie doet, heeft de aanname dat als we de rotonde verschuiven dat het dan verkeersveiliger zou worden en dat betwisten wij dus de intentie is er zeker om in de volgende, de optimalisatie naar de VO in gesprek te gaan ook met de VVE en dat is zeker een toezegging maar volgens mij is die vorige week in de commissie ook gedaan dus in die zin zou ik deze motie dan toch moeten ontraden met name vanwege de formulering in de motie. Ik zit even te kijken of ik nou ja, GroenLinks heeft verder geen vragen gesteld. VVD heeft de vraag gesteld ten aanzien van beslispunt 4 en 5, dat zijn twee aparte, u moet het zien als twee aparte bedragen. Punt vier gaat, het krediet heeft betrekking op zeg maar om te investeren in de verkeerskundige maatregelen en punt vijf, het bedrag van ruim 5 t heeft betrekking op het afboeken van de boekwaarde van de drie woningen die niet meer herontwikkeld kunnen worden dus het zijn in die zin twee gescheiden, aparte bedragen die je niet met elkaar kunt optellen of aftrekken.

De voorzitter: En daarmee is de wethouder gekomen aan het eind van de eerste termijn van de kant van het college. Ik kijk naar de heer Sluyk namens de fractie van

## OPENBAAR

het CDA want hij zal in tweede termijn nog wat willen zeggen.

De heer Sluyk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst, allereerst even reageren op de amendementen die zijn ingediend. Of het amendement van de PvdA ja, dat strookt dus niet met de motie die wij hebben ingediend. '...' zeggen van neem het nog helemaal onder de loep dus dan weet ik dus ook niet of verkeerslichten daar de oplossing voor zijn en de motie over het stukje groen ja, ik vind het nogal niet wat om naar een private naar een vereniging van eigenaren te gaan die eigenaar is van dat stukje grond en zeggen goh, kunnen wij dat stukje grond kopen want dan komt die rotonde lekker wat dichterbij te liggen. Ja, weet je, ik zie dat ook niet voor me en ik weet ook niet hoe u zich dat voor zich ziet dat de wethouder gaat bellen en gaat zeggen goh, ik wil dat stukje grond eigenlijk wel van jullie kopen want dan komt die rotonde zo lekker bij te liggen. Vindt u dat een goed idee? Ja, ik weet het niet maar ik kan me er geen voorstelling bij maken. Even antwoord op de heer Boom, het klopt, die woningen zijn aangekocht voor die rotonde ja, maar ik ga u er ook bij vertellen dat dan het winkelcentrum helemaal op de schop zou gaan. Dat plan was totaal anders. Maar u refereerde daar even aan, het klopt maar het was wel een hele andere lay-out, winkelcentrum zou gesloopt worden, et cetera et cetera dus dat even ter aanvulling daarop. Ik wil ook even uiteraard reageren op de wethouder. Het is ook niet om het rapport van Sweco onderuit te halen en het is ook niet dat het CDA wil dat daar niks gedaan wordt want dat is hetzelfde wat de heer Boom zegt, die rotonde geeft verkeersveiligheid maar in het rapport staat ook dat een kruising, aangepast, ook verkeersveiligheid geeft dus even nog daarop reagerend, dat zou dus ook een optie kunnen zijn. Het is ook niet om Sweco onderuit te halen, om Sweco een hak te zetten, om het rapport in twijfel te trekken, het is gewoon eens goed om eens gewoon nog eens een keer ernaar te kijken en nog één keer te kijken voordat wij heel veel geld gaan uitgeven en de wethouder kan wel zeggen ja, het valt allemaal mee dat geld wat we gaan uitgeven want we zijn ook voornemens om een subsidie aan te vragen. U bent voornemens om een subsidie aan te vragen, voorlopig heeft u er nog geen cent van binnen dus we moeten nog maar even afwachten of dat zo is en laten we nou gewoon even van de bedragen uit gaan zoals we die hier voor ons liggen. Wij zijn ook heel erg bang als CDA dat uiteindelijk de fietsers en de voetgangers de dupe worden van deze rotonde en om dat niet te laten gebeuren zouden we dus heel graag die second opinion willen hebben en ook, de wethouder praat zelf even over het antwoord over de toename van, dat staat ook in het rapport, toename van het verkeer richting 2030, het vastlopen naar de brug toe. Ik maak me daar toch wel een beetje zorgen over. Ik maak mij toch een beetje zorgen dat dat echt gaat gebeuren. Voorzitter, u begrijpt dat ik de motie gewoon handhaaf en...

De voorzitter: Uw amendement handhaaft.

De heer Sluyk: Oh, sorry, mijn amendement handhaaft en hierbij beëindig ik ook mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Keesman, fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer Keesman: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het wel grappig dat de heer Boom en de heer Sluyk erop speculeren dat het toch wel een rare move van de gemeente zou zijn om naar de bewoners of de vereniging van eigenaren te stappen en voor te stellen dat stukje gazon aan te kopen. In mijn familie doet een gezegd de ronde, je kan het altijd vragen, je bek slijt er niet van. Dat is wat er bij ons gezegd wordt en onder dat motto denk ik dat je dat sowieso zou kunnen vragen maar er zouden misschien ook wel bepaalde voordelen aan kunnen zitten. Sowieso, ik heb

## OPENBAAR

daar eens gekeken, als dat stukje gazon met het gebouw meeloopt zeg maar ja, dat zou er heel goed uit zien. Dat zou ook de eenheid met die rotonde verbeteren. Iets anders, ik heb gehoord dat er ooit op dat Casparuscomplex een fontein heeft gestaan, daar komt 'ie weer, de fontein. Nou, wie weet kunnen we wel zo iets dan op die rotonde neerzetten en dat dan vervolgens het Casparuscircuit noemen. Zoiets. Enige creativiteit hierin zou ons misschien een eind brengen en het is zeker nastrevenswaardig want als je naar het kaartje kijkt, en ik begrijp van de wethouder dat dit nog verder uitgedetailleerd zou worden dus wie weet zal dat sowieso nog wel verbeteren maar het kan echt een stuk verbeteren. Vervolgens zegt de wethouder die motie die klopt eigenlijk niet want die verkeersveiligheid die verbetert er niet van. Nou, ik wil het onmiddellijk aannemen nogmaals, ik ben geen verkeersdeskundige. Wij dachten als die zichtlijnen goed zijn dan zie je het andere verkeer beter aankomen maar misschien is dat niet zo. Ik hoor de wethouder iets anders zeggen, wij gaan sowieso een gesprek met de vereniging van eigenaren. Als dat zo is dan trekken wij de motie met liefde in. Vriendelijk dank.

De voorzitter: Nou, dat is een uitdaging nog even aan de wethouder begrijp ik. De heer Miner namens de fractie van GroenLinks.

De heer Miner: Dank u wel, voorzitter. Na de beantwoording van de wethouder denk ik dat wij de in eerste termijn uitgesproken zorg met name over het wat verder gelegen zebrapad die voel ik niet helemaal, ik ben nog niet helemaal zonder zorgen zal ik maar zeggen maar is het een amendement of een motie van de Partij van de Arbeid? Een amendement, ik heb het er zelfs bij gezegd. Stoplicht of een ander systeem zullen we dan toch steunen omdat dan in ieder geval we onze zorg heb uitgesproken over wat er moet gebeuren en we ook die extra aandacht wensen om te kijken of ook die plek veilig kan worden gemaakt. Ten aanzien van het amendement van het CDA is er, als ik de beantwoording door de wethouder goed beluister, sprake van een third opinion en dat vind ik echt teveel en ik denk dat die zorg op die andere wijze wordt weggenomen en ten aanzien van het overleg met de VVE ja, die wordt ingetrokken dus die, daar hoef ik me voor de rest niet over uit te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Boom.

De heer Boom: Ja, voorzitter, laat ik beginnen met het amendement van het CDA wat in feite vragen is om een third opinion. Wij zullen die niet steunen. Wij zullen wel het amendement van de PvdA steunen en daar de PvdA de motie terugtrekt hoef ik daar niets meer over te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder naar de overige leden van de raad, de heer Snijder. VVD is van woordvoerder veranderd, merk ik. De heer Snijder in tweede termijn.

De heer Snijder: Het gaat weer over geld. Nee, de wethouder zegt zullen gaan ISV subsidie ophalen of we gaan subsidie ophalen en IJmere gaat ook nog wat betalen. Ik zie daar niets van terug maar ik wil graag de toezegging opgenomen zien dat op het moment dat die bedragen komen die van het krediet worden afgetrokken en dat wij dat ook zien dat dat gebeurt.

De voorzitter: Zijn er overigens nog leden van de raad die in tweede termijn het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval, dan sluit ik de behandeling van dit onderwerp van de kant van de raad en heeft de wethouder het woord. Mevrouw

## OPENBAAR

Heijstee.

Mevrouw Heijstee: Ja, dank u wel. Ja, ik heb nog een vraag gehoord van de VVD, het antwoord is ja. Ten aanzien van de heer Sluyk, het CDA, zou ik toch nog om enig proberen nog te overtuigen dat een, dat staat ook in het rapport van Sweco, als je voor een kruising kiest in plaats van een rotonde is dat niet de meest optimale verkeersveiligheid, dat creëer je er niet mee. Ook omdat je niet overal vrijliggende fietspaden kan realiseren dus juist dan zul je voor de fietser en voetganger andere maatregelen moeten treffen en de kruising is ook daarnaast duurder en als je dan voor vrijliggende fietspaden overal wil gaan zul je toch de woningen aan moeten tasten dus in die zin hoop ik dat u toch overtuigd bent van het feit dat hier een goed ontwerp is wat in ieder geval in een volgende fase uitgewerkt zal worden.

De voorzitter: De heer Sluyk.

De heer Sluyk: Ik wilde even een interruptie plaatsen. Ik trek dat, de laatste woorden van de wethouder, ik trek dat ook niet in twijfel, dat heb ik nooit gezegd dat het geen goed rapport zou zijn.

De voorzitter: Goed. Had de wethouder haar beantwoording afgerond? Dat is het geval. Dan sluiten wij de behandeling van dit agendapunt en gaan wij over tot de stemming en ik breng als eerste in stemming amendement numero 32, dat is het amendement van de CDA fractie en dat veronderstelt de beslispunten een tot en met zes te laten vervallen en te vervangen door. Dat amendement breng ik in eerste in stemming. Dat amendement wordt gesteund door de fractie van het CDA en door de fractie van Duurzame StadsBelangen en door de fractie van de VVD. Het amendement wordt niet gesteund door de fractie van GroenLinks, de fractie van de Partij van de Arbeid, de fractie van Weesper Stads Partij en de fractie van D66 en daarmee is het amendement verworpen. Dan ben ik bij het amendement numero 28 van de Partij van de Arbeid dat wil een beslispunt twee toevoegen, nee, aan beslispunt twee toevoegen het besluit et cetera. Dat amendement wordt gesteund door de fractie van de Partij van de Arbeid, door de fractie van GroenLinks, door de fractie van Weesper Stads Partij, door de fractie van D66. Het amendement wordt niet gesteund door de fractie van het CDA, door de fractie van Duurzame StadsBelangen en door de fractie van de VVD en daarmee is het amendement aangenomen, trek ik de conclusie. Dat is het geval. Dan ben ik bij het geamendeerde voorstel. Het geamendeerde voorstel wordt gesteund door de fractie van GroenLinks, door de fractie van de Partij van de Arbeid, door de fractie van Weesper Stads Partij, door de fractie van de VVD, door de fractie van D66 en dat wordt niet gesteund door de fractie van het CDA en door de fractie van Duurzame StadsBelangen maar daarmee is het voorstel wel, het geamendeerde voorstel aangenomen. Dan breng ik in stemming de motie, dat is motie numero 21 dat is de motie van... Die is ingetrokken? Hij is ingetrokken.

De heer ...: Aangekondigd dat hij ingetrokken zou worden.

De voorzitter: Ja, zo moet ik het eigenlijk formuleren, ja, want dat hij echt ingetrokken was heb ik niet gehoord maar...

De heer Keesman: Voorzitter, hij is echt ingetrokken.

De voorzitter: De heer Keesman heeft hem ingetrokken. Dan hoeven we die niet meer in stemming te brengen."

## OPENBAAR

**Op 5 oktober 2017** heeft de gemeenteraad in het kader van het kruispunt Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan en de kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan het volgende besloten:

1. "Akkoord te gaan met het realiseren van een rotonde aan de Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan
2. Akkoord te gaan met het uitvoeren van de in dit voorstel geformuleerde maatregelen aan de kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan, *...met dien verstande dat de kruising Plataanlaan/Herensingel/Papelaan veiliger wordt gemaakt voor fietsers die willen oversteken, met stoplichten of een ander systeem met een positief effect op de veiligheid*
3. Afsluiten van de grondexploitatie Plataanlaan en afboeken van het negatief resultaat van 5.1.2.f ten laste van de voorziening Plataanlaan.
4. Het instellen van een krediet ter hoogte van 5.1.2.f en de bijbehorende kapitaallasten van 5.1.2.f opnemen in de begroting 2019 vanaf het jaar na oplevering ter dekking van de kosten als gevolg van de eerste twee beslispunten.
5. De resterende boekwaarde van de woningen aan de Plataanlaan van 5.1.2.f voor 5.1.2.f afboeken ten laste van de egalisatiereserve grondexploitaties (stand per 31/12/2016 5.1.2.f) en voor 5.1.2.f afboeken ten laste van de algemene reserve (de stand van de algemene reserve is 5.1.2.f na de Bestuursrapportage 2017, na onttrekking van 5.1.2.f ten behoeve van de woningen aan de Plataanlaan komt de stand van de algemene reserve op 5.1.2.f).
6. De drie woningen aan de Plataanlaan worden verhuurd. Dat levert een positief exploitatieresultaat op van 5.1.2.f Dit resultaat is opgenomen in de begroting. Als de verhuur wordt beëindigd, als gevolg van de herinrichting van het kruispunt, heeft dit een structurele negatieve invloed op de begroting. Dit negatieve effect van € 13.000 wordt verwerkt bij de eerstvolgende tussentijdse financiële rapportage na beëindiging van de verhuur."

Het doel en de resultaten van de voorgestelde maatregelen zijn als volgt aangegeven:

- "De voorgestelde maatregelen worden getroffen vanuit verkeersveiligheid. Al jaren wordt het kruispunt Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan als onveilig ervaren. Dit komt doordat er bij dit kruispunt te weinig rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van fietsers. Om die reden is destijds ook besloten tot het vestigen van een voorkeursrecht aan de percelen Plataanlaan 28, 30, 32. Vervolgens zijn de percelen ook verworven door de gemeente, met als doel om een rotonde te kunnen realiseren in combinatie met een herontwikkeling op het 'resterende perceel'. Daarnaast heeft het onderzoek 'Verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp' aangetoond dat het ook verstandig is om maatregelen te treffen bij de kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan. Door akkoord te gaan met dit voorstel worden maatregelen getroffen om beide kruisingen verkeersveiliger te maken."

Bij het raadsbesluit horen de volgende bijlagen:

1. Rapportage DHV<sup>22</sup>
2. Rapportage Sweco
3. Bijbehorende bijlagen
4. Actualisatie grondexploitatie Plataanlaan (rapportage Exponent)
5. Bijbehorende bijlagen

<sup>22</sup> "Noot griffie: het rapport van DHV is niet toegevoegd vanwege onleesbaarheid." De onleesbaarheid heeft te maken met de notities in de rapportage. Enkele notities verwijzen naar het bouwplan "Tuin van Houten (Casparus II)."

## OPENBAAR

6. Stedenbouwkundige verkenning
7. Onderzoek Verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp

Tijdens de raadsvergadering op 5 oktober 2017 wordt tijdens agendapunt 17 "Kruispunt Amstellandlaan/Casparuslaan/Plataanlaan en de kruising Plataanlaan/Herensingel/Papelaan":

Amendement A2017/28 ingediend door PvdA met 11 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. In dit amendement wordt de volgende wijziging voorgesteld:

- "Toevoegen aan beslispunt 2 in het voorgesteld besluit: ....., met dien verstande dat de kruising Plataanlaan/Herensingel/Papelaan veiliger wordt gemaakt voor fietsers die willen oversteken, met stoplichten of een ander systeem met een positief effect op de veiligheid."

Amendement A2017/32 ingediend door CDA met 5 stemmen voor en 11 stemmen tegen verworpen. In dit amendement wordt de volgende wijziging voorgesteld:

- "In het voorgestelde besluit de beslispunten 1 tot en met 6 te laten vervallen en de te vervangen door:
  - 1 Het voorstel wordt onderworpen door een aan een second opinion van een ander extern verkeersbureau en de fietsersbond.
  - 2 In deze second opinion dient in ieder geval meegenomen te worden:
    - a. het te verwachten verkeersgedrag
    - b. de veiligheid en het veiligheidsgevoel van fietsers en voetgangers op beide kruispunten
    - c. de bezwaren van de eigenaar van winkelcentrum Hogeweyj
    - d. de doorstroming van het verkeer op het kruispunt op het moment dat de Roskambrug geopend is
    - e. het verschil tussen kruising en rotonde ten opzichte van de bijna 8 ton aan afboeking voor huizen
  - 3 Het college met dit voorstel, eventueel aangevuld met de adviezen van bovengenoemde externen, in de cyclus van februari 2018 ter besluitvorming terug komt bij de raad.

Motie M2017/21 ingediend door PvdA ingetrokken. In deze motie wordt het college verzocht:

- "In overleg te treden met de Vereniging van Eigenaren van het complex Casparushof met als doel bovengenoemde aanpassingen<sup>23</sup> tot stand te brengen."

Op 30 oktober 2017 staan op de lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ de volgende toezeggingen met stand van zaken inzake de kruising Amstellandlaan:

- "Nr. 394 (afgehandeld)
  - Wethouder komt terug op inrichting/aankleding rotonde
  - 30-10-2017: de toezeggingen die zijn gedaan, worden meegenomen in de verdere uitwerking en optimalisering van het ontwerp van beide kruispunten.
- Nr. 395 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder zegt toe dat begin volgend jaar subsidie zal worden aangevraagd bij de provincie Noord-Holland (BDU) voor dit onderwerp.

<sup>23</sup> O.a. het verplaatsen van de Rotonde naar het zuidwesten.

## OPENBAAR

- Nr. 396 (afgehandeld)
  - Wethouder zegt toe dat, indien mogelijk, ledverlichting wordt aangebracht bij de kruising Papelaan.
  - 30-10-2017: de toezeggingen die zijn gedaan, worden meegenomen in de verdere uitwerking en optimalisering van het ontwerp van beide kruispunten.
- Nr. 397 (afgehandeld)
  - Er wordt nog naar de aftakking aansluiting Kostverlorenstraat/Kastanjelaan gekeken.
  - 30-10-2017: de toezeggingen die zijn gedaan, worden meegenomen in de verdere uitwerking en optimalisering van het ontwerp van beide kruispunten.
- Nr. 398 (afgehandeld)
  - Wethouder geeft informatie over de verwerking van het krediet en in welk jaar dit wordt verwerkt.
  - 30-10-2017: de toezeggingen die zijn gedaan, worden meegenomen in de verdere uitwerking en optimalisering van het ontwerp van beide kruispunten.
- Nr. 399 (afgehandeld)
  - Wethouder treedt in overleg met scholen over het verkeersgedrag van scholieren.
  - 30-10-2017: de toezeggingen die zijn gedaan, worden meegenomen in de verdere uitwerking en optimalisering van het ontwerp van beide kruispunten.
- Nr. 400 (afgehandeld)
  - Wethouder zegt toe dat de veiligheid van fietsers wordt meegenomen in de uitwerking van het plan.
  - 30-10-2017: de toezeggingen die zijn gedaan, worden meegenomen in de verdere uitwerking en optimalisering van het ontwerp van beide kruispunten.
- Nr. 401 (afgehandeld)
  - Wethouder zegt toe in gesprek te gaan met de VvE Casparushof over het beschikbaar stellen van gronden voor de infrastructuur i.v.m. de rotonde.
  - 30-10-2017: de toezeggingen die zijn gedaan, worden meegenomen in de verdere uitwerking en optimalisering van het ontwerp van beide kruispunten.”

**Op 16 november 2017** staan op de lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ de volgende toezeggingen met stand van zaken inzake de kruising Amstellandlaan:

- Nr. 395 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder zegt toe dat begin volgend jaar subsidie zal worden aangevraagd bij de provincie Noord-Holland (BDU) voor dit onderwerp.

**Op 29 november 2017** staan op de lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ de volgende toezeggingen met stand van zaken inzake de kruising Amstellandlaan:

- Nr. 395 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder zegt toe dat begin volgend jaar subsidie zal worden aangevraagd bij de provincie Noord-Holland (BDU) voor dit onderwerp.

Tijdens de raadsvergadering **op 20 december 2017** word tijdens agendapunt

## OPENBAAR

“Fietsknelpuntenonderzoek”:

Motie M2017/30 ingediend door Groenlinks en WSP unaniem aangenomen met 16 stemmen voor. In deze motie wordt het college verzocht:

- “Om na het realiseren van de rotonde Plataanlaan-Casparuslaan-Amstellandlaan de eerste weken toezicht te houden en een campagne te starten dat iedereen, dus ook scholieren, de rotonde goed gaat gebruiken.”

**Op 22 december 2017** staan op de lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ de volgende toezeggingen met stand van zaken inzake de kruising Amstellandlaan:

- Nr. 395 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder zegt toe dat begin volgend jaar subsidie zal worden aangevraagd bij de provincie Noord-Holland (BDU) voor dit onderwerp.

### 2018

**Op 20 februari 2018** staan op de lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ de volgende toezeggingen met stand van zaken inzake de kruising Amstellandlaan:

- Nr. 395 (afgehandeld)
  - Wethouder zegt toe dat begin volgend jaar subsidie zal worden aangevraagd bij de provincie Noord-Holland (BDU) voor dit onderwerp.
  - 20-02-2018: het moment van de aanvraag is niet helemaal duidelijk maar er zal in 2018 voor dit kruispunt sowieso subsidie worden aangevraagd.  
Conclusie: de toezegging wordt uitgevoerd.

**Op 20 maart 2018** is de rotonde Papelaan als volgt overgedragen aan de nieuwe raad en het college:

- **“1. Inleiding (korte schets van de context)**  
Het kruispunt aan de Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan wordt al jaren als onveilig ervaren. In samenhang met dit kruispunt is tevens de kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan geanalyseerd. Om de veiligheid van beide kruispunten te vergroten is de gemeenteraad voorgesteld om op het kruispunt Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan een rotonde aan te leggen en aan het kruispunt Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan verkeerskundige maatregelen toe te passen waardoor fietsers en voetgangers in twee etappes de weg kunnen oversteken.

#### **2. Doelstelling (maatschappelijk doel)**

Het creëren van een veiliger verkeerssituatie voor, met name, langzaam verkeer.

#### **3. Stand van zaken en opgaven**

Er moet een ingenieursbureau gevonden worden die de ontwerpen bestekgereed kan maken, onder begeleiding en toezicht van team Stadsbeheer.

#### **4. Planning**

Vorbereiding starten in 2018, uitvoering 2019.

#### **5. Relevante documenten**

Raadsvoorstel kruispunt Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan en de kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan (Z.56359/D.2846)

## 6. Financiën

Uit raadsvoorstel

## 7. Afdelingshoofd/teamleider

Op 4 oktober 2018 wordt het "Uitvoeringsplan coalitieakkoord gemeente Weesp 2018 – 2022" door de raad vastgesteld. Hierin komt de Ronde als volgt aan bod:

- **“Wat moeten we ervoor doen om dit te realiseren?”**

Een ingenieurbureau krijgt opdracht voor het schrijven van een bestek en maken van tekeningen incl. het bijbehorende participatietraject en een directiebegroting. In de aanbesteding zal opgenomen worden dat het participatietraject in nauw overleg met de gemeente vorm moet krijgen. I.c.m. deze werkzaamheden zullen ook de reeds geplande aanpassingen aan de kruising Buitenveer/Irenelaan ook worden meegenomen in dit project.

**Welke effecten kan deze maatregel hebben? En is het de moeite waard?**

De voorgestelde maatregelen worden getroffen vanuit verkeersveiligheid. Beide kruispunten worden nu als onveilig ervaren. Na realisatie is de verkeersveiligheid voor de fietsers een stuk verbeterd.

**Hoeveel inzet vraagt dit van medewerkers? Zijn er verschillende ambitieniveaus mogelijk?**

De inzet die nu gevraagd wordt is het begeleiden van het ingenieurbureau en het bijwonen van het participatietraject.

**Wat is een realistische planning? In welk jaar 2018, 2019, 2020, 2021, 2022?**

Uitvoering van de werkzaamheden eind 2019

**Wat gaat dit ongeveer kosten?**

Conform raadsvoorstel<sup>5.1.2.f</sup> (2017). Het krediet is vastgesteld met dit raadsvoorstel en daarmee zijn de financiën gedekt.”

## 2019

Op 26 februari 2019 is een presentatie gegeven aan de commissie SOB. Het doel van de presentatie 2018-2022

In de presentatie is het volgende behandeld:

**“1. Voorlopig Ontwerp**

- Raadsbesluit 5 oktober 2017
  - Krediet<sup>5.1.2.f</sup>
  - Maatregelen vanuit verkeersveiligheid
  - Kruispunt Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan wordt als onveilig ervaren
  - Te weinig rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van fietsers
- **Conclusie: focus op rotonde (beste oplossing) en oversteek Papelaan**
- Ter inzage gelegd
- 2 informatieavonden (stakeholders, aanwonenden, heel Weesp)
  - Ophalen ervaringen en wensen

## 2. Definitief Ontwerp

- Stakeholders actief benaderd
  - Ophalen ervaringen en wensen
- Fietsknelpunten
  - Veel fietsers rond de Roskambrug en Amstellandlaan naar het Vechtstede (en Casparus) College
  - Kruising Plataanlaan/ Papelaan en kruising Casparuslaan/ Amstellandlaan/ Plataanlaan
- Wijziging rijrichting Kastanjelaan
- **Conclusie: focus op inpassing van Voorlopig Ontwerp in de bestaande infrastructuur (grotere scope)**
- Raadsbesluit
- Ter inzage leggen (6 weken)
- Bezwaar en beroep (termijn onbekend)

## 3. Doorkijk uitvoering

- **Overleg met nutsbedrijven**→ verleggen kabels en leidingen
- **Akoestisch onderzoek**→ extra geluidsreducerende maatregelen?
- **Asbestinventarisatie en ecologisch onderzoek**→ sloop 3 woningen Plataanlaan
- **Reguliere onderzoeken**→ bodem, archeologie, etc.
- **Bedenken innovatieve bouwmethode rotonde**→ beperkte overlast, optimale bereikbaarheid, afstemmen met omgeving en korte bouwtijd
- **Start uitvoering: 2019/ 2020**

## 4. Kosten en baten

### Raming aanlegkosten

5.1.2.f Definitief Ontwerp

#### Exclusief

- Marktwerking
- Onzekerheidsreserve
- Subsidie
- BTW
- Groenplan
- Kunstwerk (in 'oog' rotonde)
- Verleggen kabels en leidingen
- Aanvullende onderzoeken

#### Algemene baten

- Verhogen verkeersveiligheid
- Verduidelijken wegbeeld
- Verbeteren fiets(school)routes".

Tijdens de commissievergadering SOB op 26 februari 2019 is tijdens agendapunt 4 "Presentatie – Kruispunt Amstellandlaan/Casparuslaan/Plataanlaan (rontonde), de kruising Plataanlaan/Herensingel/Papelaan en verder het" volgende gezegd:

- "De voorzitter: Dan gaan we naar punt 4, een presentatie over het kruispunt van de Amstellandlaan, Casparuslaan en de Plataanlaan, de rotonde. En deze wordt gegeven door een team van Stadsbeheer. En de heer ██████ gaat het verhaal vertellen, begrijp ik.

De heer ██████: Ja, goedenavond. Ik ben ██████. Ik werk bij Team Stadsbeheer en wij hebben als team een presentatie voorbereid voor de aanleg van de rotonde. Nou, dat gaat hier om de ik denk inmiddels welbekende rotonde

## OPENBAAR

Amstellandlaan, Casparuslaan en Plataanlaan; die kruising. En eigenlijk verder, dus de verdere omgeving rondom de rotonde. De presentatie gaat niet zozeer over de details en de inhoud, maar meer om het proces en de hoofdlijnen van de uitwerking van het voorlopig ontwerp naar het definitieve ontwerp. Daarvoor hebben wij een kleine agenda opgesteld. Wij staan eerst heel even stil bij het voorlopig ontwerp. Waarom het voorlopig ontwerp? Dan een korte toelichting op het definitieve ontwerp tot zover, eigenlijk vanuit het voorlopig ontwerp. Vervolgens geef ik een doorkijk naar uitvoering van het definitieve ontwerp. Nou, dan vat ik het samen in de kosten en baten. En dan is er gelegenheid tot het stellen van vragen. Nou, dit is het voorlopig ontwerp. Het is misschien een tijdje geleden dat u dit gezien heeft. Maar ja, wel bekend. In het midden de rotonde en hier, bij de Papelaan, voetgangersoversteekplaats. Dat zijn eigenlijk de twee grootste maatregelen die zijn doorgevoerd. Nou ja, verder, rondom de rotonde zie je veel enkelzijdige fietspaden. Die komen aansluitend op de rotonde en zo verder. Het voorlopig ontwerp is vastgesteld in de raad van 5 oktober 2017. Toen is er krediet aangevraagd van ruim acht ton. Nou, wat ik net al aangaf: de maatregelen die genomen zijn, de rotonde en de oversteek bij de Papelaan, die komen vanuit verkeersveiligheid. Uit onderzoek blijkt dat op het kruispunt Amstellandlaan, Casparuslaan en Plataanlaan, daar waar de rotonde is geprojecteerd, de weggebruikers zich nogal onveilig ... Dat dat kruispunt als onveilig wordt ervaren door de weggebruikers. En daarnaast is er gewoon eigenlijk te weinig rekening gehouden met de aanwezigheid van de fietsers. Zoals ik net al aangaf: het is twee keer een enkelzijdig fietspad. Die leidde naar een rotonde, en zo verder. Dat is de eerste verbetering ten opzichte van wat het is. Daarvoor was het een kruispunt en was er eigenlijk voor de fietsers te zoeken hoe zij kunnen gaan oversteken. Nou, de rotonde is eigenlijk de eerste verbetering daarvoor. Nou, als wij dan nog heel even teruggaan naar het ontwerp, dan zie je eigenlijk kort samengevat dat de focus van het ontwerp lag voornamelijk op de rotonde als beste oplossing vanuit drie ... Een: de kruising regelen met verkeerinstallatie, de VRI, of een voorrangsplein of de rotonde. Nou, het is uiteindelijk de rotonde geworden. Dat is zo besloten. En daarnaast lag de focus op de oversteek van de Papelaan. Nou, wat wij gedaan hebben als Team Stadsbeheer: wij hebben er ontwerp ter inzage gelegd. Nou, verder zijn wij gaan participeren in twee informatieavonden. Wij hebben stakeholders uitgenodigd. Denk hierbij aan hij Ymere, VVE's van de Casparushof, politie, brandweer, de eigenaar van winkelcentrum Hogewey, nou, et cetera; eigenlijk gewoon heel Weesp, hebben wij gevraagd. Ja, als je wil, graag.

De heer ...: Kunt u nog een plaatje terug? Want misschien vergis ik mij, hoor, maar dan wordt het zo direct duidelijk. Wat is er nou aan het stuk ... Aan de rechterkant zeg maar daar nu gewijzigd dan? '...'

De heer [REDACTED]: Nou, het enige wat is toegevoegd, is hier is een drempel aangelegd. En nu is het ... In de bestaande situatie is daar alleen een zebrapad. Dus dat is eigenlijk de wijziging die destijds is doorgevoerd in het voorlopig ontwerp. Maar als ik straks verder ga naar het definitief ontwerp, dan zal ik het toch verder toelichten. Ja, informatieavonden: eigenlijk hebben wij heel Weesp uitgenodigd om met ons te komen praten en te participeren, om ook gewoon ervaringen en wensen op te halen bij het voorlopig ontwerp naar de verdere de uitwerking, naar het definitieve ontwerp. In de richting van het definitief ontwerp hebben wij ook naar de stakeholders actief benaderd. Wij zijn op gesprek geweest bij de stakeholders die ik net aangaf: bij Ymere, bij de VVE's van het Casparushof, politie, brandweer, de Fietsersbond, de eigenaar van het winkelcentrum Hogewey, we zijn bij het Vechtstede College langsgeweest, gepraat met die directie, van: goh, wat vinden jullie nou van het voorlopig ontwerp en waar kunnen we het verbeteren en beter inpassen binnen de bestaande infrastructuur? Aanbod kwamen een aantal

## OPENBAAR

fietsknooppunten die eigenlijk al bekend zijn en ook eerder benoemd vanuit verschillende onderzoeken. Geconstateerd is dat er eigenlijk veel fietsers zijn rondom de Roskambrug en de Amstellandlaan. Dus vanuit de Amstellandlaan langs Vechtstede College ... Nou, die maken dan eventueel gebruik van de kruising daar waar nu de rotonde is, zo naar beneden de aan de Casparuslaan, Roskambrug en verder naar het Casparuscollege. We hebben nog een keer gekeken naar welke mogelijkheden zijn er nou bij de oversteek van de Papelaan? Hoe kunnen wij dat verbeteren? Want uit de participatie kwam naar voren dat er eigenlijk meer behoefte is aan een fietsenoversteek en een verduidelijking van de voetgangersoversteekplaats. En naar voren kwam ook het wijzigen van de rijrichting in de Kastanjelaan. Wij kwamen tot de ontdekking dat er eigenlijk best wel veel sluisverkeer is vanuit de Papelaan, vanuit de school. Die steken door de Kastanjelaan om zo uiteindelijk op de doorgaande weg te komen, de Casparuslaan. Nou, ons voorstel is om die om te draaien om het verkeer eigenlijk eerder naar de Jan Tooropstraat te geleiden zodat ze eigenlijk niet de doorstroom bevorderen op de rotonde zelf. En de conclusie die je zou kunnen trekken op het definitief ontwerp, wat ik straks laat zien, is dat wij gekeken hebben van: hoe kunnen wij nou het voorlopig ontwerp inpassen in de bestaande infrastructuur? En ja, daarvoor zal opnieuw een raadsbesluit genomen moeten worden omdat eigenlijk de scope van het project is gewijzigd. Nou ja, uiteindelijk stellen we dan aan de hand daarvan voor na het besluit om dat weer ter inzage te leggen. Nou, voor een periode van zes weken. En eventueel daarna is nog een termijn van bezwaar en beroep. Ik laat nu het definitieve ontwerp zien. Nou, dit is het geworden. Het is een stuk kleurrijker geworden dan het voorlopig ontwerp. Wij hebben het iets uitgezoomd zodat je ook gewoon goed kunt zien de aansluiting van de fietspaden. Wat ik net aangaf, is dat die kant en die kant enkelzijdige fietspaden waren. Nou, we hebben eigenlijk gekeken naar van: hoe kunnen wij een goede fietspaden creëren vanuit de Amstellandlaan, die ook nog een keer vrijliggend is van de rijweg? Nou, naar voren kwam ook dat er eigenlijk wel een behoefte is om het fietspad dubbelzijdig verder van de rijweg af te trekken, dus echt vrijliggend, om gewoon fietsers te scheiden van de rijweg, nou, tot aan de Roskambrug. En bij de Roskam hebben wij ook een soort van rood fietspad gemaakt om ook te accentueren de plek van de fietser waarbij het ook duidelijk is voor de automobilist zelf. Dat hebben wij ook gedaan bij de oversteek van de Papelaan. Want wij zien ook gewoon ... Ja, dat wordt toch wel gebruikt als een belangrijke fietsroute. Enerzijds voor de scholen aan de Papelaan, maar aan de andere kant ook verder liggen de sportaccommodaties na de Papelaan. En verder hebben wij gekeken naar de rotonde ten opzichte van het winkelcentrum. Dat ligt ook wel redelijk dichtbij, dus we hebben daar wat groen tussen bedacht en participaties samen met de omgeving, om daar ook gewoon een soort van bufferruimte te creëren wat ingericht zou kunnen worden als een pleintje. En er zit hier ten opzichte van het vorige ontwerp, het voorlopig ontwerp, was alleen hier een zebrapad geprojecteerd met daar een drempel. Die hebben we iets breder getrokken om aan weerszijden een soort van buffer te creëren voor de automobilisten, waardoor eigenlijk fietsers wat makkelijker kunnen oversteken en dat de automobilisten ook echt geremd worden als zij vanuit de Jan Tooropstraat komen. Nou, verder hebben wij gekeken naar: hoe kunnen wij dat dan versterken qua zebrapad? Bij het station op de Herensingel werken wij nu met signaleringslichten. Op het moment dat iemand daar staat, wil oversteken op het zebrapad dan gaat naar allerlei signalering aan. Nou, wij vinden eigenlijk dat het hier ook nog van toepassing is. En het tweede deel van het ontwerp ... Ja, tuurlijk.

Mevrouw ....: '...'

## OPENBAAR

De heer ██████: Ja, dat is dan het dubbelzijdig fietspad.

De heer ....: '...'

De voorzitter: Ik schors deze presentatie eventjes. Mijnheer wordt even weggeroepen. Even een korte schorsing. Dames en heren, die meneer wordt net met spoed weggeroepen ... Er is iets ... Oké, dan ... Ja, nou ja, in ieder geval: deze meneer is net weggeroepen wegens huiselijke omstandigheden, dus ... Maar de wethouder is in staat om de presentatie te vervolgen voor ons, dus als hij zo vriendelijk wil zijn. Wethouder De Lange zal het vervolgen, het verhaal.

De heer De Lange: Ik probeer hem zo adequaat mogelijk over te nemen om jullie toch te informeren. Er hoeft vanavond geen besluit te worden genomen, maar de reden dat we hem wilden presenteren is om jullie mee te nemen in het proces. Wat ██████ zojuist ook inderdaad aangaf, volgens mij was hij bij deze oversteek gebleven, dat in het voorlopige ontwerp wij voornamelijk aan het kijken waren naar de rotonde an sich en hier alleen de oversteek alleen. Ja, het bleef toch in die zin ook knagen ook vanuit de participatie-avonden, dat deze oversteek toch ook wel nadere ontwikkeling behoeft om het zo veilig mogelijk te gaan maken. Dit blijft een 50-kilometerweg. De wens was ook vanuit mij om te zeggen: we gaan hem naar beneden toe bijstellen naar 30 km/u, maar dat kon niet vanwege de doorstroom maar ook de veiligheid tussen politie, brandweer, et cetera. Dus wat er is gedaan in de definitieve ontwerp is om het rood te accentueren, aan beide kanten van de oversteek een zebrapad aan te gaan leggen om daarmee een toch een gebied te gaan creëren waar auto's moeten afremmen op het moment dat er voetgangers staan. We kunnen de fietser geen voorrang geven op dit kruispunt. Dat is gewoon niet mogelijk. Maar op deze manier hopen wij dat toch een voldoende ruimte te gaan creëren dat het voor de fietser in ieder geval veiliger voelt. Mocht het nou niet ... Mochten er mensen zijn die toch voor een andere 100%-veilige route bijna wil gaan kiezen, hebben we ervoor gekozen om aan deze kant ook in tweerichtingsfietspad aan te leggen. Dus als met kleine kinderen aan komt fietsen – ik heb er zelf nogal veel, dat weten de meesten van u – dan kun je dus deze route nemen. Bij de rotonde, daar is wel voorrang voor de fietser en dan kun je hem alsnog hier naar rechts doorpakken en doorfietsen. Dus zo hebben we echt naar het gebied gekeken van: goh, hoe kun je het nou voor de fietser echt veiliger maken? Nou, op het moment dat we zeg maar meer naar links wil gaan, hebben we ook gezegd: nou ja, die rijrichting van de Kastanjelaan is omgedraaid; kwam uit de participatie naar voren, we hebben daar ook metingen uitgevoerd. Er rijden gemiddeld zo'n 750 auto's per dag door deze straat. Dat is een ongelooflijk aantal. Dus ook in het kader van de verkeersveiligheid hebben wij gezegd: nou, als we hem omdraaien hebben we alleen maar afslaand verkeer vanaf de rotonde. Geen opkomend verkeer wat het ook weer gaat bevorderen. En degenen die dan het gebied er achter willen verlaten, die kunnen dat via de grotere hoofdwegen in dat gebied makkelijker doen. Nou, als ik hier verder naar links kijk ... Ja, dit gebied verandert in die zin niet heel veel aan. Er komt hiervoor, voor de snackbar komt daar een laad- en losstrook, er komen hier parkeerplaatsen ... Komen er terug. Ik geloof dat er in totaal eentje minder terugkomt; dat paste beter in het ontwerp. En vanaf deze kant komt er een tweerichtingsfietspad die eigenlijk doorgaat naar het Vechtstede College. Hier ziet u ook een aanpassing, gaan we het fietspad iets naar achter leggen zodat er een auto tussen het fietspad en de rijweg kan staan, om daarmee goed overzicht te krijgen op de weg en ook voor de fietser een doorgaande route te creëren. Dit is een stukje verder naar links. Dit is het Vechtstede College. De ambtenaren hebben druk overlegd met het Vechtstede en de ouderraad. Heeft Vechtstede gezegd: nou, we kunnen ons hek iets naar achter plaatsen zodat daar een tweerichtingsfietspad kan

## OPENBAAR

komen, zodat de kinderen die hier naar school gaan toch veiliger naar school kunnen en dat er niet meer over het voetpad kan worden gegaan. En dat voetpad wordt ook wat breder gemaakt. Dat was, nou, voor ons ook heel erg fijn dat Vechtstede natuurlijk daar wat grond zeg maar zou willen afstaan. Ook de oversteek hier wordt aangepast; komt een drempel in, om ja, alles eigenlijk om het Vechtstede ook op een veilige manier bereikbaar te maken voor de jongeren op de fiets. Nou, nu kom ik op een stukje dat vraagt in die zin wel heel erg om de expertise van [REDACTED]. Ik probeer het zo adequaat mogelijk te doen, maar vergeeft u mij als ik je later enigszins op terug moet komen. Wat wij gaan doen: als we kijken naar het uitvoeringsmoment, proberen wij werk met werk te gaan maken. Er zijn ook, als de weg daar open gaat, gasleidingen, waterleidingen die moeten worden aangepast. Nou, dat vergt een nader overleg met het nutsbedrijf wanneer dat moet plaatsvinden en hoe dat kan worden gedaan; waterbedrijven willen niet in de zomer gaan bouwen, zeg maar, en de gasbedrijven willen dat niet in de winter. Dus zo wordt er ook weer een uitdaging om dat te realiseren. Nou, akoestisch onderzoek: extra geluidsreducerende maatregelen. Dat spreekt denk ik voor zich. Dit punt spreekt ook voor zich, dat zijn de drie woningen aan de Plataanlaan die door de gemeente destijds aangekocht. Daar worden deze onderzoeken nog bij verricht. Volgende punt spreekt denk ik ook voor zich. Als u vragen heeft, stel ze zeker. Waar ik kan, ga ik op u antwoorden; anders komen we daar op terug. Nou ja, dan eigenlijk dit punt: bedenk een innovatieve bouwmethoden rotonde. Het is natuurlijk een enorm drukke knooppunt in de gemeente Weesp, dus vanuit daar zijn wij heel erg aan het kijken van: goh, hoe kunnen wij de overlast eigenlijk beperkt van houden? Bereikbaarheid van het winkelcentrum, ook eigenlijk het hele gebied in Weesp omdat er heel veel auto's langskomen, ook zo optimaal mogelijk houden. En dus goed afstemmen met de omgeving, waarbij we dat er nu naar toe neigen om te zeggen: nou, we maken dat kort maar heftig. Dan hebben we het ook maar in een keer gehad. Maar dat is zeg maar het proces waar we nu ook inzetten om dat te gaan realiseren. Nou, de start uitvoering, daar zit u denk ik 2020 staan. Dat heeft te maken ook met het overleg met de nutsbedrijven, omdat in principe was hij gepland in 2019. Maar wat ik net al zei: water wil het niet in de zomer afhalen, en de gasbedrijven willen dat niet in de winter. Dus dat vergt een nadere planning met die bedrijven. Bijkomen in ieder geval terug bij u. Maar goed, het kost natuurlijk ook enigszins iets. En dat was ook wel een van de redenen dat we zeiden: laten we daar ook mee naar de raad gaan. De scope is groter geworden van het project, juist in het kader van de verkeersveiligheid, fietsveiligheid. Er is een krediet beschikbaar gesteld door jullie, door de raad, van iets meer dan acht ton. En nu komen we eigenlijk in het definitieve ontwerp in een grove raming op <sup>5.1.2.f</sup> uit. Dat is exclusief de kosten die hier worden genoemd: marktwerking, onzekerheidsreserve – de markt, in die zin, is natuurlijk heel krap, bouwmaterialen zijn duur. Subsidies, er kunnen ook subsidies worden aangevraagd. We zijn druk bezig ook met de Fietzersbond, daar is dit plan naartoe gegaan. Die zeggen: is een ontzettend goed plan. Nou, wij gaan ook kijken juist ook in het kader van de fietsveiligheid, of we dan nog meer subsidie op kunnen aanvragen bij de provincie, bij het Rijk. Zit er dus nog niet in. Nou, er moeten op bomen worden aangelegd, Groenplan. Het wordt een markant punt in Weesp, dus het toevoegen van mogelijk een rotonde in het kunstwerk of wellicht ernaast, dat kan ook ... Zit ook nu in die <sup>5.1.2.f</sup> geraamd. Nou, nog verleggen van kabels en leidingen en aanvullende onderzoeken. Ik zal ... Bij dezen zeg ik u even toe, want het is een beetje een vaag verhaal vanuit mij: ik zal dit door Team Stadsbeheer even laten uitwerken, dat het jullie kant uitkomt, wat hier precies mee wordt bedoeld. Nou ja, de baten: verkeersveiligheid wordt echt enorm verhoogd, is onze inschatting, is de inschatting van de politie, inschatting van de Fietzersbond. Het wegbeeld wordt duidelijker. Dit is de Papelaan zelf met de oversteek, met hier de Meidoornflat. Dit hoop ik te gaan voorkomen. En dat uiteindelijk ook naar het verbeteren van de fiets- en schoolroutes ... Dat is het voornaamste, dat eigenlijk de hele scope groter is

## OPENBAAR

geworden. We zijn bij het vraagmoment.

De voorzitter: De heer Boom.

De heer Boom: Ja, even een vraagje omdat ik dat niet zo goed kan zien op de rotonde. Want nu heb je daar volgens mij dat auto's naast elkaar kunnen staan in de oude situatie, wat natuurlijk handig is als je de afslag hebt naar de brug, zeg maar, zodat ze dan ook weer rechtdoor kunnen. Is dat nu ook zo? Ik bedoel, stel dat er hier een hele file staat als de brug open is, zeg maar tot de Amstellandlaan, kunnen dan wel de auto's langs de rotonde? Want ik kan dat niet zo goed zien, of het nou een baan is of twee banen.

De heer De Lange: Volgens mij niet, maar ik kom daar even op terug. Ja?

De heer Boom: Ja, is goed.

De heer ...: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen eigenlijk. Een is: dat kunstwerk is dat meteen een pl... Wat al meteen ontworpen wordt? Of is dat hier zo latere pas gaat beslist worden wat daar gaat komen op de rotonde? Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag: ja, het hele stuk ... Het plaatje van het was een beetje verwarrend, want dan zie je het onderste plaatje de foto van het stukje dat helemaal rechts staat, helemaal aan het eind. Ja. Hieronder zie je het plaatje waar je inderdaad die overstekende fietsers hebt. En daarboven heb je het rotonde. Die komen natuurlijk ergens anders eigenlijk dan waar we nu naar kijken, toch?

De heer De Lange: Ja, precies. Ja, dit punt zit veel meer hier .. Dit is meer in het kader van de volledige veiligheid, dus om even een beeld aan te geven.

De heer ...: Dus inderdaad dat het onderste ... Ik was even net in de war. Maar dit stuk, zeg maar, daar heb ik nog steeds twijfel bij inderdaad of je alleen maar met drempels nog steeds, zeg maar, dat ... omdat je uit een bocht komt ... Dus mijn vraag is eigenlijk: die zebrapad, zoals die nu daar staat, het lijkt alsof ik hem zie dat hij verder uit de bocht naar binnen getrokken wordt. Of vergis ik mij daarmee?

De heer De Lange: Volgens mij is hij nagenoeg op dezelfde plek als waar hij nu ligt. Wat er ook nog hier komt is een wegversmalling. Dus je zit inderdaad voor de bocht, omdat de weg wordt echt versmald. En dat moet een remmend effect hebben op de automobilisten, zodat je langzamer die bocht doorkomt. En wat [REDACTED] net ook net nog zei: er komen ook nog van die knipperlichten die we hier ook bij de Stationsweg zien.

De heer ...: Precies, alleen, wat voor effect heeft dat op de overstekende fietsers?

De heer De Lange: Nou ja, in die zin: op het moment dat een voetganger daar gaat oversteken, dan moet een automobilist op een punt. Wij kunnen dat voor een fietser, kan je dat op die manier niet afdwingen. Dus dat is het ... Daar hebben we naar gekeken, van: goh, als ... Je merkt heel erg als je daar ... Dat daar heel veel gebruik van wordt gemaakt. Op het moment dat er een fietser naar de overkant of een voetganger oversteekt dat er dan ook heel fietsers oversteken. Dus vandaar dat wij ook zeiden: dan laten we hem dan aan beide kanten terugkomen. Oh, en u had nog een vraag over het kunstwerk. Ja, ja, die wordt ingefluisterd. Heel goed. Wat we nu ... Ik durf niet te zeggen of hij ... Het doel is om hem gelijktijdig met de realisatie van de rotonde daar ook een kunstwerk te realiseren. Maar goed, dat hangt ook af van het kunstwerk, wat het gaat zijn, hoe lang het duurt, et cetera. Het gaat er ook

## OPENBAAR

natuurlijk om: kunst kost ook geld. Dus vandaar dat ik ook zei: in die 1,3 miljoen, laten we ook in bedrag meenemen om daar kunst te gaan realiseren met het doel om dat op het moment ook op te leveren als die rotonde klaar is.

De voorzitter: De heer Keesman, PvdA.

De heer Keesman: Ik heb ook nog wel een paar vragen. En eentje, die heb ik al eerder gesteld en ik vrees dat ik er toch weer op terug kom. Kijk, ik vind hem in zijn geheel er niet lekker in liggen. En dat komt door dat hoekje voor Casparushof. Ik heb van verschillende kanten gehoord dat bij de bouw van Casparushof is afgesproken dat als die rotonde zou worden aangelegd, dat dat hoekje voor <sup>5.1.2.f</sup> aan de gemeente zou worden overgedragen. Ik heb dat ook een paar keer proberen te verifiëren met verschillende mensen binnen de gemeente. En ja, men kan zich daar niets van herinneren, dus ... Maar ja, wij zijn vanavond een beetje in de sfeer van onteigenen. Ik zou zeggen: onteigenen dat hoekje, want dan begint hij er wel een stuk natuurlijker in te liggen. Want ja, hij zit gewoon scheef, wat mij betreft. Dat is een. Een ander punt is: ik was ook bij die bewonersavond. Men maakt zich zorgen als die brug bij de Roskambrug openstaat, dat er dan een file begint te ontstaan en dat die tot aan de rotonde komt. Ja, hoe voorkom je dus dat er, ja, eigenlijk een soort file over de rotonde heen komt te staan? Dat is een andere vraag. Nog een andere vraag is: als er nou fietsers komen vanaf de Roskambrug die naar het Vechtstede moeten, ja, die nemen natuurlijk de korte bocht – tenminste, dat zou ik zelf doen als ik in die leeftijd was natuurlijk, hè. Hoe voorkom je dat nu? Dan, mijn gewaardeerde fractiegenoot had ook nog een punt, namelijk dat fietspad op de rotonde is losgekoppeld van de rijweg. Dat komt ook voor bij als je naar Leeuwendeld gaat, bij die rotonde. Ja, dat is een rotonde waarbij je iedere keer weer ontzettend blij bent dat je het erbij leven van het afgebracht. Voorkomen wij daar dat eenzelfde effect optreedt. En dan heb ik nog een punt, en dat is bij de Papelaan: kunnen wij daar verkeerslichten krijgen? Dank u.

De heer De Lange: Ik ga proberen zoveel mogelijk van uw vragen te beantwoorden. Voor wat betreft het nemen van een kortere route: kijk, in principe is het zo, als je vanaf de Roskambrug komt, dan is dit ook een tweerichtingsfietspad dus kun je ook hier linksaf slaan. Ja, nou ja, hoe voorkomen wij dat jongeren met hun fietsen hier overheen gaan? Ja, dat kan ik niet zo een-twee-drie nu beantwoorden. Ik vermoed dat daar ... Dit is hier eens doet. Ik neem aan dat het een verhoging is, dus dat zal niet in die zin lekker voelen voor de fiets. Ja, voor wat betreft de constatering: hij ligt er niet helemaal lekker in. Hij ligt misschien ... Hij loopt niet helemaal rechtdoor. Dat heeft wellicht te maken met dit stukje, maar dat heeft uiteindelijk ook met dit gedeelte te maken. Volgens mij moet je dat heel goed aan elkaar afwegen. En voor wat betreft de grond: ja, wij kennen de afspraak niet. U heeft die vraag ook aan mij gesteld. Bij ons zijn die niet bekend. Ja, en het doel van deze rotonde en het aanleggen van de fietspaden is een zo groot mogelijke fietsveiligheid. Wij kunnen natuurlijk nooit garanderen dat er geen ongelukken gebeuren en het is ook zeker niet de intentie dat wij een rotonde gaan aanleggen waar u van uw fiets wordt gereden. Dus ja, er is hier wel echt gekeken naar de fietsveiligheid en die is op deze manier ook vanuit de Fietsersbond aangegeven, dat dit een fiets veilige route zou zijn. En nou ben ik de andere punten die u aan mijn vroeg, die zijn mij ontschoten. Ja, nee, deze vraag, dat werd door Lars net al gesteld, door Lars Boom, over het vastlopen. Daar kom ik ook even op terug, want daar is volgens mij in het voorlopig ontwerp iets over gezegd. Maar dat laat ik even op papier zetten; dat komt dan bij u terug. En de stoplichten, verkeerslichten. Ja, hier. Dat moet ik ook uitzoeken, dat weet ik niet.

## OPENBAAR

De voorzitter: De heer Sluyk, CDA.

De heer Sluyk: Ja, dank u wel, voorzitter. Even terug naar de financiën: we hebben een krediet van acht ton beschikbaar gesteld. Ik zie nu dat de raming van de aanlegkosten <sup>5.1.2,f</sup> ... Dan praten we nog over subsidies. En ik zeg nogal eigenlijk van het eindbedrag, laat ik het zo zeggen, van het definitieve ontwerp. Ik weet ook nog, maar daar moet ik nog eens even in graven en ik verwacht ook niet dat de wethouder daar ook meteen antwoord op weet: is er ook nu niet in bedrag beschikbaar wat gesteld wordt omdat al gereserveerd is vanuit Ymere voor die aanleg van deze rotonde? Of het aanleggen van de weg? Ik kan mij daar iets vaag van herinneren. Ik zou het even naar kunnen kijken. Ik zie ook de wethouder niet kijken van: ah, blik van herkenning, dat zit zo en zo in elkaar. Maar waar gaat het nu op uitkomen? Want er worden nog subsidies aangevraagd, et cetera, et cetera. Gaat dat niet veel duurder worden dan dat wij in eerste instantie gedacht hadden?

De heer De Lange: Ja, maar daarom staan we ook hier. Daarom hebben we ook gezegd: laten we het ook presenteren, laten we ook zien wat we hebben opgehaald. Het wordt meer dan die acht ton. Wij moeten sowieso terug naar de raad komen omdat wij meer krediet nodig hebben. En ja, er staat ook niet voor niets raming. Op dit moment is te ramen <sup>5.1.2,f</sup> Dat is niet het eindbedrag: het lager worden, het kan misschien ook hoger worden. Dat weten we in die zin gewoon nog niet. Op het moment dat we naar de raad gaan zal er natuurlijk in het raadsvoorstel om krediet worden gevraagd en dan ziet u het uiteindelijke bedrag. Maar die <sup>5.1.2,f</sup> die is door het team hier geraamd en die zijn realistisch, exclusief dan de punten die we eronder noemen. Op het moment dat wij bij u komen, dan heeft u uiteindelijk natuurlijk ...

De voorzitter: De heer Sluyk.

De heer Sluyk: Ja, ik wilde toch even een opmerking nog erbij maken. Ik meen dat wij bij de behandeling van dit onderwerp nog gezegd hebben van: laten we nog even geen beslissing nemen, laten we het nog eens allemaal een keer goed doorrekenen om te kijken of dit niet wat goedkoper kan. Maar ik vind eigenlijk jammer dat dat niet gehonoreerd is, want het is nu alleen maar duurder geworden. Waarvan akte.

De voorzitter: Oké, de heer Pfeiffer, GroenLinks.

De heer Pfeiffer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan wel zeggen dat ik eigenlijk heel erg onder de indruk ben. Even een heel ander geluid. Ik denk dat het heel goed is en heel wijs geweest om de scope te verbreden omdat het al heel lang een probleemgebied is. Ik denk dat we dat wel even zou kunnen noemen; de foto is nota bene van mijn hand, daar rechtsonder van dat ongeluk. Daar gebeurden meer onge... Nog steeds, ik kom er heel vaak overheen. Ik vind het niet minder dan een compliment waard dat er zo breed gekeken is naar dat gebied en dat er met deze oplossingen wordt gewerkt waarbij ik ook, maar dat zeg ik even zo, dat heel creatief vind dat er ook wordt gewerkt met vrijliggende fietspaden aan de Irenelaan en het toevoegen van een soort verkeersplein met de kruising van de Plataanlaan. Het is logisch, volgens mij, dat het extra geld gaat kosten. Dat is natuurlijk een andere afweging die we straks moeten maken: willen wij dit met het geld? En dat is aan ons in de raad. Maar ik moet zeggen dat ik niks anders dan een heel groot compliment nog even over hoe dit proces nu is doorlopen en wat wij hier nu voor onzin.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pfeiffer. Ik zie dat er geen verdere vragen zijn. Dan wil ik de wethouder heel hartelijk danken voor zijn uitleg, geheel onverwachts

## OPENBAAR

alsnog. Dank u wel. Nee, helaas, mensen op de tribune hebben niet het recht om vragen te stellen hier. Helaas."

**Op 5 maart 2019** zijn de volgende politieke vragen gesteld over "4 Presentatie - Kruispunt Amstellandlaan/Casparuslaan/Plataanlaan (rotonde), de kruising Plataanlaan/Herensingel/Papelaan en verder":

- "Tijdens de presentatie in de SOB Commissie van 26 februari heeft de Partij van de Arbeid kennis genomen van het voorlopig ontwerp van de geplande rotonde op het Kruispunt Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan.

In de beleving van de PvdA is de ligging van de rotonde niet optimaal. Dit kan gecorrigeerd worden door de rotonde naar het zuidwesten te verplaatsen en daarbij het driehoekige grasveldje voor Casparushof (gedeeltelijk) te benutten. Tijdens de raadsvergadering van 5 oktober 2017 heeft de PvdA een motie ingediend waarin het college werd opgeroepen met de VVE van Casparushof in gesprek te gaan om dit driehoekige stukje gras aan te kopen. Wethouder Heijstee heeft in dit verband toegezegd om hierover in de aanloop naar het voorlopig ontwerp met de Vereniging van Eigenaren in gesprek te gaan.

VRAAG 1. Heeft dit gesprek inderdaad plaats gevonden en zo ja, wat is er uitgekomen?

Na de raadsvergadering van 5 oktober 2017 heeft de PvdA van verschillende kanten gehoord dat er een overeenkomst bestaat tussen de Gemeente Weesp en Ymere, waarbij Ymere de toezegging doet dat de Gemeente Weesp het openbaar gebied dat nodig is voor de aanleg van de rotonde voor EUR 1 KK kan overnemen van Ymere. De PvdA heeft verschillende keren (informeel en formeel) aan het college gevraagd of deze overeenkomst inderdaad bestaat. Bijvoorbeeld via email op 18 juli 2018 aan wethouder Heijstee. Deze mail is op 12 september 2018 beantwoord door wethouder de Lange met de melding dat er niets bekend was over een dergelijke afspraak.

Inmiddels is met hulp van de griffie de zogenaamde "realiseringsovereenkomst terrein De Tuin van Houten (Casparus II)" tussen de Gemeente Weesp en Ymere gevonden. In punt 3.6. staat: "Ymere is bereid indien noodzakelijk het openbaar gebied dat nodig is voor de

eventuele aanleg van een rotonde voor een bedrag van <sup>5.1.2.f</sup> <sup>5.1.2.f</sup> KK aan de gemeente over [te] dragen, tenzij dit tot onoverkomelijke problemen leidt met betrekking tot de nieuw te realiseren woningen"

VRAAG 2. Hoe kan het dat het college, ondanks herhaaldelijke vragen van de PvdA, deze overeenkomst niet heeft gevonden?

VRAAG 3. Kan het college uitsluiten dat iemand er belang bij had dat deze afspraak niet is gevonden?

VRAAG 4. Hoe borgt het college dat dit soort afspraken met derden bekend blijven tot het moment dat ze verzilverd kunnen worden?

VRAAG 5. Gezien de ontstane situatie, is het college bereid om een alternatief ontwerp te maken waarbij de rotonde naar het zuidwesten is verplaatst en, indien de raad hiermee akkoord is, de toezegging van Ymere te verzilveren?"

**Op 6 maart 2019** is wethouder De Lange geadviseerd over het "Kruispunt Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan, de kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan en de verdere inpassing van het Voorlopig Ontwerp (VO) in de bestaande infrastructuur".

Het advies is als volgt samengevat:

- "Op 5 oktober 2017 heeft uw raad besloten om op het kruispunt Amstellandlaan/ Casparuslaan/ Plataanlaan een rotonde te realiseren en om bij de kruising Plataanlaan/ Herensingel/ Papelaan middengeleider(s) met rode suggestiestroken aan te brengen.

## OPENBAAR

Deze verkeerskundige maatregelen zijn als resultaat opgenomen in het VO.

Bij de verdere uitwerking van het VO naar het DO zijn 2 informatieavonden voor (direct) belanghebbenden georganiseerd om ervaringen en wensen te delen met de gemeente. Voorafgaand aan de informatieavonden zijn de voorlopige ontwerpen ter inzage gelegd. Daarnaast is overleg gevoerd over het DO met vertegenwoordigers van de politie, brandweer, Fietzersbond, Ymere, Winkelcentrum Hogewey, VvE's van het Casparushof, Vechtstede College en vervoersmaatschappijen GVB, Connexion en Keolis/Syntus. Naar aanleiding van de opbrengst van het participatieproces stellen wij voor de scope van het VO te vergroten en daarmee beter in te passen in de bestaande infrastructuur. Het resultaat hiervan is het DO dat bijdraagt aan de verkeersveiligheid en in het bijzonder voor de fietsveiligheid. Het DO is op 26 februari 2019 gepresenteerd aan de commissie SOB.

Uiteraard heeft de scopevergroting financiële consequenties. Overigens bestaat de mogelijkheid om voor de voorgestelde maatregelen een subsidie (BDU) aan te vragen bij de provincie Noord-Holland. Bij toekenning van deze subsidie, wordt maximaal 50% van de kosten gesubsidieerd."

Bij het advies horen de volgende bijlagen:

1. Voorlopig Ontwerp (VO)
2. Definitief Ontwerp (DO)

Tijdens de raadsvergadering op **7 maart 2019** is tijdens agendapunt 3 "Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde - PvdA - rotonde Amstellandlaan" het volgende gezegd:

- "De voorzitter: En dan ben ik nu bij de beantwoording van de schriftelijke vragen conform artikel 40 van orde. Het zijn vragen die gesteld zijn, worden door de heer Keesman namens de fractie van de Partij van de Arbeid en het betreft vragen naar aanleiding van de presentatie en de documenten daar omheen met betrekking tot het kruispunt Amstellandlaan-Casparuslaan-Plataanlaan. De voorziene kruising en met name de rotonde op dat punt. En het woord in het kader van deze beantwoording is aan de wethouder De Lange namens het college.

De heer De Lange: Dank u wel voorzitter. Voordat ik overga tot het beantwoorden van de vragen van de PvdA wil ik benadrukken dat de planvorming omtrent deze rotonde altijd als doel heeft gehad en nog steeds heeft om de verkeersveiligheid en de doorstroming van het verkeer op één van de meest drukke verkeersaders in Weesp te vergroten. Na het raadsbesluit op 5 oktober 2017 zijn er in het kader van de burgerparticipatie gesprekken geweest met de verschillende stakeholders en hebben we 2x een avond georganiseerd waarin we het ontwerp van de rotonde met de buurt hebben besproken en daar de nodige punten hebben opgehaald die onder andere de verkeersveiligheid vergroten. Dan het antwoord op de vraag 1 heeft dit gesprek inderdaad plaatsgevonden en zo ja wat is er uit gekomen. Ja het gesprek met de

De voorzitter: Om welk gesprek gaat het, kunt u dat nog even toelichten, want u zegt heeft dit gesprek plaatsgevonden, welk gesprek duiden we dan.

De heer De Lange: Ja, door mijn, door de voorganger is er een toezegging gedaan om een gesprek te hebben met de VVE van Casparushof en ik zal even de, ja waarin, er is een toezegging gedaan om inderdaad in een gesprek met de VVE Casparushof het te hebben over een driehoekig stukje gras. En de vraag 1 betreft

## OPENBAAR

dus dan heeft dit gesprek over de rotonde en dan specifiek het driehoekig stukje gras plaatsgevonden en zo ja wat is er uit gekomen. Het gesprek met de VVE van Casparushof heeft plaatsgevonden en net als dat wij separaat gesprekken met andere stakeholders hebben gehad. Vanuit de reacties die we hebben ontvangen op de eerste ontwerper van de rotonde bestaat en bestond er geen aanleiding om de rotonde te verschuiven. Dan op de tweede vraag van de PvdA van hoe kan het dat het college ondanks herhaaldelijke vragen van de PvdA deze overeenkomst en dan doelt de PvdA op de realisatieovereenkomst niet heeft gevonden. De realisatieovereenkomst die de heer Keesman noemt was wel degelijk bekend bij het college. Op 20 september 2017 heeft het CDA vragen gesteld over deze overeenkomst. Deze vragen gingen overigens niet over de mogelijke overdracht van grond ten behoeve van de aanleg van de rotonde, maar over de financiële afspraken tussen Ymere en de gemeente. Een vraag over de overdracht van de grond van de VVE voor <sup>5.1.2.f</sup> aan de gemeente in verband met de realisatie van de rotonde, is destijds niet in de commissie gesteld. Wat er wel gebeurd is, is dat de heer Keesman op 18 juli 2018 per mail aan de vorige portefeuillehouder en mij gevraagd heeft naar het bestaan van een afspraak tussen Ymere en de gemeente over de eventuele overdracht van een stuk grond ten behoeve van de rotonde voor <sup>5.1.2.f</sup>. Op 12 september 2018 heb ik het antwoord gestuurd naar de heer Keesman en verwees naar de antwoorden op de vragen van het CDA en meldde dat er geen andere afspraak bekend was. Dat was achteraf gezien niet het antwoord op de vraag die aanvankelijk gesteld was via de mail, want die zag immers toe op een mogelijke grondtransactie. Het antwoord dat ik gaf doelde op de aanwezigheid van een mogelijke andere bijdrage ten aanzien van het realiseren van een rotonde. Ik kom hier tot de analyse dat er zowel ambtelijk als bestuurlijk sprake is geweest van een tunnelvisie waardoor we de vraag met betrekking tot verkrijgen van de grond voor <sup>5.1.2.f</sup> niet goed hebben geïnterpreteerd aangezien wij gericht waren op het mogelijk verkrijgen van een extra financiële bijdrage voor realisatie van de rotonde. Dan is er de commissievergadering van vorige week. Tijdens deze commissievergadering heb ten overstaan van de volledige commissie aangegeven dat ik de presentatie zou willen voortzetten om de commissie te informeren, maar dan wel gezien de situatie die toen was ontstaan enige coulance verwachtte te krijgen vanuit de commissie. Dit gezegd hebbende heeft de heer Keesman mij tijdens die bewuste commissie SLB inderdaad gevraagd of er een afspraak zou zijn met betrekking tot grondoverdracht van VVE Casparus naar de gemeente, waarop ik aangaf dat bij mijn weten die afspraak er niet was. En dat was dus niet juist en het spijt mij dat dat zo is gelopen. Zoals eerder gezegd is en was de realisatieovereenkomst bij ons bekend. Dan vraag 3 van de PvdA, kan het college uitsluiten dat er iemand belang had dat deze afspraak niet is gevonden. Bij het ontwerp van de rotonde staan wat ons betreft twee zaken voorop. Eén een verkeersveilig ontwerp en twee een goede dialoog met de omgeving. Dat verkeersveilige ontwerp ligt er nu en de goede dialoog met de omgeving hebben we gevoerd. We hebben dan dus ook geen enkel belang om overeenkomsten niet boven tafel te krijgen of zaken te verbloemen. Vraag 4 betreft hoe borgt het college dat dit soort afspraken met derden bekend blijven tot het moment dat ze verzilverd kunnen worden. De bedoelde realisatieovereenkomst was bekend en blijft ook vindbaar in het postregistratiesysteem. Vragen die in de raad en commissie zijn gesteld in september en oktober 2017 zijn ook op basis van die overeenkomst beantwoord. Dat een vraag per mail onjuist is geïnterpreteerd ligt dus niet aan het systeem. Dan vraag 5, gezien de ontstane situatie is het college bereid om een alternatief ontwerp te maken waarbij de rotonde naar het zuidwesten is verplaatst en indien de raad hiermee akkoord is, de toezegging van Ymere te verzilveren? Het antwoord daarop is nee. Want daarmee is de verkeersveiligheid niet gediend, wordt er geen recht gedaan aan het doorlopend traject in het kader van de burgerparticipatie en ontstaan elders in het gebied weer inpassingsproblemen als

## OPENBAAR

geschoven wordt met de rotonde. Dit waren de antwoorden van mij op de vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Keesman. Hij kan nog een enkele vraag ter toelichting stellen.

De heer Keesman: Dank u wel voorzitter. Ja dank u voor de beantwoording van de vragen, maar helaas roept dat eigenlijk alleen maar weer aanvullende vragen op. U zegt het gesprek met de VVE heeft plaatsgevonden. Wij hebben expliciet gevraagd van wilt u met de VVE om tafel om te kijken of dat stukje grond inderdaad kan worden aangekocht. Overigens nog niet met de toevoeging voor <sup>5.1.2.f</sup> want dat wisten wij toen nog niet. En kijk als de wethouder dat toen inderdaad gedaan had, als de wethouder dus gedaan had wat ze ook expliciet heeft toegezegd dan had ze meteen geweten dat dat stukje grond voor <sup>5.1.2.f</sup> overgedragen zou worden. De VVE had er onmiddellijk op gewezen dat eigenlijk de gesprekspartner voor dat onderwerp eigenlijk zou moeten zijn Ymere en dat wist de VVE, dat wisten de bewoners want ik heb het zelf ook gehoord van bewoners dat die overeenkomst bestond. En daar ging het ons om.

De voorzitter: En uw vraag is in dit verband?

De heer Keesman: Waarom heeft de wethouder dit thema wat wij expliciet hadden gevraagd niet aangekaart bij de VVE, dat is vraag één. Dan twee, overeenkomst niet gevonden. En dan zegt u: de realisatieovereenkomst was wel bekend. En dan zeg ik ja die indruk hadden wij ook al. Want in de beantwoording van de vragen van de heer Sluyk van 5 oktober 2017 daar wordt informatie gebruikt uit de realisatieovereenkomst 3.5, die kan nergens anders uitkomen. Dus dat u die overeenkomst had, dat hadden wij wel gedacht. Dat vervolgens heel erg consequent gezegd wordt door het hele proces heen dat niemand weet van die overeenkomst van <sup>5.1.2.f</sup> dat is volstrekt ongeloofwaardig, want 3.6 en dat volgt op 3.5 in die overeenkomst, gaat over precies die deal, die <sup>5.1.2.f</sup> deal. Wat dus, wat ons betreft is de vraag dan hoe kan u met droge ogen beweren dat die clause niet bekend was als de informatie 3.5 gebruikt werd in de beantwoording van de heer Sluyk op 5 oktober 2017, dat is dus een tweede vraag. De derde vraag is waarom heeft de gemeente nooit de originele realisatieovereenkomst gevonden. Wij hebben hem vandaag opgevraagd bij Ymere, hier is ie, de handtekeningen staan eronder. Het duurde precies 2 uur en 12 minuten tussen het belletje en de email van de vertegenwoordiger van Ymere totdat deze overeenkomst origineel in mijn mailbox zat. Hoe kan het zijn, dat is dan ik geloof vraag 3 of vraag 4, ben ik even kwijt, hoe kan het zijn dat het college gedurende dat hele proces die originele overeenkomst niet heeft gevonden. Toen die beantwoording van 5 oktober 2017 werd gedaan, die kwam dus uit die concept realiseringsovereenkomst, toen heeft men toch gezien dat die originele overeenkomst er niet was. Je zou zelfs kunnen zeggen dat de antwoorden die toen zijn gegeven foutief waren omdat de gemeente helemaal niet kon weten dat er een getekende overeenkomst was. Want die was er niet hier in de gemeente.

De voorzitter: De bedoeling was dat u vervolgvragen stelt en ik geef u graag de gelegenheid om een vraag even toe te lichten, maar u moet wel tot een vraag komen.

De heer Keesman: Ja. En de vraag is dus: hoe kan het zijn dat op 5 oktober 2017 het college niet op zoek is gegaan naar de originele overeenkomst en dat in de beantwoording aan de heer Sluyk niet werd gezegd dat de originele overeenkomst helemaal niet gevonden was.

## OPENBAAR

De voorzitter: Dank u wel. U was aan het eind van uw vraagstelling?

De heer Keesman: Eh nou ik heb nog wel meer vragen, maar dit zijn wel de belangrijkste. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil u niet belemmeren om de vragen die u heeft te stellen, maar u moet in uw vraagstelling ingaan op de antwoorden van de wethouder. Dat is het enige. Dus aanvullende vragen dat kan niet. Dus u moet echt ingaan op de vragen die die wethouder heeft gesteld en als u die allemaal gesteld heeft dan wil ik het woord aan de wethouder geven, maar

De heer Keesman: Ja ik ben nog een beetje aan het oefenen met dit nieuwe.

De voorzitter: Ja, ik help u wel, ik help u ook.

De heer Keesman: Ja. Ja. Iemand er belang van bij. In dit hele onderzoek dat wij hebben gedaan kunnen wij niet ons aan de indruk onttrekken dat dit geen toeval is dat deze overeenkomst niet boven water kwam, juist omdat die ook boven water was, getuige de beantwoording van de heer Sluyk. Dus wilt u nogmaals uitsluiten dat ook maar iemand binnen de gemeente er belang bij had dat deze niet boven water kwam. Daar wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder. Dank u wel voorzitter. Ja ik ga het toch zeggen, het lijkt of de heer Keesman het verhaal heeft voorbereid en ook niet heeft geluisterd naar wat ik heb gezegd. De primaire bedoeling van het neerleggen van een dergelijke rotonde gaat bij ons om de verkeersveiligheid en de doorstroming. De deskundigen kijken daar bij de inpassing in het gebied en vanuit de optiek van de verkeerskundigen was de aankoop van het stukje grond ook helemaal geen must om het maar zo te zeggen. Als dat wel zo was geweest, natuurlijk dan ga je in gesprek met eigenaren van gronden, dan ga je kijken naar en dan hadden de ambtenaren direct gezegd van we hebben hier een realisatieovereenkomst, daar staat in dat we een dergelijk stukje grond kunnen verkrijgen. Maar dat was niet aan de orde omdat juist vanuit het oogpunt van de verkeerskundigen de conclusie was op deze manier ligt de rotonde het beste erin. Als we hem gaan opschuiven de andere kant op, krijgen we een fietspad aan de overkant wat dan een gekke bocht gaat maken. Dus daar ging het om. Het gesprek wat er heeft plaatsgevonden tussen mijn voorganger en de VVE Casparushof, ja als wij in die zin geen noodzaak zien om een rotonde een stuk op te schuiven, want onze verkeerskundigen aangeven dat de rotonde op deze manier het allerbeste erin ligt, dan kunnen wij dat vragen maar wat schieten we daarmee op. Er ligt bij ons geen noodzaak om het aan te kopen, om daarmee de rotonde nog veiliger te maken en de doorstroom nog meer te vergroten. U geeft ook aan dat ik zeg dat wij niet wisten van de clause. Maar ik heb u net aangegeven dat bij ons de realisatieovereenkomst bekend was. Dat hebben wij ook nooit onder stoelen of banken geschoven, wij hebben altijd gezegd alleen die expliciete vraagt, en daar heb ik zojuist in mijn eerdere antwoord al een reactie op gegeven, geeft aan dat u op 2 momenten heeft gevraagd naar, expliciet naar het overdracht van gronden voor <sup>5.1.2.f</sup> en daar heb ik mijn antwoord op gegeven en daar laat ik het ook verder bij. Dus als u zegt dat ik beweer dat de clause niet bekend was dan heeft u niet geluisterd naar het antwoord wat ik zojuist heb gegeven. Daarnaast heeft u het over de overeenkomst, ja wij zijn ook een stap verder gegaan, wij zijn ook gaan kijken van goh wij kennen deze afspraken met Ymere heel erg goed, wij hebben ook om u op de juiste manier te informeren om te kijken van goh is die afspraak tussen Ymere is die op de juiste manier nog naar de VVE gegaan en daarvan kan ik u zeggen dat door notaris <sup>5.1.2.e</sup>

## OPENBAAR

aan ons ook is bevestigd dat de overeenkomst notariële is vastgelegd en ook doorgelegd is in de verschillende contracten met andere partijen. Voor wat betreft de verdiepende vraag die u stelt over het belang van de overeenkomst, ja ik heb daar een antwoord op gegeven. Bij ons is er geen enkel belang behalve het belang voor de Weesper en de gebruikers van onze infrastructuur om een zo goed mogelijke en veilige doorstroming te hebben hier in Weesp. En volgens mij waren dat de antwoorden op de verdiepende vragen van de heer Keesman.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dit, zijn we aan het eind gekomen van dit agendapunt."

Tijdens de raadsvergadering **op 7 maart 2019** is tijdens agendapunt 22 "Motie buiten de agenda om - 2019/109 - PvdA - rotonde Amstellandlaan" het volgende gezegd:

- "De voorzitter: Dan ben ik bij motie 22 en die is van de Partij van de Arbeid. En dan heeft de heer Keesman het woord.

De heer Keesman: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Agendapunt 22, ja sorry agendapunt 22 ja.

De heer Keesman: Ik neem aan dat u motie 2019/109 bedoelt.

De voorzitter: Die bedoel ik ja.

De heer Keesman: Ja. Dank u. Ja motie buiten de agenda om. Onderwerp voorlopig ontwerp rotonde Amstellandlaan, Casparuslaan en Plataanlaan. De raad van de gemeente Weesp in openbare vergadering bijeen op 7 maart 2019 constaterende dat er een voorlopig ontwerp gepresenteerd is voor de aanleg van een rotonde op het kruispunt Amstellandlaan, Casparuslaan en Plataanlaan, de ligging van deze rotonde nog niet optimaal is omdat hij om het grasveldje voor Casparushof heen gelegd is, en zie voor een indruk het plaatje hieronder, daar maak ik weer gebruik van het recht om een plaatje te laten zien en dan kunnen we misschien even naar beneden scrollen. Daar is hij dan. Dat is het driehoekje waar wij het over hebben. Overwegende dat in 2006 bij het sluiten van de realiseringsovereenkomst terrein de Tuin van Houten Casparus 2 tussen de gemeente Weesp en Ymere de volgende clause is opgenomen: 3.6 Ymere is bereid indien noodzakelijk het openbaar gebied dat nodig is voor de eventuele aanleg van een rotonde voor een bedrag van <sup>5.1,2,f</sup> kosten koper aan de gemeente over te dragen maak ik er maar even van tenzij dit tot onoverkomelijke problemen leidt met betrekking tot de nieuw te realiseren woning. De verzilvering van clause 3.6 niet tot onoverkomelijke problemen zal leiden met betrekking tot de inmiddels aanwezige woningen, verzoekt het college de raad een alternatief voorstel van een voorlopig ontwerp voor te leggen waarbij de rotonde zoveel als mogelijk naar het zuidwesten is verschoven, waarbij (een deel van) clause 3.6 wordt verzilverd en gaat over tot de orde van de dag. En ik zou daar nog wel iets bij willen toelichten. Ja het is natuurlijk niet voor niets dat in 2006 de gemeente met Ymere een clause in de realiseringsovereenkomst heeft opgenomen dat op het moment dat de rotonde zou worden gerealiseerd, de mogelijkheid zou bestaan om dat driehoekje wat dan aangegeven is op het plaatje, te kunnen kopen à <sup>5.1,2,f</sup> kosten koper ten behoeve van een goede inpassing van de rotonde. Dat was, dat gaf blijk van een voorzienende blik, dat gaf blijk van een verstandige aanpak. Nu zitten we in een fase dat we die rotonde daadwerkelijk gaan realiseren. Laten we dan ook de mogelijkheid in ieder geval bekijken en we zeggen dus niet dat we ook automatisch die optie moeten

## OPENBAAR

kiezen, maar laten we in ieder geval de mogelijkheid bekijken wat het ontwerp dan zou zijn als we die clausule zouden verzilveren. Dank u wel.

De voorzitter: Wie van de leden van de raad. De heer Boom namens de fractie van de WSP.

De heer Boom: Ja voorzitter ik neem aan dat mijnheer Keesman verkeersdeskundige is, want anders, want ik neem dat je niet zegt vanwege voor mij zou het toch mooier zijn als ie wat meer in het vlak lag. Dat lijkt me raar, daar moet je toch bewijzen voor hebben, daar moet je toch voor geleerd hebben. Maar ik heb de wethouder daarnet heel duidelijk horen zeggen dat dat met die verkeersdeskundigen ook die optie is overwogen en dat men op dit, op het huidige ontwerp is uitgekomen. Dus ik vind het eigenlijk onzin deze motie. Dank u .

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dalen, VVD.

Mevrouw Van Dalen: Dank u wel voorzitter. Het gaat hier inderdaad dat het college ons eindelijk eens informatie geeft, dat is op zich natuurlijk fijn, want de heer Keesman is misschien geen verkeersdeskundige maar hij heeft wel als volksvertegenwoordiger het volste recht om volledige informatie te krijgen over alle mogelijke opties.

De heer Boom: Dissertatie voorzitter daar gaat deze motie niet om.

De voorzitter: Mijnheer Boom, heer Boom.

De heer Boom: Sorry. Daar gaat deze motie niet om. Deze motie is een verzoek om de rotonde op een andere manier te bekijken.

Mevrouw Van Dalen: Dank u wel. De heer Boom daar gaat deze motie wat betreft wel om, want het namelijk een verzoek om een alternatief ontwerp te maken. En dan kunnen we de ontwerpen naast elkaar neerleggen, want wij weten ook nog niet waar wij voor zouden zijn. Maar ik vind het wel heel normaal dat je als gemeenteraad mag vragen om volledige informatie. Het lijkt me niet meer dan normaal en daar hoef je geen verkeersdeskundige voor te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sluyk namens de fractie van het CDA.

De heer Sluyk: Ja dank u wel voorzitter. Jammer eigenlijk, wat ik in deze motie mis is dan laten we dan alle alternatieven nog een keer op een rijtje zetten. Laten we dan ook plan B nog maar eens even van stal halen, want als ik het kostenaspect beluister met wat ik vorige week van de wethouder heb gehoord, is plan B misschien het kruispunt aanplussen nog een stuk goedkoper. Financieel houden we dan ook nog wel wat over. De situatie voor de fietsers zouden we dermate kunnen verbeteren, want daarom leggen we ook die rotonde aan. En daarom vind ik het jammer dat dat dan niet betrokken wordt in die motie. En dan kunnen we die huizen ook nog eens verkopen en dan kunnen we de kas ook nog eens spekken en dan kunnen die verkiezingsborden van mijnheer Van der Does er makkelijk uit. Dus als we het dan beetpakken op een wijziging dat we zeggen van nou laten we het dan nog eens allemaal goed beschouwen, laten we dan ook de financiële afweging nemen. Doe het dan volledig en plak dan, pas dan ook nog plan B toe.

## OPENBAAR

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zeeman namens de fractie van D66.

De heer Zeeman: Voorzitter ik kan grotendeels de redenering van de WSP volgen. Volgens mij ligt hier een inhoudelijke beoordeling van de rotonde. Ik denk dat er al jaren over is gediscussieerd hoe die verkeerskundig er het beste in zou kunnen liggen en ik denk dat hier gewoon een goed ontwerp ligt. Dat heeft, dat is weer een ander onderwerp of de informatie juist is geweest, maar dit gaat over het echte ontwerp van de rotonde en ik zie geen reden om de motie daarin te volgen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Dank u wel voorzitter. Hoe hebben wij, wij hebben dus op onjuiste informatie of in ieder geval onvolledige informatie dit voorstel besproken, dus het is niet meer dan logisch om dat in ieder geval op dat punt overnieuw te doen.

De voorzitter: De heer Zeeman.

De heer Zeeman: De onjuiste informatie gaat over het feit of er goed is gelezen in een overeenkomst of een stukje grond voor <sup>5.1.2.f</sup> kon worden overgenomen door de gemeente. Dat is het informatiedeel. Dit gaat, deze motie interpreteer ik als het ontwerp van de rotonde die wellicht beter zou zijn als we dat stukje grond van <sup>5.1.2.f</sup> wat we kunnen overnemen dan beter zou zijn. En ik zie geen redenen waarom dat zo is, want verkeerskundigen hebben er uitgebreid naar gekeken en als dat een beter ontwerp was geweest was dat er wel uitgekomen wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Pfeiffer van de fractie van GroenLinks.

De heer Pfeiffer: Ja dank u wel voorzitter. In mijn vorige leven, of werkzaam leven, liep ik met een brandweerpieper op mijn zak en werd er nog wel eens gepiept voor ongelukken en dat soort dingen. En "en van de punten waar ik het meeste kwam wat de kruising Plataanlaan-Papenlaan en de kruising voor Hogewei. En nou ja ik heb er een paar keer gestaan en er zijn ongelukken gebeurd die echt, nou ja ernstig waren en ook in ons fietsenmeldpunt staat allebei de kruisingen bovenaan. Ik vind het daarom zo belangrijk dat hier zo snel als mogelijk een voorstel naar de raad komt om dit aan te passen, om dit fietsveilig te maken zodat wij gewoon alle kinderen daar kunnen laten oversteken. En wat mijn probleem met deze motie is, misschien niet zo zeer de boodschap die er in staat, het is het wantrouwen wat er uitsprekt richting de wethouder. En ik heb daar gewoon heel veel moeite mee. Ik hoor de heer Keesman zeggen dat de ligging niet optimaal is. Ik ga met mijnheer Boom mee, is mijnheer Keesman verkeersdeskundige. Waarom is die niet optimaal? Dit is toch gewoon doorgerekend. En er zijn alternatieven onderzocht. Moeten we dan weer helemaal terug in het proces? En ik hoor ook mijnheer Keesman zeggen dat er een verstandige aanpak moet komen. Is dit dan een onverstandige aanpak? Ik vind dat wantrouwen richting wat er hier gebeurt, vind ik heel erg. En ik denk dat we dat gewoon niet moeten willen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Ik wou toch heel graag opmerken dat het volledig te danken is aan het college zelf dat wij wantrouwig zijn.

## OPENBAAR

De heer Pfeiffer: En waarom?

De voorzitter: Nee mevrouw Van Dalen kreeg een vraag, dus mevrouw Van Dalen beantwoordt eerst even de vraag.

Mevrouw Van Dalen: Dank u wel voorzitter. Er is onvolledig geïnformeerd en de wethouder heeft al toegegeven dat dat gebeurd is, in ieder geval vorige week heeft hij gewoon toegegeven dus laten we dat in ieder geval niet ontkennen.

De heer Zeeman: Ik hoor de wethouder niet zeggen dat ik onvolledig geïnformeerd ben, ik heb gehoord dat, de wethouder horen zeggen dat er een mailwisseling is geweest die misschien verkeerd geïnterpreteerd is. Ik heb u nergens, ik vind dat heel kwalijk dat nu wordt gezegd dat hier onvolledig geïnformeerd is.

De voorzitter: De laatste keer mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Vorige week is er toch echt in de commissie niet goed geïnformeerd en dat heeft de wethouder toegegeven. Misschien onder omstandigheden

De voorzitter: Mevrouw Van Dalen, mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Als ik even mag uitpraten, dank u wel, misschien onder omstandigheden maar het is, we zijn verkeerd geïnformeerd punt uit.

De voorzitter: De wethouder zal straks zelf wel inhoudelijk ingaan op aspecten rondom de verschillende situaties neem ik aan. Ik ga naar de heer Keesman, hij heeft ook een vraag kennelijk in de richting van de heer Pfeiffer.

De heer Pfeiffer: Wel een opmerking van ja wantrouwen is natuurlijk wel een beetje ontstaan door dat hele proces. Maar daar zou ik het natuurlijk niet op willen gooien. Dit voorstel is, dat komt voort uit een daadwerkelijke wil om tot een optimaal ontwerp te komen. Daar kunnen we natuurlijk wel van mening over verschillen, maar laten we in ieder geval die twee mogelijkheden en overigens ook de mogelijkheid van de heer Sluyk, laten we die gewoon naast mekaar zetten, kijken wat het beste is.

De voorzitter: Oké u heeft het nog een keer toegelicht en ik sluit de eerste termijn van de kant van de raad en ik ga naar de wethouder. De heer De Lange.

De heer De Lange: Voorzitter ik zou graag willen vragen om een schorsing voor het beraden van de beraadslaging van het college.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

### *Schorsing*

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun plaatsen in te nemen. De leden hebben hun plaatsen ingenomen. Ik meld nog even dat motie nummer 109 inmiddels in NotuBox is opgenomen, dus als u refresht dan heeft u ook motie 109 in NotuBox. Het woord is aan de wethouder, de heer De Lange, namens het college.

De heer De Lange: Dank u wel voorzitter. Twee jaar geleden in oktober 2017 is door de heer Keesman eigenlijk exact dezelfde vraag gesteld. Door mijn voorganger is

## OPENBAAR

ook aangegeven dat de ligging van de rotonde zorgvuldig is onderzocht door een extern bureau Sweco en dat het voorstel wat u vorige week in de commissie heeft gezien de meest optimale ligging is op die plek om daarmee de doorstroom en verkeersveiligheid te vergroten. Daarnaast heb ik vorige week in de commissie is het technische gedeelte van die rotonde op de juiste manier ter sprake gekomen. En daarnaast wil ik toch ook meegeven dat we dus ook een stuk burgerparticipatie heb gehad en daarom daarmee ook de verkeersveiligheid en doorstroming ook in mijn optiek zeer zorgvuldig is gegaan. Dus in mijn ogen is het een zorgvuldig traject geweest, ligt er een hele duidelijke verkeerskundige analyse van en oplossing voor die plek hier in Weesp en ja daarmee ontraad ik dan ook deze motie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de heer Sluyk, fractie van het CDA.

De heer Sluyk: Dank u voorzitter. Bijna goed zou ik tegen de wethouder zeggen, nee zeg ik tegen de wethouder, bijna goed. Want in die overwegingen is er altijd vanuit gegaan of is ons voorgelicht dat het om particuliere grond ging en het dus niet mogelijk was en dat het daarom de beste ligging van de rotonde was, daarom was die het best gesitueerd. Dat is uiteindelijk de overweging geweest. Dus de wethouder heeft het bijna goed, omdat we allemaal dachten en dan allemaal dachten en de indruk gewekt werd dat die grond niet overdraagbaar zou zijn, wat wel zo zijn. Nou zijn wij als CDA al helemaal geen voorstander van die rotonde geweest, we hebben toen ook tegen dit voorstel gestemd. Maar ik wil daar toch zeggen en daar heeft mevrouw Van Dalen dus een punt, dat als wij geweten hadden op dat moment dat er ook een alternatief was geweest of een alternatief was of een mogelijkheid was geweest om de grond te bemachtigen zou dan het besluitvormingsproces anders zijn verlopen. En dat heeft dus wel degelijk met elkaar te maken want het gaat om die informatievoorziening die we als raad hebben gekregen en die dus ergens heeft geschort waar het ergens heeft geschort waarop wij uiteindelijk misschien wel eens een ander besluit hadden kunnen nemen. We zullen de motie, maar dat was al duidelijk, zullen wij niet steunen omdat wij helemaal niet van de rotonde zijn.

De voorzitter: Ik kijk nog even verder. De heer Keesman.

De heer Keesman: Ja dank u wel. Ja ik sluit me natuurlijk bij het eerste deel van de redenering van de heer Sluyk aan, maar ik zie ook dat er met de aanbeveling van de wethouder deze motie te weinig steun zal krijgen en ik trek hem bij deze in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het eind van de beraadslagingen op dit punt. Dat was motie onder agendapunt nummer 22."

Tijdens de raadsvergadering **op 7 maart 2019** is tijdens agendapunt 23 "Motie buiten de agenda om - PvdA - 2019/111 - motie van Treurnis" het volgende gezegd:

- "De voorzitter: En dan ben ik nu bij de motie onder agendapunt nummer 23 en de heer Keesman heeft het woord.

De heer Keesman: Ja dank u wel.

De voorzitter: We hebben het over motie 110.

## OPENBAAR

De heer Keesman: Sorry motie 111.

De voorzitter: 111.

De heer Keesman: Ja voorzitter wij hebben aan het begin van deze vergadering een bijzondere uitwisseling van gedachten beleefd over de rotonde en met name het proces, en dat wil ik wel even benadrukken het gaat ons in deze motie om het proces dat tot nu toe zich heeft voltrokken rond de planning van de rotonde Amstellandlaan-Casparuslaan-Plataanlaan. En ik zou de volgende motie buiten de agenda om willen indienen, een motie van treurnis. De raad van de gemeente Weesp in openbare vergadering bijeen op 7 maart 2019 constaterende dat in 2006 de zogenaamde realiseringsovereenkomst terrein de Tuin van Houten, Casparus 2, is afgesloten tussen de gemeente Weesp en Ymere met daarin de volgende clausule: 3.6 Ymere is bereid indien noodzakelijk het openbaar gebied dat nodig is voor de eventuele aanleg van een rotonde voor een bedrag van <sup>5.1.2.f</sup> kosten koper aan de gemeente over te dragen tenzij dit tot onoverkomelijke problemen leidt met betrekking tot de nieuw te realiseren woningen, overwegende dat op herhaalde vragen van de zijde van de Partij van de Arbeid of deze overeenkomst bestond het college altijd heeft volgehouden niet te weten van het bestaan ervan (meest recentelijk tijdens de presentatie van het voorlopig ontwerp in de SOB commissie van 26 februari 2019 waarin gezegd werd door de wethouder: en voor wat betreft de grond ja wij kennen de afspraak niet, u heeft die vraag ook aan mij gesteld, bij ons zijn die niet bekend) het college op 20 september 2017 vragen van de heer Sluyk van het CDA over financiële overeenkomsten tussen Ymere en de gemeente Weesp beantwoordde met informatie die afkomstig was uit de realiseringsovereenkomst clausule 3.5, het moeilijk te geloven is dat bij het college clausule 3.5 van de realiseringsovereenkomst wel bekend was en clausule 3.6 niet, de heer Keesman van de Partij van de Arbeid in samenwerking met de griffie op 28 februari de concept realiseringsovereenkomst vond na een zoektocht van een halfuur in de digitale gemeentelijke archieven, de originele getekende realiseringsovereenkomst tot op de dag van vandaag binnen de gemeente Weesp niet is gevonden, het college verzuimd heeft hiervan bij de beantwoording van de vragen van de heer Sluyk op 20 september 2017 melding te maken, concluderende dat de wethouders Heijstee en De Lange verzuimd hebben actie te nemen op de herhaalde vragen van de Partij van de Arbeid en op het feit dat de originele getekende versie van de realiseringsovereenkomst zoek was, de opstellers van deze motie vooralsnog niet uitgaan van kwade opzet, een motie van treurnis daarom het gepaste middel is om als raad van de gemeente Weesp zich hierover publiekelijk uit te spreken en dan kom ik aan het einde van deze bladzijde, middels deze motie dus besluit middels deze motie haar teleurstelling en treurnis uit te spreken over het optreden van de wethouders Heijstee en De Lange in het proces van voorbereiding van de rotonde Amstellandlaan-Casparuslaan-Plataanlaan en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Dank u wel voorzitter. Voordat ik los barst begin ik eerst even met een compliment aan de PvdA, want zo doe je dat raadswerk, hier hebben verward aan en de PvdA heeft de tanden erin gezet en het heeft tot resultaat geleid. Allereerst wil ik toch opmerken dat het college wat mij betreft geluk heeft gehad, want er waren ook genoeg gronden voor een motie van wantrouwen geweest. Want hoe kan ik u nog geloven als u zegt dat er geen overeenkomst bij u bekend is terwijl u nu zegt dat die overeenkomst wel bekend is. Maar we sparen u, sparen u in de zin dat we denken nou het is het eerste grote ding, dus laten we het bij deze houden,

## OPENBAAR

maar ik wil u toch meegeven dat wij enorm, er enorm over getwijfeld hebben. Dan de beantwoording van de heer De Lange. Dat het wel bekend is bij u, deze overeenkomst, is misschien nog veel erger dan dat het niet bekend was, want u heeft dus verzuimd om meerdere keren allebei, eerst in oktober 2017 toen daar expliciet naar gevraagd is naar dat stukje grond, als u er toen achter was gekomen dat u dat voor <sup>5.1.2.f</sup> had kunnen opvragen of opkopen bedoel ik, dan had u op dat moment de raad moeten informeren. Vervolgens is bij de heer Sluyk de beantwoording, is via een mail en in de commissie, dus het gaat niet alleen om het laatste punt met die commissie, want ik hoor u zeggen: ja ik heb toch gezegd dat die ambtenaren weg was en dat ik, ik was zo aardig hoor ik u tussen de regels zeggen, ik was zo aardig om die commissie even voor, eh de presentatie te doen. Nou daar heb ik ook respect voor en als u daar als enige die fout had gemaakt, nou dan had ik dat, hadden we deze motie never nooit niet ingediend. En als u na die fout meteen een brief had gestuurd naar de gemeenteraad om uw fout toe te geven en die overeenkomst erbij te pakken en te zeggen hier is ie u had gelijk, dan hadden we deze motie ook niet ingediend. Maar dat heeft u niet gedaan. En daarmee heeft u ons onvolledig geïnformeerd beiden. Ik neem mijn taak als controlerend orgaan als gemeenteraadslid zeer serieus. Ik denk dat u het wel aan mij merkt, ik ben hier dan ook echt heel erg boos over. Ik kan me dus ook niet voorstellen dat er raadsleden zijn die dus niet volledig worden geïnformeerd en dan denken zoals ik al eerder heb gehoord, nou motie van treurnis is wel een heel zwaar middel. Wat wilt u dan? Wat moet er gebeuren voordat u zegt we gaan een motie van treurnis indienen? Ja u kunt zeggen doe wat zachter, maar ik ben hier boos over, dus ik mag doen wat ik wil, dank u wel.

De voorzitter: Interventies alleen via de microfoon en mevrouw Van Dalen vervolgt haar verhaal.

Mevrouw Van Dalen: Als het college voor ons gaat bepalen wat wel en geen nuttige informatie is terwijl we daar expliciet om gevraagd hebben dan gaat het mis. Ik wil het college kunnen vertrouwen, ik wil het college kunnen vertrouwen op hun woord en dat doe ik heel graag, maar u heeft mij in ieder geval bij ons als VVD beschaamd in het vertrouwen en daarom dienen wij deze motie in. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Sluyk.

De heer Sluyk: Ja dank u wel voorzitter. Op de schriftelijke vragen van de PvdA die mondeling zijn beantwoord hedenavond in deze raadsvergadering is het ons opgevallen dat de wethouder antwoordde inhoudelijk over de veiligheid van de rotonde. Beantwoording van de vragen gingen eigenlijk maar summier over het proces of eigenlijk het punt wat de heer Keesman aankaartte. Voorzitter deze motie van treurnis ziet het CDA als eigenlijk een signaal naar het college van wij nemen inderdaad onze taak serieus en wij kunnen als CDA fractie eigenlijk deze wethouder geen opzet verwijten, als we dat wel hadden gevonden dan hadden we ook een motie van wantrouwen ingediend. Deze wethouder kan ik geen opzet verwijten in dit dossier. Toch gaan wij die motie steunen. En waarom, omdat we een signaal af willen geven, een signaal af willen geven dat het niet exemplarisch wordt, dat ons collectieve geheugen faalt, het collectieve geheugen raad, wethouder en alles wat daar achter zit, de ambtenaren die de wethouders moeten bedienen. Dat collectieve geheugen mag niet falen, zeker in een dossier als dit, maar mag eigenlijk nooit falen. Als raadsleden en waarom hechten we hier waarde aan, als raadsleden vragen stellen dan moet daar een antwoord op komen en dan moet daar een juist antwoord op komen. En afspraken in de contracten die wij in het verleden hebben gesloten zullen wij moeten naleven, daar zullen we ook werk voor moeten

## OPENBAAR

verrichten, daar zullen we netjes mee om moeten gaan, ook met alle partijen die daar bij betrokken zijn en het college is verplicht om de raad de juiste antwoorden te geven. Dat is niet gebeurd in het verleden en dat is heel erg spijtig. En waar komt dat door? Laten we zeggen dat dit hier is misgegaan, maar dat mag in de toekomst dus niet meer gebeuren. Wij zullen daar onze rol als raadsleden, wij zullen daar kritisch op zijn in onze rol als raadsleden. Voorzitter afsluitend, volgens mij is dit de categorie eens maar nooit meer. Maar ik hoop dat het ook nooit meer gebeurd, want op moment dat het dan weer wel gebeurd, dan zal er, dan zullen wij niet terugdeinzen om een zwaarder middel in te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond of andere leden van de raad het woord willen voeren. De heer Boom.

De heer Boom: Ja voorzitter en opgevraagd stuk over <sup>5.1.2.f</sup> dat, zegt de wethouder, van geen invloed is op de realisering van de rotonde. En inderdaad het 1 euro stuk was ergens niet te vinden. Maar een motie van treurnis waarbij men toch zegt dat er van een opzet geen sprake is, vinden wij niet kunnen. En het is dat ik de heer Keesman ken als een aardig mens, anders zou ik zelfs kunnen denken, ik doe dat niet, dat de rotonde slechts een aanleiding is voor deze motie van treurnis. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Maar mevrouw Van Dalen heeft een vraag aan u, of een opmerking in uw richting.

Mevrouw Van Dalen: Ik zou toch heel graag willen zeggen dat er sprake is van politieke verantwoordelijkheid net zoals bij de ministeriële verantwoordelijkheid, dus er hoeft niet eens per se kwade opzet in het spel te zijn. En er staat in de motie dat we daar inderdaad niet van uitgaan. Maar de fout is begaan punt uit. En of u dat belangrijk vindt dat is aan u, maar wij bepalen graag zelf wat we belangrijk vinden.

De voorzitter: De heer Keesman.

De heer Keesman: Ja voorzitter ik stel vast dat de heer Boom zijn eigen wethouder tegenspreekt. Hij zegt het <sup>5.1.2.f</sup> stuk was zoek. De wethouder zegt wij hadden dat stuk wel degelijk. Ik weet niet wie gelijk heeft, maar ik had de indruk in het hele proces dat <sup>5.1.2.f</sup> stuk bij de gemeente inderdaad zoek was.

De voorzitter: De heer Boom.

De heer Boom: Ik zei het was, het <sup>5.1.2.f</sup> stuk was ergens niet te vinden, dat is iets anders.

De voorzitter: Ik kijk, de heer Keesman.

De heer Keesman: Ja de heer Boom is natuurlijk een scenarioschrijver, maar het verschil tussen niet te vinden en zoek lijkt mij zoek. Dank u wel.

De voorzitter: Of er nog andere leden van de raad zijn in de eerste termijn. De heer Pfeiffer.

De heer Pfeiffer: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat mevrouw Van Dalen begint over verantwoordelijkheid, want volgens mij is dat één fout die sowieso in de motie staat is dat je alleen de wethouder met de huidige portefeuille verantwoordelijk kan

## OPENBAAR

worden gehouden over wat er is gebeurd en niet een wethouder met terugwerkende kracht. En het tweede punt is ik heb het gevoel dat hier een politiek kanon de raadszaal is binnengereden om op een mug te schieten. Ik vind, ja mijnheer wethouder De Lange heeft al uitleg gegeven hoe het gegaan is en ik denk dat we hem daar volledig in moeten vertrouwen en ik heb nogmaals en dat is met het vorige punt ook al, ik vind het gewoon onjuist in zoverre dat we nu dit wantrouwen gaan voeden en ik vraag me ook af waar dat ons gaat brengen.

De voorzitter: De heer Zeeman namens de fractie van D66.

De heer Zeeman: Voorzitter zoals de gang van zaken is gegaan kan ik me voorstellen dat alles redelijk verwarrend is overgekomen, dat er niet altijd de informatie is gekregen die men voor ogen had. Zoals ik de hele casus nu beoordeel is het een kwestie van het verkeerd interpreteren van vragen waardoor verkeerde informatie is gegeven waardoor wij wel zien dat er uiteindelijk de inhoudelijke discussie voorop is gebleven voor wat betreft die inrichting van de rotonde. De informatie die is gegeven heeft daar ook wat ons betreft geen invloed op gehad en wij vinden wat dit betreft een motie van treurnis dan ook een te zwaar middel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik sluit de eerste termijn van de kant van de raad. De wethouder heeft het woord.

De heer De Lange: Dank u wel voorzitter. Zoals ik aan het begin van de avond al aangaf voor ons stond en staat de verkeersveiligheid op die plek in Weesp bovenaan. En daarin zou een stukje grond wat wij zelfs nog kunnen verkrijgen voor 5.1.2.f zou dat ons niet belemmeren in de planvorming. Er wordt door mevrouw Van Dalen gezegd dat er niet expliciet, dat er expliciet is gevraagd naar dit onderdeel. Ik heb u in mijn eerdere betoog als antwoord op de vragen van de PvdA aangegeven dat er pas nog in het voorjaar, eigenlijk was het al zomer natuurlijk, concrete vraag is gekomen vanuit de PvdA in relatie tot de 5.1.2.f vraagstuk van een stukje grond. Het is in onze organisatie en dat hoor ik verschillende partijen ook beweren dat wij deze clause niet zouden kennen, we kennen hem hartstikke goed, de ambtenaren weten waar die staat, die wisten dat in 2017, die wisten dat in de jaren daarvoor, ik heb niet gezegd dat zij niet wisten van de clause, ik heb gezegd

De voorzitter: De heer Keesman.

De heer Keesman: Voorzitter dit kan echt niet. Als wij continue horen dat het college niet weet van die 5.1.2.f clause en als de wethouder nu zonder blikken of blozen zegt dat dat wel bekend was, dan is dat gewoon een flagrante leugen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik geef de wethouder gelegenheid, hij kan zijn woorden herhalen maar hij kan u beantwoorden.

De heer De Lange: Ik heb aangegeven, het is inderdaad een misvatting om verder te gaan, er is een misinterpretatie op de vraag die in de e-mail is gesteld en ik heb inderdaad vorige week bij de commissie, die heb ik ook teruggedraaid, ik heb daar mijn excuses voor aangeboden eerder vanavond, heb ik daar inderdaad niet de juiste informatie gegeven, maar nogmaals ik wil benadrukken dat als wij dat stukje grond nodig hadden gehad voor het realiseren van de rotonde we dat ook zeker hadden gedaan.

## OPENBAAR

De voorzitter: Ik onderbreek u nog één keer, mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Maar u vindt dus een vraag van een raadslid niet voldoende genoeg om uw uiterste best te doen om die overeenkomst boven water en volledige informatie te geven.

De heer De Lange: Dat heeft u mij niet horen zeggen. U heeft mij horen zeggen dat er een interpretatie, verkeerde interpretatie zat in het antwoord, dat geef ik aan. Ik heb ook aangegeven dat ik inderdaad vorige week bij de commissie misschien niet het juiste antwoord heb gegeven, daar heb ik mijn excuses voor aangeboden en u hoort mij niet zeggen dat ik een vraag van een raadslid niet van toepassing of belangrijk vind om daar antwoord op te geven, dat is helemaal niet waar. Wij hebben adequaat gereageerd op de vragen van het CDA toen ze zijn gesteld, we hebben uit exact diezelfde overeenkomst is er een artikel aangehaald, ik geef ook aan dat wij ook de clausule kennen waar we het nu over hebben. Dat is wat er in mijn optiek is gebeurd, heb ik herhaalde malen nu vanavond aangegeven en wat mij betreft ontraad ik deze motie.

De voorzitter: Maar voordat we daar zijn, mevrouw Van Dalen nog een keer.

Mevrouw Van Dalen: U zei toch echt dat als het stukje grond wel nodig was geweest dat u er dan wel daarover begonnen was. Dus als het in uw belang was geweest was u er wel over begonnen en als het in de heer Keesman's belang was geweest dan was u er niet over begonnen.

De heer De Lange: Voorzitter ik ziet hier niet voor mijn eigen belang, ik zit hier niet, ik zit hier voor het belang van Weesp en mij gaat hem om de verkeersveiligheid op dat punt in Weesp. In oktober 2017 is aangegeven dat er door een onafhankelijk deskundig bureau is onderzocht wat de beste ligging is voor deze rotonde.

De voorzitter: Interruptie de heer Keesman. Ja ik probeer de orde in die zin te houden, even wachten tot hij in een breekpunt zit in zijn betoog, dat probeer ik in elke gevallen en dan bent u echt aan de beurt.

De heer De Lange: Ik pak hem even op. Er is een zorgvuldig onderzoek geweest door een deskundig bureau, het ging om de optimale ligging en dat is er uit naar voren gekomen. Ik zeg niet dat dat, wij dat stukje grond per se wilden hebben, als wij het nodig hadden gehad, dan hadden we het erbij betrokken, maar dus aangegeven door een deskundig bureau dat wij het niet nodig hadden voor een optimale ligging van de rotonde in het kader van de verkeersveiligheid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sluyk.

De heer Sluyk: Voorzitter het gaat hier niet om of ie er goed inligt en of de verkeersveiligheid, het gaat of er adequate informatievoorziening vanaf het college naar de raad is gekomen op de vragen van de heer Keesman, daar gaat het om. En die rotonde hoe dat technisch is, daar discussiëren we dan een andere keer over. Maar nu gaat het om de vraag is er adequaat, is er onjuist geantwoord op de vragen van de heer Keesman, ja of nee. Dat is de discussie die hier gaande is.

De voorzitter: En daar heeft de wethouder volgens mij uitgebreid op gereageerd. En de slotconclusie was dat hij de motie namens het college ontraadt. Dan kijk ik nog even naar de tweede termijn of er behoefte is. De heer Sluyk, tweede termijn.

## OPENBAAR

De heer Sluyk: Ja voorzitter ik ben verbijsterd over de woorden van de heer Boom. Ik vraag ook dan heel direct aan de heer Boom wanneer wist u dat het stukje grond wel overdraagbaar was, wanneer wist u dat. Want wij wisten het allemaal niet, mijnheer Keesman wist het niet en die heeft er heel veel vragen over gesteld, is er meerdere malen op teruggekomen. En u doet van ja, ja, nee, ja maar het maakt allemaal niet, het is allemaal geen discussie, maakt, het is prima allemaal, ik vertrouw die wethouder. Dus ik wil nou wel eens weten en dan, als ik nog één opmerking mag maken, bij GroenLinks is het altijd zo mijnheer Pfeiffer doet het weer, ja het is allemaal een discussie, maar op het moment dat u de rotonde wil verdedigen dan gooit u alle emotie in de strijd en als een ander dat doet dan verwijt u dat. Dus dat vind ik politiek niet correct. Voorzitter ik heb me verbaasd over de uitspraken van de wethouder dat we weer over de technische details praten, maar het gaat om die informatievoorziening. En ik zeg nogmaals een motie van wantrouwen is niet tegen deze wethouder aan de orde, maar het mag niet exemplarisch zijn en worden. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee bent u aan het eind van uw tweede termijn. U krijgt geen gelegenheid meer, maar er twee leden van de raad die op uw opmerking nog even willen reageren. En ik begin bij de heer Boom.

De heer Boom: Ja voorzitter

De voorzitter: Is een interruptie, dat is nog geen tweede termijn voor de heer Boom.

De heer Boom: Oh dan wacht ik, dan wacht.

De voorzitter: Nee ik zei dat is een interruptie en dat is nog geen tweede termijn voor de heer Boom.

De heer Boom: Oh nou ik zal niet bub bub bub doen, maar ik hoorde ook van de week voor het eerst over het befaamde <sup>5.1.2.f</sup> stuk. Maar ik vind als dat totaal niets te maken heeft met die rotonde en als het ook waanzinnig helder wordt uitgemaakt dat verkeersdeskundigen al die plek hebben bepaald of er nou 50 meter voor <sup>5.1.2.f</sup> was of een centimeter, sorry hoor maar mij gaat het om de rotonde.

De voorzitter: De heer Pfeiffer nog.

De heer Pfeiffer: Ook nog even een interruptie voorzitter.

De voorzitter: Ja een interruptie ja, daar waren we mee bezig.

De heer Pfeiffer: Over emotie, ik vind het heel mooi dat mijnheer Sluyk mij emotie verwijt, maar als ik rechts naast me kijk zie ik een heleboel gespeelde emotie.

De voorzitter: Dan gaan we nu, gaan we nu naar mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Nou hier wil ik toch heel graag even op interrumperen. Ik doe mijn raadswerk met mijn hart en inderdaad met emotie. En ik was echt een groot acteur geweest als dit allemaal geacteerd was. Ik snap dat er bij u minder emotie is, maar ik vind het mijn werk wel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we het daar, hebben we dat deel van de termijn van de heer Sluyk afgerond. Dan ga ik kijken verder wie in tweede termijn het woord

## OPENBAAR

wil. De heer Keesman had zijn vinger opgestoken, dus hij krijgt het woord.

De heer Keesman: Is dit de tweede termijn? Oh ja. Nou ja, dus de beantwoording van de wethouder gaat inderdaad voor een groot deel over de verkeersveiligheid. Daar gaat het inderdaad nu even niet om. En laten we wel wezen ik denk dat wij allemaal in de hele raad graag willen dat het een veilig kruispunt/rotonde wordt. Daar is natuurlijk geen verschil van mening over. Het gaat over het proces. En ik wil toch, kijk het lijkt er dus ook op, misschien heeft de wethouder daar ook wel enig belang bij, dat het alleen afgelopen week was in de SOB commissie dat hij zei dat hij niks wist van die 5.1.2.f overeenkomst. En daar wil ik overigens ook nog wel even iets over zeggen, over die 5.1.2.f overeenkomst. Kijk als je hoort van, in mijn geval, twee onafhankelijke bronnen dat er een overeenkomst is voor zo'n hoekje grond dat dat voor 5.1.2.f wordt overgedragen dan, ja ik weet niet wat het met jullie doet, maar dat klinkt gewoon, dat spreekt tot de verbeelding, dat vergeet je niet zo maar. Een stukje grond bij die rotonde kan voor 5.1.2.f worden overgedragen, prima. Dan is het verhaal dat inderdaad de vragen van de heer Sluyk over de financiële aspecten van die rotonde, die zijn dan op 5 oktober 2017 beantwoord, en die realiseringsovereenkomst is daarbij gebruikt. Ja dan zie je natuurlijk ook die 5.1.2.f clause, want die staat er vlak naast. 3.5 gaat over de vragen van de heer Sluyk en 3.6 over de 5.1.2.f deal zeg maar.

De voorzitter: En nu onderbreek ik u, ja.

De heer: Interruptie. U was er zelf bij in 2017, dus u had het ook kunne zien die 5.1.2.f

De heer Keesman: Nou

De voorzitter: De heer Keesman.

De heer Keesman: Voorzitter eerlijk gezegd begrijp ik de vraag niet, want wij hebben die realiseringsovereenkomst natuurlijk niet gezien. Wij hebben de antwoorden op de vragen van de heer Sluyk gezien. Maar die realiseringsovereenkomst is natuurlijk nooit boven water gekomen, sterker nog die kwam ook helemaal niet boven water tot wij na afloop van de afgelopen welzijnscommissie met hulp van de griffie zijn we in het digitale archief gedoken, toen kwam hij na een halfuur boven water. Maar daarvoor heb ik hem nooit gezien, ik wist niet eens dat die zo heette of wat dan ook, dat was, het enige wat ik wist van twee onafhankelijke bronnen dat er een 5.1.2.f deal was. En daarom heb ik die vragen zo gesteld. Maar mijn punt is dus zo iets spreekt tot de verbeelding. Als je met die overeenkomst bezig geweest bent en je hebt er 3.5 netjes de vragen van de heer Sluyk beantwoord dan ken je 3.6 ook. Dat maakt niemand ons wijs dat dat niet zo is. Dus het verhaal in ieder geval sinds oktober 2017 dat de gemeente of dat het college die clause niet kende, dat is echt gewoon flauwekul. En dat betekent dus dat de wethouder onder andere dus afgelopen week tegen ons heeft staan liegen. En dat vinden wij dus, ja en nog een aantal andere punten in het proces een reden om over te gaan tot deze motie van treurnis.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk verder de tweede termijn. Dat heb ik even, kom daarbij bij mevrouw Van Dalen voor haar tweede termijn.

Mevrouw Van Dalen: Dank u wel voorzitter. Ik zal de microfoon iets verder zetten in ieders belang. Allereerst wil ik tegen de heer Boom zeggen dat de overeenkomst uit 2006 was, dus het is heel logisch, de heer Keesman was niet bij tekenen van die

## OPENBAAR

overeenkomst, maar ik begrijp dat u goed op de hoogte bent. Dan de heer Pfeiffer die vindt het een mug. Nou dat hoort misschien bij de GroenLinks dat ze alles naar dieren en flora en fauna verwijzen. Maar ik vind het niet echt een mug en ik vind het ook helemaal niet grappig en dat u hier zo met een onberoerd gezicht zit zegt meer over u dan over mij. Dan nog eventjes over de beantwoording van de heer De Lange. Inderdaad dat gaat heel technisch over de rotonde en daar gaat het helemaal niet om. En dan is, zegt de heer Boom, ja maar als die rotonde gewoon zo het best ligt, ja dan geloof ik de wethouder en dat is prima. Waarom zit u er dan? U zit hier om dat te controleren en als er dan vanuit de raad vragen worden gesteld, dan is het de bedoeling dat daar op geantwoord wordt zodat wij onze controlerende taak goed kunnen uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ter Kuile wil u een vraag stellen.

Mevrouw Ter Kuile: Ik wilde een interruptie doen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Ter Kuile: Er zijn vragen gesteld, er zijn antwoorden gegeven. Er zijn meerdere keren heldere, duidelijke, feitelijke antwoorden gegeven door de wethouder. Dus ik vind deze hele manier van framen echt, sorry ik heb er echt buitengewoon veel moeite mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dalen gaat verder. Dat is natuurlijk absolute onzin want er is gewoon niet juist geantwoord. Er is met de motie in oktober 2017 is er gezegd door wethouder Heijstee dat ze in gesprek ging met de VVE over dat stukje groen, terwijl toen al bekend was bij het college blijkbaar dat dat stukje groen voor <sup>5.1.2.f</sup> opgekocht kon worden. Vervolgens zijn er mails gestuurd waar op geantwoord is, niet goed geantwoord. In de commissie is er nog teruggekomen op die mail, niet juist geantwoord. Er is gewoon meerdere keren niet juist geantwoord. En ik begrijp dat sommige keren met bepaalde omstandigheden te maken heeft, maar het is natuurlijk volkomen belachelijk dat een raadslid er vervolgens zelf achter moet komen via de griffie dat die overeenkomst er toch is. Dat slaat helemaal nergens, dat vind ik, dat vindt de VVD en daarom dienen we deze motie van treurnis in en ik hoop heel erg dat iedereen toch door heeft dat we hier inderdaad een controlerende taak hebben en dat we die controlerende taak alleen goed kunnen uitvoeren als we volledige en juiste informatie krijgen. En we moeten ergens een grens trekken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even wie, eventueel andere fractie in tweede termijn. Geen. De heer Pfeiffer namens de fractie van GroenLinks.

De heer Pfeiffer: Heel kort. Ik kan me toch niet aan de indruk onttrekken dat dit gewoon ineens het meest besproken stukje vierkante meter van Weesp is en ik vraag me ook af waar hebben we het eigenlijk nog over, over dit stukje grond. In 2006 ik weet niet hoe oud u was mevrouw Van Dalen, maar ik was 18 in die tijd,

De voorzitter: we gaan niet naar elkaars leeftijd zitten raden, dat lijkt we helemaal geen goeie optie, zeker niet op dit tijdstip van de dag.

De heer Pfeiffer: U zegt wij hebben controlerende taak, ik vind vooral dat wij kaders moeten stellen en dat we het college aan de uitvoerende kant moeten laten. Want als zij hebben besloten dat het landje niet nodig was of iets in die richting dat we dat

## OPENBAAR

ook gewoon mogen vertrouwen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Nou allereerst op de leeftijd vraag, dat wilde u graag weten. Toen was ik 10. Maar daar ging het namelijk helemaal niet om, om 2006. Het ging om 2017, ook aan u, ik hoop dat het allemaal gelezen heeft, want het gaat over 2017 en niet over 2006. Het gaat om de beantwoording van de vragen die niet juist was en als u dat zo onbelangrijk vindt, nou dat snap ik niet, u bent raadslid.

De voorzitter: We zijn aan het eind van deze tweede termijn. Iedereen heeft de gelegenheid gehad. Staan er nog vragen voor de wethouder die te beantwoorden waren of is dat niet het geval.

De heer De Lange: Voorzitter ik ga niet terug naar het verleden, ik kijk ook naar het proces en ik heb in mijn eerdere betoog vanavond aangegeven dat het mij spijt dat ik u vorige week niet op de juiste manier heb geïnformeerd. Maar ik wil toch met kracht ontkennen dat ik hier heb staan liegen, wat de heer Keesman suggereert. Voor de rest absoluut het proces waar u het over hebt, als u refereert naar vorige week en de emailwisseling met de heer Keesman, proces is niet ordentelijk verlopen. Dat heeft wellicht ook met de manier van in ieder geval van de vraag te maken, met de reactie erop, we waren allemaal net onderweg. Ik heb daar gezegd wat ik erover wil zeggen. Ik blijf bij hetgeen wat ik eerder zei ik ontraad deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot de stemming van de motie. En ik geef de gelegenheid voor het geven van een stemverklaring. En dan ben ik bij de heer Keesman.

De heer Keesman: Ik zou een hoofdelijke stemming willen aanvragen.

De voorzitter: Oh dat kan. En dat geldt voor de VVD ook begrijp ik. Wij gaan over tot de stemming. Zijn er nog fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan heb ik, even kijken of ik de tekst van de motie nog heb, als ik die al had trouwens. Ja die heb ik hier. Wij gaan over tot de stemming bij de motie onder 2019/111. Die motie is ingediend door de fracties van de Partij van de Arbeid en de VVD. En we hebben hier een hoofdelijke stemming. Ik ga zo meteen een munt trekken en bij dat getal wat daar uitkomt daar gaan we beginnen. En dan leest de griffier uw naam op en dan zegt u voor of tegen de motie. Als ik het goed zie is het nummer is 13. Ziet u dat ook? Ja want 18 kan niet.

De griffier: Nummer 13 is de heer Rahimi.

De voorzitter: We beginnen met de heer Rahimi.

De heer Rahimi: Voor.

De griffier: Ik ben nog niet begonnen hoor. Ik ben alleen maar aangekondigd dat ik u waarschijnlijk als eerste ga noemen. De heer Rahimi.

De heer Rahimi: Voor.

De griffier: Mevrouw Ter Kuile.

## OPENBAAR

Mevrouw Ter Kuile: Tegen.

De griffier: De heer Zeeman.

De heer Zeeman: Tegen.

De griffier: De heer Keesman.

De heer Keesman: Voor.

De griffier: Mevrouw Blommestein.

Mevrouw Blommestein:

De griffier: De heer Boom.

De heer Boom: Tegen.

De griffier: Mevrouw Meijer.

Mevrouw Meijer: Tegen.

De griffier: Mevrouw Van Galen Last.

Mevrouw Van Galen Last: Tegen.

De griffier: De heer Bierwolf.

De heer Bierwolf: Tegen.

De griffier: Mevrouw Van Geenen.

Mevrouw Van Geenen:

De griffier: De heer Renzenbrink.

De heer Renzenbrink: Voor.

De griffier: De heer Sluyk.

De heer Sluyk: Voor.

De griffier: Mevrouw Hilders-van de Wetering.

Mevrouw Hilders: Voor.

De griffier: De heer Van der Does.

De heer Van der Does: Tegen.

De griffier: Mevrouw Ogier.

## OPENBAAR

Mevrouw Ogier: Tegen.

De griffier: De heer Pfeiffer.

De heer Pfeiffer: Tegen.

De griffier: En mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Voor.

De voorzitter: De uitslag van de stemming is 7 voor, 10 tegen. Daarmee is de motie verworpen."

Tijdens de raadsvergadering **op 7 maart 2019** word buiten de agenda om":

Motie M2019/109 ingediend door PvdA ingetrokken. In deze motie wordt het college verzocht:

- "om de raad een alternatief voorstel van een Voorlopig Ontwerp voor te leggen waarbij de rotonde zo veel als mogelijk naar het zuidwesten is verschoven, waarbij (een deel van) clause 3.6 wordt verzilverd."

Motie M2019/111 ingediend door PvdA en VVD verworpen. In deze motie wordt door opstellers geconcludeerd dat:

- "De wethouders Heijstee en de Lange verzuimd hebben actie te nemen op de herhaalde vragen van de PvdA op het feit dat de originele getekende versie van de realiseringsovereenkomst zoek was.
- De opstellers vooralsnog niet uitgaan van kwade opzet.
- Een motie van treurnis daarom het gepaste middel is om als raad van de gemeente van de gemeente Weesp zich hierover publiekelijk uit te spreken.
- Middels deze motie haar teleurstelling en treurnis uit te spreken over het optreden van de wethouders Heijstee en de Lange in het proces van voorbereiding van de rotonde Amstellandlaan-Casparuslaan-Plataanlaan."

**Op 12 maart 2019** zijn de volgende politieke vragen gesteld over "gekapte bomen Plataanlaan":

- "Zojuist krijg ik deze foto doorgestuurd, van een gekapte boom bij de Plataanlaan.
  1. Vraag: Worden deze mooie oude bomen gekapt als voorbereidende werkzaamheden voor de rotonde of is hier een andere reden voor? Hopelijk kunnen de bomen verplaatst worden i.p.v. gekapt."

Daarop zijn de volgende antwoorden gegeven

1. "De bomen waar het hier om gaat betreffen oude paardenkastanjes. Dit soort is gevoelig voor de kastanjabloedingsziekte, waar veel kastanjes last van hebben. Omdat de bomen door deze ziekte zo aangetast zijn, is het niet meer verantwoord ze te behouden en verplaatsten is ook geen optie. De locatie met veel fietsers en auto's langs de boom maken dat het noodzakelijk was om ze te kappen. De bomen zijn niet gekapt in verband met de ontwikkeling van de rotonde. De vergunning is afgegeven op 4 september 2018. De bomen zullen uiteindelijk herplant worden, maar dit wordt integraal meegenomen met de aanleg van de rotonde."

## OPENBAAR

**Op 13 maart 2019** staan op de lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ de volgende toezeggingen met stand van zaken inzake de presentatie rotonde Amstellandlaan:

- Nr. 450 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder komt terug op het uitvoeringsmoment en de planning.
  - 13-03-2019: dit staat gepland voor het 4e kwartaal 2019 / 1e kwartaal 2020.
- Nr. 451 (afgehandeld)
  - Wethouder zegt toe schriftelijke terug te komen op de vraag over de doorstroming van het verkeer op het moment dat de Roskambrug open staat.
  - 13-03-2019: de brugopeningen kunnen van invloed zijn op de verkeersafwikkeling op de rotonde door het optreden van een langere file. De kans is echter klein dat dit gaat gebeuren. Mocht het in de praktijk toch problemen geven dan kunnen we d.m.v. managementmaatregelen bijsturen, hier valt bijvoorbeeld te denken aan het aanpassen van de brugopeningstijden.
- Nr. 452 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder komt terug op de financiële onderbouwing/raming.
  - 13-03-2019: in het raadsvoorstel wordt ingegaan op de financiële onderbouwing.
- Nr. 453 (afgehandeld)
  - Wethouder komt terug op de vraag of er verkeerslichten kunnen worden geplaatst bij de oversteek Papelaan.
  - 13-03-2019: het regelen van de oversteek Papelaan met verkeerslichten heeft negatieve gevolgen voor de doorstroming op de rotonde. Als alternatief is in het DO de fietsoversteek visueel doorgetrokken en de voorrangssituatie voor fietsers verduidelijkt met haaiantanden. Daarnaast ligt de a-niveau fietsoversteek op een verkeersdrempelplateau waardoor het autoverkeer aan weerszijden wordt geremd. Dit remmende effect wordt indirect versterkt door de aanleg van zebrapaden langs de fietsoversteek die voorzien zijn van lichtsignalering (zoals bij het station) en verkeersbebording. De combinatie van voorgaande (verkeerskundige) maatregelen draagt enerzijds bij aan de fietsveiligheid. Anderzijds worden automobilisten bewuster gemaakt van het kruispunt met overstekende fietsers en voetgangers.

**Op 2 april 2019** zijn de volgende politieke vragen gesteld over "Presentatie - Kruispunt Amstellandlaan/Casparuslaan/Plataanlaan (rotonde), de kruising Plataanlaan/HerensingelPapelaan en verder":

- "Inleiding:
  1. Bij de in het onderwerp genoemde presentatie aan de SOB werd aangegeven dat de wens om op de route Jan Tooropstraat - Plataanlaan in het kader van de veiligheid voor fietsers en voetgangers de maximum snelheid te verlagen naar 30 km/u op bezwaren stuitte "vanwege de doorstroom maar ook de veiligheid tussen politie, brandweer, et cetera".
  2. In diverse publicaties, o.a. recentelijk van de vereniging RAI, wordt juist aangegeven dat beperking van de maximum snelheid binnen de bebouwde kom naar 30 km/u een zeer doeltreffend middel is ter verhoging van de verkeersveiligheid.

## OPENBAAR

3. Binnen afzienbare tijd zal de aansluiting vanuit Weesp naar de A1 worden verplaatst, waarmee de doorgaande verkeersstromen door Weesp naar verwachting qua route, volume en aard aanzienlijk zullen veranderen.

Vragen:

1. Kan het college uitleggen waarom op de genoemde route juist de veiligheid een argument was om niet te overwegen om de maximum snelheid te verlagen?
2. Heeft het college inzicht in de te verwachten wijzigingen m.b.t. de verkeersstromen door Weesp als gevolg van de veranderende aansluiting op de A1?
3. Zijn de wijzigende verkeersstromen meegenomen in de overwegingen om de maximum snelheid niet te verlagen naar 30km/u op de route Jan Tooropstraat - Plataanlaan?
4. Hebben de te verwachten wijzigingen in de verkeersstromen meegespeeld bij de overwegingen en de keuze t.a.v. de noodzakelijkheid en het ontwerp van de rotonde Amstellandlaan/Casparuslaan/Plataanlaan?

Daarop zijn de volgende antwoorden gegeven:

"1. Het verlagen van de maximumsnelheid van 50 km/uur naar 30km/uur op gebiedsontsluitingswegen heeft tot gevolg dat het voor nooddiensten lastiger is om binnen een vastgestelde normtijd op de plek van een ongeval of calamiteit te zijn. Voor hen is juist de doorstroming van het verkeer in het kader van de algemene (verkeers)veiligheid van belang wat is bepaald in het vigerende wegencategoriseringsplan. In dit plan is de bereikbaarheid en verkeersveiligheid in Weesp weloverwogen vastgelegd. Uiteraard hebben deze overwegingen blijvend onze aandacht omdat Weesp in ontwikkeling is. Dit menen wij ook kenbaar te hebben gemaakt door expliciet rekening te houden met de verkeersveiligheid van fietsers en voetgangers in het ontwerp.

De fietsoversteek van de Papelaan is bijvoorbeeld visueel doorgetrokken en de voorrangssituatie voor fietsers verduidelijkt met haaiantanden. Daarnaast ligt de a-niveau fietsoversteek op een verkeersdrempelplateau waardoor het autoverkeer aan weerszijden wordt geremd. Dit remmende effect wordt indirect versterkt door de aanleg van zebrapaden langs de fietsoversteek die voorzien zijn van lichtsignalering (zoals bij het NS-station) en verkeersbebording. De combinatie van voorgaande (verkeerskundige) maatregelen draagt enerzijds bij aan de fietsveiligheid. Anderzijds worden automobilisten bewuster gemaakt van het kruispunt met overstekende fietsers en voetgangers.

2. De nieuwe verbindingsweg rondom de Bloemendalerpolder en de afwaardering van de Korte Muiderweg zijn voor Weesp belangrijke infrastructurele ontwikkelingen. Als gevolg van de verlegging van de A1 afrit Muiden en de afwaardering van de Korte Muiderweg wordt de route Weesp-Muiden minder aantrekkelijk. De hoofdstroom richting Weesp centrum en industrieterrein Noord gaat in de huidige situatie via de afslag A1, Korte Muiderweg, Amstellandlaan en Hogeweyselaan. Deze route wordt omgeklapt ten gunste van de route via de nieuwe aansluiting A1 en de nieuwe verbindingsweg. Hierdoor zal naar verwachting het doorgaande verkeer via het centrum afnemen omdat de ontsluiting van Weesp dan meer is gericht op het noorden dan via de provinciale weg.

3. In het verlengde van de beantwoording van vraag 2 wordt aangenomen dat er geen duidelijke groei of afname is van de verkeersintensiteiten tot 2030 op het kruispunt Amstellandlaan, Casparuslaan en Plataanlaan als gevolg van de nieuwe verbindingsweg rondom de Bloemendalerpolder en de afwaardering van de Korte Muiderweg. In de beantwoording van vraag 1 hebben wij onze overwegingen

## OPENBAAR

kenbaar gemaakt wat betreft het verlagen van de maximumsnelheid van 50 km/uur naar 30km/uur op de route Jan Tooropstraat-Plataanlaan. Uiteraard heeft dit onze aandacht omdat Weesp in ontwikkeling is.

4. In het verlengde van de beantwoording van vraag 3 scoort de rotonde, naast 1) een VRI met 2 opstelstroken en een middengeleider en 2) een voorrangspein, als variant op basis van de totale waardering het beste. De keuze voor een rotonde onderschrijft ook onze zorg en aandacht voor de verkeersveiligheid van alle verkeersdeelnemers voor nu en in de toekomst.”

Tijdens de raadsvergadering **op 11 april 2019** is tijdens agendapunt 1 “Opening en mededelingen” het volgende gezegd:

- “De voorzitter: Van de gemeenteraad van de gemeente Weesp op 11 april 2019. Ik heet de leden van de raad hartelijk welkom, dat geldt ook voor de griffier en de medewerker van de griffier, dat geldt voor de leden van het college, dat geldt voor de ambtelijke ondersteuning. Dat geldt in het bijzonder voor alle belangstellenden op de publieke tribune, het is mooi dat er weer zoveel mensen zijn en dat geldt ook voor diegenen die op de een of andere manier met ons verbonden zijn via de media, de sociale media of anderszins. Dat is de opening van de vergadering, ik kijk of er van de kant van de griffier mededelingen zijn? Van de kant van de raad nog mededelingen? Dat is ook niet het geval, wel van de kant van het college, en daarom geen in het woord aan wethouder De Lange.

De heer De Lange: Dank u wel voorzitter. Geachte raad, in de vorige raadsvergadering is intensief gesproken over de rotonde Plataanlaan Casparuslaan. Zoals ik u toen al aangaf vond ik het heel vervelend om u niet juist te hebben geïnformeerd en te hebben moeten constateren dat ons dossier niet volledig was. Uiteraard hecht ik er belang aan dat het voor u van belang is dat afspraken en toezeggingen die de gemeente heeft gemaakt worden nagekomen. Naar aanleiding van die discussie hebben wij als college opdracht gegeven om een zeer grondig dossier- en archiefonderzoek uit te voeren, alle stukken uit het archief die een relatie hebben met de rotonde worden op een rij gezet. Verslagen, rapporten, afspraken, raadvragen, brieven, ontwerpen en e-mails van de afgelopen jaren, kortom alles, maar dan echt alles wat een relatie heeft met de rotonde willen wij op tafel hebben. Uiteraard komen wij bij u terug om de resultaten van het onderzoek met u te delen, dat doen wij zo snel mogelijk, maar zorgvuldigheid vraagt ook tijd. Vervolg van de behandeling zal aansluitend aan de uitkomsten van het onderzoek zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Nog verdere mededelingen van de kant van het college?”

Tijdens de raadsvergadering **op 11 april 2019** is tijdens agendapunt 2 “Vragenmoment voor raadsleden” het volgende gezegd:

“De voorzitter: Ik ben toe aan het volgende agendapunt, en dat is vragenmoment voor raadsleden. En het woord is aan de heer Keesman, hij heeft zich daarvoor aangemeld. De heer Keesman van de Partij van de Arbeid heeft nu het woord.

De heer Keesman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de aankondiging van de wethouder plaatst mijn vraag ook in een bepaald licht. Tijdens de raadsvergadering van 7 april is gebleken dat een cruciale afspraak tussen de gemeente, nou 7 april klopt denk ik niet, 7 maart, is gebleken dat een cruciale afspraak tussen de gemeente Weesp en woningcorporatie Ymere uit 2006 tussen aanhalingstekens vergeten was binnen de gemeente Weesp, en het getekende exemplaar van de betreffende overeenkomst

## OPENBAAR

zoek was. In het dossier van de grondsanering aan Hoorn 5, is in 2015 een bankgarantie verlopen, waardoor de gemeente Weesp tonnen verloren heeft. Deze voorbeelden doen de vragen rijzen hoe het in het algemeen gesteld is met de tussen haakjes persoonsonafhankelijke registratie en archivering van overeenkomsten en afspraken tussen de gemeente Weesp en derden. Te denken valt aan situaties waarbij de gemeente Weesp op termijn geld moet innen, contracten die op termijn al dan niet verlengd moeten worden, evaluaties die na zekere tijd te dienen worden uitgevoerd, verhuur- of huurperioden die al dan niet moeten worden verlengd, er zijn tal van voorbeelden te bedenken, maar waar is het overzicht? Is er een systeem waarbij dit soort afspraken bijgehouden worden en hoe c.q. waar worden de getekende exemplaren van de bijbehorende overeenkomsten gearchiveerd? Vraag aan het college: kan het college hier onderzoek naar doen en met een voorstel komen, bijvoorbeeld via een raadsinformatiebrief? Het is een collegezaak om dit te regelen, maar nu we gaan fuseren met Amsterdam is het extra belangrijk om de afspraken van de gemeente Weesp met derden persoonsonafhankelijk te borgen en goed zicht te houden op de bijbehorende getekende documenten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, u snijdt een punt aan waarin zorgvuldigheid van betekenis is en u geeft in uw toelichting ook al aan dat het primair een verantwoordelijkheid is van het college, maar wij kunnen ons voorstellen dat u met dit voorstel komt, gezien datgeen wat zich ook in de afgelopen maand op dat punt heeft voorgedaan. Uiteraard is het college het met u eens dat wij zorgvuldigheid moeten betrachten om al dit soort afspraken ook in beeld te houden, voor zover ze niet in beeld zijn te brengen, en u vraagt of daar een specifiek systeem voor is en of dat niet, als dat er niet is, of dat niet ontwikkeld moet worden? Wij zijn in het kader van onze afspraken met Amsterdam bezig om in beeld te brengen welke contracten er allemaal zijn en dat vraagt overigens ook nog best enige studie, want zoals wij in het voorbeeld in de vorige maand al aangaven, een afspraak uit 2006 die in 2019 nog effecten heeft, die kan ook nog verder gaan en dat vraagt echt ook nog wel wat dossierstudie en dergelijke. En de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we daarvoor, voor dat specifieke deel van die analyse van archief, en dat heeft niks te maken met het bijhouden van het archief en het opbouwen van het archief, maar je moet daar een speciale analyse van maken, dat wij dat specialisme niet in huis hebben. Toch is het college het met u eens dat wij onderzoek moeten doen naar hoe wij dat in beeld moeten brengen en ik zeg u toe dat het college dat onderzoek zal doen. Hoe gaan we het doen, wat moeten we er precies voor doen en wat betekent dat ook aan consequenties, nou, wij zullen u over de uitkomsten daarvan in een rib informeren. Hebt u nog behoefte voor een vervolgvraag op dit punt? U zegt nee, ik dacht dat u dat wel wilde doen, maar ik begrijp dat dat niet nodig is. Uitstekend."

**Op 12 april 2019** is een notitie definitief opgeleverd over de verkeersintensiteiten tot 2021 voor de bereikbaarheid van de Bloemendalerpolder:



**Op 17 april 2019** staan op de lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ de volgende toezeggingen met stand van zaken inzake de presentatie rotonde Amstellandlaan:

- Nr. 450 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder komt terug op het uitvoeringsmoment en de planning.
  - 13-03-2019: dit staat gepland voor het 4e kwartaal 2019 / 1e kwartaal 2020.
- Nr. 452 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder komt terug op de financiële onderbouwing/raming.
  - 13-03-2019: in het raadsvoorstel wordt ingegaan op de financiële onderbouwing.

**Op 13 juni 2019** staan op de lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ de volgende toezeggingen met stand van zaken inzake de presentatie rotonde Amstellandlaan:

- Nr. 450 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder komt terug op het uitvoeringsmoment en de planning.
  - 13-03-2019: dit staat gepland voor het 4e kwartaal 2019 / 1e kwartaal 2020.

## OPENBAAR

- Nr. 452 (kan pas in de toekomst afgehandeld worden)
  - Wethouder komt terug op de financiële onderbouwing/raming.
  - 13-03-2019: in het raadsvoorstel wordt ingegaan op de financiële onderbouwing

OPENBAAR

**Bijlage: Documentenoverzicht feitenrelaas dossier Rotonde**

| <b>Nr.</b>  | <b>Datum</b> | <b>Titel of naam</b>   | <b>Van of door</b>   |
|-------------|--------------|--|--|
| <b>1992</b> |              |  |  |
| 1           | 8-12-1992    | Besluitformulier College_onderwerp Herontwikkeling Casparuscomplex   | College  |
| <b>1994</b> |              |  |  |
| 2           | 19-7-1994    | Besluitformulier College_onderwerp Planvorming Casparuscomplex   | College  |
| <b>1997</b> |              |  |  |
| 3           | 15-12-1997   | Convenant Startprogramma Duurzaam Veilig=Regeling duurzaam veilig  | Onze Minister van Verkeer en Waterstaat, het Interprovinciaal Overleg, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, en de Unie van Waterschappen |
| <b>1998</b> |              |  |  |
| 4           | 24-2-1998    | Besluitformulier_College_onderwerp Bouwplan Casparus II hoofdopzet en vrijgeven voor inspraak              | College  |
| <b>2000</b> |              |  |  |
| 5           | 14-12-2000   | Besluit en advies raad en college_onderwerp Categoriseringsplan wegen                                      | College/raad   |
| <b>2001</b> |              |  |  |
| 6           | 25-10-2001   | Rapportage Quickscan verkeersveiligheid 2001   | Regionaal Orgaan voor de Verkeersveiligheid in Noord-Holland   |
| <b>2003</b> |              |  |  |
| 7           | 2003         | Projectformulier Gebundelde Doeluitkering 2004-2008  | Ambtelijk  |
| <b>2004</b> |              |  |  |
| 8           | 2004         | Projectformulier Kleine infrastructuur 2005-2009   | Ambtelijk  |
| 9           | 3-8-2004     | Besluitformulier College en startnotitie_onderwerp Startnotitie Hogewei                                    | College  |
| <b>2005</b> |              |  |  |
| 10          | 2-8-2005     | Besluitformulier en lijstoverzicht College_onderwerp subsidieaanvraag 2006 Programma Kleine Infrastructuur | College  |
| <b>2006</b> |              |  |  |
| 11          | 23-5-2006    | Besluitformulier College_onderwerp Realiseringsovereenkomst Tuin van Houten (versie 1)                     | College  |
| 12          | 23-5-2006    | Verslag vergadering College  | College  |
| 13          | 23-5-2006    | Quickscan Rotonde Amstellandlaan-Casparuslaan (versie 2)   | DHV B.V.   |
| 14          | 2006         | Realiseringsovereenkomst terrein De Tuin van Houten (Casparus II) (versie 1)                               | Gemeente Weesp en Ymere Ontwikkeling BV  |
| 15          | 27-6-2006    | Besluitformulier College_onderwerp Realiseringsovereenkomst Tuin van Houten (versie 2)                     | College  |

**OPENBAAR**

|             |                           |   |   |
|-------------|---------------------------|---|---|
| 16          | 2006                      | Realiseringsovereenkomst terrein De Tuin van Houten (Casparus II) (versie 2)                                  | Gemeente Weesp en Ymere<br>Ontwikkeling BV                                      |
| 17          | 28-9-2006                 | Besluitformulier Raad_onderwerp Realiseringsovereenkomst Tuin van Houten                                      | Raad  |
| 18          | 18-5-2006<br>en 27-6-2006 | Toelichting voorstel<br>College_onderwerp Realiseringsovereenkomst Tuin van Houten (versie 1 en 2)            | College   |
| 19          | 24-10-2006                | Besluitformulier en voorstel<br>College_onderwerp principebesluit rotonde Casparuslaan                        | College   |
| <b>2007</b> |                           |   |   |
| 20          | 25-1-2007                 | Splitsing in appartementsrechten De Tuin van Houten te Weesp  | Van de Griend Notarissen  |
| 21          | 13-2-2007                 | Besluitformulier en voorstel<br>College_onderwerp convenant Hogeweyj  | College/raad  |
| 22          | 26-2-2007                 | Convenant Hogeweyj  | Gemeente Weesp, Maatschap Hogeweyj en Vereniging Woningcorporatie De Woningbouw |
| 23          | 13-3-2007                 | Besluitformulier en voorstel en bijlage<br>College_onderwerp visievorming Hogewey                             | College   |
| 24          | 20-3-2007                 | Besluitformulier en voorstel en bijlage<br>College_onderwerp vestiging voorkeursrecht Plataanlaan 28,30 en 32 | College   |
| 25          | 25-4-2007                 | Besluitformulier en voorstel<br>Raad_onderwerp vestiging voorkeursrecht Plataanlaan 28,30 en 32 te Weesp      | College/raad  |
| <b>2008</b> |                           |   |   |
| 26          | 1-2008                    | Gemeentelijk Verkeer en Vervoersplan  | DHV B.V.  |
| 27          | 20-2-2008                 | Haalbaarheidsstudie naar een nieuw winkelcentrum met woningen_Hart van Hogeweyj                               | INBO  |
| 28          | 4-2008                    | Raadsvoorstel en -besluit_onderwerp Stedenbouwkundige notitie Hogeweyj  | College/raad  |
| 29          | 10-2008                   | Stedenbouwkundige notitie_Amstellandlaan 5 bouwplannen in samenhang bekeken                                   | Gemeente Weesp  |
| 30          | 14-11-2008                | Brief Ymere-Gemeente Weesp_onderwerp rotonde Amstellandlaan, Casparuslaan                                     | Ymere   |
| 31          | 3-12-2008                 | Brief Gemeente Weesp-Ymere_onderwerp rotonde Amstellandlaan, Casparuslaan                                     | College   |
| <b>2009</b> |                           |   |   |
| 32          | 26-2-2009                 | Verslag van de raadsvergadering 26 februari 2009  | Raad  |
| 33          | 9-2009                    | Bestemmingsplan Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan   | Oranjewoud  |

**OPENBAAR**

|             |                |   |  |
|-------------|----------------|---|--|
| 34          | 9-2009         | Exploitatieplan Hoek<br>Kostverlorenstraat-Plataanlaan te<br>Weesp  | Oranjewoud   |
| 35          | 24-9-<br>2009  | Raadsbesluit_ontwerp-<br>bestemmingsplan Hoek<br>Kostverlorenstraat-Plataanlaan   | College/raad   |
| 36          | 24-9-<br>2009  | Raadsvoorstel_onderwerp<br>Grondexploitatie Plataanlaan   | College/raad   |
| 37          | 24-9-<br>2009  | Raadsvoorstel_onderwerp vaststellen<br>bestemmingsplan en exploitatieplan<br>Hoek Kostverlorenstraat-Plataanlaan            | College/raad   |
| 38          | 24-9-<br>2009  | Verslag van de raadsvergadering 24<br>september 2009  | Raad   |
| 39          | 14-10-<br>2009 | Brief Gemeente Weesp-<br>Ymere_onderwerp<br>realiseringsovereenkomst.....   | College  |
| 40          | 27-10-<br>2009 | Brief Nieuwstate-Gemeente<br>Weesp_onderwerp Tuin van Houten te<br>Weesp  | Nieuwstate bv  |
| 41          | 8-12-<br>2009  | Brief Gemeente Weesp-<br>Ymere_onderwerp<br>Realiseringsovereenkomst.....   | College  |
| 42          | 9-12-<br>2009  | Ontvangen financiële bijdragen m.b.t.<br>Rotonde  | Ymere  |
| <b>2010</b> |                |   |  |
| 43          | 6-1-2010       | Ontvangen financiële bijdragen m.b.t.<br>Rotonde  | Ymere  |
| 44          | 2-6-2010       | Ontwerp rotonde   | Ambtelijk  |
| <b>2011</b> |                |   |  |
| 45          | 29-3-<br>2011  | Anterieure overeenkomst<br>Meidoorneiland   | Gemeente Weesp en Vereniging<br>Woningcorporatie De Woningbouw |
| <b>2012</b> |                |   |  |
| 46          | 11-7-<br>2012  | Anterieure overeenkomst Papelaan  | Gemeente Weesp en Vereniging<br>Woningcorporatie De Woningbouw |
| 47          | 17-9-<br>2012  | Oplegnotitie_Verfijning en kalibratie<br>verkeersmodel Weesp  | Goudappel Coffeng B.V.   |
| <b>2014</b> |                |   |  |
| 48          | 20-6-<br>2014  | Brief Gemeente Weesp-<br>Ymere_onderwerp exploitatiebijdrage<br>project Meidoorneiland                                      | College  |
| 49          | 30-7-<br>2014  | Ontvangen financiële bijdragen m.b.t.<br>Rotonde  | Ymere  |
| <b>2015</b> |                |   |  |
| 50          | 29-6-<br>2015  | Vragen raads- en<br>commissieleden_onderwerp<br>verkeersgevaarlijke situatie zebepad<br>bij kruispunt Plataanlaan, Papelaan | WSP  |
| 51          | 6-2015         | Jaarrapport 2014 Weesp  | College  |
| <b>2016</b> |                |   |  |
| 52          | 11-1-<br>2016  | Intentieovereenkomst Herstructurering<br>Hogewey_1  | De maatschap Hogewey en<br>Gemeente Weesp                      |
| 53          | 24-2-<br>2016  | Intentieovereenkomst Herstructurering<br>Hogewey_2  | Ymere en Gemeente Weesp  |

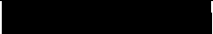
**OPENBAAR**

|             |            |  |  |
|-------------|------------|--|--|
| 54          | 15-6-2016  | Vragen raads- en commissieleden_ onderwerp prestatieafspraken Ymere  | PvdA   |
| 55          | 30-6-2016  | Raadsvoorstel_ ontwerp ruimtelijk kader voor het plangebied_ Hogewey   | College/raad   |
| 56          | 30-6-2016  | Motie M201622  | WSP, GroenLinks en PvdA  |
| 57          | 14-10-2016 | Rapport_ Onderzoek verkeersveiligheid woonschoolroutes Weesp   | Bureau de Groot Volker   |
| 58          | 9-11-2016  | Ontwerp rotonde (2)  | Ambtelijk  |
| 59          | 11-11-2016 | Vragen raads- en commissieleden_ vragen naar aanleiding van RIB 201663 en Rapport Onderzoek Verkeersveiligheid                 | CDA  |
| 60          | 13-11-2016 | Vragen raads- en commissieleden_ onderwerp Ymere   | PvdA   |
| <b>2017</b> |            |  |  |
| 61          | 29-3-2017  | Rapport_ Analyse kruispunt Amstellandlaan-Casparuslaan   | Sweco  |
| 62          | 7-4-2017   | Notitie_ Grondexploitatie Horn 5 en Plataanlaan  | Exponent   |
| 63          | 19-4-2017  | Lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZ/WZ – geactualiseerd tot en met 19 april 2017                              | Commissies SOB/AZ/WZ   |
| 64          | 24-5-2017  | Stedenbouwkundige verkenning   | Stedenbouwkundige <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> |
| 65          | 20-6-2017  | Memo_ Scenario's kruispunt Plataanlaan Papelaan  | Ambtelijk  |
| 66          | 29-8-2017  | Raadsvoorstel_ onderwerp kruispunt Amstellandlaan- Casparuslaan- Plataanlaan en de kruising Plataanlaan- Herensingel- Papelaan | College  |
| 67          | 20-9-2017  | Vragen raads- en commissieleden_ staat ter advisering de rotonde Amstellandlaan c.s. op de agenda                              | CDA  |
| 68          | 26-9-2017  | Transcript van de vergadering commissie SOB  | Commissie SOB  |
| 69          | 5-10-2017  | Transcript van de raadsvergadering   | Raad   |
| 70          | 5-10-2017  | Amendement A201728   | PvdA   |
| 71          | 5-10-2017  | Amendement A201732   | CDA  |
| 72          | 5-10-2017  | Motie M201721  | PvdA   |
| 73          | 5-10-2017  | Raadsvoorstel_ onderwerp kruispunt Amstellandlaan- Casparuslaan- Plataanlaan   | College/raad   |

**OPENBAAR**

|             |            |  |                     |
|-------------|------------|--|---------------------|
| 74          | 5-10-2017  | Getekend raadsbesluit inzake kruispunt Amstellandlaan Casparuslaan Plataanlaan en de kruising Plataanlaan Herensingel Papelaan                     | Raad                |
| 75          | 30-10-2017 | Lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZWZ – geactualiseerd tot en met 30 oktober 2017   | Commissies SOB/AZWZ |
| 76          | 16-11-2017 | Lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZWZ – geactualiseerd tot en met 16 november 2017  | Commissies SOB/AZWZ |
| 77          | 20-12-2017 | Motie M201730  | GroenLinks en WSP   |
| 78          | 22-12-2017 | Lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZWZ – geactualiseerd tot en met 22 december 2017  | Commissies SOB/AZWZ |
| <b>2018</b> |            |  |                     |
| 79          | 20-2-2018  | Lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB/AZWZ – geactualiseerd tot en met 20 februari 2018  | Commissies SOB/AZWZ |
| 80          | 20-3-2018  | Overdrachtdossier 2018   | Ambtelijk           |
| 81          | 4-10-2018  | Uitvoeringsplan coalitieakkoord 2018-2022  | Ymere               |
| <b>2019</b> |            |  |                     |
| 82          | 26-2-2019  | Presentatie_rotonde Amstellandlaan   | College             |
| 83          | 5-3-2019   | Vragen raads- en commissieleden_onderwerp aanleg rotonde Casparuslaan Amstellandlaan   | PvdA                |
| 84          | 6-3-2019   | Advies college_ontwerp Kruispunt Amstellandlaan-Casparuslaan-Plataanlaan de kruising Plataanlaan-Herensingel-Papelaan en de verdere inpassing..... | Ambtelijk           |
| 85          | 7-3-2019   | Transcript van de gemeenteraadsvergadering van Weesp   | Raad                |
| 86          | 7-3-2019   | Motie M2019109   | PvdA                |
| 87          | 7-3-2019   | Motie M2019111   | PvdA en VVD         |
| 88          | 12-3-2019  | Vragen raads- en commissieleden_onderwerp gekapte bomen Plataanlaan  | WSP                 |
| 89          | 13-3-2019  | Lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB-AZM-WZ– geactualiseerd tot en met 13 maart 2019  | Commissies SOB/AZWZ |

OPENBAAR

|    |           |  |   |
|----|-----------|--|---|
| 90 | 2-4-2019  | Vragen raads- en commissieleden_onderwerp presentatie kruispunt..... en verdere inpassing.....     | PvdA  |
| 91 | 11-4-2019 | Transcript van de gemeenteraad van gemeente Weesp  | Raad  |
| 92 | 12-4-2019 | Notitie_ontwikkeling verkeersintensiteiten tot 2021 voor bereikbaarheid Bloemendalerpolder         | Verkeersarchitect  |
| 93 | 17-4-2019 | Lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB-AZM-WZ – geactualiseerd tot en met 17 april 2019 | Commissies SOB/AZ/WZ  |
| 94 | 13-6-2019 | Lijst van afspraken en toezeggingen commissie SOB-AZM-WZ – geactualiseerd tot en met 13 juni 2019  | Commissies SOB/AZ/WZ  |

