

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
t.a.v. Klachten coördinator
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Betreft: Klacht inzake behandeling meldingen en bewonersparticipatie bij verbouwing Breitnertoren / Amstelboulevard

Datum: 27-08-2025

Geacht college,

Hierbij dien ik, mede namens 27 unieke adressen aan de Amstelboulevard, een klacht in over de wijze waarop mijn meldingen en verzoeken met betrekking tot de verbouwing van de Breitnertoren zijn behandeld. Deze klacht ziet zowel op de inhoud (ernstige geluidsoverlast, oplopend tot circa 100 dB, met aantoonbare gezondheidseffecten) als op de vorm (de structurele wijze waarop bewonersverzoeken en klachten zijn genegeerd).

Kern van de klacht

Vanaf mijn eerste melding (SIG-2752465 d.d. 22 juli 2025) heb ik, samen met andere bewoners, herhaaldelijk verzocht om:

- inhoudelijke behandeling van de geluidsoverlastklachten;
- betrokkenheid van bewoners bij overleg en besluitvorming;
- transparantie over maatregelen en afwegingen.

In plaats daarvan zijn mijn meldingen uitsluitend als *meldingen* geregistreerd, terwijl zij inhoudelijk klachten waren in de zin van hoofdstuk 9 Awb. De wettelijke klachttermijn had vanaf dat moment moeten gaan lopen. In werkelijkheid zijn klachten systematisch afgedaan met standaardreacties en achterkameroverleg tussen gemeente, aannemer en Omgevingsdienst zonder betrokkenheid van bewoners. Dit handelen is onbehoorlijk, niet zorgvuldig en in strijd met beginselen van redelijkheid, billijkheid en fair play.

Gedragingen per medewerker

- **5.1, 2, e 5.1, 2, e (Handhaving):** reageerde met standaardafwijzingen en stelde expliciet dat “de belangen van het bouwbedrijf ook meegewogen moesten worden”, zonder dat blijkt dat bewonersbelangen zijn afgewogen.
- **5.1, 2, e 2, e (Toezicht):** voerde volgens zijn eigen correspondentie overleg met aannemer en gebiedsmakelaar, maar sloot bewoners ondanks verzoeken volledig uit.
- **5.1, 2, e 5.1, 2, e (Handhaving):** ontving mijn verzoek via de Omgevingsdienst, maar ging niet in op de inhoud. Zij beperkte zich tot de procedurele mededeling dat mijn verzoek niet als handhavingsverzoek kon worden aangemerkt, waarmee de klacht inhoudelijk werd genegeerd.

- 5.1, 2, e 5.1, 2, 5.1, 2, e (gebiedsmakelaar): stelde dat ik mijn aanwezigheid zelf moest aangeven, maar was wel betrokken bij gesprekken met aannemer en gemeente waar bewoners buiten zijn gehouden.

Daarnaast vond op 5 augustus 2025 om 11:09 uur een telefoongesprek plaats vanaf nummer 5.1, 2, e . Dit werd gepresenteerd als “horen”, maar toen ik een ander moment voorstelde, werd gezegd dat dit niet nodig was. Hierdoor kreeg ik geen reële kans mijn klacht toe te lichten; kort daarna volgde een afwijzing zonder inhoudelijke behandeling.

Collectieve dimensie

Ik benadruk dat ik hierin niet alleen sta: inmiddels hebben 27 unieke adressen de klacht mede ondertekend. De overlast en de frustratie over de bejegening zijn breed gedragen en kunnen niet als individuele beleving worden afgedaan.

Verzoek

Ik verzoek u daarom om:

1. Mijn eerdere meldingen alsnog te registreren en behandelen als formele klachten conform hoofdstuk 9 Awb, inclusief hoorplicht en gemotiveerde reactie.
2. Een erkenning dat de behandeling van klachten en meldingen tot nu toe niet zorgvuldig en niet behoorlijk is geweest.
3. Structurele verbetering van communicatie en besluitvorming, waaronder actieve betrokkenheid van bewoners bij overleg en transparantie over besluiten en maatregelen.

Bijlage

Ter ondersteuning treft u als bijlage een tijdlijn van gebeurtenissen en correspondentie, waarin duidelijk zichtbaar wordt dat verzoeken tot betrokkenheid herhaaldelijk zijn gedaan, maar telkens zijn genegeerd of afgedaan met standaardreacties.

Slotopmerking

Indien deze klacht niet serieus of zorgvuldig wordt behandeld, behoud ik mij het recht voor om de klacht door te zetten naar de Ombudsman Amsterdam.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1. 5.1. 2. e 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam