



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Verzonden per e-mail: [REDACTED]@[REDACTED].com

Datum 30-05-2022
Ons kenmerk WOB-22-00619
Behandeld door Woo-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n) -
Onderwerp Besluit op Wob-verzoek over datasets.

Beste [REDACTED]

In uw e-mail van 16 december 2021, door ons ontvangen op 16 december 2021, heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), verzocht om verstrekking van de datasets die door de onderzoekers zijn gebruikt bij het opstellen van het "Onderzoek naar de pilot wapencontroles" van november 2021. U vraagt daarbij specifiek om openbaarmaking van de volgende complete datasets:

- * Dataset onderzoek bewoners/frequente bezoekers;
- * Dataset enquête burgerwaarnemers;
- * Resultaten turflijsten zoals door de onderzoekers ontvangen van de politie;
- * Opbrengsten wapencontroles zoals door de onderzoekers ontvangen van de politie.

Ontvangstbevestiging Wob-verzoek

In onze e-mail van 20 december 2021 hebben wij de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en aangegeven dat wij uw Wob-verzoek in behandeling zullen nemen.

Verdaging beslistermijn

In onze e-mail van 11 januari 2021 hebben wij, met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn met vier weken verdaagd, omdat wij nog bezig waren met het verzamelen van de documenten.

Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. De Wob is niet meer van toepassing. Ook is er geen overgangsrecht. Om die reden ontvangt u een Woo-besluit op uw Wob-verzoek. Gelet op de overgang van Wob naar Woo, is er bij de motivering van dit besluit (per categorie) onderscheid gemaakt tussen de Woo-gronden en corresponderende Wob-gronden en toegelicht bij welke documenten deze uitzonderingsgronden aan de orde zijn.

Documenten

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn twee datasets in Excel aangetroffen; de dataset 'Burgerwaarnemers' en de dataset 'Bewoners en Frequente bezoekers'. De datasets met 'Resultaten turflijsten' en de dataset 'Opbrengsten wapencontroles' berusten niet bij de gemeente Amsterdam.

Buiten reikwijdte Wob-verzoek

- Technische (log)variabelen met procesinformatie uit het dataverzamelingssysteem. Deze variabelen bevatten geen informatie die bij het publiek is ingewonnen en vallen daarom buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek (artikel 4.1 lid 4 Woo) voorheen art. 3, lid 2, van de Wob.
- Gehercodeerde variabelen die tijdens de analyse zijn samengesteld/berekend op basis van oorspronkelijke variabelen. Deze gehercodeerde variabelen behoorden niet tot de originele dataset en vallen daarom buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek (artikel 4.1 lid 4 Woo) voorheen art. 3, lid 2, van de Wob.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten is de politie belanghebbende. Daarom is er op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht aan deze belanghebbende partij verzocht om hun zienswijzen te geven bij het openbaar maken van de documenten.

Door de politie zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik heb besloten om bij de gemeente berustende twee datasets gedeeltelijk, dat wil zeggen met uitzondering van de geweigerde onderdelen van de datasets, openbaar te maken.

De datasets, zoals door u geformuleerd 'Resultaten turflijsten zoals door de onderzoekers ontvangen van de politie' en de dataset 'Opbrengsten wapencontroles zoals door de onderzoekers ontvangen van de politie', berusten niet bij de gemeente Amsterdam. Ik heb van de politie vernomen dat er wel documenten bestaan waarin die informatie/gegevens is vevat. De politie heeft reeds, naar aanleiding van uw eigen Wob-verzoek, over de openbaarmaking van deze documenten besloten bij besluit van 11 maart 2022. Het betreft de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten 101 tot en met 115 (bestuurlijke rapportages) en het volledig openbaar gemaakte document 119 ('resultaten september 2021'). De politie heeft in het kader van onderhavig Wob-verzoek bevestigd dat er geen andere documenten met de gemeente zijn gedeeld, met daarin de door u verzochte informatie. Volledigheidshalve zend ik u een afschrift van de documenten toe.

Overwegingen

De informatie in voornoemde documenten is beoordeeld in het licht van de Woo. Dat betekent dat is bekeken of er gronden zijn op basis waarvan informatie, al dan niet gedeeltelijk, moet worden geweigerd. Alleen als informatie is onder te brengen onder één of meer van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 en 5.2 Woo, mag deze worden geweigerd.

Ik ben van mening dat meerdere uitzonderingsgronden zoals opgenomen in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing is op de informatie in voormelde documenten. Voor het overzicht zal ik mijn besluit per onderdeel toelichten en motiveren. De navolgende uitzonderingsgronden acht ik van toepassing in de datasets 'Burgerwaarnemers' en 'Bewoners en Frequente bezoekers'.

A. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, lid 2, onder e, van de Woo)
(Voorheen artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob)

Achtergrondkenmerken van respondenten die herleidbaar kunnen zijn of herleidbaar kunnen zijn in combinatie met andere achtergrondkenmerken. Om herleidbaarheid naar respondenten te voorkomen, zijn in de documenten voor zover van toepassing, de namen, telefoonnummers, e-mailadressen, persoonsgegevens, NAW-gegevens en tot persoon te herleiden gegevens van deze personen onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Ik acht het belang van het voorkomen van herleidbare gegevens zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

B. Persoonlijke beleidsopvattingen, onevenredige benadeling en conceptdocumenten,
(artikel 5.2, eerste lid en artikel 5.1, vijfde lid van de Woo) (Voorheen artikel 11, eerste lid
en artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob)

Reacties op open vragen/invulvelden, die - door het open karakter - herleidbare gegevens kunnen bevatten. Ik ben van mening dat het openbaar maken leidt tot onevenredige benadeling van de respondenten en het functioneren van de gemeente, omdat respondenten door openbaarmaking in de toekomst zouden afzien van deelname aan dergelijke enquêtes. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de respondenten weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Gelet hierop maak ik in dit dossier de reacties op open vragen/invulvelden niet openbaar

Dataset burgerwaarnemers – duiding inhoud en periode waar de gegevens over gaan

Tijdens elke controledag van de wapencontroles konden drie burgerwaarnemers mee met de politie om te zien hoe de controles verliepen.¹ Voorafgaand aan de controles kon iedereen die dat wilde zich bij de directie OOV aanmelden als burgerwaarnemer. Uiteindelijk waren er meer aanmeldingen dan plaatsen voor burgerwaarnemers en werden burgerwaarnemers uitgenodigd voor een controle op basis van volgorde van aanmelding.²

Om de bevindingen van de burgerwaarnemers mee te nemen in de evaluatie, heeft OIS de burgerwaarnemers telkens enkele dagen na de controledag waarbij zij aanwezig waren per e-mail een korte online enquête toegestuurd (de enquête is te vinden in bijlage 4 van het onderzoeksrapport). De waarnemers konden de enquête invullen tot en met 17 oktober 2021. Op 1 en 13 oktober zijn er herinneringen gestuurd naar burgerwaarnemers die de enquête tot dan toe nog niet ingevuld hadden. In totaal hebben 37 burgerwaarnemers met de controledagen meegelopen, 32 van hen (87%) hebben de enquête ingevuld. In de dataset zijn de antwoorden te vinden die zij hebben gegeven op de enquête, met uitzondering van hierboven genoemde verwijderde variabelen.

Dataset bewoners en frequente bezoekers – duiding inhoud en periode waar de gegevens over gaan

Zodra de wapencontroles in een wijk afgelopen waren, heeft OIS in de wijk face-to-face enquêtes afgenomen onder bewoners en frequente bezoekers van de wijk. Onder frequente bezoekers werden mensen verstaan die minimaal één keer per maand in de wijk komen. In de enquête kwamen onder meer het veiligheidsgevoel in de wijk en de invloed van wapencontroles daarop aan bod en is gevraagd of men voor of tegen wapencontroles is (de enquête is te vinden in bijlage 7 van het onderzoeksrapport). Het face-to-face veldwerk vond plaats van 23 september tot en met 23 oktober.

Het streven was om in elke wijk +/- 150 mensen te enquêteren, waarvan minimaal de helft bewoners. Het enquêteren vond plaats op en rond een groot deel van de locaties waar de controles hebben plaatsgevonden, waarbij is gevarieerd tussen locaties en op verschillende dagen en tijdstippen is geënquêteerd.

¹ Voor elke controle zijn drie burgerwaarnemers uitgenodigd. Een aantal keren meldde(n) een of meerdere waarnemer(s) zich (kort voor de controle) af. Dit leidde er, ondanks pogingen van de politie om een andere burgerwaarnemer aan te laten aansluiten, soms toe dat niet bij elke controle drie burgerwaarnemers aanwezig waren.

² Amsterdammers die zich hadden aangemeld als burgerwaarnemer kregen voorrang op mensen die niet uit Amsterdam kwamen.

Tijdens het enquêteren werd elke derde passant aangesproken en uitgenodigd om mee te doen aan de enquête.³ In gebieden waar veel bezoekers komen was het beoogde aantal bezoekers sneller bereikt dan het beoogde aantal bewoners. In de eindfase van het veldwerk is daarom elke passant aangesproken en konden alleen bewoners nog meedoen aan de enquête.⁴ 66% van de aangesproken passanten wilden niet meedoen aan het onderzoek. De andere 35%⁵ van de aangesproken passanten wilden meedoen aan de enquête, maar sommige bezoekers kwamen niet vaak genoeg in het gebied om mee te kunnen doen. Zonder deze niet-frequente bezoekers werd de vragenlijst uiteindelijk voor 32% van de aangesproken passanten volledig ingevuld; in totaal 767 bewoners en frequente bezoekers. In de dataset zijn de antwoorden te vinden die zij hebben gegeven op de enquête, met uitzondering van hierboven genoemde verwijderde variabelen.

³ Door deze methode kon het ook voorkomen dat een aangesproken persoon ondernemer was in het gebied. Ondernemers konden ook meedoen aan de enquête.

⁴ Alleen in gebied Burgwallen Nieuwe Zijde zijn, vanwege het grote aantal bezoekers, uiteindelijk meer bezoekers (90) bevraagd dan bewoners (64).

⁵ De (non-)responspercentages tellen op tot 101% vanwege afronding.

Wijze van openbaarmaking

De datasets zullen u met dit besluit worden toegestuurd. Daarnaast worden de documenten op een later moment gepubliceerd op onze website

<https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob/withscans/0/start/0/limit/10/flimit/5>.

Vragen

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator via het e-mailadres woo-ooov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester van de gemeente Amsterdam,


Pierre van Rossum
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE Amsterdam. U kunt ook online bezwaar maken tegen dit besluit via www.amsterdam.nl/bezwaar/dj. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na waarop het besluit op de voorgescreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam). U kunt ook online een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen via <https://formulier.rechtspraak.nl/burger/bestuur/verzoekschrift-bezwaar/rechtbank>.

Bijlage 2 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c,

genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.