

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Wed, 9 Sep 2020 11:25:34 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>  
**Subject:** RE: Nav ons telefonisch gesprek

Dank. Volgens mij heb jij hem goed op weg geholpen. Zijn klacht gaat er om dat hij in 2013 niet te horen heeft gekregen dat hij een omzettingsvergunning o.g.v. de Huisvestingsverordening nodig had.

Voor nu hebben we voldoende informatie aangeleverd. Ik laat dit verder aan 5.1.2.e die verder in het verleden gaat duiken.

Groeten,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 11:09  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nav ons telefonisch gesprek

Beste 5.1.2.e

De aanvrager (de 5.1.2.e) heeft een gemachtigde (de 5.1.2.e) aangesteld. Wij als bevoegd gezag communiceren daardoor met de gemachtigde.

Bijgaand 2 mailwisselingen.

1. De ene met de mail van 5.1.2.e of er een aanvraag voor de woningvorming is aangevraagd. Daarop heb ik 5.1.2.e gemaïld dat ik de omgevingsvergunning in behandeling heb en voor de aanvraag voor woonvorming heb ik hem verwezen naar Vergunningen Gebruik. 5.1.2.e heeft daarop geantwoord aan 5.1.2.e en mij nog in de cc meegenomen.
2. De andere mailwisseling gaat over de (eerste) planaanpassing die nodig was en de mails die ik hierover had met de gemachtigde.

De 5.1.2.e (de aanvrager) heeft daarop een mail gestuurd waarin ik hem beknopt de procedure van de omgevingsvergunning uitleg en meld dat hij een woonvormingsvergunning nodig heeft.

Vermoedelijk is door die (eerste) planaanpassing dus de R&D in beeld gekomen bij de aanvrager de 5.1.2.e

Voor dit adres is op 4 december 2018 een aanvraag omgevingsvergunning (5.1.2.e) gedaan, deze is toen buiten behandeling gelaten, doordat na het verzoek om aanvullende gegevens de gegevens niet volledig zijn aangeleverd.

Op 27 mei 2020 is er een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning (5.1.2.e) ingediend en die is nu nog in behandeling. Ik wacht nog op een tweede planaanpassing die ik vandaag binnen zou moeten krijgen.

Overigens is in beiden aanvragen meer aangevraagd dan alleen het realiseren van meer woningen in het pand. Daardoor is er strijd met het bestemmingsplan en heeft de aanvraag daardoor ook een langere doorlooptijd.

Afgelopen maandag 7 september 2020 heb ik de 5.1.2.e telefonisch gesproken n.a.v. de brief die hij van de gemeente had gekregen. Ik heb hem geadviseerd z.s.m. een woonvormingsvergunning aan te vragen, zoals op 18 augustus jl. al per mail aan hem gecommuniceerd.

Met de werkwijze van de Dienst Wonen ben ik niet bekend. Ik neem aan dat zij de eigenaar hebben gemeld dat hij een woonvormingsvergunning moet aanvragen of een aanvraag in behandeling moet hebben.

In hoeverre door de Dienst Wonen aan de 5.1.2.e is gecommuniceerd dat een aanvraag omgevingsvergunning niet voldoende is om een boete te voorkomen weet ik verder niet.

Mocht je nog meer informatie nodig hebben, dan hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Vergunningen Bouw

**Gemeente Amsterdam, Stadsdeel West**

T 5.1.2.e

M 5.1.2,e  
5.1.2,e @amsterdam.nl  
[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam  
Postbus 57239, 1040 BS Amsterdam

Werkdagen: ma t/m do

---

**Van:** 5.1.2,e  
**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 08:32  
**Aan:** 5.1.2,e  
**Onderwerp:** FW: Nav ons telefonisch gesprek

Hallo 5.1.2,e

Het vervolg op ons telefoongesprek van gisteren. Heb jij voor mij nog je mailtjes waarin je verwijst naar de verplichte omzettingsvergunning voor het woningdelen/verkameren en zijn eigen verantwoordelijkheid om die aan te vragen? En misschien een tijdslijn wanneer wat aangevraagd en vergund is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e  
Ruimtelijke ordening  
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam  
T 020-2530173/ 5.1.2,e  
5.1.2,e @amsterdam.nl

---

**Van:** 5.1.2,e  
**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 07:31  
**Aan:** 5.1.2,e ; 5.1.2,e  
**CC:** 5.1.2,e  
**Onderwerp:** Re: Nav ons telefonisch gesprek

Dank voor het uitzoeken 5.1.2,e en 5.1.2,e

Dit lijkt op zich helder en is procedureel ook in lijn met wat 5.1.2,e mij zelf verteld heeft. Vraag is echter of 5.1.2,e wel of niet kon of had kunnen/moeten weten dat hij die omzettingsvergunning ook had moeten aanvragen. Of dat zijn verhaal dat hij de gemeente vanaf het begin actief herhaaldelijk om advies gevraagd heeft en dat dit in dat advies (van medewerker stadsdeel/VTH) nooit aan de orde is geweest en hij het dus oprecht niet wist en vertrouwd heeft op advies gemeente (zich niet beseffend dat deze ambtenaar maar naar stukje kijkt), aannemelijk is. Dat beleid rond dit onderwerp de afgelopen 7 jaar flink ontwikkeld is en eigenaren ook een eigen verantwoordelijkheid hebben speelt hier natuurlijk ook in mee.

5.1.2,e begrijpt het nu niet meer, maakt zich zorgen en weet niet meer wie hem nu uitsluitel kan geven of kan helpen in meedenken over een Realistische en uitvoerbare oplossing voor zijn probleem.

Directie Wonen zou volgens hem nu naar VTH verwijzen en VTH vertelt hem dat dossier nu voor uitsluiting over vergunning nu bij R&D ligt en geeft ons telefoonnummer door voor verdere vragen hierover (via 5.1.2.e bij mij beland).

5.2.1 Zeker op basis van jullie feitelijke terugkoppeling over rol/betrokkenheid R&D.

@ 5.1.2.e heel fijn dat jij er naar gaat kijken.

Gaat mij er dus vooral om dat er, ook echt even uitzoemend uit casuïstiek in hier en nu waar iedereen zich keurig vanuit zijn/haar rol in gemeente aan regels en taak houdt, naar de totaalgeschiedenis/verhaal van deze meneer gekeken wordt en van daaruit wordt meegedacht/beoordeeld wat wel of niet redelijk/billijk is. En dat deze meneer niet binnen de gemeente van het kastje naar de muur gestuurd wordt, maar zijn verhaal ergens goed kwijt kan, daar serieus naar gekeken wordt (naar totaal) en hij een heldere en eenduidige reactie met goede uitleg van gemeente als antwoord krijgt. Een gesprek hierover met hem lijkt mij wel gepast.

Groet, 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 8 sep. 2020 om 20:36 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.1.2.e

Zie reactie van 5.1.2.e Wat mij betreft duidelijk.

@ 5.1.2.e Thx. Mvg

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Datum:** 8 september 2020 om 17:26:15 CEST

**Aan:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Kopie:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>, "5.1.2.e"

<5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp: RE: Nav ons telefonisch gesprek**

Hallo Dirk,

Nog even een rondje gebeld. De bemoeienis van ons team heeft zich beperkt tot adviezen van 5.1.2.e over aanpassingen van balkons.

Het beeld van de vergunningverlener (5.1.2.e ook genoemd in de mail) is dat de aanvrager zijn omgevingsvergunning heeft gekregen maar heeft verzuimd om ook nog een omzettingsvergunning aan te vragen voor woningdelen.

Die is vereist o.g.v. de Huisvestingsverordening. Daardoor is er nu sprake van illegale woningen.

Volgens mij is dit een kwestie tussen aanvrager en directie Wonen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ruimtelijke ordening

Ruimte & Duurzaamheid

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 8 september 2020 09:02  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: Nav ons telefonisch gesprek

Hallo 5.1.2.e

5.1.2.e is gebiedsmanager. 5.1.2.e heb ik bijgepraat. De casus kwam hem niet bekend voor. Mvg  
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 8 sep. 2020 om 08:53 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Bij deze.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>  
**Datum:** 8 september 2020 om 08:06:53 CEST  
**Aan:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp: Doorst: Nav ons telefonisch gesprek**

Ik ga hier vandaag met 5.1.2.e en 5.1.2.e (directeur Wonen) contact over opnemen.

Wie is in West ook al weer de gebiedsmanager Oud-West?

Kun jij even checken wie uit jouw team nu bij R&D advies in huidige vergunningaanvraag betrokken is? Handig als jij die even bijpraat over context en deze escalatie.

Ik houd je op de hoogte.

Groet, 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>  
**Datum:** 7 september 2020 om 15:44:28 CEST  
**Aan:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp: Nav ons telefonisch gesprek**

Geachte 5.1.2.e / beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons gesprek stuur ik u hierbij een samenvatting van de situatie met betrekking tot het dossier <sup>5.1.2,e</sup> te Amsterdam.

### **Situatieschets**

In 2013 heb ik een deel van een pand gekocht in Amsterdam West (<sup>5.1.2,e</sup> <sup>5.1.2,e</sup>) en heb direct contact opgenomen met de gemeente om de indeling van het pand te wijzigen en extra woningen te creëren. Vervolgens is mij geadviseerd contact op te nemen met de toezichthouder van het betreffende stadsdeel. Vervolgens de situatie en plannen voorgelegd aan de toezichthouder en in nauw overleg met de toezichthouder de werkzaamheden gestart. Dit contact verliep vlot en prettig. Gedurende de verbouwingswerkzaamheden is de toezichthouder op mijn verzoek meerdere keren langsgekomen en de nieuwe situatie beoordeeld. Toen alle werkzaamheden waren afgerond heeft hij alles afgescheurd en er waren geen op- of aanmerkingen meer van zijn kant. In mijn naïviteit verkeerde ik in de veronderstelling dat ik hiermee volledig transparant heb gehandeld en in overeenstemming met alle wet- en regelgeving.

Toen ik het pand kocht woonde er reeds 35 jaar een huurder en deze heeft een zoeklichtactie in werking gesteld. Ik heb toen contact gehad met de <sup>5.1.2,e</sup> dit contact was prettig en hij heeft mij uitgelegd dat een woonvormingsvergunning noodzakelijk is voor de zolderverdieping. Bij de aanvraag van de betreffende vergunning bleek dat de huidige situatie op de eerste en tweede verdieping niet overeenkomt met de situatie zoals die bekend en vergund is bij de gemeente. Inmiddels ben ik verstrikt geraakt in het ambtelijk systeem en kan ik mij helaas niet aan de indruk onttrekken dat ik ook ben beland in een juridisch conflict met de gemeente Amsterdam vanwege een door <sup>5.1.2,e</sup> reeds opgelegde boete van 18.000 euro en een last onder dwangsom van 50.000 euro omdat ik geen actie zou hebben ondernomen een einde te maken aan de illegale situatie die is ontstaan. Inzake de opgelegde boete van 18.000 euro zal er op 23 september een telefonische hoorzitting plaatsvinden. Inzake de last onder dwangsom is er een termijn wordt gesteld van 8 weken (vanaf 3 september 2020) om de situatie te legaliseren of terug te brengen in oude staat. Eerlijk gezegd heb ik er weinig fiducia in dat op de huidige werkwijze aan dit bevel kan worden voldaan, met alle gevolgen van dien. Zodoende heb ik contact heb gezocht met u.

Er is contact geweest met;

5.1.2,e [redacted] Handhaver bouw Afdeling Gebruik,  
Bouw & Milieu Directie handhaving en toezicht

5.1.2,e [redacted] team

Toezicht & Handhaving

5.1.2,e [redacted]

5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted] Team

Woningdelen & Criminele Spookburgers, Toezicht &  
Handhaving, directie Wonen

Bedankt voor uw tijd en aandacht!

Hartelijke groet,

5.1.2,e [redacted]

5.1.2,e [redacted]

5.1.2,e [redacted] Amsterdam

5.1.2,e [redacted]

5.1.2,e [redacted] [@gmail.com](#)