

1. In een artikel van de NOS wordt gemeld dat mogelijke camerabeelden van incidenten met Maccabi-supporters zijn gewist, en dat dit al "langer gepland" zou zijn.
 - a. Kan het college aangeven op basis van welk besluit of document blijkt dat het wissen van deze beelden door het GVB vooraf gepland was?
 - b. Wanneer is dit besluit genomen en op welk moment is het GVB tot uitvoering overgegaan?

Het OM kan hierop geen antwoord geven nu dit een besluit is geweest van het GVB. Het OM was niet op de hoogte van dit besluit van het GVB en beschikt (dus) ook niet over (nadere) informatie/achtergronden etc. rondom dit besluit van het GVB. Voor een beantwoording zou de gemeente zich kunnen wenden tot het GVB.

2. Wat is de reguliere bewaartermijn van camerabeelden van het GVB in het algemeen, en specifiek wanneer het gaat om beelden die mogelijk relevant zijn voor strafrechtelijk onderzoek?

Volgens de site van GVB per vandaag (GVB.nl/privacyverklaring/cameratoezicht) geraadpleegd op 24-6-2025 Camerabeelden in de voer- en vaartuigen van GVB bewaren wij -als er geen incident is geweest- 7 dagen. Nog niet alle camera's in en om de voer- en vaartuigen kunnen de beelden 7 dagen bewaren, maar bewaren de beelden korter, namelijk 24 uur, vanwege een kortere opslagcapaciteit van de camera. Deze camera's bevinden zich alleen nog in een aantal bussen en worden op termijn vervangen. Camerabeelden van bodycams, stations, haltes, gebouwen en terreinen van GVB bewaren wij -als er geen incident is geweest- 28 dagen.

3. Uit onderzoek van een journalist ontstaat een verwarrend beeld. Het GVB stelt, in tegenstelling tot de beweringen van het OM, dat:
 - a. De beelden van o.a. metrostations normaliter niet 7 maar 28 dagen worden bewaard; [zie hierboven](#)
 - b. Het verhaal over de vernieuwde apparatuur niet klopt;
Echter, volgens een artikel van NOS; Het GVB bevestigt dat op 12 november, vijf dagen na de ongeregelde heden in de stad, de opnamerecorders zijn vervangen. Dit stond al langer gepland. "Helaas heeft deze noodzakelijke ingreep, in combinatie met de beperkte bewaartermijn, ertoe geleid dat de betreffende beelden niet meer beschikbaar waren", aldus een woordvoerder.
 - c. Het OM heeft de camerabeelden niet gevorderd noch een verzoek gedaan om ze veilig te stellen.
Het OM kan beelden vorderen ex artikel 126nd Wetboek van Strafvordering mits er sprake is van een concrete verdenking van een gepleegd strafbaar feit waarbij locatie en tijd cruciaal zijn voor het opvragen van die beelden. Op 14 november werd (bij de hoofdofficier) aangifte gedaan met betrekking tot de feiten gepleegd in de metro en op het metro-perron. Pas vanaf die datum was voor het OM en de politie bekend dat er een strafbaar feit was gepleegd en derhalve sprake van zo'n concrete verdenking. Het OM heeft gelijk na ontvangst de twee aangiften d.d. 14 november 2024 doorgezonden naar de politie met het verzoek om onderzoek te verrichten naar de genoemde strafbare feiten. De politie heeft contact opgenomen met het GVB, het bleek echter dat er geen GVB-beelden meer beschikbaar waren. De politie is toen verzocht om ander beeldmateriaal te bekijken waarop de strafbare feiten mogelijk te

zien zouden zijn geweest. De politie had immers in het onderzoek naar de ongeregelde heden in de nacht van 7 op 8 november 2024 10.000 uur aan beeldmateriaal veilig gesteld. Dit beeldmateriaal is onderzocht maar daarop waren deze strafbare feiten niet zichtbaar. Daarnaast heeft de politie nog een open source-onderzoek verricht (oa sociale media, internet-publicaties) waar ook geen aanknopingspunten voor de in de aangiften gedane strafbare feiten werden gevonden

Kan het college opheldering hierover verschaffen? Wat klopt er wel en niet aan de uitleg van zowel het OM als het GVB?

4. Bij de fanwalk van 7 november 2024 zouden Maccabi-supporters zich schuldig hebben gemaakt aan het scanderen van racistische en genocidale leuzen.

a. Zijn camerabeelden van deze fanwalk ook niet gedeeld?

Beelden (zonder geluid) van deze fanwalk waren reeds door de politie veiliggesteld. Daarnaast heeft de politie open source onderzoek verricht. Deze beelden zijn derhalve niet (meer) bij het GVB bevraagd.

b. Beschikt de politie over beeldmateriaal van deze gebeurtenissen, al dan niet via eigen observatie of camerabeelden in de openbare ruimte?

Zie hierboven

5. Hoeveel aangiften zijn er in totaal gedaan tegen Maccabi-supporters in het kader van de gebeurtenissen op 6, 7 en 8 november 2024?

Bij de politie is 43 keer aangifte gedaan naar aanleiding van de gebeurtenissen op 6, 7, 8, november. De aangiften en aangevers zijn divers van aard en achtergrond. Niet gesteld kan worden dat alle 43 aangiften zien op enkel strafbare gedragingen/uitingen gepleegd door Maccabi-supporters.

Bij de hoofdofficier van het AP Amsterdam is 6x aangifte gedaan door natuurlijke personen en 3x aangifte door stichtingen/natuurlijke personen gericht op gedragingen gepleegd door Maccabi-supporters.

a. Hoeveel van deze aangiften zijn geseponeerd? *De 6 aangiften gedaan bij de hoofdofficier zijn geseponeerd. Variërend van gebrek aan bewijs, geen strafbare gedraging of niet herleidbaar tot een individuele verdachte.*

Ten aanzien van de 43 aangiften welke bij de politie zijn gedaan, zijn er slechts weinig aangiften met opsporingsindicatie.

In totaal hebben de ongeregelde heden geleid tot 10 zaken waarin een rechterlijke uitspraak is gedaan. Daarnaast zijn 11 zaken afgedaan door het OM en worden 10 zaken binnenkort door het OM beoordeeld.

b. Hoeveel aangiften zijn nog in behandeling? *1 aangifte, gedaan bij de hoofdofficier.*

c. In hoeveel gevallen is vervolging ingesteld, en in hoeveel daarvan is inmiddels een uitspraak gedaan? *Vanuit het Nederlandse OM zijn er rechtshulpverzoeken naar Israël gezonden teneinde de in beeld gekomen verdachten te identificeren. Dat heeft helaas maar tot 1 herkenning geleid. Dit betreft een verdachte van een aangifte gedaan bij de hoofdofficier.*

1 Hoeveel Nederlandse jongeren, die betrokken waren bij de confrontaties rondom de wedstrijd Ajax-Maccabi, zijn geïdentificeerd? Hoeveel van hen worden vervolgd en hoeveel zijn zonder vervolging vrijgelaten? [Er zijn 35 Nederlandse verdachten geïdentificeerd, aangehouden en /of ontboden. Er zijn verdachten voorgeleid, gedagvaard en afgestraft. Daarnaast hebben of moeten sommige verdachten zich melden voor een OM-hoorzitting tbv een OM Stafbeschikking.](#)

2 Wat zijn de redenen waarom een deel van deze jongeren niet verder wordt vervolgd? Zijn hierover klachten ingediend? Zo ja, hoeveel en wat was de aard van deze klachten? [Nvt, zie 1.](#)

3 Hoeveel van de aangehouden en veroordeelde jongeren kwamen daadwerkelijk uit Amsterdam en hoeveel van daarbuiten? [Niet alle aangehouden Nederlandse verdachten zijn woonachtig in Amsterdam. Het OM kan slechts op feitniveau bevragingen in het systeem doen \(en niet op nationaliteit/woonadres\).](#)

4 In het feitenrelaas stond dat nog onderzocht werd of er sprake was van een georganiseerd verband tussen de Nederlandse jongeren die de confrontatie opzochten. Is inmiddels vastgesteld of er sprake was van een georganiseerd verband onder de Nederlandse jongeren die betrokken waren bij de confrontaties? Kan het college toelichten of er sprake was van één groep of meerdere, en wat de kenmerken of profielen van deze groepen waren?

[Uit het onderzoek is niet gebleken dat de confrontaties georganiseerd waren. Wel is \(achteraf\) gebleken dat binnen social media-groepen informatie is gedeeld die de confrontaties mede mogelijk maakten.](#)

5 Ook was het nog niet duidelijk of er sprake was van een antisemitisch motief. Is dat inmiddels vastgesteld? Zo ja, wat zijn de bevindingen?

[Het betrof een cocktail van anti-Israël - /pro-Palestijnse sentimenten gecombineerd met hooligangedrag.](#)

6 Wordt er onderzoek gedaan naar mogelijke strafbare feiten gepleegd door Israëlische staatsburgers tijdens deze incidenten? Zo niet, waarom niet? Zo ja, worden deze personen in Nederland vervolgd?

[zie hierboven, 5c](#)

7 Indien strafbare feiten door Israëliërs worden vastgesteld, is het college bereid het Openbaar Ministerie te verzoeken om uitlevering aan Israël? Zo nee, waarom niet?

[Opgemerkt dient worden dat dit bij uitstek een taak van het OM is en dat daar strakke regelgeving op van toepassing is.](#)

13. [Diezelfde experts hebben aangifte](#) gedaan over het goedpraten van oorlogsmisdrijven door Maccabi-fans. Is deze aangifte inmiddels afgehandeld, en zo ja: wat is de uitkomst van de behandeling daarvan? [Opgemerkt wordt dat één van de aangevers zijn aangifte, voordat het OM een beslissing nam, heeft ingetrokken. De andere aangever persisteerde in de aangifte. Deze aangifte is geseponeerd omdat een deel van de uitlatingen waarvan aangifte werd gedaan niet als strafbaar werden gekwalificeerd, er geen concrete verdachten gekoppeld konden worden aan gedane uitingen en een deel van de strafbare feiten buiten Nederland hadden plaats gevonden waardoor Nederland geen rechtsmacht tot vervolging had.](#)

1 Hoeveel Nederlandse jongeren, die betrokken waren bij de confrontaties rondom de wedstrijd Ajax-Maccabi, zijn geïdentificeerd? Hoeveel van hen worden vervolgd en hoeveel zijn zonder vervolging vrijgelaten? [zie hierboven](#)

2 Wat zijn de redenen waarom een deel van deze jongeren niet verder wordt vervolgd? Zijn hierover klachten ingediend? Zo ja, hoeveel en wat was de aard van deze klachten? [Zie hierboven](#)

3 Hoeveel van de aangehouden en veroordeelde jongeren kwamen daadwerkelijk uit Amsterdam en hoeveel van daarbuiten? [zie hierboven](#)

4 In het feitenrelaas stond dat nog onderzocht werd of er sprake was van een georganiseerd verband tussen de Nederlandse jongeren die de confrontatie opzochten. Is inmiddels vastgesteld of er sprake was van een georganiseerd verband onder de Nederlandse jongeren die betrokken waren bij de confrontaties? Kan het college toelichten of er sprake was van één groep of meerdere, en wat de kenmerken of profielen van deze groepen waren? [zie hierboven](#)

5 Ook was het nog niet duidelijk of er sprake was van een antisemitisch motief. Is dat inmiddels vastgesteld? Zo ja, wat zijn de bevindingen? [zie hierboven](#)

6 Wordt er onderzoek gedaan naar mogelijke strafbare feiten gepleegd door Israëliische staatsburgers tijdens deze incidenten? Zo niet, waarom niet? Zo ja, worden deze personen in Nederland vervolgd? [zie hierboven](#)

7 Indien strafbare feiten door Israëliërs worden vastgesteld, is het college bereid het Openbaar Ministerie te verzoeken om uitlevering aan Israël? Zo nee, waarom niet? [zie hierboven](#)

1 Heeft [het Openbaar Ministerie een soortgelijke aanklacht als die van de oud-hoogleraren overwogen](#)? Zo nee, waarom niet? En is het college, indien dat niet het geval is, bereid het OM te wijzen op de mogelijkheid om de Maccabi-hooligans hierop te vervolgen? [zie hierboven](#)

4. Op pagina 22 van het rapport lijkt gesuggereerd te worden dat racistische en genocidale leuzen van de Maccabi-aanhang kunnen worden opgevat als 'politieke uiting'. Is het college het ermee eens dat deze leuzen als zodanig gekwalificeerd kunnen worden? Of deelt het college de opvatting dat dergelijke leuzen strafbaar zijn? [Verdenking van strafbare feiten is afhankelijk van hetgeen geroepen wordt en de mogelijke context waarin.](#)