

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: opzet OGO voordracht Sixhaven**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 29, 2024 at 12:29:01 PM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;
En in antwoord op je vraag: ik zal dat idd bij 5.1, 2, e peilen.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 29 januari 2024 12:28
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: opzet OGO voordracht 5.1, 2, e
Ha 5.1, 2, e

Hierbij mijn commentaar. Hoop dat je hier alvast mee kunt. Inhoudelijk prima, maar een aantal zaken is in deze concept wel wat kort door de bocht – Dat is voor het OGO niet zo erg, maar zou ik in de staf/db flappen wel genuanceerder/ completer beschrijven.

Ik lees (ook) graag mee met de voordrachten.

Grt. 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 19 januari 2024 12:52
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: opzet OGO voordracht Sixhaven

Hi 5.1, 2, e
Zie bijgaand

Ik wil je graag even als sparringpartner gebruiken hierbij. Graag je feedback.

Tav de voordracht voor de wethouder, wat betreft stopzetten project en overdracht aan stadswerken; ik heb vraag uitstaan bij planeconoom en beheerders VEF hoe hier financieel-technisch mee om moet worden gegaan. Er is 5.1, 2, e aan proceskosten verstoekt in de loop van de jaren zonder investeringsbesluit, en de vraag is even of we dit zo expliciet moeten willen voorleggen, wordt misschien niemand blij van. Eea kan ook via MPG worden opgelost evt. Afsluiten project sixhaven is ook wel iets dat gemarkeerd moet worden, maar wijze waarop we dit voorleggen ben ik nog aan het uitzoeken.

Kan jij bij 5.1, 2, e opvissen hoe zij hier tegenaan kijkt?

Gr 5.1, 2, e
5.1, 2, e
to ec managementbureau
Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e