

Vastgesteld verslag PTO-R

datum: 23 mei 2019

Aanwezig: OOV, OM, Politie, RN, RvdK, GGD
Afwezig: WPI, ID, NCTV

ALGEMEEN

1. Opening, agenda en mededelingen

- 5.1,2,e geeft aan bezig te zijn met het organiseren van een bijeenkomst voor familie van personen in de aanpak en de burgemeester. Familieleden kunnen slachtoffer zijn van de situatie en kunnen er behoefte aan hebben om te praten over zaken waar zij tegen aan lopen. Uit een inventarisatie blijkt dat er ongeveer 10 families zijn die hiervoor voelen. OOV hoopt nog voor de zomer een bijeenkomst te kunnen plannen. De input vanuit deze bijeenkomst zal worden gebruikt om de aanpak verder te versterken.
 - RvdK merkt op dat er onderhandelingen plaatsvinden over gezinnen die terugkeren (vrouwen met kinderen) uit de kampen en vraagt of er al een lijst bekend is.
OM geeft aan dat de lijst gedeeld wordt in het landelijk overleg van het OM. Mochten er Amsterdamse namen op de lijst voorkomen, dan zal OM het PTO-R informeren.
Politie merkt op dat er tot dusver slechts sprake is van 5.1,2,e
 - 5.1,2,e deelt mede dat er een nieuwe 5.1,2,e is aangesteld: 5.1,2,e 5.1,2,e zal per 3 juni aanvangen.
 - 5.1,2,e deelt mede dat er op dit moment een vacature uit staat voor de functie van beleidsadviseur 5.1,2,e. Deze persoon zal het aanspreekpunt worden voor casusregisseurs in geval van ingewikkeldheden binnen een casus. OOV vraagt de leden van het PTO-R om eventuele geschikte kandidaten te wijzen op de openstaande functie.
- **BESLUIT:** De agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen concept verslag PTO-R d.d. 18 april 2019

- *N.a.v. agendapunt 4 – Uitstroomvoorstel* 5.1,2,e 5.1,2,e 4.1,4
4.1,4 buiten reikwijdte - casuïstiek
 - *N.a.v. agendapunt 2: lijst van iPGA-regisseurs:* Politie merkt op dat de lijst zo spoedig mogelijk zal volgen.
 - *N.a.v. agendapunt 9: Peer tot peer voorstel:* OOV vraagt naar de conclusies m.b.t. het peer-to-peer voorstel.
OM geeft aan dat afgesproken is dat er wel met andere gemeenten kan worden gespard op fenomeen-niveau, maar niet op casusniveau (alleen anoniem).
- **BESLUIT:** Het verslag van het PTO-R van 18 april 2019 wordt ongewijzigd vastgesteld. Het vastgestelde verslag zal worden meegezonden met de vergaderstukken van het volgende PTO-R.

13. Overzicht verdeling casuïstiek – afspraken m.b.t. herverdeling (OOV)

Welke criteria hanteren we voor toewijzing van regie?

Agendapunt 13 wordt naar voren gehaald, omdat dit punt van belang is voor de besluitvorming bij agendapunt 3.

- 5.1,2,e geeft aan dat er in het verleden criteria zijn benoemd voor het beleggen van een casus ('beste kaarten'), maar dat de praktijk leert dat een casus vaak moeilijk te beleggen is vanwege het gebrek aan capaciteit en vanwege het feit dat de meeste casusregisseurs al vol zitten met Top600 casuïstiek en daardoor geen ruimte meer hebben voor radicaliserings-casuïstiek. Hierdoor doet een aantal regisseurs geen/weinig ervaring op met radicaliserings-casuïstiek. Het bijgevoegde overzicht laat zien dat de casuïstiek niet gelijkmatig is verdeeld. Sommige partijen hebben te veel casuïstiek, andere partijen hebben geen casuïstiek. Daarnaast moeten de 4 casussen die eerder belegd waren bij GGZ nog worden overgedragen. De vraag is nu of het beleggen van regie nog steeds volgens het uitgangspunt 'de beste kaarten' moet plaatsvinden, of dat er kan worden uit gegaan van integrale casusregie (iedereen moet een casus kunnen oppakken). Men kan er dan ook voor kiezen om casuïstiek te beleggen op basis van beschikbare capaciteit.
- OM geeft aan dat alle casussen die nu vanuit GGZ moeten worden overgedragen voornamelijk zorg in zich hebben.
- GGD geeft aan dat het gaat om het rendement: indien een zorgverhaal bij politie wordt neergelegd, dan is daar minder kennis beschikbaar dan bij een zorgpartij, hetgeen leidt tot minder rendement. Radicalisering is een risicovol vak. Bij de GGD is radicalisering benoemd tot speerpunt. Normaal gesproken zou regie vanuit alle partijen moeten kunnen worden gevoerd, maar radicalisering is een aparte tak van sport. GGD stelt daarom voor om te kijken naar de inhoud en de problematiek van een casus en deze te beleggen bij de partij met de meeste deskundigheid (= uitgangspunt 'beste kaarten'). Radicalisering is een onderwerp dat je 'er niet bij kunt doen'. Het zou bij alle partners benoemd moeten worden als speerpunt.
- OM merkt op dat het covenant ertoe heeft geleid dat sommige partijen geen regisseurs meer kunnen leveren. Hierdoor zijn er nog maar een paar partners over, waarbij regie belegd kan worden.
- 5.1,2,e merkt op dat in het covenant 7 kernpartners staan benoemd, waardoor er een divers pakket aan regiepartners is.
- OM merkt op dat 'zorg' hierin niet vertegenwoordigd is.
- 5.1,2,e bevestigt dit: GGZ is geen kernpartner meer, GGD wel, maar laatstgenoemde levert geen regisseurs.
- OM merkt op dat het vooral bij politie speelt dat slechts een klein deel van de grote groep regisseurs radicaliseringsdossiers onder zich heeft. De overige regisseurs bouwen nu geen ervaring op met radicalisering. Verder is er sprake van een groot verloop onder de IPGA'ers. OM vraagt waarom er niet voor gekozen wordt om slechts 4 fulltime politie-regisseurs te benoemen, die 'specialist' worden op radicaliseringsdossiers (geen Top600 meer). Elke regisseur zou zo'n 15 dossiers (fulltime) onder zich moeten kunnen hebben (= richtlijn bij Top600).
- Politie geeft aan dat de politie volgens een geografische verdeling in IPGA-teams werkt en om die reden niet met een kleinere club van gespecialiseerde politieregisseurs kan werken.
- RN merkt op dat RN al langere tijd pleit voor een kleine club van specialisten vanuit de gemeente.
- 5.1,2,e geeft aan dat het niet alleen vanuit de gemeente hoeft te komen, ook de andere kernpartners zouden regisseurs moeten kunnen leveren die fulltime met radicaliseringsdossiers aan de slag kunnen.
- Politie merkt op dat er destijds bewust voor gekozen is om de IPGA-teams op alle aanpakken in te zetten, vooral omdat de aanpak Top600 en de aanpak radicalisering voor 95% overeen komen.

- OM geeft aan van mening te zijn dat juist de 5% waarin de aanpakken van elkaar verschillen cruciaal is: voor dit deel is andere kennis en expertise nodig.
- GGD pleit ervoor om definitief te kiezen voor een andere opzet, waarbij een kleiner aantal regisseurs vanuit de verschillende organisaties een 'specialistenpool' vormt op het gebied van radicalisering en daar ook gericht op getraind wordt. Pas dan kan de aanpak beter worden.
- OM sluit zich hierbij aan. Een kleine club van specialisten zal ook makkelijker een ingang vinden bij de diverse interventieplegers.
- 5.1,2,e geeft aan dat dit een koerswijziging zou zijn. Het is goed te weten dat het PTO-R deze richting op neigt. 5.1,2,e stelt voor om een voorstel uit te werken, dat geagendeerd kan worden voor de Driehoek, de Stuurgroep en het Directeurenoverleg.
- OM stelt voor om 2 varianten uit te werken: de huidige werkwijze, met alle voor- en nadelen en de nieuwe variant van de 'specialistenpool'.

BESLUITEN:

- Het PTO-R spreekt af dat er een notitie 'Regievoering iPGA-R' met daarin twee varianten wordt uitgewerkt: de huidige werkwijze met alle voor- en nadelen en de variant van een kleinere specialistenpool van regisseurs, zoals boven beschreven. De notitie zal worden geagendeerd voor het PTO-R, de Driehoek, de Stuurgroep en het Directeurenoverleg (actie OOV).
- Het PTO-R spreekt af voor de komende tijd voor het beleggen van regie in eerste instantie het uitgangspunt te handhaven: 'wie heeft de beste kaarten voor regie'. 'Beste kaarten' betekent in dit geval 'raakvlakken met het eigen beroep'.
- Regie wordt bij OOV belegd indien er sprake is van politiek en bestuurlijk zwaarwegende casuïstiek, of wanneer er raakvlakken zijn met andere facetten van de gemeente.
- In tweede instantie kan gekeken worden naar beschikbare capaciteit.

HAMERPUNTEN – BESLUITEN CASUÏSTIEK

3.

4.1.4

Casus 4.1.4 – 5.1,2,e 5.1,2,e 4.1.4

- 5.1,2,e
-
-
-
-
-
-

- 4.1.4

Casus 4.1.4 – 5.1,2,e

- 6.1.2,e

-

- 5.1.2,e

➤

Casus 4.1.4 - 5.1.2,e 5.1.2,e

- 6.1.2,e

-

➤

Casus 4.1.4 - 5.1.2,e 5.1.2,e

- 6.1.2,e

-

-

-

➤

Casus 4.1.4 - 5.1.2,e 5.1.2,e

- 6.1.2,e

4.1.4



Melding 5.1.2,e 5.1.2,e 4.1.4



4.1.4

Melding 5.1.2,e (4.1.4)



4.1.4

Melding 5.1.2,e 4.1.4



4.1.4

4. **NIEUW: Casus** 4.1.4 - 5.1.2,e 5.1.2,e - **plan van aanpak** 4.1.4



4.1.4



5. **NIEUW: Casus** 4.1.4 - 5.1.2,e 5.1.2,e - **plan van aanpak** 4.1.4



4.1.4

6. **Casus** 4.1.4 - 5.1.2,e 5.1.2,e - 4.1.4 4.1.4



4.1.4

7. **Casus** 4.1.4 - 5.1.2,e 5.1.2,e - 4.1.4 4.1.4



4.1.4



8. Casus ^{4.1.4} – ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} – ^{4.1.4} ^{4.1.4}

- 4.1.4

-

-

-

-

-

-

-

➤ 4.1.4

ONTWIKKELINGEN EN BELEID

9. **Memo inzet specialist (OOV)**

Niet besproken. Dit punt wordt doorgeschoven naar het volgende PTO-R.

10. **Werkafspraken Top600 en rol regisseur op zitting (OOV/OM)**

Niet besproken. Dit punt wordt doorgeschoven naar het volgende PTO-R.

11. **Concept beoordelingskader (OOV)**

- Politie geeft aan dat politie nog met een schriftelijke reactie zal komen op het concept beoordelingskader.
- OOV meldt dat de oude versie van 2016 is geactualiseerd en een doorontwikkeling heeft gemaakt. Het doel van het beoordelingskader is ongewijzigd gebleven, maar is uitgebreider opgesteld. Het oude beoordelingskader had alleen betrekking op jihadisme. In de nieuwe versie heeft een uitbreiding plaatsgevonden naar rechts-, links extremisme en single issues. ^{5.1.2.d}

5.1.2.d

-

-

- **OM** spreekt zijn complimenten uit voor het stuk. **OM** geeft aan dat er wel een handzame handleiding nodig is voor regisseurs.
- **OOV** geeft aan dat het beoordelingskader bedoeld is om te onderbouwen of iemand in de aanpak thuis hoort. De regisseurs zullen hierbij door het programmateam worden bijgestaan.
- **GGD** geeft aan dat ook hierin een goede onderbouwing kan worden gevonden om tot minder regisseurs te komen (specialistenpool van regisseurs). De materie is niet eenvouding. Als een regisseur dit goed moet kunnen doen, dan is goede coaching nodig. Dit is makkelijker te organiseren voor een vaste club aan ervaren regisseurs.
- **OM** geeft aan dat het beoordelingskader bedoeld is om signalen beter te duiden. Het gaat echter geen oplossing bieden voor meldingen waarbij maar weinig informatie beschikbaar is.
- **OOV** geeft aan dat het niet de bedoeling is dat alle vragen worden beantwoord. De vragenlijst biedt een leidraad.
- **OOV** vraagt het PTO-R eventuele nadere opmerkingen per mail aan te leveren.
- **BESLUIT:** Het PTO-R stemt in met het concept beoordelingskader. Eventuele aanvullingen/opmerkingen zullen per mail aan OOV worden doorgegeven.

12. Concept plan van aanpak voor doorontwikkeling iPGA-R (OOV)

Niet besproken. Dit punt wordt doorgeschoven naar het volgende PTO-R.

14. Rondvraag en sluiting

- Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.
- De voorzitter sluit de vergadering.