

**From:** "5.1,2,e"  
**Sent:** Mon, 7 Dec 2020 17:51:35 +0100  
**To:** "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** RE: Kwaliteitsteam: verslag van beoordeling materialen eiland 6, HOUT

Thanks, heb het doorgezet!

---

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 8:02  
**Aan:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Kwaliteitsteam: verslag van beoordeling materialen eiland 6, HOUT

Goedemorgen 5.1,2,e

Vrijmiddag hebben de supervisors de materialen kunnen bekijken op het Projectbureau.  
Hun observaties zijn als volgt:

1. De collectie stenen is mooi: wasserstrich in mooie aardse tinten
2. De verschillende andere gevel materialen roepen hier en daar vragen op:
  - 2.1 Bij type Houtloods: is de gevel behandeling hier de zwarte staalplaat of de verticale en horizontale eveneens zwarte houtmonsters onder de titel Houtloods+.
  - 2.2 De zwarte staalplaat voor Houtloods lijkt te vlak: te smalle naden, te weinig profiel  
De diepe waterslag zou om te werken een doorgezette voorkant nodig hebben om het water af te laten druipen; nu loopt het naar achter en naar binnen.
  - 2.3 Er is geen bestemming aangegeven bij eenvoudige ongeschaafde houten planken, kleur groengrijs gebeitst.
  - 2.4 De plafond delen en de hekwerk planken in zwart van RED Building zijn akkoord.
  - 2.5 De frackee noir van RED, breed type horizontaal en smal verticaal zijn akkoord, inclusief het druiwaterprofiel
  - 2.6 Het is de vraag waar de twee grijze CEMBRIT paneeltjes voor zijn bedoeld.
  - 2.7 Houtloods+ horizontaal en vertikaal is een veel beter beeld, maar de monsters laten een detaillering zien die zo niet duurzaam kan worden toegepast.
  - 2.8 Het Eternite clickwood heeft weinig rabatprofiel en werkt daarom heel erg vlak. We missen in de variatie van het totaalbeeld eigenlijk voorstellen voor potdekselwerk van Eternite achtige plaat, die in opgedikte vorm veel meer schaduwwerking opleveren.

Groet,

5.1,2,e