

From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 16 Jan 2024 12:28:58 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e"
<5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Vragen bestuurscommissie Korte Muiderweg

Hoi 5.1.2,e

Ik denk dat we een iets duidelijker standpunt in dienen te nemen op basis van de uitgangspunten. We geven telkens aan dat de GEM aan de lat staat om de nieuwe weg te ontwerpen waarbij men verwacht dat ook alle kosten en werkzaamheden door de gem gedragen dienen te worden. Daar wringt dan ook echt wel de schoen. De GEM is een opdrachtnemer en in de opdracht aan de GEM staat dat de KMW door de GEM geherprofileerd dient te worden. Herprofilen betekent in feite dat de oude wegverharding wordt verwijderd en op dezelfde plek wordt teruggebracht. Hierin zitten toch wel een aantal uitgangspunten die van invloed zijn op de te maken kosten.

In overleg met de GEM hebben we overeenstemming bereikt om de weg meer passend te maken binnen de nieuwe randvoorwaarden van Amsterdam. Dat betekent dat we het voorstel hebben gedaan om het fietspad dubbelzijdig te maken aan de westzijde van de rijweg. Hierdoor zullen minder oversteken gemaakt hoeven worden door de fietsers. Ook voorkom je dat er geen tegengesteld fietsverkeer gaat komen. Tot slot sluit het fietspad op deze manier ook aan op de aansluiting naar Muiden en het fietspad langs de Leeuwenvedseweg. Gezien de ruimtelijke en verkeersveilige voordelen die het dubbelrichting met zich mee neemt is het verdedigbaar dat hierdoor bomen (die vooral van mindere kwaliteit zijn) moeten wijken. Deze bomen zullen wel binnen het juiste stramien teruggeplant moeten worden.

Ik denk dat we bovenstaande verhaal helder naar buiten dienen te communiceren. Indien toch gewenst is dat de weg verlegd dient te worden of dat er aanvullende wensen zijn dan neemt dat in feite projectoverstijgende kosten met zich mee brengt. Gaat de gemeente zover dat zij die kosten gaat dragen? Als dat niet zo is dan lijkt het me heel logisch dat we de definitie van een herprofilering gaan beoordelen. Valt binnen herprofilen ook het verleggen van kabels en leidingen.

Conclusie; we praten over van alles en het gaat alle kanten op. Het zal helder moeten zijn dat er beperkingen zijn en hierin is vooral ook het beschikbare budget maatgevend. Gaat de gemeente meebetalen in andere oplossingen. Het alternatief is dat terug gaan naar de SUOK en dan gewoon de verharding vervangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

[Weesperluis](#)

T 5.1.2,e

E 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Beschikbaar: ma, di, do, vr



Bezoekadres: Nieuwstraat 70a / Weesp

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 15 januari 2024 14:12

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Vragen bestuurscommissie Korte Muiderweg

Hoi allen,

Super dit voorwerk en dank allemaal om dit zo snel te helpen beantwoorden!

Hierbij mijn reactie:

antwoorden WSP: geen opmerkingen

antwoorden D66:

- vraag 4 "grondgebied van de gemeente Muiden", moet zijn gemeente Gooise Meren
- ik stel voor (nav hetgeen we met [redacted] hebben besproken) vraag 4 en elders: **de verantwoordelijk wethouder / het college van B&W neemt besluit ...**

antwoorden PvdA:

- pag 4: *In Amsterdam is de minimale maat 6,5 meter. Met de breedte van 6,3 wordt dus al gezocht naar de grens.* voorstel "Volgens vastgesteld beleid van de gemeente Amsterdam is de minimale maat 6,5 meter. Met de breedte van 6,3 meter wordt het college al gevraagd af te wijken van het beleid."
- suggestie bij 5.3, onder 1 en onder 3: [...] *verlegd moeten worden.* Dit zou teveel vertraging en (niet in de SUOK voorziene) extra kosten voor de GEM met zich meebrengen. (check bij de GEM)
- laatste vraag: ook hier "**de verantwoordelijk wethouder / het college ...**" toevoegen

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Weesperluis en Cacaokwartier

X 5.1.2,e [redacted] @amsterdam.nl

X

X 5.1.2,e [redacted]

Van: 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 15 januari 2024 11:57

Aan: 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted]@amsterdam.nl>; 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted]@amsterdam.nl>; 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted]@amsterdam.nl>; 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Vragen bestuurscommissie Korte Muiderweg

Hoi allen<

We hebben vragen gehad van de bestuurscommissie (Pvda, d66 en wsp), met verzoek om deze uiterlijk vandaag te beantwoorden (ik weet niet wat de consequentie is als dat niet lukt).

Ik had ze vorige week al even rondgestuurd en heb verder geprobeerd aan te vullen, er staan nog een paar zaken staan open, die heb ik geel gearceerd.

@ 5.1.2,e [redacted] en 5.1.2,e [redacted] zouden jullie willen kijken of jullie de geel gearceerde zaken kunnen aanvullen?

@ Allen, zouden jullie kritisch mee willen lezen of jullie je kunnen vinden in de gegeven antwoorden?

@ 5.1.2,e [redacted] ook in deze antwoorden komt terug wie het uiteindelijke besluit neemt, belangrijk dat we daar dus duidelijkheid over hebben en dat ook goed opnemen hier.

Wellicht straks even bespreken wat we in beantwoording van deze vragen al doen met gesprekken actiegroep; kan ook helpen als we hier al vermelden dat we in overleg kijken

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e [redacted]