



Ingangsdatum sluitingsperiode: 07-04-2022
DIV nummer: ZOOV22-5739-uit-22-3410

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft op 3 maart 2022 de woning aan de ^{5.1.2,e} doorzocht. De doorzoeking vond plaats naar aanleiding van een hit op het ANPR-systeem van een personenauto. Op basis van deze hit is besloten om het voertuig te volgen. Een ontmoeting van twee personen is waargenomen; de bestuurder van het gevolgde voertuig en een, op dat moment nog, onbekende man. De onbekende man is gevolgd en gezien werd dat hij de voordeur opende in de portiek aan de ^{5.1.2,e}. Het volgende is in de woning aangetroffen:

- ^{5.1.2,c}
-
-
-
-

Uit de bestuurlijke rapportage van 15 maart 2022 over de woning blijkt dat de woning niet feitelijk wordt bewoond. In de Basisregistratie Personen staat één vrouw ingeschreven. De woning was netjes ingericht, echter was het bed onbeslagen en stond de koelkast uit. In de woning werden geen dames- en/of kinderkleding noch persoonlijke spullen aangetroffen, die erop wijzen dat er een vrouw (en kind) in de woning verblijft (dan wel verblijven). Er werd enkel herenkleding aangetroffen. De aangehouden verdachte die uit de woning kwam heeft verklaard ^{5.1.2,e}

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleid voor het sluiten van woningen, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Zienswijze verhuurder

Op 23 maart 2022 is de verhuurder gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De verhuurder heeft daarbij aangegeven te zijn geschrokken van wat er in de woning is aangetroffen. Bovendien heeft de verhuurder aangegeven zich niet te verzetten tegen het voornemen om de woning te sluiten.

Overwegingen

Harddrugs staat vermeld op Lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Evenredigheidsprincipe

Gelet op de verzwarende omstandigheden, namelijk de enorme hoeveelheid cocaïne, het grote geldbedrag, het vuurwapen met bijbehorende munitie en de goederen die worden gebruikt bij handel in verdovende middelen, ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de belanghebbende(n).

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De eventuele drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt net zoals het risico op ripdeals dat gepaard gaat met de aanwezigheid van dergelijke grote hoeveelheden drugs en contact geld. Bovendien wordt de woning onttrokken aan het criminele circuit.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

De ernst van de openbare ordeverstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de verhuurder/pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de belanghebbende(n). De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer ^{5.1.2,e} [redacted] en onder verblijfsobjectnummer
5.1.2,e [redacted]

Amsterdam, 04-04-2022

Burgemeester van Amsterdam,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'F. Halsema', with a long horizontal flourish extending to the right.

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.