

Placemaking

## Gunningscriterium Plan van aanpak

### Doelstelling:

Actieve verbindingsrol

De gemeente heeft als doelstelling een duurzaam netwerk op het gebied van buurtvorming en Placemaking te realiseren, waarbij de faciliterende rol van de overheid uiteindelijk niet meer nodig is. Dit betekent dat de facilitator Placemaking gedurende deze opdracht zich bij voorkeur als **aanjager** of **inspirator** opstelt en de faciliterende taken bij lokale betrokkenen en samenwerkingspartners belegd. Zo wordt (mede)eigenaarschap en 'empowerment' bevorderd. Alle Placemaking activiteiten zijn bovendien een coproductie met de buurt en andere stakeholders. Uitgangspunt hierbij is dat Placemaking niet voor, maar met en door deze buurt(netwerken) plaatsvindt.

De Inschrijver aan wie de opdracht gegund wordt, is inclusief het optiejaar in de jaren 2022 t/m 2024 verantwoordelijk voor het actief stimuleren en faciliteren van de Placemaking activiteiten van initiatief tot en met de uitvoering. Het is gewenst dat de Opdrachtnemer proactief eigen advies en creativiteit inbrengt. Dit kan in de vorm van aanjagen, inspireren en/of het zelf organiseren van deze projecten.

Het doel van dit gunningscriterium is inzicht krijgen hoe de Opdrachtnemer de Opdracht doorgrondt en met zijn aanpak de doelstellingen van de opdrachtgever kan realiseren.

### *Gevraagde uitwerking kwaliteitscriterium:*

De inschrijver dient in het plan van aanpak zijn uitwerking zo concreet mogelijk te beschrijven. Hierbij dient inschrijver ten minste (maar niet uitsluitend) de volgende punten uit te werken.

De wijze waarop Inschrijver deze opdracht zal opstarten.

De aanpak van Inschrijver om actuele en kansrijke Placemaking te inventariseren en uit te voeren

De aanpak van Inschrijver om (mede)eigenaarschap en 'empowerment' te bevorderen.

De wijze waarop Inschrijver zijn beheerverantwoordelijkheden waarborgt

De bijdrage van inschrijver hoe zij invulling geeft dat bovenstaande doelmatig door Opdrachtnemer zal worden uitgevoerd.

## Wijze van beoordelen gunningscriterium Plan van Aanpak

De beoordeling van het gunningscriterium Plan van aanpak komt in consensus tot stand, waarbij de beoordelingscommissie onderstaande waarderingstabel hanteert.

Waardering	% van het maximum te behalen fictieve korting	Toelichting
<b>Onvoldoende</b>	0%	Uit de uitwerking in het plan van aanpak blijkt dat in het geheel niet aan de doelstelling van Opdrachtgever wordt voldaan. De inhoud kan niet worden beoordeeld en/of is irrelevant.
<b>Matig</b>	10%	Uit de uitwerking in het plan van aanpak blijkt dat nauwelijks aan de doelstelling van Opdrachtgever wordt voldaan. De inhoud is niet voldoende duidelijk of concreet en biedt geen meerwaarde.
<b>Voldoende</b>	30%	Uit de uitwerking in het plan van aanpak blijkt dat in voldoende mate aan de doelstelling van de opdrachtgever wordt voldaan. De inhoud is voldoende duidelijk en concreet en biedt beperkte meerwaarde.
<b>Goed</b>	70%	Uit de uitwerking in het plan van aanpak blijkt dat in ruime mate aan de doelstelling van de opdrachtgever wordt voldaan. De inhoud is zeer duidelijk en concreet en biedt meerwaarde.
<b>Uitstekend</b>	100%	Uit de door de inschrijver verstrekte informatie blijkt dat volledig aan de doelstelling van de Opdrachtgever wordt beantwoord. De inhoud is uitstekend uitgewerkt en biedt ruime meerwaarde.

Bij de beoordeling zal tevens een rol spelen de mate waarin de aanpak en maatregelen in het plan van aanpak compleet en SMART zijn. SMART staat hierbij voor:

- S Specifiek De mate waarin de Inschrijver de door hem aangeboden oplossing in het kwalitatieve document concreet en duidelijk heeft omschreven;
- M Meetbaar De mate waarin de Inschrijver aangeeft hoe hij zal verifiëren c.q. valideren dat met de door hem aangeboden oplossing het beoogde doel zal worden bereikt;
- A Acceptabel De mate waarin de Inschrijver kan aantonen dat de in het kwalitatieve document door hem aangeboden oplossing aanvaardbaar is binnen de daaraan te stellen en gestelde eisen;
- R Realistisch De mate waarin de Inschrijver kan aantonen dat de in het kwalitatieve document door hem aangeboden oplossing haalbaar en robuust is;
- T Tijdgebonden De mate waarin de Inschrijver kan aangeven dat de in het kwalitatieve document door hem aangeboden oplossing binnen de daarvoor beschikbare tijd zal kunnen worden gerealiseerd.

De leden van de beoordelingscommissie beoordelen de plannen van aanpak eerst individueel. Vervolgens komen de leden van het beoordelingsteam in consensus tot de definitieve score per kwaliteitsonderdeel. Het beoordelingsteam is ten tijde van het beoordelen van de plannen van aanpak niet op de hoogte van de prijzen van de inschrijvingen.

Beoordeling vindt plaats door een beoordelingscommissie bestaande uit **minimaal 2 en maximaal drie leden**. De beoordelingscommissie bestaat uit leden die de volgende functies bekleden: **vul hier functienamen in; geen namen**. De beoordelingsteamleden zijn geselecteerd vanwege hun expertise in het desbetreffende aspect. De beoordelingscommissie wordt begeleid door een procesbegeleider. De Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om de samenstelling van de beoordelingscommissie te wijzigen tot de beoordeling van de inschrijvingen plaatsvindt.

Het beoordelingsproces wordt begeleid door een procesbegeleider en verloopt als volgt:

- 1 Na opening van de inschrijvingen worden enkel de documenten voor de kwalitatieve beoordeling voorgelegd aan de beoordelingscommissie;
- 2 In eerste instantie beoordeelt iedere beoordelaar de documenten individueel, op basis van de kwaliteitscriteria, door middel van een heel cijfer inclusief motivering;
- 3 In tweede instantie vergelijken de beoordelaars elkaars bevindingen en komen tot een gezamenlijk gedragen heel cijfer inclusief motivering van het kwaliteitscriterium wat leidt tot een fictieve aftrek op de inschrijvingsom.