



Ingangsdatum sluitingsperiode: 20 april
2023
DIV nummer: ZOOV23-6804-uit-23-3680

Bevel tot sluiting Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand, met daarin gevestigd de publiek toegankelijke inrichting ^{5.1.5} [redacted] (hierna: het pand) aan de ^{5.1.2,e} [redacted] in Amsterdam wordt gesloten voor zes maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van het pand

De politie heeft tijdens een controle van de Nederlandse Arbeidsinspectie op 23 maart 2023 een onderzoek ingesteld in ^{5.1.5} [redacted] winkels van ^{5.1.5} [redacted]. In ^{5.1.5} [redacted] van de winkels is softdrugs aangetroffen.

Uit de politierapportage van 28 maart 2023 over het pand blijkt dat het volgende is aangetroffen in het pand aan de ^{5.1.2,e} [redacted]

- ^{5.1.2,c} [redacted]
- [redacted]

In ^{5.1.5} [redacted] andere winkels van ^{5.1.5} [redacted] zijn op dezelfde dag ook ^{5.1.2,c} [redacted] aangetroffen. In totaal ging het om ^{5.1.2,c} [redacted] ^{5.1.2,c} [redacted] ^{5.1.2,c} [redacted] gram.

In één van de gecontroleerde winkels is administratie aangetroffen waaruit blijkt er in 2022 ongeveer ^{5.1.5} [redacted] ^{5.1.2,c} [redacted] zijn ingekocht door ^{5.1.5} [redacted].

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en het Sluiting- en heropeningsbeleid is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor zes maanden te sluiten.

Belanghebbenden kunnen verzoeken om heropening van het pand door het indienen van een heropeningsverzoek met maatregelen ter voorkoming van herhaling. Bij de beoordeling hiervan betrek ik tevens (politie)informatie over de openbare orde situatie bij het pand.

Overwegingen

Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

Ik weeg mee dat er een groot risico op herhaling is gelet op de bedrijfsmatige en grootschalige handel vanuit dit pand en de overige panden waarin dezelfde holding vanuit een B.V. een winkel exploiteert. Uit aangetroffen administratie blijkt dat er op grote schaal voordraaide joints ingekocht en verkocht worden.

Zienswijze huurder/exploitant

De gemachtigde van de huurder/exploitant geeft in de zienswijze van 7 april 2023 aan dat hij geen producten in strijd met de Opiumwet heeft verkocht. De verwijzing naar de betreffende producten als 'joints' is onjuist. De betreffende producten zijn ingekocht bij ^{5.1.5} [redacted]. Uit de van deze leverancier verkregen specificaties van de producten blijkt volgens huurder/exploitant dat deze zich niet kwalificeren als middelen als bedoeld in lijst I of II van de Opiumwet. Tevens stelt de huurder/exploitant zich op het standpunt dat er in zijn panden geen producten aanwezig zijn of zijn geweest welke daar op grond van wet- en of regelgeving en in casu de Opiumwet niet aanwezig zouden mogen zijn.

Huurder/exploitant wordt in zijn eigendomsrecht getroffen en is door een sluiting niet in staat zijn onderneming te exploiteren. Ook wordt de hij ernstig in zijn financiële belangen geraakt door een sluiting en dreigt er faillissement. Ter onderbouwing hiervan zijn er facturen aangeleverd van de

5.1.2,e

5.1.2,e

[redacted]. Hiermee wordt volgens de advocaat inzichtelijk welke vaste uitgaven er zijn aan onder meer personeelskosten.

Het gevolg van het afnemen van een zienswijze bij de pandeigenaren kan zijn ontbinding van deze overeenkomsten, met daarbij behorende fikse boetes. Gezien het standpunt van exploitant/huurder dat er geen producten aanwezig zijn die strijd opleveren met de Opiumwet is volgens de gemachtigde van de huurder/exploitant het afnemen van een zienswijze bij de pandeigenaar dan ook onrechtmatig.

Ook wijst de gemachtigde namens de huurder/exploitant erop dat nu de betreffende producten weg zijn er geen sprake meer is van een onrechtmatige situatie en er geen "loop" is naar de betreffende producten. Het gaat om een ^{5.1.5} [redacted] waar toeristen een eenmalige aankoop doen. Een signaalwerking die uitgaat van een sluiting is volgens huurder/exploitant dan ook onnodig en er kan volstaan worden met een minder ingrijpend middel die tot het gewenste doel leidt.

Zienswijze pandeigenaar

Op 31 maart 2023 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven dat er een te korte termijn is gegeven voor het indienen van de zienswijze en dat er sprake is van onduidelijke kennisgeving gezien de Gemeente Amsterdam geen bestuurlijke rapportages van de politie verstrekt. Verder stelt de pandeigenaar dat zij een groot tegenstander zijn van het gebruik en de verkoop van drugs en dat hierover bepalingen met zware sancties zijn opgenomen in de huurovereenkomst.

Daarnaast geeft pandeigenaar aan dat de maatregel niet proportioneel is gezien de kleine hoeveelheid softdrugs. Ook stelt de pandeigenaar dat de sluiting van het pand voor financiële schade zal zorgen naast het feit dat bedrijven en omwonenden ook schade zullen leiden door de negatieve uitstraling die het pand zou hebben als het gesloten wordt. Tot slot vraagt de pandeigenaar zich af of er niet volstaan dient te worden met een bestuurlijke waarschuwing en verzoekt om (voorlopig) van een sluiting af te zien.

Reactie zienswijzen

Ondanks de zienswijze van de pandeigenaar en huurder/exploitant is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de pandeigenaar en huurder/exploitant.

De huurder verklaart dat er in zijn panden geen producten aanwezig zijn of zijn geweest welke daar op grond van wet- en of regelgeving en in casu de Opiumwet niet aanwezig zouden mogen zijn. Het is op grond van artikel 3 aanhef en onder B van de Opiumwet verboden hennep te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren. Hennep met THC mag onder zeer strikte voorwaarden (ten aanzien van bijv. reclame, jeugdigen en hoeveelheden) worden verkocht in gedoogde coffeeshops.

De verboden in artikel 3 onder B van de Opiumwet gelden voorts niet voor hennep die kennelijk bestemd is voor de winning van vezels of de vermeerdering van zaad voor de productie van vezelhennep (Opiumwetbesluit artikel 12). Ondanks dat zonder laboratoriumtest niet kan worden vastgesteld of hier sprake was van hennep met of zonder THC, staat vast dat hier geen sprake is van een gedoogde coffeeshopexploitatie, en ook niet van vezelwinning of zaadvermeerdering voor de productie van vezelhennep. Dat maakt dat hier sprake is van een handelsvoorraad softdrugs.

De pandeigenaar stelt dat er sprake is van onduidelijke kennisgeving gezien de bestuurlijke rapportage niet verstrekt is door de Gemeente Amsterdam. Echter, wordt er bij het opvragen van een zienswijze de belangrijke elementen benoemd (aangetroffen goederen en grondslag voor de bevoegdheid van het optreden van de burgemeester) benoemd, wat afkomstig is uit de bestuurlijke rapportage. Die verstrekte informatie zou moeten volstaan voor het geven van een zienswijze.

Gelet op de handelshoeveelheid softdrugs ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder/exploitant en pandeigenaar die mogelijk financieel nadeel zullen ondervinden van een sluiting. De financiële schade die de huurder/exploitant en pandeigenaar door de sluiting lopen weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De belanghebbenden hebben niet aangetoond en gemotiveerd failliet te gaan door de sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat hun belang zwaarder zou moeten weten dan het algemeen belang. De sluiting is daarom niet ongerechtvaardigd en niet disproportioneel. Het besluit is evenredig.

Evenredigheid

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel vanuit het pand wordt daarmee onmogelijk gemaakt. Het pand wordt hierdoor onttrokken aan het criminele circuit en de openbare orde hersteld.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een bestuurlijke waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Ik sluit bij een overtreding van artikel 13b van de Opiumwet en/of een verstoring van de openbare orde een publiek toegankelijk pand in beginsel voor zes maanden. Deze duur wordt gehanteerd om een signaal richting de buitenwereld af te geven dat het pand niet langer als verkoop, aflever- of opslagruimte voor drugs kan worden gebruikt.

Daarnaast is de duidelijk zichtbare sluiting een signaal richting de buitenwereld dat er opgetreden wordt tegen de verkoop van joints vanuit winkels, te meer in een kwetsbaar gebied waar het woon- en leefklimaat zwaar onder druk staat.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen de aanwezigheid en verkoop van hennep in/ vanuit panden. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit

weegt zwaarder dan de belangen van de huurder en/of pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijzen.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het handelen in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor zes maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van in Amsterdam voor zes maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ^{5.1.2,e} [redacted] en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2,e} [redacted]

Amsterdam, 18 april 2023

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.