

5.1.2,i - Personeelsaangelegenheden

5.1.2,e

5.1.2,e

- **P-zaken** 5.1.2,i

5.1.2,i

5.1.2,e

- **Belastbaarheid in tijden van corona**
- **Hoe helpen systemen in tijden van corona?**
- **Welke verwachtingen hebben wij van elkaar in deze periode?**
Deze onderwerpen zijn besproken bij de eerste mededeling.

2. Vaststellen verslag iPGA-R d.d. 26 januari 2021

Het verslag van het iPGA-R van 26 januari 2021 wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Registratie en evaluatie

- **Frequentie van evaluatie PvA in** 5.1.2,h (5.1.2,e)

5.1.2,e geeft aan dat zij elke maand een mail van 5.1.2,e ontvangt dat haar evaluaties in het 'rood' staan. Zij vraagt waarom dit via de leidinggevende loopt. Verder is 5.1.2,e van mening 5.2,1
Bij RN wordt 1x per 6 maanden geëvalueerd. Het up-to-date houden van het dossier gebeurt via het logboek.

5.1.2,e merkt op dat de periodiek voor evaluatie 4 weken is, in plaats van 6 weken.

5.1.2,e 5.2,1

5.1.2,e geeft aan dat afgesproken is om 1x per 4 weken te evalueren. De redenen waarom zijn opgesomd in de laatste regisseursmail. Bij de andere aanpakken van het AcVZ gebeurt dit ook. Er zijn ook juridische redenen om dit te doen. Deze kunnen eventueel worden nagevraagd bij de privacyjurist. De evaluatie van de interventies uit de plannen van aanpak en de registraties in het logboek zijn aanvullend aan elkaar. Het logboek is bedoeld als een 'notitieblok' voor de regisseur, waarin hij/zij aantekeningen kan maken. De voortgang van de interventies uit het plan van aanpak komen hier niet systematisch in terug. De stand van zaken m.b.t. de interventies wordt gegeven bij de evaluatie, volgens een vaste methodiek. Uiteraard zijn er verschillen in casuïstiek; bij sommige dossiers kan alleen contact worden onderhouden (slechts één interventie om op te evalueren), terwijl bij andere dossiers de evaluaties veel uitgebreider zijn. De evaluatie hoeft niet heel erg uitgebreid (zoals bij RN); een paar zinnen met een korte stand van zaken volstaat. Misschien is de term 'evaluatie' niet goed gekozen.

5.1.2,e geeft aan dat registratie vooral plaatsvindt voor de regisseur zelf, als instrument om de voortgang in de casus van het regievoeren te ondersteunen. Verder merkt hij op dat de evaluatie betrekking heeft op het plan van aanpak. Een plan van aanpak is een dynamisch stuk en kan tussentijds wijzigen. Deze wijzigingen kunnen niet via het logboek geregistreerd worden, dit moet echt via de 'evaluaties'. Als beiden goed worden bijgehouden, dan zijn zij aanvullend aan elkaar en geeft het een antwoord op de vraag hoe de interventies hebben bijgedragen aan het vergroten van het veiligheidsaspect.

5.1.2,e vraagt voor wie precies wordt geregistreerd/geëvalueerd. Is dit alleen voor de verantwoording van de gemeente, of dient dit ook ter ondersteuning van de regisseur zelf? Dit laatste is nog onvoldoende belicht.

5.1.2,e geeft aan dat de evaluaties door hem vaak worden gebruikt bij het opstellen van de opleggers voor de burgemeester over uitstroom. De evaluaties geven vaak een mooi beeld. Alle evaluaties achter elkaar gezet zouden 'als een boek' moeten lezen. Dit is ook handig in geval van overdracht aan een andere regisseur. Het evalueren van het plan van aanpak mag per keer niet meer dan 10 minuten in beslag nemen.

5.2.2,e

5.1.2,e geeft aan dat het gaat om de voortgang van de interventies. Het is in feite een 'voortgangsverslag'. De doelen verschillen per casus. Het kan bijvoorbeeld gaan om het voorkomen van een aanslag, of om het verkrijgen van een huis.

5.1.2,e merkt op dat het overkoepelende doel is het verminderen van het gevaarsrisico. Om dat doel te bereiken spelen er allerlei subdoelen op de leefgebieden. Op de subdoelen worden interventiepartners ingezet, waarvan de voortgang in de evaluaties worden bijgehouden. In geval van uitstroom worden de subdoelen samengevat aan de

hand van de evaluaties in de oplegger en wordt bekeken of het overkoepelende doel bereikt is. Dit is voor alle aanpakken hetzelfde. Mochten er echter binnen de iPGA-R redenen zijn om van de evaluatietermijn van 1x per 4 weken af te wijken, dan zal 5.1.2,e dit gesprek op het AcVZ aan gaan.

5.1.2,e stelt voor om het onderwerp een keer te bespreken met de club die zich ook gebogen heeft over het handelingskader (5.1.2,e / 5.1.2,e) in het kader van netwerkregie en het daarna terug te brengen in het iPGA-R teamoverleg.

- ➔ **BESLUIT:** Afgesproken wordt dat het programmateam de periodiek van 4 weken voor evaluatie/voorgang zal heroverwegen en zal nagaan of deze periodiek kan worden opgerekt. Daarnaast zullen de regisseurs het onderwerp bespreken met de netwerkregie-club.

NB1:

Bij de bespreking van agendapunt 4 geeft de privacyjurist aan dat 2 à 4 keer per jaar evalueren in elk geval onvoldoende is. Verder bevestigt zij dat registratie in het logboek los gezien moet worden van het belang om de evaluatie/voortgang vast te leggen in het kader van de legitimiteit van opname in de iPGA-R.

NB2:

Zie ook de samenvattende e-mail van 5.1.2,e van 24 februari jl. over dit thema. Hierin wordt ook aandacht besteed aan de doelen van de iPGA-R en specifiek van de regisseur.

4. **Kennismaking met** 5.1.2,e
5.1.2,e stelt zich voor. 5.1.2,e is 5.1.2,e voor alle aanpakken van het AcVZ en voor heel OOV. Naast 5.1.2,e zijn er nog 5.1.2,e samen vormen zij het privacyteam. Het privacyteam heeft elke donderdagochtend van 9-10 uur een spreekuur voor regisseurs via MS Teams. (5.1.2,e zal de digitale vergaderlinks doorsturen aan de regisseurs). Iedereen kan bij de spreekuren aansluiten. Vraagstukken m.b.t. privacy kunnen ook te allen tijde worden gemaïld via 5.1.2,i [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,i@amsterdam.nl).

De AVG krijgt vaak de schuld dat dingen niet mogen, maar regelt juist ook dat dingen wel kunnen worden geregistreerd. Het uitgangspunt is dat je moet kunnen uitleggen waarom mensen in de aanpak zitten. Er zijn criteria voor instroom benoemd en vanuit de aanpak kunnen we mensen helpen om dingen te veranderen. Hiervoor moet wel exact worden beschreven wat wij vanuit de aanpak ondernemen om deze doelen te bereiken. Als we dit niet goed registreren, dan zit iemand niet meer legitiem in de aanpak. Alles wat 'noodzakelijk' is om de doelen te bereiken, dient geregistreerd te worden, niet meer, niet minder. Er dient dus een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen 'nice to know' en 'need to know'. Er moet steeds een afweging worden gemaakt waarom door de overheid inbreuk wordt gepleegd op de privacyrechten van een persoon, waarom dit gerechtvaardigd is, waarom er een zwaarwegend belang is.

5.1.2,e merkt op dat er vanuit de AVG een plicht is om een subject te informeren over zijn/haar rechten. Hij vraagt of dit bij het eerste gesprek moet gebeuren.

5.1.2,e geeft aan dat er een notificatieplicht is. Hierbij dient vermeld te worden dat er informatie over betrokkene gedeeld wordt tussen partijen en dat zijn/haar persoonsgegevens geregistreerd zullen worden. Dit moet worden medegedeeld binnen 1 maand na instroom of bij het eerste contact met betrokkene.

5.1.2,e geeft aan dat deze informatie is opgenomen in de bijlage die bij de notificatiebrief zit.

5.1.2,e merkt op dat het soms lastig is te schatten wat met betrekking tot de persoonlijkheid wel/niet kan worden geregistreerd, bijvoorbeeld IQ, psychiatrie, etc.

5.1.2,e geeft aan dat ook hierbij gekeken moet worden wat noodzakelijk is om te vermelden. Een vermoeden van zwakbegaafdheid moet worden vermeld, omdat dit van invloed kan zijn op de aanpak, of in de communicatie met betrokkene, maar het IQ getal is niet noodzakelijk om te vermelden. Alleen mensen die mogen diagnosticeren kunnen een dergelijke vermelding doen. Voor alle andere personen is in dit soort gevallen sprake van een 'perceptie'. Zij vermelden dit soort informatie als volgt: dat er 'kenmerken zijn die op hem/haar overkomen als....'

5.1.2,e geeft aan dat het bijhouden van de voortgang en evaluatie de legitimiteit vormt voor de aanpak. Het systeem geeft aan dat dit elke 4 weken moet worden geactualiseerd. Zij vraagt in hoeverre dit juridisch noodzakelijk is.

5.1.2,e geeft aan dat er een werkwijze is afgesproken om elke 4 weken iets te toetsen. Voor de AVG is het noodzakelijk dat te allen tijde helder is waarom iemand in de aanpak zit. De periode waarin dit gebeurt is niet van belang, maar de regelmaat wel. Er moet sprake zijn van een gestructureerde werkwijze. Bij de evaluatie gaat het om proportionaliteit. Hoe groter de inbreuk op de privacy, hoe vaker de check moet plaatsvinden of het

proportioneel is. Omdat de iPGA-R een heftige aanpak is, is gekozen voor 1x per 4 weken. De evaluatie moet aantonen waarom de privacy inbreuk nog steeds verantwoord is. Zo lang de regisseur nog bezig is met het verminderen van de veiligheidsrisico's, is registratie geoorloofd.

5. Kennisdelen

Niet besproken.

6. Media en incidenten

Geen bespreekpunten.

7. Casuïstiek (in te brengen door de regisseurs, indien daar behoefte aan is)

Er zijn geen bespreekpunten.

8. WVTTK en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag. De vergadering wordt gesloten.

ACTIELIJST

Datum	Onderwerp	Actie(s)	Afronding
20201203	Verbinding tussen programmteam en regisseurspool	5.1.2.e zal een bijeenkomst tussen het programmteam en de regisseurspool organiseren.	Eerste kwartaal 2021
20201001	Actualisering interventiepallet 5.1.2.h	5.1.2.e heeft het interventiepallet teruggebracht naar een basispallet. De interventie 5.1.2.d zal daaraan worden toegevoegd. Het basispallet wordt besproken met 5.1.2.e (namens de RP). Daarna zal 5.1.2.e een wijzigingsverzoek indienen bij de GGD, waarna met de GGD wordt afgestemd hoe de wijzigingen kunnen worden doorgevoerd. Allen: na deze eerste schifting zal het interventiepallet jaarlijks worden geactualiseerd.	Afgerond Afgerond Januari 2021 Eerste helft 2021 jaarlijks
20201001	Evaluatie nieuwe regisseurspool	Allen: de ervaringen van de komende maanden zullen tijdens het volgende teamuitje met elkaar worden gedeeld. 5.1.2.e werkt verbeterpunten/ kansen/ bedreigingen iPGA-R uit en betreft deze bij de evaluatie	1 ^e helft 2021
20201203	Uitnodigen sprekers, gasten voor iPGA-R teamoverleg	Allen: Ideeën voor uit te nodigen gasten/sprekers voor het iPGA-R teamoverleg kunnen aan 5.1.2.e worden doorgegeven.	2021
20210126	Inzet 5.1.2.e in ITAT-R (ITAT-R Expert)	5.1.2.e geeft de data van het ITAT-R in 2021 door aan 5.1.2.e 5.1.2.e bekijkt of deze eventueel zijn in te passen in haar agenda.	2021

		De regisseurs geven aan wanneer het wenselijk is dat ^{5.1.2.e} aanschuift bij het ITAT-R.	

TERMIJNAGENDA

Nog plannen (na maart)	RoR-training Professionele Oordeelsvorming
1, 5, 29 april en 13 mei 2021	Verdiepingstrainingen Regievoeren zonder Macht
2^e helft 2021	Fysieke bijeenkomst Aandachtsfunctionarissen/regisseurspool
16/2, 15/4, 22/6, 23/9, 11/11 en 16/12	Intervisiebijeenkomsten voor regisseurs
9/2, 13/4, 22/6, 23/9, 11/11 en 16/12	Trainingsdagen voor leden Steunpunt
??	Trainingsdagen voor leden Weegploeg