

From: "5.1.2,e"
Sent: Mon, 7 Nov 2022 10:15:32 +0100
To: "5.1.2,e @linqvastgoed.nl" <5.1.2,e @linqvastgoed.nl>; "5.1.2,e @linqvastgoed.nl" <5.1.2,e @linqvastgoed.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: terugkoppeling nav Welstandspreekuur 3/11/22 locatie 5.1.2,e

Geachte 5.1.2,e en 5.1.2,e

Op 3 november was u bij het spreekuur van CRK Welstand aanwezig. Inzake de dakopbouw op locatie 5.1.2,e

Aanwezig: 5.1.2,e (commissiesecretaris CRK), 5.1.2,e (welstandcoördinator), 5.1.2,e (behandelaar), 5.1.2,e (aanvrager) en 5.1.2,e

Reden van het bezoek was het negatieve advies van Welstand te bespreken. Volgens 5.1.2,e voldoet het ontwerp aan het ontheffingenbeleid. Maar waarom niet aan Welstand. 5.1.2,e en 5.1.2,e zouden graag willen weten welke aanpassingen nodig zijn om te komen tot een kansrijk ontwerp voor de dakopbouw.

5.1.2,e (CRK) legt uit dat het bezwaar van de commissie zit in de stapeling van uitbreidingen waardoor het silhouet van het pand en de architectuureenheid uit balans raakt. De dakopbouw is volgens de commissie in geen enkele uitvoering wenselijk. Het is geen kwestie van aanpassing in materiaal of vormgeving. Dit is toegelicht in de vier formele adviezen op dd.19-09-2018 (aanvraag), 01-03-2019 (reactie op bezwaar), 05-05-2021 (aanvraag) en 28-09-2022 (aangepaste aanvraag). Daarnaast hebben er twee live gesprekken plaatsgevonden met 5.1.2,e (commissiesecretaris) op 2-10-2018 op kantoor en op 18-05-2021 ter plaatse.

5.1.2,e vraagt zich af of Welstand wel bevoegd is om zo een bindend advies te geven daar het plan wel past binnen het ontheffingenbeleid. Dat is een juridische kwestie. In dit geval heeft de commissie (reeds meerdere malen) negatief geoordeeld, het is een stapeling waaraan niet kan worden meegewerkt. De commissie is een onafhankelijk bestuursorgaan verbonden aan het stadsdeel dat zicht voegt naar ruimtelijke mogelijkheden. Alleen zijn er soms gevallen waaraan echt niet meegewerkt kan worden en zij een negatief advies aan het bestuur geven.

5.1.2,e laat nog een 3D computer plaatje zien waaruit volgens haar blijkt dat gebouwen in de omgeving veel hoger en groter zijn. Voor Welstand is de belangrijkste omgeving de architectuur eenheid als geheel. De kap is voorstelbaar en daar is medewerking aan verleend alleen geldt dit niet voor de dakopbouw.

5.1.2,e vraag zich af of een dakopbouw werkend met groen wel haalbaar zou zijn. Bij gebruik van groen wordt de gevel alsnog eerst beoordeeld zonder groen, hebben die voldoende kwaliteit als het groen niet aanslaat. Alleen het argument van stapeling blijft dan nog steeds bestaan.

Conclusie: bezwaar van de commissie hier is de stapeling. CRK blijft bij haar standpunt en is niet bereid hier aan mee te werken. Verder overleg met de CRK over de dakopbouw is niet zinvol.

Hartelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e / Welstandcoördinator CRK
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma,di,do, vr

i