







Reviewformulier ruimtelijke onderbouwing windenergie NIJP/CD					
Bosch en van Rijn versie 23-1-2023					
volgnummer	Beoordelaar	Blz/par	Opmerking	Reactie 5.1.2.e	Reactie BvR
	21 5.1.2.e	48	<p>5.1.2.e tot dam fietspad is een fietspad dat van Zaandam tot Amsterdam wordt gerealiseerd en langs het projectgebied wordt aangelegd. De wind-turbines zullen goed zichtbaar en dominant aanwezig zijn vanaf het nieuw aan te leggen fietspad.</p> <p>(toevoegen)</p> <p>Dit betekent dat als er effecten zijn op het fiets/wandelpad de gevolgen voor rekening van initiatiefnemer zijn. Bij de definitieve locatiebepaling van de turbines is het uitgangspunt dat er zo min mogelijk effect is op de fiets/wandelroute en de bijbehorende recreatieve verblijfsplekken. Dit uitgangspunt betekent dat het tracé van de fiets/wandelroute en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken niet wijzigt, tenzij dit goed gemotiviseerd niet realiseerbaar is. Indien er gevolgen zijn voor planning en/of uitvoering van de route of de verblijfsplekken zullen alle extra kosten voor het fietspad en verblijfsplekken voor rekening initiatiefnemer van de windturbines zijn. Deze afspraak wordt vastgelegd in een overeenkomst tussen gemeente Amsterdam en initiatiefnemer, voorafgaand aan de vergunningverlening.</p>		Er is aanvullende tekst over het fietspad opgenomen in nieuwe versie RO

Reviewformulier windenergie NIIP/CD				
Bosch en van Rijn versie 1.0 17 januari 2023				
Document (bijv. MER, deelonderzoek of RO)				
				Reactie BvR
volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	Suggestie: graag zien we hier een kolom zodat jullie kunnen aangeven hoe de opmerkingen zijn verwerkt.
Algemeen				
	Znstd		Het is nog best zoeken in de stukken. Ook lijkt het complete integrale verhaal te ontbreken. Ik weet dat er nog een VKA memo is en een memo stadsontwikkelingen, maar die lijken nu geen onderdeel uit te maken van de aanvraag. DE VKA memo is niet dezelfde als het hfst VKA in de MER of de VVKA memo als bijlage bij de 5.1.2.e. Welke is leidend? Wat is de functie van de memo stadsontwikkelingen. Wordt deze nog aan de 5.1.2.e toegevoegd?	Memo VKA is inmiddels verwerkt in MER en RO
Ruimtelijke onderbouwing				
	1 Znstd	5	Is voor de windvisie Amsterdam (2010-2013) ooit een planMER opgesteld?	ja, dat klopt. <a href="https://www.commissiener.nl/docs/mer/p25/p2582/2582-045planmer.pdf">https://www.commissiener.nl/docs/mer/p25/p2582/2582-045planmer.pdf</a>
	2 Znstd	5	Misschien dat er schematisch kan worden weergegeven hoe de verschillende MERren zich tot elkaar verhouden? Waar borduurt de huidige projectMER op voort? En waarom is er bijv. geen planMER (meer) nodig?	Huidige projectMER 'borduur voort' op de planMER voor wijziging van de Structuurvisie 2040 Wind op Land (2015). Dit voegen we toe aan par. 3.4.
	3 Znstd	5	Ik mis in de inleiding ook benoemd dat er los van het windbeleid ondertussen ook andere veranderingen hebben plaatsgevonden. Zoals bijvoorbeeld opstellen toetsingskader NoorderIJplas. Zou goed zijn om te benoemen dat plan nu binnen een nieuwe context wordt uitgewerkt.	Toetsingskader is benoemd
	4 Znstd	6	In de memo VKA is ook onderbouwd hoe het VKA op zichzelf (en niet alleen de schuifruimte) tot stand is gekomen.	Afweging VKA wordt aangevuld en definitief gemaakt nu schuifruimte is vervangen door coördinaten
	5 Znstd	6/ Figuur 1	Hoe verhoudt de schuifruimte van zuidelijke + noordelijke turbines zich tot het VKA? Belasting op de gevels is uiteraard maatgevend, maar ivm toekomstige woningbouw willen we dat graag weten. Wie gaat er over de beslissing waar de turbine binnen de schuifruimte wordt gerealiseerd? En als het bouwdeel ook gelijk wordt aangevraagd waarom is de schuifruimte dan eigenlijk opgenomen?	Schuifruimte is inmiddels vervangen door coördinaten
	6 Znstd	7	Volgens mij kan de gemeente Zaanstad ook worden gezien als wettelijke vooroverleg-partner. Hadden we hier nog een formele uitnodiging voor moeten krijgen? Of ontvangen we die nog? Overigens is het 3.1.1. van de Bro als ik het goed heb.	Sterker nog, gemeente Zaanstad is overlegpartner als bedoeld in 3.1.1 Bro en krijgt na indiening van de aanvraag de gelegenheid om een overlegreactie in te dienen. De bedoeling van dit informeel vooroverleg is om zoveel mogelijk vragen al te kunnen beantwoorden
	7 Znstd	11	Als buurgemeente missen we benoemd dat de projectlocatie dichtbij de gemeentegrens met Zaanstad en Oostzaan ligt.	Voegen we toe
	8 Znstd	12	Onderbouwing van het VKA is nu vooral gebaseerd op de argumenten waarom de overige posities niet wenselijk zijn bevonden. Welke inhoudelijke afwegingen zijn er (samengevat) gemaakt?	Aan het MER wordt een hoofdstuk VKA toegevoegd, de essentie daarvan wordt in de RO opgenomen. De tekst wordt uitgebreid
	9 Znstd	12	Schuifruimte: hoe zit het precies? Wanneer zijn exacte locaties bekend, wie bepaalt definitieve locatie? En welke invloed hebben belanghebbenden dan nog?	Schuifruimte is inmiddels vervangen door coördinaten
	10 Znstd	17	Bij het Dam-tot-Dam fietspad staat benoemd dat de effectbeoordeling voor EV is opgenomen. Dit is een beperkte toets. Ik heb begrepen dat de zuidelijke turbine (deels) op het fietspad-trace gepland is? Onduidelijk is of beide ontwikkelingen met elkaar te verenigen zijn. Lijkt me goed om kaartmateriaal te gebruiken. We missen ten minste een beoordeling van de uitvoerbaarheid van het fietspad en van de beoogde recreatieve waarde van het fietspad.	Dit wordt concreter gemaakt in de nieuwe versie van de RO
	11 Znstd	18	Hier wordt de inspraak niet genoemd. Is deze wel of niet van toepassing?	Inspraak is niet van toepassing, er is geen voorontwerpvergunning waar bij een BP wel voor kan worden gekozen.
	12 Znstd	18	Wat is de planning voor de Wnb vergunning en hoe worden belanghebbenden op de hoogte gehouden?	Wnb vergunning wordt mee gecoördineerd. Alle vorderingen zijn te volgen op de website van Amsterdam Wind
	13 Znstd	23	We missen het ruimtelijk toetsingskader NoorderIJplas en het programma 5.1.2.e	Beiden voegen we toe
	14 Znstd	23	In dit hoofdstuk hadden we ook de relatie met de andere ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied (genoemd in paragraaf 2.5) verwacht.	Dit hebben we voor de duidelijkheid gescheiden behandeld
	15 Znstd	28	Wie gaat de normen onderbouwen? De initiatiefnemer of het bevoegd gezag?	Initiatiefnemer doet voorstel voor te hanteren normen en geeft aan hoe zij tot dat voorstel is gekomen. Onderbouwing moet worden gegeven door bevoegd gezag
	16 Znstd	28	Eerder is aangegeven dat de mogelijkheden voor een aanvullende norm voor lfg opgenomen zou worden. Dat missen we in deze paragraaf.	Dat is niet aan
	17 Znstd	29	Ik begrijp het stuk over GES niet. Wat is de GES score voor dit project en is er ook onderscheid te maken tussen de verschillende initiatieven? Hoe verhoudt zich dit tot de motie van Amsterdam? Overigens heb ik begrepen dat de provincie ook een dergelijke motie heeft aangenomen.	geen reactie
	18 Znstd	35/36	De zuidelijke schuifruimte ligt wel binnen de zone waar turbines 500 ft van de heliportroute gelegen moet zijn. Wordt hier wel of niet aan voldaan? Is de kans aanwezig dat de turbine dicht naar Zaanstad schuift en wat zijn dan de consequenties?	Er is inmiddels een coördinaat gekozen, op basis van adviesafstanden en minimumafstanden tot hoogspanning, vaarweg en heliportroute
	19 Znstd	37	wanneer wordt de wegbeeldanalyse toegevoegd?	is voor de Wbr-vergunning, niet voor de RO
	20 Znstd	37	We missen de conclusie tav de heliportroutes	Dit voegen we toe
	21 Znstd	47	Aangeven dat de turbines ook vanaf toekomstige woonlocaties in de Thorbeckezone, Sluiskwartier en de Achtersluispolder te zien zijn.	
	22 Znstd	49	De landschappelijke analyse is constaterend (met name dat de turbines goed zichtbaar zijn) en weinig beoordelend. In hoeverre komt het plan tegemoet aan de gewenste landschappelijke kwaliteiten zoals ook genoemd in het toetsingskader Noorder IJplas?	Zie hoofdstuk VKA in nieuwe versie planMER
	23 Znstd	49	Wanneer wordt de ARO geraadpleegd?	ARO is een adviseur van GS die na indiening van de aanvraag wordt geraadpleegd
	24 Znstd	49	Zaanstad ziet graag dat er gebruik gemaakt wordt van de transpondertechniek om hinder van obstakelverlichting te voorkomen. Juist in een dichtbebouwde stedelijke omgeving is dit zeer gewenst.	GS heeft op dit moment geen basis een detectie van luchtvaartobjecten en daaraan gekoppelde aansturing van obstakelverlichting voor te schrijven. IPO en de Ministeries werken wel aan een subsidieregeling. Mogelijk kan het windpark daar gebruik van maken.
	25 Znstd		in de 5.1.2.e ontbreekt de relatie met de HOV en de haalbaarheid van de achtersluispolder.  T.a.v. de HOV Gezien het belang voor de bereikbaarheid in de ZaanIJ-corridor en de metropoolregio zal voorkomen moeten worden dat de mogelijke tracés onmogelijk worden gemaakt. Zowel bij de locatie aan de zuidzijde van de Noorder IJplas als bij de onderdoorgang van de A10 is een voorkeurslocatie voorzien van een windturbine. Onduidelijk is hoe de plaatsing van een turbine zich verhoudt tot een (nieuw) tracé van de HOV ZaanIJ. Omdat alleen voor de locatie aan de noordzijde van de Noorder IJplas een schets is gezien van het werkterrein van de plaatsing van een windturbine kan worden ingeschat of dit samen kan gaan, voor de andere -hierboven genoemde- locaties is die inschatting niet te maken, hier zijn enkel nog abstracte vlakken aangegeven.	We voegen realtie met HOV toe



Reviewformulier windenergie NIJP/CD Bosch en van Rijn versie 25 januari 2023 RO			
volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking
1	Oostzaan	11	Hier graag benoemen dat de projectlocatie dichtbij de gemeentegrens met Zaanstad en Oostzaan ligt.
2	Oostzaan	12	De onderbouwing van het VKA is nu grotendeels gebaseerd op de argumenten dat de overige posities niet mogelijk of wenselijk zijn bevonden. Welke inhoudelijke argumenten liggen eraan ten grondslag?
3	Oostzaan	16-17	Wat betekent het VKA voor de overige ruimtelijke ontwikkelingen?
	Oostzaan	23-24	De relatie met andere ruimtelijke ontwikkelingen ontbreekt hier.
	Oostzaan	28	Worden de normen geformuleerd door de provincie als bevoegd gezag?
4	Oostzaan	47	"Echter worden de windturbines ervaren met het landschap in de rug." Dit is niet per se het geval. Een dergelijke opmerking moet in ieder geval verklaard worden. De conclusie dat de turbines als dominant zullen worden ervaren is terecht, maar de beoordeling als 'negatief' ontbreekt hier.
5	Oostzaan	47	De Oostzaanse bedrijventerreinen Skoon en Bombrak liggen ook vlakbij het projectgebied. Deze bedrijventerreinen zijn vrij open van karakter, waardoor de turbines vanaf grote delen van de terreinen zichtbaar zullen zijn.
6	Oostzaan	47	Oostzaan is geen woonwijk.
7	Oostzaan	47	Het kopje recreatie in algemene zin ontbreekt. Vanuit Oostzaans perspectief gaat het dan met name om hotel <b>6.1.2.e</b>
8	Oostzaan	49	De kwalificatie 'beperkte negatieve landschappelijke effecten' strookt niet met de resultaten van het deekonderzoek Landschap, waarin het VKA als (gedeeltelijk) slechtst wordt beoordeeld en negatief op de aspecten zichtbaarheid en samenhang met andere windparken. De kwalificatie 'beperkte' verwijderden.
9		Algemeen	Wat ontbreekt is een goede, integrale beschrijving van de relatie met andere plannen en ontwikkelingen in het gebied (zoals woningbouw) en de landschappelijke effecten en inpassing. De ruimtelijke onderbouwing is nu meer een beschrijving van het voorkeursalternatief, in plaats van dat het voorkeursalternatief volgt uit een integrale ruimtelijke afweging.
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			

reactie BvR

voegen we toe

Zie nieuwe VKA hoofdstuk in MER dat tevens wordt verwerkt in de RO

Daar is rekening mee gehouden bij de keuze voor het VKA

Beschrijving beleidskader en autonome ontwikkelingen zijn apart gehouden in de RO.

Kijpt, initiatiefnemer geeft aan welke normen hij kan voldoen, GS is de gene die de normen in de vergunning moet vastleggen en moet voorzien van een motivering.

In het MER scoort het alternatief dat de basis vormt voor het VKA 'negatief', we voegen dit toe aan de tekst in de RO

geen aanpassing nodig

passen we aan

Een hotel heeft geen recreatiefunctie maar een horecafunctie. Het gebouw is als gevoelig object meegenomen in de onderzoeken

Beperkt slaat met name op de invloed op de landschappelijke structuur en de herkenbaarheid van de opstelling. Dit wordt nader toegelicht, wordt verwerkt

VKA is gekozen door initiatiefnemer op basis van de milieuinformatie uit het MER. In de RO is het voornemen getoetst aan normstelling en beleid, waaronder het ruimtelijk beleid en autonome ontwikkelingen

<b>Reviewformulier windenergie NIJP/CD</b>				
Bosch en van Rijn versie 25 januari 2023				
RO				
volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	Reactie WOAN
Bijlage 1	OD		zie pdf bijlage 1, email OD 17-03-2023	verwerken
Bijlage 2	OD		Zie pdf bijlage 2, email OD 20-03-2023	verwerken

volgnummer	Beoordeelaar	Btz	Opmerking	Reactie <sup>5.1.2.e</sup>	Reactie BvR
1	<sup>5.1.2.e</sup>	alg	Er ontbreekt in de opbouw van deze memo/ruimtelijke onderbouwing de totale relatie met de ontwikkelingen betreft de Noorder tipas als park. Eigenlijk en dat heeft relatie met de project MER is de analyse van het landschap, ontwikkelingen hiervan en uiteindelijk de relatie met de realisatie van de molens ( opstellocaties, tijdelijke maatregelen etc.) totaal onderbelicht. De daadwerkelijke impact op het landschap gezien de voet van de molen wordt niet meegenomen in de afweging van de plannen.	dit is cruciaal onderwerp aan het worden. Graag veel aandacht aan besteden	We voegen toe aan de RO wat de landschappelijke effecten zijn op het niveau van inpassing in het maaiveld. Met het oog daarop wordt een deel van het landschap mee-ontworpen. Hiervoor is een plan voor landschappelijke inpassing opgesteld.
2	<sup>5.1.2.e</sup>	alg	Waarom heeft met de tabellen met de verschillende scores waar men aan refereert in de tekst niet opgenomen. Zodat ook inzichtelijk wordt gemaakt dat het ook klopt qua keus op basis van de tabel. Nu moet je de project MER erbij pakken en het zelf controleren.	ik verwacht dat dit in definitieve MER en ruimtelijke onderbouwing komt.	Keuze VKA is afgerond in het MER. Vervolgens wordt het voornemen getoetst aan beleid en normstelling in de RO (waarbij natuurlijk wordt beschreven hoe tot het voornemen is gekomen). Maar de scoretabellen zijn voor het MER, niet voor in de RO.
3	5.1.2.e	alg	waar is de motivatie om dit VKA te kiezen? Dat is cruciaal. Daarbij integrale afweging van de drie alternatieven; wat is doorslaggevend geweest, staat nu per losse turbine omschreven. Betrek daarbij nadrukkelijk effect op gezondheid (lees standaardwaarde en grenswaarde) slagschaduw, landschap en recreatie, hoofdgroenstructuur en toekomstige ontwikkelingen.		Aan het MER wordt een hoofdstuk VKA toegevoegd
4	5.1.2.e	als	Geef aan wat aan mitigatie nodig is om onaantoonbare risico's op gezondheid en natuur te voorkomen, wat dat landschappelijk betekent. En ligt ook toe dat met vergelijkbare mitigatie een ander alternatief niet beter zou scoren		Mitigatiemaatregelen worden in een apart hoofdstuk besproken in het MER. Welke maatregelen onderdeel zijn van het VKA staat beschreven in het nieuwe hoofdstuk VKA. Of effecten en risico's vervolgens aanvaardbaar wordt gemotiveerd in de RO.
5	5.1.2.e	alg	benoem de bandbreedte geluid nog met verschillende windturbintypes		Zie bijlagenrapport geluid waar Hst VKA aan is toegevoegd. Daarin is gemotiveerd wat de onder- en bovengrens is van de milieueffecten van het VKA, zowel qua bronsterkte als qua immissie niveau
6	5.1.2.e	alg	geef aan wat verlostappen zijn, zoals bijvoorbeeld TAC en mitigatie toekomstige woningbouw		Geen idee wat hier mee wordt bedoeld
7	5.1.2.e	4	tav vlak zie opmerking in notitie ruimtelijke onderbouwing. Zuidelijke vlak moet ook oostelijk deel kleine Noorder tipas bevatten		vlakke zijn komen te vervallen, daarvoor in de plaats komen coördinaten
8	5.1.2.e	1-10	Verwarrend vind ik twee soorten nummering van windturbines; nummering volgens ProjectMER en nummering van VKA. Kan nummering ProjectMER aangehouden worden met tussenhaakjes erachter VKA-1, etc. o.i.d.?	reactie BvR	Dit wordt verwerkt in Hst VKA in MER
9	5.1.2.e	1-10	De ecologische onderbouwing waarom de drie gekozen locaties wel geschikt zijn, lees ik hier niet terug. Ik lees nergens wat terug over hoe men invulling wil geven aan mitigerende maatregelen, bijvoorbeeld 'stand-still' tijdens slaap- en seizoenstrek. Met name turbinelocatie 4, maar ook 1 en 2 zitten in vliegzone. In welke mate heeft dergelijke voorziening consequenties voor opbrengst? Heeft dat nog invloed op afweging en keuze?	verwerken	Wordt verwerkt in Hst VKA
10	5.1.2.e	3	positie 3 wordt hier afgeschreven van weg smient en meeuw. Zie mijn opmerkingen voor ProjectMER en RO; andere soorten als aalscholver en kraaiend?	reactie BvR	Wordt verwerkt in Hst VKA
11	5.1.2.e	8	ontwikkeling natuurvriendelijke oever ter plaatse van windturbinepositie 3 kan aantrekkende werking hebben op insecten, met als gevolg meer predatie door vogels en vleermuizen rondom toekomstige turbine, met als gevolg meer aanvaringsrisico. Natuurontwikkeling ter plaatse van windturbine is benoemd als een leemte in kennis in de effectbeoordeling vleermuizen voor de PlanMER in 2012. Kan in ProjectMER hier meer inzicht in worden gegeven en is dit van invloed afweging en keuze?	reactie BvR	De aantrekkende werking van een natuurvriendelijke oever op vogels en vleermuizen kan nog worden ingeschat. Het is echter niet mogelijk om vervolgens een verband met leggen met aanvaringslachtoffers.
12	5.1.2.e		In memo VKA staat dat voorkeursalternatief 5x100 niet uitvoerbaar is. Dat is verwarrend want 3x160 is uiteindelijk het voorkeursalternatief.	toelichten waarom 5x150 niet uitvoerbaar is	Dat is beschreven: economisch niet uitvoerbaar en leidt tot grotere milieueffecten dan VKA 160 bij gelijke energieopbrengst
13	5.1.2.e		In memo VKA positie 7: 5.1.2.e heeft grondpositie, Damen heeft huurcontract	aanpassen	memo vka is verwerkt in MER. Omdat positie is afgevalen speelt grondbezit verder geen rol
14	5.1.2.e	5	De grootte van het zoekgebied staat nog ter discussie	Zie reactie op ruimtelijke onderbouwing voor concept voorstel	schuifruimte is vervangen door coördinaten
15	5.1.2.e	8	Zinssnede over mogelijk verleggen van het fietspad moet hier echt uit. Daarover zijn we nu nog in gesprek en zoals het staat opgeschreven mist het iedere nuance van dat gesprek dat we voeren.	Deze zin: Het toekomstige fietspad kan niet met de fundering van de windturbine overlap-pen, maar kan mogelijk worden verlegd indien het plaatsen van de windturbine dit vereist. Dit zal extra kosten voor de initiatiefnemer met zich meebrengen. Vervangen door: Er is een mogelijk raakvlak met het toekomstige fietspad en bijbehorende landschappelijke maatregelen. Bij definitieve locatiebepaling van de turbine is het uitgangspunt dat er zo min mogelijk effect is op de fietsroute en de bijhorende maatregelen. Indien er gevolgen op het fietspad zijn zullen de extra kosten voor initiatiefnemer zijn.	Deze discussie is overbodig geworden nu W13 in noordelijke richting is opgeschoven in verband met richtafstand tot de vaarweg. Er is alle ruimte voor het ontwerpen van een fietspad.
16	5.1.2.e	16	2.5 onduidelijke tekst over autonome ontwikkelingen en stadsontwikkelingen, vgl. veel duidelijker par. 2.9 NRD PWA	verwerken	Wordt verwerkt in Hst VKA
17		16	stadsontwikkeling achterhuispolder is gewijzigd, zuidelijk deel wordt niet voor 2040 ontwikkeld. SVP duidelijk maken wat stadsontwikkeling is (in de MER systematiek een scenario genaamd) en wat autonome ontwikkeling. Wat mij betreft moet dit overigens duidelijk in het MER staan en voldoet hier een verwijzing naar de conclusies in het MER.	2040 is nog wel onder voorbehoud van raadsbesluit, maar tekst waarschijnlijk niet voor 2040 kan toegevoegd worden. Definities moeten duidelijk zijn	wordt aangepast in MER en RO
18		17	IN heeft gelet op de motie de m.e.r.-beoordeling overgeplaatst en direct een project-MER opgesteld.	verwerken	is al in paragraaf 2.6 vermeld
19	5.1.2.e	17/18	par. 2.7 vergunningprocedure corrigeren en Noodverordening EU toevoegen, zie bestand.		Noodverordening volgen we toe
20	5.1.2.e	hfd 3	het hele beleidskader hoeft niet herhaald te worden; een overtuigend betoog waarom het VKA is wat we willen mede gelet op het beleid. Dus 'niet in strijd' veel te flauwtjes voor een bealgenafweging.	verwerken	Oneens; in Hst 3 moet het ruimtelijk beleidskader worden geschetst. De nieuwe versie van de RO bevat wel een volledige beschrijving van het VKA nu dat bekend is (er is nu een keuze gemaakt voor coördinaten en afmetingen)
21	5.1.2.e	hfd 4	hier niet nodig hele stukken uit het MER te herhalen, wel: de conclusies, wat zijn de gebiedskenmerken achtergrondgeluid etc dat maakt dat we de normen toepassen zoals voorgesteld en wat betekent dat in de praktijk voor de omwonenden? Waarom in dit geval goede ruimtelijke ordening? Zie ook opmerkingen 5.1.2.e in separaat document over geluid in het MER.	verwerken	Oneens, in Hst 4 wordt het voornemen getoetst aan het beleid en de normstelling uit sectorale wetgeving. Geconcludeerd wordt of aan de normstelling wordt voldaan en dus of de sectorale wetgeving de uitvoering van het plan niet in de weg staat. Dat zijn geen herhalingen van stukken uit het MR. Daar waar normen ontbreken wordt een lokale norm als uitgangspunt genomen die elders is/wordt gemotiveerd (initiatiefnemers doen separaat een voorstel voor lokale normen)
22	5.1.2.e	par. 4.5.2.4	doorschuiven van gesprekken met Tennet nu niet meer mogelijk; er moet een vlammend betoog komen waarom het geen probleem is en akkoord Tennet.	dit moet goed uitgelegd zijn: waarom eerst vlak. Bij exacte locatie moet het uitgewerkt zijn	Er is nog steeds een probleem met TenneT omdat we niet kunnen rekenen aan de toename van de faalfrequentie zo lang TenneT daarover geen gegevens verstrekt en zonder verdere informatie vasthoudt aan de adviesafstand. Maar goed, de schuifruimtes zijn achterhaald, er is nu een VKA op coördinaat gekozen met een afwijkende tiphoogte voor W12.



Reviewformulier windenergie NIP/CD				
Amsterdam Wind				
Memo VKA				
volgnummer	Beoordelaar	Biz	Opmerking	reactie BvR
1	Oostzaan		Er wordt ingegaan op ecologische effecten en effecten op de Hoofdgroenstructuur. Er wordt voorbijgegaan aan de landschappelijke effecten en het feit dat het VKA het slechtst scoort in dat opzicht (met name het aspect zichtbaarheid, en in het bijzonder het effect op het BPL Oostzanerveld).	Zie hoofdstuk VKA in MER
2	Oostzaan	5	"De veelheid en diversiteit aan functies die zijn voorzien in het gebied Noorder IJplas vragen om een integrale blik." Dit is juist wat deze memo ontbeert. De motivatie van het voorkeursalternatief is vooral gebaseerd op de energieopbrengst en op de milieueffecten slagschaduw en geluid. Wat ontbreekt is een goede beschrijving van de relatie met de functies van het gebied, andere plannen en ontwikkelingen in het gebied (zoals woningbouw) en de landschappelijke effecten en inpassing.	Volgt in de RO
3	Oostzaan	9	"Het gaat enkel nog om een optimalisatie van de turbine posities binnen het gekozen voorkeursalternatief." Dit gaat voorbij aan het feit dat het VKA niet is onderbouwd door middel van een integrale ruimtelijke afweging.	die integrale afweging volgt in de RO, VKA in het MER komt tot stand op basis van milieubeoordeling
4	Oostzaan	9	"slagschaduw wordt gemitigeerd." de precieze uiteindelijke effecten op het gebied van slagschaduw hangen af van de afspraken die hierover worden gemaakt. Dit is dus onder voorbehoud. Er dienen op initiatief van Amsterdam en de initiatiefnemers gezamenlijke afspraken te worden gemaakt op dit punt.	Initiatiefnemers doen een voorstel voor een norm van 5 uur en 40 minuten,. Het is aan aan de provincie of ze dit voorstel overnemen.
5	Oostzaan	9	"De landschappelijke en ecologische effecten worden gemitigeerd door het treffen van goede landschappelijke en ecologische maatregelen." Hoe ziet dit er concreet uit? Een goede omschrijving van landschappelijke en ecologische maatregelen zou onderdeel moeten zijn van een integrale ruimtelijke onderbouwing. Het ontbreken van een dergelijke integrale afweging maakt de keuze voor het voorkeursalternatief discutabel.	Zie VKA beschrijving, die bevat tevens een beschrijving van maatregelen. De integrale ruimtelijke afweging is in de RO opgenomen
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				