

From 5.1.2.e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n >

Subject **Re: Reactie Molen 't Haantje - onderzoeken Molenbiotoop i.r.t. cacaokwartier**

To 5.1, 2, e 5.1, 2, e Porten Deve opment 5.1, 2, e @porten-deve opment.com>

Cc 5.1.2.e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @tenbr nke.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.n >, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n >, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n >, 5.1, 2, e @mso ut onsrea estate.n > 5.1, 2, e @mso ut onsrea estate.n >, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @tenbr nke.com>

Date August 19, 2024 at 10:11:44 AM UTC

Beste 5.1.2.e allen

in aanvulling op onderstaande hebben wij nog een vraag over de conclusies uit het rapport van 5.1, 2, e en hoe deze geïnterpreteerd moet worden in de conclusie van het rapport van 5.1, 2, e staat het volgende:

in ongeveer 3-4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier. Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen.

Betekent dit dat de mogelijke reductie "nul tot maximaal 2% in 3-4% van de tijd" bedraagt. Of is de mogelijke reductie nul tot maximaal 2% van het totale windaanbod?

Alvast bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1.2.e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n >

Verzonden: vrijdag 16 augustus 2024 11:58

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e Porten Deve opment 5.1, 2, e @porten-deve opment .com>

CC: 5.1.2.e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @tenbr nke.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n >; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n >; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n >; 5.1, 2, e @mso ut onsrea estate.n >

Onderwerp: Reactie Molen 't Haantje - onderzoeken Molenbiotoop i.r.t. cacaokwartier

Beste 5.1.2.e allen

Zoals jullie weten hebben wij de voorzitter en secretaris van stichting Molen 't Haantje op 1 juli gesproken nadat jullie vanuit de ontwikkelaars een toelichting hebben gegeven op de onderzoeken in het gebied de molenbiotoop. Wij hebben hen de kans gegeven om inhoudelijk op de rapporten/onderzoeken te reageren en aangegeven dat we hun reactie ook graag met jullie delen.

Zij hebben op 3 juli en 11 augustus een schriftelijke reactie gestuurd. De vraag of wij de volledige reacties met jullie mogen delen staat nog bij hun uit die volgen dus mogelijk nog. Hierbij delen we in elk geval alvast graag de inhoudelijke opmerkingen die zij hebben gemaakt met betrekking tot de onderzoeken. Dat zijn de volgende;

- Wij vinden het onjuist dat bij de motivering van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de bestaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Stedelijk Gebied (nu onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dient om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buitenveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte, breedte en diepte) tot de huidige kolossen die sterk de biotoop hinderen.
- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

Wij hebben aan Molen 't Haantje aangegeven dat wij deze punten bij jullie zouden terugleggen met het verzoek om hier door de experts die jullie hebben betrokken naar te laten kijken.

Zouden jullie dit willen doen? Op welke termijn is het mogelijk om met een inhoudelijke reactie op deze punten te komen?

Alvast hartelijk dank

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e Weespersuis en Cacaokwartier

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.n