

From 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject RE: Z2025-037480 Vierwindenstraat 84 - Procedure en verzoek om aanvulling
To 5.1.2.e @trnsfrm.nl>
Cc 5.1.2.e@vw84.nl" 5.1.2.e@vw84.nl>
Date November 4, 2025 at 3:29:39 PM CET

Geachte heer 5.1.2.e

Dank voor uw reactie.
Hieronder onze reactie.

1. Specifieke tekening van 18-03-1992 en gewijzigd 08-04-1992 is wellicht onderdeel van het dossier in data.amsterdam.nl, maar maakt geen onderdeel uit van de beschikking welke verleend is op 15-06-1992 omwille het volgende:
 - a. De tekening is niet afgestempeld als zijnde onderdeel van de vergunning en kan daardoor niet aangemerkt worden als tekening behorend bij een verleende vergunning.
 - b. De tekening een andere tekeningsdatum en wijzigingsdatum heeft dan de tekeningen bestaand en nieuw welke vergund zijn in 1992.
 - c. De tekening een ander werknummer heeft dan de tekeningen bestaand en nieuw welke vergund zijn in 1992.
 - d. De opdrachtgever niet hetzelfde is als de opdrachtgever van de verleende omgevingsvergunning in 1992.
 - e. De omschrijving van het project ook afwijkt van hetgeen in 1992 is vergund.
 - f. Bij de overgang van een papieren archief naar een digitaal archief zijn alle onderdelen aanwezig in elk dossier gescand en toegevoegd aan data.amsterdam.nl. Ook en zoals in dit geval tekeningen welke geen onderdeel uitmaken van een uiteindelijk besluit.
2. Het dossiernummer komt overeen aangezien het een tekening is geweest welke in het papierenarchief aanwezig is geweest. Dit houdt niet in dat het automatisch gekoppeld is aan de afgegeven vergunning. Er staat namelijk geen stempel op dat dit stuk specifiek behoort bij de afgegeven vergunning. De rode stempel is de stempel welke gebruikt is bij de archivering van het dossier terwijl de blauwe stempel de stukken kenmerk welke onderdeel zijn van de daadwerkelijke vergunning van dit dossier.
3. Hetzelfde geldt voor de foto's. Deze zijn gestempeld met het dossiernummer, maar niet als zijnde behorend bij de verleende omgevingsvergunning.
4. Zie opmerkingen onder 1. over de data.
5. Het wel of niet aanwezig zijn van een stempel zal altijd een discussie blijven, hierdoor ga ik hier niet verder op in.
6. Er is niet gezegd dat de betreffende tekening op pagina 18 niet akkoord is bevonden. Het is gewoonweg geen gestempelde tekening behorend bij de afgegeven vergunning. Een tekening met andere data, opdrachtgever, titel en werknummer.
7. Zoals u zelf ook al in het aanvraagformulier aangeeft gaat het om een legalisatie van iets wat niet vergund, maar toch uitgevoerd is. Er is klaarblijkelijk in 1992 een idee geweest voor het vergroten van de dakopbouw. Hier is geen afgestempelde behorende bij een vergunning afgegeven tekening van. Alles lijkt er dus op dat de ideeën van toen (de grotere dakopbouw) illegaal gebouwd zijn.

Dat de tekening essentieel is voor de beoordeling van de aanvraag welke door u is ingediend, is wel duidelijk. Dat er een tekening uit 1992 bestaat van de nu aanwezige illegale situatie kan de inhoudelijke beoordeling vanuit Ruimte en Duurzaamheid (R&D) ten goede komen in uw voordeel, maar hoeft geen afweging te zijn om medewerking te verlenen aan deze illegale situatie. Het schetst echter wel een beeld van hoelang de dakopbouw al illegaal aanwezig is. Dit zal de afweging uiteraard versoepelen. Een negatief advies vanuit R&D kan uiteindelijk en in het ergste geval lijden tot het slopen van alle illegale onderdelen. Dit is iets wat wij als gemeente niet graag en ook niet snel aan een aanvrager willen opleggen. Vandaar dat deze tekening wel essentieel kan zijn bij de inhoudelijke beoordeling. Dit zal worden meegegeven aan de adviseur van R&D.

Voor nu blijf ik bij het standpunt dat de dakopbouw zoals deze nu is ingetekend in de bestaande situatie illegaal is en dat deze tekening aangepast moet worden naar aanleiding van de laatst vergunde en afgestempelde tekening behorend bij de vergunning van 15-06-1992.

Bij de inhoudelijke beoordeling van deze aanvraag zal de tekening op pagina 18 wel worden meegenomen.

Gelet op bovenstaand en het verzoek om aanvullende gegevens in te dienen verzoek ik u nogmaals om uiterlijk 18 november 2025 de gevraagde aanvullende gegevens in te dienen. Het staat u altijd vrij om een aanvullende onderbouwing in te dienen met betrekking op de tekening op pagina 18.

Vertrouwende erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
vergunningen Bouw
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum
M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl
Aanwezig maandag t/m donderdag

P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de burens! [Kijk voor handige tips.](#)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2.e @trnsfrm.nl>
Verzonden: dinsdag 4 november 2025 14:33
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e vw84.nl
Onderwerp: RE: Z2025-037480 Vierwindenstraat 84 - Procedure en verzoek om aanvulling

Beste meneer 5.1.2.e

Dank voor uw mail.

Echter vind ik het te kort door de bocht om deze tekening uit te sluiten.

Reden:

1. Deze specifieke bouwtekening (datum 08-04-1992) is duidelijk onderdeel van het dossier wat bij data.amsterdam.nl is opgevraagd. Als het geen beoordeelde tekening zou zijn of een negatieve beoordeling, dan is het toch logischer om de tekening destijds niet in het dossier op te nemen.
2. Op die betreffende bouwtekening staat een stempel met hetzelfde dossier/kenmerk als de vergunning = A1/0122 BWT 1992 Dossier_02320.
3. Dezelfde stempel is ook te vinden op de fotorapportage van Buro V-1. Die fotorapportage is ook onderdeel van de vergunning.
4. De betreffende bouwtekening is duidelijk een gewijzigde variant. Datum van de tekening, d.d. 08-04-1992, is na de andere bouwkundige tekeningen maar voor de afgifte datum van de beschikking. Beschikking is van 15-06-1992.
5. Misschien was de door u aangegeven betreffende stempel niet in de buurt bij het afhandelen van deze betreffende tekening + vergunning.
6. Waarom staat er geen stempel met "afgekeurd" of "niet akkoord" op deze tekening als het zo zou zijn dat de tekening niet akkoord bevonden is?
7. Het is wel heel toevallig dat deze specifieke tekening (d.d. 08-04-1992) grotendeels overeenkomt met de bestaande situatie op locatie.

Ik begrijp niet waarom bij het ontbreken van 1 stempel deze specifieke tekening zomaar als niet belangrijk wordt beschouwd. Deze tekening is namelijk essentieel in het beoordelen van onze huidige aanvraag en het behoud van de aanwezige dakopbouw en het dakterras.

Indien u bij het standpunt blijft, wil ik graag voorstellen dat deze situatie door een jurist van jullie afdeling wordt behandeld. Lijkt mij wel zo fair ten opzicht van de eigenaar/bewoner/aanvrager.

Graag uw terugkoppeling.

Met vriendelijke groeten,
5.1.2, e 2, e

TRNSFRM

ARCHITECTURE & PROJECT MANAGEMENT

PRINSENGRACHT 697
1017 JV AMSTERDAM

5.1, 2, e
@TRNSFRM.NL
WWW.TRNSFRM.NL

Dit e-mail bericht en eventuele bijlagen zijn onderworpen aan onderstaande disclaimer. DISCLAIMER: De informatie in deze e-mail inclusief bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de lezer van deze mededeling niet de geadresseerde is, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht hebt kennis te nemen van de rest van deze e-mail, het te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Wij verzoeken u ons, indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, de afzender op de hoogte te brengen en vervolgens het originele bericht te vernietigen. TRNSFRM is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuist en/of onvolledige verzending en/of ontvangst van deze e-mail en/of de inhoud. Aan dit e-mail bericht en/of meegezonden bestanden kunnen geen rechten worden ontleend. All information in this message and any attachments is intended solely for the addressee. Any proposals/offers contained herein are entirely without obligation. The contents of this message and attachments have been compiled with care and in our opinion come from a reliable source. This information has also been checked where possible. However, we accept no liability whatsoever for any inaccuracies or omissions in the information contained in this message and any attachments.



Op 5.1, 2, e 38 CET schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

Geachte heer 5.1, 2, e

De tekening op bladzijde 18 is inderdaad een bouwkundige tekening, maar maakt geen onderdeel uit van de destijds verleende omgevingsvergunning. Er staat namelijk geen stempel op, zoals deze welke te zien is op pagina 9:



Pagina 8 is de destijds bestaande toestand en pagina 9 is de destijds verleende nieuwe toestand. Deze dienen als uitgangspunt te worden gebruikt.

Vertrouwende erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2, e 5.1, 2, e
Vergunningen Bouw
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig maandag t/m donderdag

P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de burenl [Kijk voor handige tips](#)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @trnsfrm.nl>
Verzonden: maandag 3 november 2025 15:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e vw84.nl
Onderwerp: RE: Z2025-037480 Vierwindenstraat 84 - Procedure en verzoek om aanvulling

Dank voor uw mail.

Maar bladzijde 18 heeft ook een bouwkundige tekening?

Waarom noemt u deze niet?

Deze tekening heeft de extra opbouw en ander dakterras welke wat mij betreft het uitgangspunt is.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e 2, e

TRNSFRM

ARCHITECTURE & PROJECT MANAGEMENT

PRINSENGRACHT 697
1017 JV AMSTERDAM

5.1, 2, e

5.1, 2, e @TRNSFRM.NL
WWW.TRNSFRM.NL

Dit e-mail bericht en eventuele bijlagen zijn onderworpen aan onderstaande disclaimer. DISCLAIMER: De informatie in deze e-mail inclusief bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de lezer van deze mededeling niet de geadresseerde is, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht hebt kennis te nemen van de rest van deze e-mail, het te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Wij verzoeken u ons, indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, de afzender op de hoogte te brengen en vervolgens het originele bericht te vernietigen. TRNSFRM is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuist en/of onvolledige verzending en/of ontvangst van deze e-mail en/of de inhoud. Aan dit e-mail bericht en/of meegezonden bestanden kunnen geen rechten worden ontleend. All information in this message and any attachments is intended solely for the addressee. Any proposals/offers contained herein are entirely without obligation. The contents of this message and attachments have been compiled with care and in our opinion come from a reliable source. This information has also been checked where possible. However, we accept no liability whatsoever for any inaccuracies or omissions in the information contained in this message and any attachments.



Op 03-11-2025 15:52 CET schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw bericht.

Het gaat met name om de stukken op pagina 8 en 9. Deze geven het beste een beeld van de laatst vergunde situatie en dienen als uitgangspunt voor de bestaande situatie gebruikt te worden.

Vertrouwende erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Vergunningen Bouw

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig maandag t/m donderdag

P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de burens! [Kijk voor handige tips](#)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

www.amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclamer van toepassing:

amsterdam.nl/proclamer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @trnsfrm.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 16:22

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e vw84.nl

Onderwerp: Re: Z2025-037480 Vierwindenstraat 84 - Procedure en verzoek om aanvulling

Beste heer 5.1, 2, e

Betreft vergunning aanvraag: Z2025-037480 Vierwindenstraat 84.

Dank voor uw mail.

In uw verzoek om aanvulling refereert u naar de vergunde toestand uit 1992.

Ik heb dat dossier bij data.amsterdam.nl opgevraagd.

Zie bijgaande vergunning: kenmerk A1/0122 BWT1992 dossier 02320.

In het dossier diverse tekeningen met op de laatste bladzijde een tekening incl. extra dakopbouw + dakterras opgenomen.

Constructie uitwerking voor deze onderdelen zijn destijds afgehandeld ga ik vanuit.

Bedoelt u dit dossier?

Graag uw reactie zodat wij efficiënt de verzochte aanvullende gegevens kunnen opmaken.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e 2, e

TRNSFRM

ARCHITECTURE & PROJECT MANAGEMENT

PRINSENGRACHT 697
1017 JV AMSTERDAM

5.1, 2, e

[@TRNSFRM.NL](mailto:info@trnsfrm.nl)
[WWW.TRNSFRM.NL](http://www.trnsfrm.nl)

Dit e-mail bericht en eventuele bijlagen zijn onderworpen aan onderstaande disclaimer. DISCLAIMER: De informatie in deze e-mail inclusief bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de lezer van deze mededeling niet de geadresseerde is, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht hebt kennis te nemen van de rest van deze e-mail, het te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Wij verzoeken u ons, indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, de afzender op de hoogte te brengen en vervolgens het originele bericht te vernietigen. TRNSFRM is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuist en/of onvolledige verzending en/of ontvangst van deze e-mail en/of de inhoud. Aan dit e-mail bericht en/of meegezonden bestanden kunnen geen rechten worden ontleend. All information in this message and any attachments is intended solely for the addressee. Any proposals/offers contained herein are entirely without obligation. The contents of this message and attachments have been compiled with care and in our opinion come from a reliable source. This information has also been checked where possible. However, we accept no liability whatsoever for any inaccuracies or omissions in the information contained in this message and any attachments.



Op 07-10-2025 13:11 CEST schreef [5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl](mailto:info@amsterdam.nl):

Geachte aanvrager,

Hierbij ontvangt u de procedurebevestiging en het verzoek om aanvullende gegevens in te dienen met betrekking tot uw aanvraag omgevingsvergunning aan de Vierwindenstraat 84 te Amsterdam. In de bijlage treft u de begeleidende brief.

Vertrouwende erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Vergunningen Bouw

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum

M5.1, 2, e

[5.1, 2, e @amsterdam.nl](mailto:info@amsterdam.nl)

Aanwezig maandag t/m donderdag

P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de burens! [Kijk voor handige tips](#).

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.