

From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 29 Sep 2021 16:45:23 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: opmerkingen R&D Haarlemmerplein 2

5.2,1

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl
Weesperplein 8, Amsterdam
www.crk.amsterdam.nl

5.1.2,e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 15:47
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: opmerkingen R&D Haarlemmerplein 2
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2,e

5.2,1

Is er nog een rol voor ons of laten we dit bij het stadsdeel?

5.1.2,e Ik kan ook niet goed inschatten wat deze reactie tot gevolg heeft voor het ontwerp. Nog niets gezien.

Wel van 5.1.2,e een mail waarin ze de opdrachtgever adviseert eerst de conceptaanvraag af te ronden (als het kan met positief advies) en daarna de aanvraag in te dienen. Daarop heb ik geantwoord dat me dat gezien het proces een goed stap leek.

Groetjes 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 13:26
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@aham.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: opmerkingen R&D Haarlemmerplein 2

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2,e

Alvast hartelijke dank voor je hulp in deze fase van het proces.

Ik mail om de volgend: zonet hebben wij, n.a.v. ons gesprek op 2 juni 2021, een advies van Stedenbouw ontvangen. Dit is voor ons zeer aan de late kant (4 manden na ons overleg op 2 juni en 5.1.2,e is alleen 3 weken in sept met vak gegaan) maar vooral heel onverwacht omdat in juni, meteen na ons informeel gesprek, een commentaar op de presentatie via 5.1.2,e al aan ons is gestuurd.

In ons idee was deze, zoals gebruikelijk, een samenvattende commentaar van alle aanwezige partijen (stedenbouw, M&A en CRK). Wij hebben sinds juni aan een plan gewerkt dat aan de toen genoemde commentaar (hieronder in blauw) reageert. De vragen die wij toen over dit bericht hadden zijn ons direct door 5.1.2,e duidelijk beantwoorde.

Zoals je je kan voorstellen maken wij ons zorgen over deze email van 5.1.2,e waar ontwerpapunten aan de orde worden gebracht die niet tijdens onze informele bijeenkomst genoemde zijn, of niet zijn geformuleerd conform in de reactie van 5.1.2,e is gedaan:

Bijvoorbeeld een mogelijk herpositionering van installaties of de afstanden tot de burens moeten herzien dwingen ons stappen terug te zetten. Dit op het moment wanneer wij een set tekeningen klaar hebben om het deze week, volgens jouw advies, naar CRK te sturen.

Wij hebben tot nu toe alle adviezen gevolgd die ons zijn gegeven en ons steeds zeer flexibel opgesteld tov de lopende procedures.

Ook namens 5.1.2,e vragen wij je, wat zijn, jouw inziens, mogelijkheden om dit aan te pakken?

Alvast onze dank,

Op 16 jun. 2021, om 17:00 heeft 5.1.2,e der <5.1.2,e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2,e beste 5.1.2,e

Zoals besproken op woensdag 2 juni is er ruggenspraak geweest met de andere leden. Daaruit kwam het volgende:

De nieuwe uitgangspunten voor de opbouw zijn positief. Dat de opbouw aan de rechterzijde dichterbij de belending zit is gezien de hele contour denkbaar. De eigentijdste vormgeving met verwijzing lijkt goed mogelijk voor dit gebouw. Verder moet de exacte hoogte van de opbouw nader bekeken worden. Deze lijkt nu wat hoog en steekt ook boven het huidige hoekaccent uit. Daarnaast oogt hij hoger door het ontbreken van een onderverdeling in de puien. Hier is een ontwerpslag nog nodig. De geheel glazen hoek achter het hoogteaccent is mogelijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte en moet technisch en visueel goed opgelost worden. Dit overtuigt nu onvoldoende.

Er is een voorziening nodig om te voorkomen dat het platte dak als terras gebruikt gaat worden. Een groen dak is hier een goede oplossing, maar ook in de gevel van de opbouw moet iets gemaakt worden. Er is een dakpatio getekend maar is niet voldoende uitgewerkt. Wat is dit onderdeel precies en wat is hiervan (en van extra voorzieningen) zichtbaar?

Bij een dergelijk volume dienen de installaties integraal meeontworpen te worden. Deze vormgeving verdraagt geen losse toevoegingen. Als laatste is de restauratie van de gevel ook nog een punt van aandacht. Geadviseerd wordt dit goed met M&A af te stemmen en de eerder gemaakte opmerkingen van de commissie mee te nemen in de uitwerking. Ik ga er vanuit dat ik jullie hiermee voldoende geïnformeerd heb.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 11:23

Aan: '5.1.2.e'

Onderwerp: opmerkingen R&D Haarlemmerplein 2

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e had me gevraagd of ik onze laatste opmerkingen direct naar jou zou kunnen mailen omdat niet duidelijk was of jullie die wel via vergunningen hadden ontvangen (5.1.2.e).

Ik begrip dat jullie bezig zijn met een aangepast plan en dan is het natuurlijk handig om te weten wat wij vanuit stedenbouw over het laatste schetsontwerp voor opmerkingen hadden. Het is dus ook geen volledig advies maar meer een reactie op een aantal punten. Ik hoop dat jullie hier evengoed iets aan hebben en zie de nieuw versie van jullie ontwerp op gegeven moment tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Stedenbouwkundige
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2.e

5.1.2.e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Amsterdam.nl

5.1.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.