

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **FW: 5.1, 2, e Bilderdijkstraat 99 - tekstvoorstel; beantwoording mail dhr 5.1, 2, e**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>
Date June 11, 2025 at 10:54:30 AM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Dag 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Er staat nog een mail

Van de heer 5.1, 2, e open die ik k moet beantwoorden.

Zie bijgaand tekstvoorstel (tekst 2 sauna).

In zijn mail vermeldt de heer 5.1, 2, e het volgende:

"Tijdens ons gesprek met het stadsloket afgelopen dinsdag heeft 5.1, 2, 5.1, 2, e toegegeven dat er een fout is gemaakt en verwezen naar een mogelijke claim met betrekking tot Bilderdijkstraat 99. Kunt u toelichten wat deze claim zou kunnen zijn? Heeft dit iets te maken met de conceptaanvraag? We hebben een kopie van deze brief en het is overduidelijk dat de ondernemer aan deze brief geen rechten kan ontlenen en dat er een vergunning moet worden aangevraagd, dus waar zit de fout?"

Ik heb 5.1, 2, e nog gesproken en die heeft mij verteld dat hij op de gang aan de heer 5.1, 2, e niets meer of minder heeft verteld dan in de openbare vergadering van de stadsdeelcommissie. Dat is de reden waarom ik hem naar de opname van die vergadering verwijs in plaats van de discussie te openen over wat 5.1, 2, e nu wel of niet op de gang tegen hem heeft gezegd c.q. in te gaan op zijn vraag naar 'waar zit de fout'

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht

Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e

Verzonden: maandag 26 mei 2025 11:04

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e @hotmail.com; 5.1, 2, 5.1, 2, e; 5.1, 2, e; 5.1, 2, e

Onderwerp: Re: 5.1, 2, e Bilderdijkstraat 99

Urgentie: Hoog

Geachte heer 5.1, 2, e

Kunt u bevestigen dat u mijn e-mail van vorige week - zie hieronder - met het verzoek om het rapport van de bouwinspecteur in te zien, hebt ontvangen?

Tijdens ons gesprek met het stadsloket afgelopen dinsdag heeft 5.1, 2, 5.1, 2, e toegegeven dat er een fout is gemaakt en verwezen naar een mogelijke claim met betrekking tot Bilderdijkstraat 99. Kunt u toelichten wat deze claim zou kunnen zijn? Heeft dit iets te maken met de conceptaanvraag? We hebben een kopie van deze brief en het is overduidelijk dat de ondernemer aan deze brief geen rechten kan ontlenen en dat er een vergunning moet worden aangevraagd, dus waar zit de fout?

We zien ook dat er nog geen aanvraag is ingediend, maar dat de werkzaamheden doorgaan. Wat zijn de volgende stappen?

Tot slot, zoals ik in ons gesprek heb uitgelegd, hebben we de ondernemer en de eigenaar van de winkel laten weten dat we de plaatsing van een klimaatkast op ons dak niet goedkeuren. Kunt u toelichten hoe we hiertegen officieel bezwaar maken bij de gemeente?

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e

On 20 May 2025, at 09:05, 5.1, 2, e @5.1, 2, e com> wrote:

Geachte heer 5.1, 2, e dhr. 5.1, 2, e en dhr. 5.1, 2, e

Bedankt voor het gesprek gisteren. Ik heb een paar vragen/opmerkingen.

Heeft de dame 5.1, 2, e) aantekeningen gemaakt? Kunnen we een kopie van de notulen van het gesprek verwachten?

U zei dat u ons informatie zou verstrekken over de BOPA en de criteria voor 'deelname' van de ondernemer. Bij voorbaat dank hiervoor, maar is het ook mogelijk om de bevindingen van het bezoek van dhr. 5.1, 2, e te ontvangen? We hebben hem laten zien waar de ventilatie voor de wellness is aangelegd en de voorgestelde locatie van de klimaatkast. Ik zou graag zijn professionele mening hierover willen weten, gezien de nabijheid van onze woon-/werkruimte en of dit binnen de regels past.

Nog een laatste puntje van informatie, dat gisteren misschien al genoemd is, maar dat ik graag wil herhalen. Volgens de ondernemer zullen er 50-70 bezoekers tegelijk komen, NIET per dag maar per tijdslot. Ons werd verteld dat de tijdsloten 2 uur zouden duren. Met een voorgestelde openingstijd van 10.00 uur tot middernacht, elke dag (14 uur), betekent dit een toestroom van meer dan 400 mensen per dag bij maximale capaciteit.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e

On 12 May 2025, at 15:12, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> wrote:

Geachte heren 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Graag nodig ik u uit voor een gesprek over de Bilderdijkstraat 99. Bij dit gesprek zal ook aanwezig zijn de heer 5.1, 2, 5.1, 2, e senior Vergunningverlener Bouw.

Het gesprek vindt plaats om 15:30 aan het Bos en Lommerplein 250, kamer 2.22.

Als u gearriveerd bent dan kunt u mij bellen en kom, ik u ophalen.

De heer 5.1, 2, e heeft aangegeven dat ook de heren 5.1, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e bij het gesprek aanwezig willen zijn.

Mijn verzoek aan u is om hen in kennis te stellen van de uitnodiging die ook voor hen bedoeld is.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Procesregisseur

Afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving

Stadsdeel West

M. 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Microsoft Teams [Heeft u hulp nodig?](#)

Nu deelnemen aan de vergadering

Vergadering-id: 388 387 842 822 6

Wachtwoordcode: vP6Ar66N

Voor organisatoren: [Vergaderopties](#)

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 09:59

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e .com>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e .com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: 5.1, 2, e Bilderdijkstraat 99

Geachte heer 5.1, 2, e

Tot mijn spijt zijn de heer 5.1, 2, e en ik op 7 mei op beide tijdstippen verhinderd. Het lukt niet om op korte termijn die afspraken in onze agenda's te verzetten.

Ik heb in onze agenda's gekeken en zie dat de volgende tijdstippen beschikbaar zijn:

12 mei om 16:00

13 mei om 11:00

14 mei om 10:00

15 mei om 16:30

19 mei om 15:30

21 mei om 10:00

Ik verneem graag van u welk tijdstip u schikt

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht

Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e .com>

Verzonden: donderdag 1 mei 2025 14:53

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e .com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: 5.1, 2, e Bilderdijkstraat 99

Hallo meneer 5.1, 2, e

Ik heb met de andere geïnteresseerden gesproken 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e e .

Ze zijn beschikbaar op woensdag 7 mei om 11.00 of 15.00 uur. Past een van deze tijden u?

Thanks

5.1, 2, e and 5.1, 2, e

On 1 May 2025, at 11:38, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> wrote:

5.1, 2, e morning mr 5.1, 2, e and ms 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht

Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e .com>

Verzonden: woensdag 23 april 2025 11:20

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e .com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: 5.1, 2, e Bilderdijkstraat 99

Oké 5.1, 2, e bedankt.

Goedemorgen 5.1, 2, e en 5.1, 2, e ik kijk uit naar de antwoorden op onderstaande vragen.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e

On 23 Apr 2025, at 09:44, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl> wrote:

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Dank voor jullie email. Als aangegeven tijdens ons gesprek met jullie laat ik de beantwoording van inhoudelijke vragen loopt via de betrokken afdeling.

Ik neem 2 collega's betrokken op dit onderwerp mee in deze email. Met 5.1, 2, e hebben jullie al contact gehad.

Vriendelijke groet,

5.1, 5.1

Gebiedsmanager Oud-West & De Baarsjes

Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam

Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@5.1, 2, e.com>

Verzonden: vrijdag 18 april 2025 12:42

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@5.1, 2, e.com>

Onderwerp: 5.1, 2, e Bilderdijkstraat 99

Urgentie: Hoog

Beste 5.1, 2, e

Dank je wel dat je de tijd hebt genomen om ons te bezoeken.

Je bezoek heeft onze zorgen over de impact van een grootschalig wellnesscentrum op onze woning en de buurt helaas niet weggenomen.

Wij begrijpen niet hoe een project als dit binnen het bestemmingsplan toegestaan kan worden. Het voelt echt als een wijziging van gebruik – van winkelruimte naar vrijetijdsbesteding. Kun je ons aangeven met wie we hierover in gesprek kunnen bij de Gemeente?

We hebben vandaag met onze advocaat gesproken, en hij heeft ons geadviseerd om dit verder op te pakken.

Wat zijn de richtlijnen van de Gemeente met betrekking tot de grootte van een wellness/spa in de stad? De schaal van dit project vereist industriële machines, ventilatie en airconditioning. De mogelijke overlast qua geluid en geur zou veel kleiner zijn als het om een kleinschalige sauna zou gaan.

Wat betreft de aanvullende horeca – ook dat roept vragen op. Onze gemeenschap is heel duidelijk dat zij geen uitbreiding van horeca in de buurt willen. Ben je ervan op de hoogte dat men van plan is om alcohol te serveren?

Dit zal leiden tot bezwaren vanuit de buurt.

Is er ook rekening gehouden met bezoekers die per fiets komen? Voor hun mini-golfplan moesten ze in de aanvraag aantonen dat er specifieke fietsenstalling geregeld was – dit wordt niet genoemd in de conceptaanvraag voor de kleinschalige sauna.

Aangezien het nu duidelijk gaat om een grootschalige wellness in een al zeer drukke wijk, kan van de omgeving dan worden verwacht dat zij deze bezoekers zomaar opvangt – zonder enige vorm van overleg?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e en 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie:

www.amsterdam.nl/proclaimer.

This email has been scanned by iomartcloud.

<http://www.iomartcloud.com>

This email has been scanned by iomartcloud.

<http://www.iomartcloud.com>