

## **Beantwoording technische vragen - lid Khan (DENK)**

Hieronder vindt u de beantwoording van drie sets aan technische vragen over respectievelijk het inspectierapport, het COT-rapport en over de berichtgeving over het wissen van de GVB-camerabeelden.

### **Set 1: vragen over het Inspectierapport Justitie en Veiligheid**

- 1. Op pagina 7 van het inspectierapport staat dat de rolverdeling van de NCTV “niet voor alle partners even scherp in beeld” was. Wat was de opvatting van het college over de rol van de NCTV in aanloop naar de wedstrijd Ajax-Maccabi Tel Aviv? En op welke punten wijkt deze opvatting af van de constatering in het rapport?**

*De rol van de NCTV is het coördineren van maatregelen, beleid en acties op het gebied van nationale veiligheid en terrorisme. Een van hun kerntaken is het duiden en reduceren van dreigingen en het coördineren van een reactie daarop. De NCTV is in de voorbereiding gevraagd of er sprake was van een (concrete) dreiging op supporters, de spelers en de wedstrijd, ook gelet op de samenloop met de Kristallnachtgedenking. De NCTV heeft toen bevestigd dat er geen concrete dreiging was rond de supporters, de spelers en de wedstrijd, wel dat we voorbereidingen moesten treffen, hetgeen we ook hebben gedaan. Het Inspectierapport geeft aan dat de NCTV geen rol heeft in het signaleren van openbare ordeproblematiek, maar de gestelde vragen aan de NCTV gingen niet over de openbare orde maar over een mogelijke dreiging op de wedstrijd, de supporters of de spelers en over de samenloop met de Kristallnachtgedenking.*

- 2. De NCTV is gevraagd om een dreigingsanalyse ten aanzien van de wedstrijd. Klopt het dat er twee uitvragen zijn gedaan bij de NCTV? Of waren het er meer? Wat was de precieze formulering van deze uitvragen en wat waren de exacte antwoorden van de NCTV daarop?**

*Er zijn verschillende, meer dan twee, uitvragen gedaan door burgemeester, gemeente en politie over een mogelijke (concrete) dreiging op de supporters, de spelers of de wedstrijd ook gelet op de samenloop met de Kristallnachtgedenking. De NCTV heeft toen bevestigd dat er geen concrete dreiging was rond de supporters, de spelers en de wedstrijd, wel dat we voorbereidingen moesten treffen, hetgeen we ook hebben gedaan.*

- 3. Wat was de aanleiding voor de burgemeester om op 30 oktober specifiek te vragen naar de risico's rond de wedstrijd Ajax-Maccabi Tel Aviv? Welke informatie wilde de burgemeester inwinnen ten aanzien van het veiligheidsbeleid en de voorbereidingen op de wedstrijd?**

*De NCTV is in de voorbereiding gevraagd of er sprake was van een (concrete) dreiging op supporters, de spelers en/of de wedstrijd, ook gelet op de samenloop met de Kristallnachtgedenking. Dit om in de voorbereiding een goede afweging te kunnen maken over de juiste beheersmaatregelen in de stad rondom de wedstrijd en ook of de komst van de Maccabi supporters naar Amsterdam op een beheersbare en verantwoorde wijze kon plaats vinden.*

- 4. Klopt het dat deze uitvraag aan de NCTV gericht was op het in beeld brengen van de dreiging voor de Maccabi-aanhang en de openbare orde in algemene zin en dat deze dus niet expliciet vroeg naar mogelijke dreiging die zou kunnen uitgaan van de Maccabi-aanhang zelf (zie o.a. p. 18 van het inspectierapport)?**

*De NCTV is in de voorbereiding gevraagd of er sprake was van een (concrete) dreiging op supporters, de spelers en/of de wedstrijd, ook gelet op de samenloop met de Kristallnachtgedenking.*

**5. Bij welke instanties heeft het college gevraagd om informatie over de mogelijke dreiging die uitging van de Maccabi-aanhang, in het bijzonder van de risicosupporters?**

*Het risicoprofiel van de Maccabi supporters is uitgevraagd bij politie maar ook met Ajax, UEFA en KNVB besproken.*

**6. Op 22 oktober (pagina 19) werden verschillende risico's besproken. Is er op dat moment ook gesproken over het risico dat geweld kon worden uitgelokt door racistische en genocidale liederen van de harde kern ('Maccabee Ultra's') van Maccabi Tel Aviv?**

*Het scenario dat er over en weer sprake kon zijn van provocatieve acties, opstootjes en confrontaties tussen supporters en derden is uitgebreid uitgewerkt in een scenario en concrete lijn van optreden. Net als mogelijke demonstratieve acties.*

**7. Klopt het dat er bij het verdiepen van het profiel van het uitpubliek van Lazio Roma géén uitvraag is gedaan bij de NCTV? Zo ja, waarom niet? En kan worden toegelicht waarin de casus Ajax-Lazio verschilt van Ajax-Maccabi Tel Aviv, met name waar het gaat om de besluitvorming over het al dan niet toelaten van het uitpubliek<sup>1</sup>?**

*Dat klopt. Dat komt omdat al direct in de voorbereiding het risicoprofiel van een deel van Lazio Roma supporters door de politie en UEFA al werd geduid als hoog. Hun komst naar de stad werd om meerdere redenen qua openbare orde en veiligheid als onbeheersbaar, onverantwoord en onwenselijk ingeschat. Daarop is direct door de driehoek besloten de Lazio supporters te weren.*

*Dit omdat een deel van de Lazio supporters bekend staat om hun rechts extremistische, fascistische sympathieën en antisemitische en racistische uitingen. Hierbij is meegewogen dat Ajaxsupporters in het verleden conflicten hebben gehad met supportersgroepen met een (extreem-) rechtse signatuur (en niet zoals met de Maccabi supporters onderling vriendschappelijke banden onderhouden). Ook zijn de afgelopen jaren regelmatig rondom wedstrijden in Europa bij diverse supporters van Lazio slag- of stootwapens en/of zwaar vuurwerk aangetroffen. Daarbij lag de prioriteit van de driehoek na de heftige geweldsincidenten op 7 en 8 november rondom Ajax-Maccabi bij het bewaren en bewaken van de orde en rust in de stad en hen die gebukt gaan onder gevoelens van onveiligheid en angst te beschermen. En dus haar inwoners niet te confronteren met een supportersgroep die bekend staat om hun rechts extremistische, fascistische sympathieën en antisemitische en racistische uitingen.*

**8. Op 24 oktober werd uitgegaan van circa 300 risicosupporters. Op 6 november werd dit aantal bijgesteld naar 500 à 800.**

**a. Wat verklaart deze aanzienlijke toename?**

*In aanloop naar de wedstrijd wordt het laatste informatiebeeld altijd nauwkeurig gemonitord en steeds concreter. Daar hoort bij dat eerste inschattingen worden bijgesteld op basis van de laatste informatie en operationele beelden.*

---

<sup>1</sup> <https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/college/burgemeester/persberichten/wedstrijd-ajax-lazio-12-december/?reload=true>

**b. Is de veiligheidsinzet aangepast op basis van deze nieuwe inschatting? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet, gezien het feit dat het om een bijna verdrievoudiging gaat?**

*Nee, de politie inzet was al gebaseerd op de mogelijke aanwezigheid van hogere aantallen risico supporters dan eerder ingeschat.*

**9. Op pagina 44 staat dat er een juridische toetsing heeft plaatsgevonden met betrekking tot het instellen van een veiligheidsrisicogebied en het demonstratieverbod. Kan deze juridische toetsing worden gedeeld met de raad?**

*Juristen van de gemeente en het Openbaar Ministerie hebben op basis van de beschikbare informatie beoordeeld of de inzet van deze noodmaatregelen proportioneel was. Dit is in mondeling overleg gebeurd, waarbij de onderbouwing verwerkt is in de besluiten waarmee het veiligheidsrisicogebied werd aangewezen en in de noodverordening. Er is geen aparte juridische analyse op schrift gesteld.*

*De beperkingen van de demonstratievrijheid zijn getoetst door de voorzieningenrechter. De rechter heeft deze in stand gelaten. De uitspraken zijn online terug te lezen op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*

- [ECLI:NL:RBAMS:2024:6875](https://ecli.nl:RBAMS:2024:6875), *Rechtbank Amsterdam, AMS 24/6605*
- [ECLI:NL:RBAMS:2024:6934](https://ecli.nl:RBAMS:2024:6934), *Rechtbank Amsterdam, AMS 24/6615*

**10. Bij de fanwalk van Maccabi-supporters zijn achteraf ‘zeer kwetsende, racistische teksten’ vastgesteld. Kan worden gespecificeerd welke teksten dat precies waren en waarom deze als zodanig worden gekwalificeerd?**

*De politie heeft omtrent de spreekkoren van Maccabi-supporters een proces-verbaal opgesteld. Van één leus uit dit proces-verbaal kan worden vastgesteld dat deze in Nederland (in koor) is gescandeerd door Maccabi-supporters. Dit betreft een leus welke op de roltrap van station Amsterdam Centraal is geuit. Omdat er bewijs is dat deze leus op Nederlands grondgebied is gescandeerd, is deze op verzoek van het OM door een beëdigd tolk uit het Hebreeuws vertaald. Daaruit volgt: “Laat het IDF winnen, laat ze de Arabieren neuken”. Met de uiting wordt de wenselijkheid uitgesproken dat Arabieren als groep gedomineerd en/of onderworpen dienen te worden (door/aan het Israëliëse leger), en wel op vernederende wijze. De seksuele term wordt gebruikt om de groep te vernederen of dehumaniseren, waarin een hiërarchie wordt gesuggereerd dat Arabieren inferieur zijn (aan de IDF). Dit betreft een negatieve conclusie over een groep mensen, waardoor deze groep bij anderen in een kwaad daglicht wordt gesteld. Dit levert een strafbare groepsbelediging op, die in vereniging is gepleegd (artikel 137c lid 1 juncto lid 3 Sr).*

**11. Hoe zijn deze teksten vastgesteld aangezien de camerabeelden van het GVB zijn gewist?<sup>2</sup>**

*De teksten zijn vastgesteld op basis van beelden welke niet afkomstig zijn/geregistreerd zijn door camera's van het GVB, maar door diverse personen zijn gefilmd/gemaakt en op social media zijn geplaatst/gedeeld.*

---

<sup>2</sup> Zie voetnoot 7

**12. Volgens twee onafhankelijke experts bevatten de spreekkoren van Maccabi-fans uitingen die neerkomen op het vergoelijken van oorlogsmisdrijven. Deelt het college deze conclusie?<sup>3</sup>**

*Het college deelt dat mensen de gescandeerde teksten mogelijk als zeer kwetsend hebben ervaren en deze teksten groepen mensen diep heeft gegriefd. De precieze duiding, of er sprake is van strafbare racistische uitingen of groepsbelediging is aan het Openbaar Ministerie nu er aangifte is gedaan.*

**13. Diezelfde experts hebben aangifte gedaan over het goedpraten van oorlogsmisdrijven door Maccabi-fans. Is deze aangifte inmiddels afgehandeld, en zo ja: wat is de uitkomst van de behandeling daarvan?**

*Opgemerkt wordt dat één van de aangevers zijn aangifte, voordat het OM een beslissing nam, heeft ingetrokken. De andere aangever persisteerde in de aangifte. Deze aangifte is geseponeerd omdat een deel van de uitlatingen waarvan aangifte werd gedaan niet als strafbaar werden gekwalificeerd, er geen concrete verdachten gekoppeld konden worden aan gedane uitingen en een deel van de strafbare feiten buiten Nederland hadden plaats gevonden waardoor Nederland geen rechtsmacht tot vervolging had.*

**Set 2: vragen over het rapport van het COT**

**1. Op pagina 12 van het COT-rapport wordt melding gemaakt van “meelopende Israëlische politie” tijdens de fanwalk van Maccabi-supporters.**

**a. Was bij het college bekend dat Israëlische politieagenten meeliepen tijdens deze fanwalk? Zo ja, wanneer is dat bekend geworden?**

*Zoals gebruikelijk is bij internationale voetbalwedstrijden worden de supporters van het uit spelende team begeleid door supportersbegeleiding. Deze supportersbegeleiding bestaat altijd uit politiemedewerkers, afkomstig uit het land van de uit spelende voetbalclub. Dit was ook bij de wedstrijd Ajax-Maccabi Tel Aviv het geval. De politie Amsterdam heeft twee Israëlische supportersbegeleiders aangevraagd en die zijn ook geleverd. Daarnaast fungeerde er één Israëlische Europol medewerker voor hen als liaison.*

**b. Was de aanwezigheid van deze Israëlische politie vooraf afgestemd met de burgemeester? Zo ja, op welke gronden is toestemming verleend voor de aanwezigheid van een buitenlandse politiemacht in Amsterdam?**

*Ja. Zie vraag 1a.*

**c. Wat was de rol, status, mandaat, bevoegdheden van deze Israëlische politieagenten tijdens hun aanwezigheid in Amsterdam? Droegen zij wapens?**

*De taak van supportersbegeleiding is om het gedrag van (risico)supporters in goede banen te leiden en bij te dragen aan een veilige sfeer rondom voetbalwedstrijden. De supportersbegeleiding van Maccabi Tel Aviv heeft op Nederlands grondgebied geen*

---

<sup>3</sup> <https://www.nrc.nl/nieuws/2024/11/15/maccabi-fans-mogen-niet-wegkomen-met-verheerlijking-van-genocide-a4873266>

*politiële bevoegdheden. Zij zijn dus ook niet bevoegd tot het dragen van een wapen. In de aanvraag die de politie Amsterdam heeft gedaan was dit expliciet benoemd.*

- d. Waarom is de raad niet geïnformeerd over de aanwezigheid van deze buitenlandse politiemacht? Acht het college deze informatie niet relevant voor de kaderstellende en controlerende taak van de raad?**

*Zie beantwoording vraag 1a en 1c.*

- e. Wat was de rol van deze Israëlische politie tijdens de nacht van 7 op 8 november? Hebben zij een actieve rol gespeeld bij het signaleren of verhinderen van de flitsaanvallen en hit-and-run-acties?**

*Zie beantwoording vraag 1c. Zij hebben tijdens en na de aanvallen contact gezocht met de politie om melding te maken van aanvallen en/of gevoelens van onveiligheid van de Maccabi supporters. De politie heeft hier opvolging aan gegeven.*

- f. Wat was de feitelijke rol en inzet van de Israëlische politiefunctionarissen in de nacht van 7 op 8 november 2024? Hebben zij op enig moment actief deelgenomen aan het signaleren, doorgeven of trachten te verhinderen van flitsaanvallen en hit-and-run-acties in de stad? Zo ja, op welke locaties en tijdstippen en in afstemming met welke autoriteiten?**

*Zie beantwoording vraag 1e.*

- g. Was er sprake van contact tussen deze Israëlische agenten en de Israëlische ambassadeur in Nederland? Is er informatie gedeeld tussen deze actoren?**

*Dit is ons niet bekend.*

- h. Heeft de burgemeester navraag gedaan waarom de ‘meelopende Israëlische politie’ de racistische en genocidale spreekkoren niet hebben gesignaleerd, zoals vermeld in het rapport?**

*Nee.*

- i. Tijdens de commissie Algemene Zaken van 7 november vroeg ondergetekende naar mogelijke aanwezigheid van Mossad-agenten bij de Maccabi-aanhang, mede naar aanleiding van berichtgeving in De Telegraaf. Kan het college bevestigen of deze eerdergenoemde “meelopende Israëlische politie” dezelfde functionarissen betrof of dat er sprake was van andere actoren?**

*Het is het college niet bekend dat er andere agenten dan in de eerdergenoemde hoedanigheid van supportersbegeleiding aanwezig waren in Amsterdam. De supportersbegeleiders waren geen Mossad-agenten.*

- j. Naar aanleiding van deze vraag, deed de burgemeester navraag bij de NCTV over de aanwezigheid van leden van de Mossad in Amsterdam. De NCTV antwoordde dat zij ‘niet beschikt over enige informatie hierover’. Hoe zijn de onderzoekers erachter gekomen dat er ‘Israëlische politie’ aanwezig waren in Amsterdam ten tijde**

**van de wedstrijd? Waarom heeft de burgemeester dit niet benoemd in de brief gericht aan de raad van 8 april 2025?<sup>4</sup>**

*Zie beantwoording vraag 1.*

- k. Klopt het dat er ook particuliere beveiliging uit Israël aanwezig was met de Maccabi-aanhang? Kan meer uitleg worden gegeven in welke hoedanigheid zij betrokken waren en wat hun rol was? Stonden zij in contact met onze politieagenten?**

*Het is het college niet bekend dat er andere agenten dan in de eerdergenoemde hoedanigheid van supportersbegeleiding aanwezig waren in Amsterdam.*

**2. Op pagina 17 wordt melding gemaakt van overleg met de veiligheidscoördinator van Maccabi Tel Aviv.**

- a. Is tijdens dat gesprek niet besproken dat op de officiële supporterswebsite van Maccabi Tel Aviv openlijk racistische en genocidale spreekwoorden te vinden zijn?<sup>5</sup>**
- b. Op Wikipedia en in andere bronnen staat dat Maccabi Tel Aviv geldt als de op één na meest racistische voetbalclub van Israël. Is deze informatie gedeeld of besproken met de veiligheidscoördinator van Maccabi Tel Aviv of tijdens de rest van de voorbereiding?<sup>6</sup>**
- c. Is het college ervan op de hoogte dat de harde kern van Maccabi Tel Aviv publiekelijk bekendstaat als aanhangers van Netanyahu, en dat zij zich openlijk identificeren als (ex)-leden van het Israëlische bezettingsleger (IDF)? Is dit aan bod gekomen in het overleg met de veiligheidscoördinator? En in het bijzonder hoeveel (begrijpelijke) kritiek en emoties dat oproept?**

*In overleg met het Centraal Informatiepunt Voetbalvandalisme, de autoriteit van het herkomstland van de club en de UEFA wordt een risicoschatting gemaakt van de mogelijke dreiging voor de openbare orde en veiligheid. De uitkomst van deze risico-inschatting, was dat de wedstrijd tussen Ajax en Maccabi Tel Aviv op zichzelf geen bijzondere risico's met zich meebracht wat betreft mogelijk supportersgeweld. Hoewel de harde kern bekendstaat om hun fanatisme, werden zij niet als gewelddadig beschouwd. Daarom is de wedstrijd als laag-risico gekwalificeerd. In het overleg met de veiligheidscoördinator zijn de door u genoemde aspecten niet aan de orde gekomen. De driehoek heeft zich evenwel gerealiseerd dat het Palestijns-Israëlische conflict, met inbegrip van de door u genoemde aspecten, van invloed zouden kunnen zijn op het verloop van de avond en heeft de wedstrijd daarom voorbereid als een hoog-risico-wedstrijd.*

**3. De subdriehoek heeft de wedstrijd Ajax-Maccabi Tel Aviv geclassificeerd als 'hoog risico'.**

- a. Heeft een dergelijke kwalificatie dezelfde juridische en operationele betekenis als wanneer de driehoek dit formeel vaststelt?**
- b. Op welk moment is deze risicoclassificatie door de subdriehoek vastgesteld?**

*Ja, dit heeft dezelfde betekenis. Dit vond plaats op 22 oktober 2024.*

---

<sup>4</sup> [https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/15472198/1/Afdoening+toezegging+Mossad?connection\\_type=1&connection\\_id=9308941](https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/15472198/1/Afdoening+toezegging+Mossad?connection_type=1&connection_id=9308941)

<sup>5</sup> [שייר:תנו לצה"ל לנגח - מכביפדיה](#)

<sup>6</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Maccabi\\_Tel\\_Aviv\\_F.C.](https://en.wikipedia.org/wiki/Maccabi_Tel_Aviv_F.C.)

**4. Op pagina 22 van het rapport lijkt gesuggereerd te worden dat racistische en genocidale leuzen van de Maccabi-aanhang kunnen worden opgevat als 'politieke uiting'. Is het college het ermee eens dat deze leuzen als zodanig gekwalificeerd kunnen worden? Of deelt het college de opvatting dat dergelijke leuzen strafbaar zijn?**

*Dat klopt niet. In de voorbereiding is als uitgangspunt afgesproken dat op het moment er politieke uitingen gedaan zouden worden door supporters of derden, bezien zou worden of dat als demonstratie moet worden aangemerkt waarop het Wom kader van toepassing is en of er o.b.v. een WOM grond (verkeer, gezondheid, vrees voor wanordelijkheden) kan en moet worden opgetreden.*

*Het andere uitgangspunt was dat er bij strafbare uitingen zoveel mogelijk direct en zichtbaar op gezag van de Officier van Justitie zou worden opgetreden (tenzij er een risico zou zijn op escalatie). De OvJ beoordeelt de strafbaarheid van uitingen. De inhoud van de leuzen was in het moment niet bekend. Of de leuzen strafbaar zijn is aan het Openbaar Ministerie om te beoordelen en niet aan het college.*

**Set 3: vragen over berichtgeving 'Ov-beelden gewist, onderzoeken naar Maccabi-supporters gestaakt'<sup>7</sup>**

*Ik heb nog een aantal vragen naar aanleiding van het seponeren van meerdere aangiften van wangedrag door Maccabi-supporters.*

- 1. In een artikel van de NOS wordt gemeld dat mogelijke camerabeelden van incidenten met Maccabi-supporters zijn gewist, en dat dit al "langer gepland" zou zijn.**
  - a. Kan het college aangeven op basis van welk besluit of document blijkt dat het wissen van deze beelden door het GVB vooraf gepland was?**
  - b. Wanneer is dit besluit genomen en op welk moment is het GVB tot uitvoering overgegaan?**

*Het GVB wist geen camerabeelden. Dat is een automatisch proces zonder tussenkomst van GVB-medewerkers. De camerabeelden worden automatisch overschreven als de maximale bewaartermijn voorbij is, óf als de harde schijf in het voertuig vol is. Hoe drukker het is, hoe vaker een metro rijdt, hoe sneller de schijf vol is. Dan gaan automatisch de oudste beelden eraf, om ruimte te maken voor nieuwe beelden.*

- 2. Wat is de reguliere bewaartermijn van camerabeelden van het GVB in het algemeen, en specifiek wanneer het gaat om beelden die mogelijk relevant zijn voor strafrechtelijk onderzoek?**

*Wettelijk geldt er géén minimum bewaartermijn. Wel is het GVB volgens een wettelijke richtlijn verplicht zelf een maximum bewaartermijn te bepalen, die samenhangt met het doel van de bewaking en in tijd redelijk en billijk is. Die termijn is voor camerabeelden van voertuigen maximaal 7 dagen. Beelden van gebouwen, terreinen en metrostations en haltes worden maximaal 28 dagen bewaard. Daarna worden beelden automatisch gewist.*

*Hoe lang beelden bewaard blijven hangt ook samen met de opslagcapaciteit op de betreffende locatie. In sommige voertuigen kunnen beelden vanwege een beperkte opslagcapaciteit korter dan de maximale termijn worden bewaard. De opslagcapaciteit bij metrostations is inmiddels voor alle locaties verruimd. De GVB-camera's op*

---

<sup>7</sup> <https://nos.nl/artikel/2571238-ov-beelden-al-gewist-onderzoeken-naar-maccabi-supporters-gestaakt>

*metrostations en in metro's registreren uitsluitend beeld, en geen geluid. Als er een incident is geweest en beelden worden gevorderd, worden deze beelden direct veiliggesteld en bewaard als deze nog beschikbaar zijn.*

**3. Uit onderzoek van een journalist ontstaat een verwarrend beeld. Het GVB stelt, in tegenstelling tot de beweringen van het OM, dat:**

- a. De beelden van o.a. metrostations normaliter niet 7 maar 28 dagen worden bewaard;**

*Zie antwoorden op vragen 1 en 2.*

- b. Het verhaal over de vernieuwde apparatuur niet klopt;**

*Onder meer van de metrohalte Centraal Station zijn in de week na de wedstrijd recorders vervangen. Deze onderhoudswerkzaamheden stonden al langer in de planning.*

- c. Het OM heeft de camerabeelden niet gevorderd noch een verzoek gedaan om ze veilig te stellen<sup>8</sup>. Kan het college opheldering hierover verschaffen? Wat klopt er wel en niet aan de uitleg van zowel het OM als het GVB?**

*Het OM kan beelden vorderen ex artikel 126nd Wetboek van Strafvordering mits er sprake is van een concrete verdenking van een gepleegd strafbaar feit waarbij locatie en tijd cruciaal zijn voor het opvragen van die beelden. Op 14 november werd (bij de hoofdofficier) aangifte gedaan met betrekking tot de feiten gepleegd in de metro en op het metro-perron. Pas vanaf die datum was voor het OM en de politie bekend dat er een strafbaar feit was gepleegd en derhalve sprake van zo'n concrete verdenking. Het OM heeft gelijk na ontvangst de twee aangiften d.d. 14 november 2024 doorgezonden naar de politie met het verzoek om onderzoek te verrichten naar de genoemde strafbare feiten. De politie heeft contact opgenomen met het GVB, het bleek echter dat er geen GVB-beelden meer beschikbaar waren. De politie is toen verzocht om ander beeldmateriaal te bekijken waarop de strafbare feiten mogelijk te zien zouden zijn geweest. De politie had immers in het onderzoek naar de ongeregeldheden in de nacht van 7 op 8 november 2024 10.000 uur aan beeldmateriaal veilig gesteld. Dit beeldmateriaal is onderzocht maar daarop waren deze strafbare feiten niet zichtbaar. Daarnaast heeft de politie nog een open source-onderzoek verricht (o.a. sociale media, internet-publicaties) waar ook geen aanknopingspunten voor de in de aangiften gedane strafbare feiten werden gevonden.*

**4. Bij de fanwalk van 7 november 2024 zouden Maccabi-supporters zich schuldig hebben gemaakt aan het scanderen van racistische en genocidale leuzen.**

- a. Zijn camerabeelden van deze fanwalk ook niet gedeeld?**  
**b. Beschikt de politie over beeldmateriaal van deze gebeurtenissen, al dan niet via eigen observatie of camerabeelden in de openbare ruimte?**

*Beelden (zonder geluid) van deze fanwalk waren reeds door de politie veiliggesteld. Daarnaast heeft de politie open source onderzoek verricht. Deze beelden zijn derhalve niet (meer) bij het GVB bevestigd.*

---

<sup>8</sup> <https://dekanntekening.nl/columns/om-en-gvb-wijzen-naar-elkaar-over-gewiste-beelden-van-maccabi-hooligans/>

**5. Hoeveel aangiften zijn er in totaal gedaan tegen Maccabi-supporters in het kader van de gebeurtenissen op 6, 7 en 8 november 2024?**

*Bij de politie is 43 keer aangifte gedaan naar aanleiding van de gebeurtenissen op 6, 7 en 8, november. De aangiften en aangevers zijn divers van aard en achtergrond. Niet gesteld kan worden dat alle 43 aangiften zien op enkel strafbare gedragingen/uitingen gepleegd door Maccabi-supporters. Bij de hoofdofficier van het 5.1, 2, e is zes keer aangifte gedaan door natuurlijke personen en drie keer aangifte gedaan door stichtingen/natuurlijke personen gericht op gedragingen gepleegd door Maccabi-supporters.*

**a. Hoeveel van deze aangiften zijn geseponeerd?**

*De zes aangiften gedaan bij de hoofdofficier zijn geseponeerd. Variërend van gebrek aan bewijs, geen strafbare gedraging of niet herleidbaar tot een individuele verdachte. Ten aanzien van de 43 aangiften welke bij de politie zijn gedaan, zijn er slechts weinig aangiften met opsporingsindicatie. In totaal hebben de ongeregelheden geleid tot tien zaken waarin een rechterlijke uitspraak is gedaan. Daarnaast zijn elf zaken afgedaan door het OM en worden tien zaken binnenkort door het OM beoordeeld.*

**b. Hoeveel aangiften zijn nog in behandeling?**

*Er is nog één aangifte in behandeling, gedaan bij de hoofdofficier.*

**c. In hoeveel gevallen is vervolging ingesteld, en in hoeveel daarvan is inmiddels een uitspraak gedaan?**

*Vanuit het Nederlandse OM zijn er rechtshulpverzoeken naar Israël gezonden teneinde de in beeld gekomen verdachten te identificeren. Dat heeft helaas maar tot één herkenning geleid. Dit betreft een verdachte van een aangifte gedaan bij de hoofdofficier.*