

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Fri, 20 Dec 2019 14:33:01 +0100  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** Fwd: vervolg Paradiso

Hey 5.1.2,e

Zie de onderstaande mailwisseling. Ik dacht: misschien anders even met zijn drieën zitten?  
Zou jij ook op 8//1 om 10 uur kunnen? Die afspraak heb ik met 5.1.2,e

Vriendelijke groet,

5.1.2,e  
Gemeente Amsterdam

(Verstuurd vanaf mijn iPhone)

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Datum:** 20 december 2019 om 13:56:17 CET  
**Aan:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Antw.:FSI vervolg PDI Paradiso

Helaas de zesde ben ik afwezig. Misschien kan 5.1.2,e de 8<sup>e</sup> aanschuiven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e  
Bouwmanager  
Projectmanagementbureau  
**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2,e  
5.1.2,e @amsterdam.nl

---

**Van:** 5.1.2,e  
**Verzonden:** vrijdag 20 december 2019 13:02  
**Aan:** 5.1.2,e  
**Onderwerp:** RE: vervolg Paradiso

5.1.2,e

Goed. Ik zag de afspraak langskomen.

Ik spreek in die week ook 5.1.2,e nog, we hadden beide de behoefte om even te zitten, over hoe verder.  
Wellicht kunnen we anders met z'n 3-en afspreken.

Afspraak met 5.1.2,e staat op maandag 6/1 om 13:30.

Maar ik weet niet of jou dat ook schikt.

5.1.2.e

5.1.2.e en Cultuur

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

5.1.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do.

Bezoekadres: Jodenbreestraat 25

Postadres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** vrijdag 20 december 2019 09:08

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: vervolg Paradiso

Hoi 5.1.2.e

Er kan natuurlijk altijd een tussenstand worden gecommuniceerd.

In de eerste week van januari plan ik een overleg voor ons beiden in, dan kunnen we een strategische afweging maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bouwmanager

Projectmanagementbureau

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 19 december 2019 14:03

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: vervolg Paradiso

5.1.2.e

Ik zou het wel wat waard vinden als ik in januari of februari naar de wethouder kan met een stand van zaken, maar dat zal dan nog niet kunnen op een eindrapport van jou, denk ik.

Nu het jaar er op zit, kom je hoogstens tot een soort tussenstand of concept rapport – maar zou dat ook kunnen dienen als een onderlegger voor een update? Of zie jij daarvoor nog teveel losse eindjes, qua maatregelen, reductie en doorkijk naar/zicht op maatwerk?

Dit idee van die staf mij moet ik trouwens ook nog met 5.1.2.e afstemmen. En ik kan me voorstellen dat 5.1.2.e haar DB van Centrum dan ook min of meer gelijktijdig wil kunnen 'bijpraten'

Verder neem ik aan dat jij voor 2019 wel door je uren heen bent, en dat je in 2020 niet zomaar op dezelfde voet verder kan gaan?

Tijdsdruk zou er kunnen blijven bestaan als Paradiso een evt huurverhoging mee zou moeten nemen in hun aanvraag voor het Kunstenplan 2021.

Die moeten ze uiterlijk op 3 feb uploaden.

Maar als daar rekening mee moeten gaan houden, dan zouden ze dat toch wel uiterlijk medio januari van ons moeten horen.

Dat is niet haalbaar, denk ik. En het zou ook een vreemde figuur zijn om ze *voor de zekerheid* maar vast te vragen dit te doen, als we op dat moment nog niet weten of we de geluidwerende versie van het dak gaan doorzetten.

Hoe zie jij dit?

Groet,

5.1.2.e  
5.1.2.e en Cultuur  
Gemeente Amsterdam  
5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 17 december 2019 14:36  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: vervolg Paradiso

Hoi 5.1.2.e

De focus moet zijn dat P met een goed onderbouwd maatwerkoplossing komt dat vooraf instemming heeft van het OD. Daarnaast moet P eerst alle andere mogelijkheden ook laten zien en aantonen waarom ze niet haalbaar zijn in tijd, geld, uitvoerbaarheid en/of geluidseffect.

Het oordeel van OD op Variant 1 gaat deze week naar 5.1.2.e vragen voor een betere uitwerking en onderbouwing. Mijn verwachting is dat we begin februari een reactie ontvangen van het OD op variant 3 en de uitgebreidere variant 1 van P. (ik ga er even vanuit dat P vooraf op 9 januari met hun verbeterde plan komen zoals afgesproken) Daarop zullen ook weer uitwerkingsvragen van het OD volgen. En dan moet P weer verder aan de slag. Dat betekent dat het technisch inhoudelijk overleg worden vervolgd met meerdere sessies. Op verzoek van het OD had ik de rol als 5.1.2.e op me genomen om het vlot te trekken. Dat lukt en het vertrouwen is er.

De vraag is of KenC het proces wil blijven begeleiden om tot een maatwerkoplossing te komen met instemming van het OD en dit wil blijven faciliteren met mijn inzet? Mijn voorzichtige planning is dat het zomaar richting de zomer 2020 gaat, mits er een tijdsdruk bij P en OD op wordt gezet. Dat lukte tot op heden met het moeten halen van de voorjaarsnota. Ik begrijp dat dit komt te vervallen.

Het vervolgproces kan dus een aantal maanden duren, afhankelijk van de uitkomsten, zoals de 10dB-isolatie van het dak en niet de muren. Als je wil dat ik mijn werk voortzet en zodra een helder uitzicht is op maatwerk het rapport kan worden afgerond, dan zal ik een nieuwe offerte opstellen. Mijn inzet is naar verwachting 8 uren per week, inclusief het aanschuiven bij de gesprekken STAVAZA van 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Bouwmanager  
Projectmanagementbureau  
**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e  
5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 16 december 2019 17:27  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** vervolg Paradiso

5.1.2.e

Je opdracht zit er bijna op.

Ik wil graag even met je afstemmen of en hoe en in welke vorm er sprake van kan zijn van een vervolgopdracht.

Wat zijn jouw gedachten daarbij, kun je anders schetsen hoe een volgende fase/vervolgtraject er uit zou kunnen zien, en hoe lang die zou moeten duren, en waar die zich op zou moeten focussen?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e en Cultuur

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 16 december 2019 16:16  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Route Paradiso naar VJN 2020?

5.1.2.e

Ik heb hierover nogmaals contact gehad met 5.1.2.e

Zij zegt: dat kunnen we gaan doen nadat er duidelijkheid is gekomen, c.q. er een onderbouwing ligt voor het effect van de geluidwerende dak variant.

Want dan kan met de onderbouwing in de ene hand, en de reden dat we vinden dat P dit zelf zou moeten kunnen betalen in de andere, het punt gemaakt worden.

Gezien jouw weergave van de stand van zaken en de planning die je (onder voorbehoud) voorziet, zouden we eind januari zicht moeten hebben op die onderbouwing.

Ik denk dan toch dat we eerst deze onderbouwing moeten hebben, om daarna met P te zitten over financiën.

Zo beschouwd zou de afspraak op 13/1 te vroeg komen, en lijkt het me beter dat die niet doorgaat.

Dus: losknippen. Eerst de onderbouwing, daarna verder om tafel met de directie van P, en dan wrsch in één keer met de directeur K&C en de adjunct GV.

Is dit acceptabel?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e en Cultuur

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 12 december 2019 13:38  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Route Paradiso naar VJN 2020?

Hoi 5.1.2.e

Dat is een duidelijke uitspraak richting 5.1.2.e dit dat 5.1.2.e en 5.1.2.e zelf het overleg met P separaat initiëren? We hebben namelijk op maandag 13 januari een gesprek met P over de financiën gepland.

Als antwoord op jouw vraag:

We hebben het over Variant 1 (maatwerk) en Variant 3 (voldoen aan de geluidseisen).

In het technisch overleg afgelopen maandag is afgesproken dat we voor het volgende technische overleg op donderdag 9 januari een onderbouwing (nog steeds globaal) voor variant 3 van P ontvangen. P zal daarbij ook aangeven welke onderdelen zij in V3 als haalbaar achten (onderbouwing uitvoerbaar, geluideffectief en betaalbaar, evt. gefaseerd) en willen toevoegen aan de huidige Variant 1. Daarop zal het OD dan weer moeten reageren. Reken op tenminste 2 weken reactietermijn voor het OD.

Het OD komt deze week met een reactie op het laad-/losrapport (tijdelijke situatie) en reageert volgende week op het aanvullend rapport van 26/11 van P voor Variant 1. De uitkomst daarvan en dat samen met wat P op 9/1 inbrengt is dus nog geheel onzeker.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Bouwmanager  
Projectmanagementbureau  
**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e  
5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 12 december 2019 13:18  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Route Paradiso naar VJN 2020?

5.1.2.e

Gisteren is er overleg geweest tussen GV en K&C, tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e over de kwestie Paradiso. 5.1.2.e en ik hadden hen al teruggekoppeld over het gesprek van vorige week maandag, en de dubbele 'nee' die we hoorden op de vraag: meebetalen aan geluidswerend dak door huurverhoging? en geluid omlaag?

Door 5.1.2.e en 5.1.2.e is de lijn naar de VJN afgeschoten.

In de VJN zal nauwelijks ruimte zijn, maar belangrijker is hun oordeel dat:

-een huurverhoging van € 34.000 p/j op een jaaromzet van P van € ca 17/18 mln weldegelijk te doen moet zijn / opgevangen moet kunnen worden door P uit hun huidige exploitatie, door het draaien aan knoppen (o.a. entree duurder, drankjes duurder etc)

-er legio mogelijkheden zijn voor P om de 3<sup>e</sup> geldstroom aan te boren, om geld uit de markt te halen, zoals bijv Carré dat ook heeft gedaan, door een Vriendenfonds, en publieksacties, een aanvraag wellicht bij st Doen, om daarmee, al is het maar voor een deel, deze hogere lasten te kunnen dragen.

-P bij het aankomende Kunstenplan deze € 34.000 kan opvoeren binnen hun aanvraag

5.1.2.e en 5.1.2.e willen in januari zelf een overleg hebben met de directie van Paradiso, om dit standpunt op tafel te leggen.

Ook al is de VJN dus geen optie meer, de tijdsdruk blijft wel aanwezig, omdat P (bij aanvraag hogere huur in KP 21-24) dit dan begin feb ingediend moet hebben.

De vraag naar een breed gedragen onderbouwing van het effect van de geluid reducerende dakvariant is dus onverminderd.

Daar zal duidelijkheid over moeten komen.

De stappen zijn daarbij aan elkaar gekoppeld: onderbouwing, die leidt tot keuze/doorzetten van de geluidwerende dak variant, leidt (mogelijk) tot een hogere KP aanvraag door P.

Ik heb op dit moment niet scherp welke onderbouwing er nu al is, ik meen dat P er een heeft, maar die zal vermoedelijk nog niet door de OD goedgekeurd zijn? Weet jij daarin de stand?

Vriendelijke groet,

5.1.2.e  
5.1.2.e en Cultuur  
Gemeente Amsterdam  
5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 december 2019 13:12  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Route Paradiso naar VJN 2020?

Hoi 5.1.2.e

Voor KenC lijkt me dat een prima invalshoek om te bespreken met 5.1.2.e hebt het beste inzicht in hun exploitatiecijfers en hoe zich dat ontwikkelt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Bouwmanager  
Projectmanagementbureau  
**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e  
5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 december 2019 12:48  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Route Paradiso naar VJN 2020?

Paradiso mag dan afgelopen maandag in eerste reactie hebben gezegd dat ze de dekking van die € 1, 09 MLN niet via een huurverhoging kunnen dragen, maar wat mij betreft is de optie (en mogelijk binnenkort ook te verwoorden als een van de voor te leggen bestuurlijke keuzes) niet van tafel.

Volgens mij moet Paradiso links- of rechtsom aan de geluidswerende dakvariant mee gaan betalen.

Er is nog meer denkbaar:

- de huurverhoging wordt wel in rekening gebracht voor die volle mep, en Paradiso vraagt een hogere subsidie aan, al zullen ze dat dan wel tot in lengte van dagen moeten blijven aanvragen, en toegekend krijgen
- de huurverhoging wordt gedeeltelijk in rekening gebracht (waarbij ik me voorstel dat een % bepaald moet worden), en Paradiso moet deze verhoging wel gewoon uit hun reguliere exploitatie gaan dragen. Mijn idee daarbij is wel dat het % dat P moet gaan betalen, niet lager is dan 50%. En wat mij betreft eerder hoger. Dus misschien wel 65% / 60% / 55%. Omdat zij de veroorzaker zijn van het geluid.

De benodigde € 1, 09 mln (dus los van het budget dat GV in de MOP pot heeft zitten) zou dan gedekt kunnen gaan worden door een deel dat Paradiso betaalt uit een huurverhoging en een deel dat wij dan als onrendabel krediet aanvragen bij de VJN. Als je dan puur kijkt naar het *geluidswerende* deel van de kosten van het groot onderhoud, dan zou je er op uit kunnen komen dat P en gemeente die beide dragen. P omdat ze het geluid niet structureel (kunnen) willen verlagen, wij omdat we het belangrijk vinden dat P deze programmering blijft doen.

En aan beide zijden van het spectrum aan opties blijven dan ook nog staan:

- of: de volle mep aan huurverhoging wel onverkort doorvoeren, en dan moet P maar zien hoe ze het gaan betalen (grof gezegd)
- of: Paradiso gaat het geluid alsnog structureel verlagen.

Hoe zien jullie dit?

Groet,

5.1.2,e

5.1.2,e en Cultuur

Gemeente Amsterdam

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

---

**Van:** 5.1.2,e**Verzonden:** donderdag 5 december 2019 14:09**Aan:** 5.1.2,e ; 5.1.2,e**CC:** 5.1.2,e ; 5.1.2,e**Onderwerp:** FW: Route Paradiso naar VJN 2020?

5.1.2,e

Zie de onderstaande mail van 5.1.2,e in reactie op mijn mail met vraag naar tijdspad voorjaarsnota. En twee bijlagen.

Er is dus weinig tijd. Zo veel is wel duidelijk.

Groet,

---

**Van:** 5.1.2,e**Verzonden:** donderdag 5 december 2019 13:24**Aan:** 5.1.2,e**CC:** 5.1.2,e**Onderwerp:** RE: Route Paradiso naar VJN 2020?

Hoi 5.1.2,e

Op 10 maart dient de wethouder haar bestuurlijke brief voor de VJN in. De week daarvoor heeft ze daarover een vooroverleg met de wethouder financiën. Ivm reces moet je er dus op rekenen dat het half februari helemaal klaar moet zijn. Tot aan die tijd worden er een stuk of drie overleggen met de wethouder gepland om te bespreken wat ze wel en niet op wil nemen. En ter voorbereiding daarop verschillende ambtelijke overleggen voor het hele programma. Deze overleggen zijn nog niet gepland.

Uiteindelijk is een ingevuld format investeringsaanvraag plus onderbouwing nodig (ik stuur even een voorbeeld mee).

5.1.2,e en 5.1.2,e ondersteunen bij het invullen van het format, maar de informatie moet wel van jullie komen. Daarnaast is er een alinea nodig voor in de bestuurlijke brief (zie onderaan voor een voorbeeld).

Een detailplanning met de afspraken is er nog niet maar je moet op het volgende rekenen:

- Voor de kerst: bedrag, jaar van investering en een korte eerste onderbouwing.
- Eind januari format is in concept ingevuld en de tekst voor de bestuurlijke brief is in concept gereed.
- Half februari format en tekst brief definitief.

Groeten 5.1.2,e

Voorbeeld bestuurlijke brief:

4. Cultuureiland Amsterdamse Bos (bestaande stad in stand houden)

In de jaren dertig van de vorige eeuw werd het Amsterdamse Bos aangelegd. Het Amsterdamse Bostheater in het Amsterdamse bos, goed voor ca. 42.000 bezoekers per jaar (ca. 140 voorstellingen per jaar) verkeert in slechte staat. Naast bouwkundige gebreken aan tribunes, trappen en het toneel, zijn er in het openluchttheater geen adequate kleedruimten, opslagvoorzieningen, toiletten en kassa aanwezig. Containers die nu dienst doen als kleed- en opslagruimte beginnen door te roesten. Het openluchttheater maakt een armoedige, rommelige en onveilige indruk. De renovatie van het Amsterdamse Bostheater en het oplossen van de ontbrekende voorzieningen is op dit moment urgent. De gemeente Amsterdam heeft vorig jaar een onderzoek laten uitvoeren naar de (bouwkundige) gebreken van het openluchttheater. Uit het rapport blijkt dat er op verschillende plaatsen sprake is van verwerking, scheurvorming, desintegratie, mechanische schade aan het beton en/of te weinig betondekking. Gesteld wordt dat het openluchttheater "in algemeen slechte staat" verkeert. Dit kan op korte termijn leiden tot gevaarlijke situaties voor bezoekers. Op diverse plaatsen komen er individuele scheuren voor. Voor de spelers betekent het ontbreken van adequate kleedruimten een onwenselijke situatie. De huidige containers voldoen niet aan de eisen die de Arboret stelt aan kleedruimten (de ruimte moet verwarmd zijn, er moet goede ventilatie aanwezig zijn, de kleedruimte moet ruim genoeg zijn voor alle werknemers). De gemeente Amsterdam heeft een ambitie om daarnaast te investeren in een paviljoen, waarmee het aanbod uit wordt gebreed tot een 'Cultuureiland' in het Amsterdamse Bos. Er is gekozen deze ambitie voorlopig niet aan te vragen voor het meerjareninvesteringsplan, maar de investering te beperken tot de noodzakelijke renovatie.

---

**Van:** 5.1.2,e**Verzonden:** donderdag 5 december 2019 11:41**Aan:** 5.1.2,e

**CC:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Route Paradiso naar VJN 2020?

Beste 5.1.2.e

Vervolg Paradiso:

Afgelopen maandag is er een gesprek geweest met de directie van Paradiso, waarin zij konden reageren op het concept rapport van 5.1.2.e  
Daarbij ging het aspecten van opdrachtgeverschap en financiering.

In het rapport van 5.1.2.e zijn de twee opties opgenomen:

- dat Paradiso een huurverhoging zou moeten gaan betalen, waardoor aan een geluid reducerende investering van de gemeente door hen wordt meebetaald  
(die looptijd van 60 jaar komt van Vastgoed, en is niet uitzonderlijk, en komt voort uit de levensduur van het zink)
- dat, als Paradiso dit niet zou kunnen betalen, dat dan het volume moet worden aangepast.

Op beide opties heeft Paradiso maandag afwijzend gereageerd.

-de huurverhoging, waarmee een investeringsbedrag van € 1,09 mln moeten worden afbetaald, zou over een periode van 60 betekenen dat de huur met circa € 34.000 p/j om hoog gaat (nog even los van indexeringen).  
Paradiso zegt dit, kijkend naar hun huidige exploitatie, en het feit dat er de afgelopen jaren er soms tekorten waren, niet te kunnen betalen.

-verlaging geluidsniveau: Paradiso zegt dat zij nu al, maar op incidentele / individuele basis het geluid zachter zetten, maar een *structurele* verlaging, daar kunnen zij alleen mee instemmen als het een sluitstuk zou zijn in een plan voor de gehele reductie. Zij stellen dat er sommige acts en artiesten niet meer te boeken zijn, en niet meer komen, en er daardoor dus programma wegvalt, als er niet langer, op sommige nachten, op het max niveau van 100 DB gedraaid mag worden.

5.1.2.e heeft nu, gezien het bovenstaande, behoefte aan een tijdpad qua VJN.

Dit ook in relatie tot het feit dat er nog tijd nodig is voor de noodzakelijk onderbouwing van wat een nieuw dak doet qua geluidsreductie. Want die onderbouwing is er nog niet, maar die informatie is natuurlijk wel essentieel.  
Want anders is de onbeantwoorde vraag: met welk resultaat gaan we investeren?

Gesteld dat wij als gemeente de huurverhoging *niet* gaan afwentelen op Paradiso (waar directies K&C en GV sowieso nog opnieuw over moeten spreken), dan zou er dus sprake zijn van een onrendabel krediet  
Kun jij voor mij -en dus voor dit moment alleen theoretisch- op een rij zetten hoe de planning is en het stappenplan van het traject naar VJN?

Daarmee kunnen we dan inschatten hoeveel tijd er nog is voor dat aanvullende onderzoek, en krijg ik ook beeld bij mijn planning om op enig moment terug te gaan naar wethouder en college.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 2 december 2019 15:14

**Aan:** 5.1.2.e

**CC:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Re: Route Paradiso naar VJN 2020?

Hoi 5.1.2.e

Ik weet niet of ik het helemaal begrijp. Volgens mij geef je aan dat de investering of gedekt moet worden uit de hogere huurkosten. Dat zou dan een rendabel krediet zijn, dat niet langs de vjn hoeft. Of dat er helemaal geen investering is omdat Paradiso het geluid gewoon zachter moet zetten. Dat hoeft ook niet in de vjn te komen.

Waarom willen jullie dit in de vjn opnemen? Gaat het misschien om kosten die niet te activeren zijn? Als het geluidsisolatie betreft, lijkt me dat je die investering wel kunt activeren.

Ik neem 5.1.2.e even mee in de mailwisseling.

Groeten 5.1.2.e

Op 2 dec. 2019 om 12:38 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2.e

Zoals je weet werkt 5.1.2.e op dit moment aan zijn rapport over de haalbaarheid van geluidswerende maatregelen bij Paradiso.

Zijn opdracht loopt einde dit jaar af. Het rapport nadert zijn definitieve vorm en inhoud.

Op dit moment in het traject spitst het project zich toe op de vraag of het groot onderhoud, dat GV in 2021 gepland heeft, uitgevoerd kan worden met medeneming van geluidswerende maatregelen. Zeg maar: 'de onderhoud plus' variant.

Er zijn echter op dit moment twee complicaties:

- er is nog geen onderzoek naar c.q. vaststaande onderbouwing de daadwerkelijk te behalen geluidsreductie (in dB's) met deze maatregel aan het dak;
- de omgevingsdienst stelt zich op de lijn dat het beter zou zijn om de dak maatregel onderdeel te maken van een totaal doorberekend pakket aan maatregelen, zodat helder is hoe de diverse maatregelen zich tot elkaar verhouden en hoe deze tezamen bijdragen aan de totale geluidsreductie.

GV heeft het reguliere onderhoud van het dak begroot op ca € 800.000. De 'onderhoud plus' variant is begroot op ca € 1,6 mln (dit op basis van begrotingen van Archivolt)

Uit overleg laatst tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e is gebleken dat er bereidheid is om de kwestie Paradiso mee te nemen richting de VJN 2020.

Maar dan niet op basis van een rapport dat alleen een vraag neerlegt ("er is een tekort en wie gaat het betalen?"), maar dat twee varianten benoemt:

- Als de gemeente de meerkosten van de geluidsmaatregelen, inclusief specifieke voorbereidingskosten, betaalt, met daarbij als geldende voorwaarde dat dat onderzocht / onderbouwd is welke geluidsreductie dan behaald wordt, dan worden deze kosten verwerkt in een huurverhoging aan Paradiso
- Als Paradiso deze huurverhoging niet kan of wil betalen, dan moeten ze het geluid zachter zetten.

5.1.2.e werkt dit uit.

5.1.2.e heeft mij gevraagd om met jou af te stemmen de route naar de VJN er uit ziet.

-Praktisch: wat is de planning voor het indienen van voorstellen c.q. voor de aanvraagprocedure, en wat is daar voor nodig? Dit omdat PMB wel een rapport levert maar niet het besluit met onderbouwing.

-Financieel: is het mogelijk om de variant "groot onderhoud inclusief geluid reducerende maatregel" als een voorinvestering op te nemen? Aan dat bedrag moet dan ook het voorschot van € 100.000 dat GV beschikbaar kan stellen voor nadere onderzoeks- en voorbereidingskosten, worden toegevoegd.

We moeten, door de bovenstaande complicerende factoren, aan de andere kant dus ook rekening houden met de mogelijkheid dat er geen beroep wordt gedaan op de VJN 2020, omdat door voortschrijdend inzicht, en richtlijnen OD er een ander pakket (maatregelen) uit komt. Dat is een scenario dat sowieso zich moeilijk verhoudt tot het door GV geplande groot onderhoud van het dak, dat eigenlijk geen verder uitstel verdraagt. Uitstel waarvan door het maken van nieuwe berekeningen en varianten en integrale plannen zeker sprake van zal zijn.

Als laatste: zou het ook mogelijk kunnen zijn dat er bij de VJN een aanvraag wordt gedaan om het totale budget in te passen in het meerjaren beeld van de begroting?

En dat het college daarna met elkaar besluit of er voldoende basis is voor een eind 2020 investeringsbesluit te nemen. Deze variant kwam 5.1.2.e bij een ander project tegen.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e en Cultuur

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e [@amsterdam.nl">@amsterdam.nl](mailto:<span style=)

5.1.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do.

Bezoekadres: Jodenbreestraat 25

Postadres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam