

X Gemeente
Amsterdam
West

X 30 AUG. 2019

X ONTVANGEN

9

Dagelijks bestuur van stadsdeel west,
Afdeling vergunningen
Postbus 57239
1040 BC Amsterdam

Amsterdam, 21 augustus 2019

Betreft: Zienswijze aanvraag terrasvergunning Vegan Junk Food Bar, Staringplein 22
Zaaknummer Z-19-39578

Geachte heer mevrouw,

De Vegan Junk Food Bar heeft na eerdere nietigverklaring wederom een aanvraag voor het verlenen van een terrasvergunning ingediend.

Hierbij maak ik u mijns zienswijze met betrekking tot deze aanvraag kenbaar.

In de aanvraag wordt gesproken van een wijziging van een bestaande situatie. Dit is onjuist er is op dit moment geen vergund terras. Het betreft daarmee een nieuwe aanvraag.

Op deze aanvraag is het Horeca beleid 2011 voor Amsterdam-Oud-west als toetsingskader van toepassing, hierin wordt duidelijk gesteld dat uitbreiding van horeca type I – ook bestaand – in een woongebied niet is toegestaan; dat geldt ook voor terrassen. De uitbreiding van de bestaande zaak met een terras, van welke omvang dan ook, gaat in tegen het bestaande beleid.

Dit is onlangs in rechtszaak die door mijn buurman tegen u is aangespannen door de rechter bevestigd.

De Vegan Junk Food Bar is inmiddels ook een populaire leverancier van bezorgmaaltijden geworden. Hierdoor komt het voor dat er meerdere (fiets)koeriers voor de deur op een bestelling staan te wachten. Ook dit veroorzaakt veel overlast.

Het verkopen van bezorgmaaltijden moet mijns inziens ook gezien worden als een uitbreiding van de bestaande horecazaak die daarmee onder het Horecabeleid niet is toegestaan.

Ik verzoek u dringend uw eigen beleid strikt toe te passen en de aanvraag van de Vegan Junk Food Bar voor een terrasvergunning af te wijzen, het leveren van bezorgmaaltijden op dezelfde grond te verbieden en hier strikt op te handhaven.

Met vriendelijke gr

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e Amsterdam

5.1, 2, e



Docnr: IN-19-22705
Zaaknr: Z-19-39578

Algemeen bestuur van de bestuurscommissie van Stadsdeel West,
Afdeling Vergunningen
Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam

Amsterdam,
21 augustus 2019

Betreft: Zienswijze tegen het verlenen van een terrasvergunning Staringplein 22.
Dossiernummer Z-19-39578

Geacht bestuur,

In verband met de aanvraag voor een terras vergunning en een voorziening voor bezorgdiensten, wil ik aangeven dat ik (opnieuw) niet gediend ben van een terras voor de snackbar op het Staringplein 22. Ik ervaar een terras op deze locatie als inbreuk op en aantasting van mijn woongenot en woonbeleving.

Daarnaast, het terras dient te worden beschouwd als een uitbreiding van een bestaande vestiging van een snackbar (Horeca categorie I) en dat is niet toegestaan in een woongebied volgens de "Horecanota stadsdeel West 2011".

Mijn bezwaar tegen het terras en de koeriersplek is gebaseerd op onderstaande argumentatie.

De aanvraag voor een terrasvergunning voor de Vegan Junk Food Bar aan het Staringplein 22 kent een voorgeschiedenis. De gemeente Amsterdam heeft, ondanks protesten uit de buurt, eerder een vergunning verleend. Tegen die beslissing heb ik beroep aangetekend en op 25 juli 2019 heeft de rechtbank uitspraak gedaan (zaaknummer: AMS 18 / 3327 VEROR 244). Mijn beroep is gegrond verklaard en de beslissing van de gemeente is nietig verklaard. Deze uitspraak heeft consequenties voor de huidige aanvraag:

1. Het betreft geen 'wijziging van een bestaand terras' zoals is gesteld door de aanvrager. De aanvraag dient te worden beschouwd als nieuw en het betreft daarom een uitbreiding van een zaak zonder terras(vergunning). Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de situatie van de afgelopen periode;
2. Het toetsingskader voor de aanvraag is de 'Horecanota stadsdeel West 2011 (Horecanota), conform Overweging 4 van bovengenoemde uitspraak van de Rechtbank Amsterdam;
3. Een terras dient te worden beschouwd als een uitbreiding van de bestaande vestiging, conform Beoordeling 6 van bovengenoemde uitspraak;
4. Het is niet in geschil dat de Vegan Junk Food Bar (VJFB) een bedrijf is in categorie I volgens de Horecanota, conform Beoordeling 5 van bovengenoemde uitspraak.

De kwaliteit van de aanvraag is zeer beperkt, elke vorm van maatvoering en toelichting op de beoogde situatie ontbreekt. De bijgevoegde tekening van de nieuwe (?) situatie is onduidelijk en de inrichting van het terras wordt niet gespecificeerd.

Een uitbreiding van een bedrijf van categorie I is in een woongebied in stadsdeel Oud-West niet toegestaan. Deze beleidsregel is duidelijk verwoord in de bovengenoemde Horecanota, inclusief een toelichting op de overwegingen en achtergronden van dit besluit. Een terras en verkoop d.m.v. koeriers is een uitbreiding van de bestaande capaciteit (conform Overweging 1 en 2 van bovengenoemde uitspraak).

Daarnaast wordt zeer nadrukkelijk gesteld welke eisen worden gesteld indien een uitzondering wordt overwogen. Een uitzondering is alleen mogelijk als wordt aangetoond dat "het Horecaconcept een vernieuwend, kleinschalig, hoogwaardig karakter heeft en een aanvulling is op de bestaande horeca I vestigingen in het stadsdeel."

Hiervan is in dit geval geen sprake, de VJFB verkoopt 'Vegan' fastfood. Vergelijkbare producten worden in andere zaken op loopafstand in de J.P. Heijestraat en Overtoom verkocht.

De Vegan Junk Food Bar is vooral gericht op toeristen en bezoekers van elders en niet op de buurt. Het bedrijf is onderdeel van een keten van 5 vestigingen in Amsterdam, met een geografische verspreid over de stad en verkoop d.m.v. koeriers. Kern van de strategie is een dekkende spreiding over de stad en niet gericht op de buurt rond het Staringplein.

Als er wordt afgeweken van de duidelijke en strikte gronden voor uitzonderingen die in de Horecanota worden genoemd, is er sprake van een precedent. Dergelijke precedents ondergraven de kracht van de duidelijke beleidslijnen van de Horecanota, voor het gehele stadsdeel West. Het verlenen van een terrasvergunning, als uitzondering op de vigerende Horecanota, staat tevens in schril contrast met het bredere beleid van de gemeente Amsterdam om een betere balans te vinden tussen de belangen van commercie en bewoners in woongebieden.

Met andere woorden: een afwijking van de regels in dit geval, heeft consequenties voor het gehele stadsdeel.

Recente ervaringen met het terras op het Staringplein, waarvan de vergunning uiteindelijk nietig is verklaard, heeft geleerd dat een terras veel overlast, in het bijzonder geluidsoverlast en (zwerf)vuil, veroorzaakt. Het aantal duiven en meeuwen op het plein neemt toe, aangetrokken door het achterlaten van voedselresten. De doorgang voor voetgangers en ander verkeer wordt gehinderd door het terras en de koeriers.

Sinds 10 augustus jl. is het terras verwijderd, conform bovengenoemde uitspraak van de Rechtbank. Het contrast is enorm, in plaats van een horeca faciliteit is het Staringplein opnieuw een regulier stadsplein in een woongebied.

Zoals gezegd, ik maak bezwaar tegen een terras voor de snackbar Vegan Junk Food bar en de verkoop van producten d.m.v. koeriers. Ook dit laatste is te zien als een uitbreiding van de capaciteit die tot overlast leidt in het woongebied. Ik verzoek u dringend de vergunning niet te verlenen. Tegen een eventuele vergunning zal ik opnieuw bezwaar indienen.

Met vr 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.
M 5.1, 2, e

Amsterdam, 20 aug 2019

Geachte heer/mevrouw,

Onlangs kwam mij de aanvraag tot 'wijzigingsvergunning' (Dossiernummer: Z-19-39578) voor een terras bij de Vegan Junk Food Bar – gevestigd aan het Staringplein 22 in Amsterdam - onder ogen. Middels dit schrijven wil ik over deze aanvraag mijn zienswijze aan u kenbaar maken. Ondanks het feit dat er op het moment van schrijven – door zeer onduidelijke communicatie over de inhoud van de plannen - onduidelijkheid bestaat over wat de terrasvergunning nu precies gaat inhouden, wil ik toch mijn zienswijze kenbaar maken.

Ik begrijp op zich dat de aanvrager zich beroept op een wijziging omdat het terras feitelijk al tijdenlang in gebruik is geweest, maar ik wil toch wijzen op het feit dat er onlangs een rechtelijke uitspraak is geweest die het besluit over de vergunning nietig heeft verklaard. Dat was op 25 juli 2019 (uitspraak AMS 18 / 3327 VEROR 244). Hierdoor is er nooit sprake geweest van een 'bestaande' situatie en kan er dus niets gewijzigd worden met betrekking tot een terrasvergunning. Desalniettemin hebben de inzichten als direct omwonende met betrekking tot dit eerder aanwezige (niet vergunde) vergunde terras mij voorzien van allerlei inzichten die bevestigen dat ik (net als bij de eerdere aanvraag) van mening ben dat deze vergunning niet gehonoreerd moet worden. Dat er bij de inzage van de vergunning abusievelijk een verkeerde tekening (nota bene door mij ooit zelf gemaakt, in tijden dat er op aandringen van de gemeente naar een compromis werd gezocht) en later een zeer onduidelijke tekening is verstrekt doet niet zo veel af aan de inhoud van mijn betoog: een terrasvergunning is sowieso een uitbreiding van horeca die door het beleid wordt verboden en die door de bovengenoemde rechtelijke uitspraak is bevestigd (en waarmee de eerdere situatie nietig is verklaard).

Allereerst is gebleken dat de Vegan Junk Food Bar met haar terras overlast, lawaai, een toename in verkeer (taxi's stoppen midden op de weg en rijden speciaal naar de bar toe) veroorzaakt. Als omwonende in een nog steeds relatief rustige woonwijk is dit een enorme verandering. Onze buurt is aangemerkt als woonbuurt. De schaal van de Vegan Junk Food Bar (een keten fastfoodrestaurants) past hier absoluut niet. De Vegan Junk Food Bar trekt voornamelijk toeristen. Daar wordt ook gericht op geadverteerd op social media. Influencers worden ingehuurd om ervoor te zorgen dat de juiste doelgroep naar het plein wordt gelokt. Maar goed... dat zijn allemaal persoonlijke observaties. Belangrijker is dat de aanvraag in strijd is met het horecabeleid van Oud-West uit 2011.

Door dit beleid is er een duidelijk toetsingskader. In het beleid wordt duidelijk gesteld dat uitbreiding van horeca type I (ook bestaande horeca zoals de Vegan Junk Food bar) niet is toegestaan. Dit geldt ook voor terrassen. Deze zienswijze wordt inmiddels ondersteund door een rechtelijke uitspraak over het eerder aanwezige terras. Daarin werd duidelijk gesteld dat een terras een uitbreiding is van de reeds aanwezige horeca en dat is domweg niet toegestaan. Er zijn enkele uitzonderingen die in de beleidsnota worden genoemd, maar die zijn hier niet van toepassing. Van een uitzonderlijk product dat in deze omgeving wordt geboden is geen sprake. In de omgeving zijn immers voldoende gelegenheden waar vegan hamburgers en patat genuttigd kan worden, onder meer in de Jan Pieter Heijenstraat en op

de Overtoom. Vegan is zelfs enorm hip. Je struikelt over de tentjes waar je in ruil voor een goed gevoel de hoofdprijs betaalt voor een karigsmakend burgertje.

In deze is elke uitbreiding – hoe klein het terras ook mogen zijn – in strijd met het horecabeleid dat van kracht is. Een vergunning verlenen aan een kleiner terras zal een precedentwerking veroorzaken dat niet wenselijk is.

In de aanvraag wordt ook gesproken over een koeriersdeel. Het gaat daarbij om maaltijdbezorgers die bestellingen krijgen via diverse apps. Als je een bestelling plaatst verloopt de betaling via deze app. Op die manier ontstaat een gestroomlijnde dienstverlening. Voor omwonenden is het aantal bezorgers echter een enorme overlastveroorzaker. Er staan dikwijls tientallen bezorgers op de stoep. Ze blokkeren de weg en laten zich slecht in het reeds aanwezige vak plaatsen. Ik zou ook wel willen stellen dat de koeriers ook een uitbreiding zijn van de bestaande horeca. Het is niet zo dat de Vegan Junk Food Bar wat mensen in dienst heeft, maar het aantal verkochte producten neemt significant toe door het aanbieden van deze diensten. Begrijpelijk vanuit ondernemersperspectief: het is alsof je tig meer klanten kunt bedienen, zonder dat je extra ruimte hoeft te huren, maar de overlast is navenant. Juist hierdoor zou ik met dezelfde redenen in het achterhoofd ook de koeriers niet willen vergunnen. Daar maak ik dus ook bezwaar tegen.

De uitbreiding zoals de Vegan Junk Food Bar in deze aanvraag voor ogen heeft zal net als het eerdere terras tot aantoonbare overlast leiden. In een woonwijk die daar niet geschikt voor is en waarover beleid is geschreven die dat ook verbiedt. De rechtelijke uitspraak die dit ondersteund is inmiddels bekend. De vergunning past gewoon niet. Niet in de buurt en niet in het horecabeleid.

Mijn klemmende verzoek is dan ook om de vergunning af te wijzen en strikt te handhaven op naleving van het beleid.

Vriendelijke groeten

5.1, 2, e

5.1, 2, e Amsterdam