



Retouradres: Programma Varen, Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

persoonsgegevens

Tevens per e-mail: **persoonsgegevens**

Datum 11 april 2023
Ons kenmerk NT2022-002371
Behandeld door bezwaarvaren@amsterdam.nl
Bijlage(n) - relevante artikelen uit de Wet open overheid
- inventarislijst
- bezwarenbijsluiters
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 16 juli 2021

Geachte heer **persoonsgeg**,

Aanleiding

In uw brief van 16 juli 2021 heeft u namens de heer **persoonsgegevens** met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (thans: Wet open overheid, hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op de volgende drie projecten:

1. Pilot binnenvaartschip met waterstofpoeder;
2. Ontwikkeling van elektrisch aangedreven Canal Cruisers;
3. Roboot.

Procesverloop

16 juli 2021

Op 16 juli 2021 heeft u bovenstaand verzoek ingediend.

2 september 2021

Op 2 september 2021 heeft mevrouw **persoonsgegevens** namens Programma Varen telefonisch contact gehad met u over uw verzoek. Tijdens dit telefoongesprek heeft zij u het volgende aangegeven. Het Programma Varen heeft geen bestuurlijke betrokkenheid bij onderdeel 1 en 2 van uw Woo-verzoek.

Bij onderdeel 3 van uw Woo-verzoek heeft het Programma Varen enige betrokkenheid gehad. Mevrouw **persoonsgegevens** heeft u gezegd dat er slechts enkele e-mails zijn tussen Nautisch beheer en Roboot die zien op de totstandkoming van een afspraak.

U heeft aangegeven akkoord te gaan met een informele afhandeling van uw Wob-verzoek, mits uw

vragen omtrent uw Wob-verzoek enigszins konden worden beantwoord.

28 september 2021

Mevrouw [persoonsgegevens] heeft in een aan u verzonden e-mail op 28 september 2021 het volgende vermeld:

Pilot binnenvaartschip met waterstofpoeder

Het Programma Varen heeft geen betrokkenheid bij dit onderdeel. Hoewel de tekst op de website suggereert dat het vaartuig ook op de grachten getest zal worden is bij het Programma Varen geen overleg of discussie over dit onderwerp bekend. Voor de volledigheid is contact opgenomen met Port of Amsterdam. Zij hebben aangegeven dat zij een private organisatie zijn waarop de Woo niet van toepassing is. Wel werd bevestigd dat het binnenvaartschip het nieuwe havenbeheer de 'Neo Orbis' betreft, het representatievaartuig van Port of Amsterdam dat als eerste er wereld gaat varen op waterstof dat uit vaste vorm wordt geproduceerd. Dit betreft een Europees project. Omdat het vaartuig onder de vlag van de haven blijft varen als dienstvaartuig, is er geen verplichting tot het hebben van een exploitatievergunning.

Ontwikkeling van elektrisch aangedreven Canal Cruisers

Het Programma Varen heeft geen betrokkenheid bij dit onderwerp. Op de website van Canal Cruisers is eerder onterecht de suggestie gewekt dat de gemeente Amsterdam een partner was in deze onderneming.

Roboat

Met Roboat heeft het Programma Varen enige bemoeienis gehad. Via Rijkswaterstaat heeft Nautisch beheer van de gemeente Amsterdam een ontwerp van een experimenteerplan doorgestuurd gekregen van Roboat. Hierop heeft Nautisch beheer een afspraak gemaakt met Roboat voor een kort overleg waarbij het is gebleven en waar niets concreets uit is gekomen. In het telefonisch overleg van 2 september 2021 heeft mevrouw [persoonsgegevens] al aangegeven dat er hierover vier e-mails zijn, maar dat deze alle zien op de totstandkoming van de voorgenoemde afspraak. U heeft toen aangegeven dat u deze e-mails niet hoeft te ontvangen.

Tenslotte heeft mevrouw [persoonsgegevens] u in deze e-mail gevraagd binnen veertien dagen te bevestigen dat uw Woo-verzoek informeel kon worden afgedaan. Daarbij is aangegeven dat ervan wordt uitgegaan dat uw Woo-verzoek informeel kan worden afgedaan indien binnen die termijn geen reactie van u wordt ontvangen.

4 oktober 2022

In uw e-mail van 4 oktober 2022 komt u terug op uw Woo-verzoek over Roboat. U geeft aan dat met Roboat in de toekomst niet alleen goederen, maar ook personen zullen worden vervoerd en dat dit initiatief zich wringt met het thans gehanteerde vaarbeleid van de gemeente en in het bijzonder het voor het passagiersvervoer ingevoerde vergunningenplafond van maximaal 550 vaartuigen.

U stuurt enkele artikelen en u stelt twee vragen:

1. Hoe kan het zijn dat de gemeente een plafond instelt op basis van het op enig moment aanwezige aantal vaartuigen en vervolgens investeert in c.q. deelneemt aan een of meerdere projecten waarmee het aantal vaartuigen gaat toenemen?
 2. Moet ook Roboat een (schaarse) exploitatievergunning hebben als zij passagiers vervoeren en wordt gehandhaafd daar waar passagiers – eventueel samen met goederen – worden vervoerd?
- U verzoekt om een antwoord op deze twee vragen en om uw e-mail aan te merken als een Woo-verzoek om alle communicatie te ontvangen over Roboat waarbij de gemeente (college, raad of ambtenaar) op enige wijze betrokken is zoals in ieder geval de aan de exploitant(en) van Roboat

afgegeven vergunning(en).

6 oktober 2022

Naar aanleiding van uw hiervoor genoemde e-mail heeft mevrouw [persoonsgegevens] opnieuw telefonisch contact met u opgenomen. Zij heeft daarbij de volgende informatie verstrekt, die zij u per e-mail van diezelfde datum heeft bevestigd.

Er wordt in de artikelen gesproken over toekomstige plannen en de toekomstige mogelijkheid om met zelfsturende vaartuigen goederen of personen te vervoeren. Hiervan is nu geen sprake en ook is dit niet mogelijk gelet op de nationale wetgeving.

Het Programma Varen van de gemeente Amsterdam heeft weinig bemoeienis gehad met Roboat en hun testfase. Op dit moment zijn er dan ook geen vergunningen verleend aan Roboat omdat zij geen passagiers vervoeren tegen betaling en hierdoor dus ook geen vergunning nodig hebben. Volgens de huidige nationale wetgeving mogen zij geen personen of goederen vervoeren zonder dat iemand daarbij aanwezig is. Indien zij - na aanpassing van de wetgeving door de Rijkswaterstaat - passagiers vervoeren met zelfsturende vaartuigen anders dan om niet, hebben zij uiteraard een exploitatievergunning nodig. Zij zouden hiervoor - net zoals elke andere nieuwe toetreders op de markt - mee moeten doen aan de uitgifteregeling.

Zoals al in antwoord op uw eerste verzoek is aangegeven heeft Nautisch Beheer van de gemeente Amsterdam via Rijkswaterstaat een ontwerp van een experimenteerplan doorgestuurd gekregen van Roboat. Hierop heeft Nautisch beheer een afspraak gemaakt met Roboat voor een kort overleg waarbij het is gebeven en waaruit niets concreets is gekomen.

Bij haar e-mail heeft mevrouw [persoonsgegevens] twee e-mails gevoegd. De eerste e-mail betreft de beantwoording van haar collega aan wie zij uw verzoek heeft doorgezonden en waarin hij het een en ander verduidelijkt. Bij die e-mail had de bedoelde collega een e-mail gevoegd (die eveneens aan u is gezonden) waarin kort is samengevat wat de gemeente Amsterdam naar aanleiding van onjuiste berichtgeving heeft besproken met Amsterdam Institute over Roboat. Het ontwerp van het experimenteerplan van Roboat, dat eveneens was bijgevoegd, heeft zij toen niet aan u verzonden omdat dit niet van de gemeente Amsterdam is en geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. Tenslotte heeft mevrouw [persoonsgegevens] u in haar e-mail gevraagd of u nog steeds uw verzoek als een Woo-verzoek wilde laten opvatten of dat uw verzoek hiermee was beantwoord.

23 februari 2023

Omdat van u geen antwoord was ontvangen, heeft mevrouw [persoonsgegevens] u op 23 februari 2023 per e-mail gevraagd of uw verzoek kon worden beschouwd als afgehandeld.

3 maart 2023

Bij e-mail van 3 maart 2023 heeft u gemeld dat, ondanks dat de verstrekte informatie duidelijk is, u daarover toch graag een formeel Woo-besluit wilt ontvangen.

21 maart 2023

Bij e-mail van 21 maart 2023 heeft u aangegeven dat u graag op korte termijn de besluitvorming op het Woo-verzoek tegemoetziet.

Beantwoording twee gestelde vragen

In uw e-mail van 4 oktober 2022 heeft u twee vragen gesteld, die ik hierna herhaal en beide van een antwoord voorzie.

1. *Hoe kan het zijn dat de gemeente een plafond instelt op basis van het op enig moment aanwezige aantal vaartuigen en vervolgens investeert in c.q. deelneemt aan een of meerdere projecten waarmee het aantal vaartuigen gaat toenemen?*

Zoals u uit de eerder verstrekte informatie én de hierbij gevoegde documenten kunt afleiden, investeert de gemeente niet in, noch neemt zij deel aan projecten waarmee het aantal vaartuigen gaat toenemen.

2. Moet ook Roboat een (schaarse) exploitatievergunning hebben als zij passagiers vervoeren en wordt gehandhaafd daar waar passagiers – eventueel samen met goederen – worden vervoerd?

Op dit moment zijn er geen vergunningen verleend aan Roboat, omdat zij geen passagiers vervoeren tegen betaling en dus ook geen vergunning nodig hebben. Volgens de huidige nationale wetgeving mogen zij geen personen of goederen vervoeren zonder dat iemand daarbij aanwezig is. Indien zij - na aanpassing van de wetgeving door het Rijk - passagiers vervoeren met zelfsturende vaartuigen anders dan om niet, hebben zij uiteraard een exploitatievergunning nodig. Zij zouden hiervoor - net zoals elke andere nieuwe toetreders op de markt - mee moeten doen aan de uitgifteregeling.

Wettelijk kader verzoek om documenten

Uw verzoek om documenten valt onder de reikwijdte van de Woo.

Voor de relevante artikelen verwijst ik u naar **bijlage 1** bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn er in totaal vier documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd.

Besluit

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heb ik besloten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Voor de motivering verwijst ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

In de documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de

openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren
Bij deze documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van
betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.
Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Dit betreft alle drie documenten op de
inventarislijst.

Wijze van openbaarmaking

Eenvoudige openbaarmaking

De deels openbaar gemaakte documenten, stuur ik u hierbij toe als **bijlagen 4 t/m 7**.

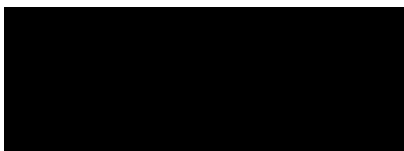
Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de
website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam: <https://archieff.amsterdam/>.
Een kopie van dit besluit, de bijlagen en de openbaar gemaakte documenten zend ik aan de
aangeschreven derden-belanghebbenden.

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? In **bijlage 3** leest u hoe u bezwaar kunt maken.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,



persoonsgegevens

Programmamanager Varen

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld in het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

[...]

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

[...]

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	art. Woo
2.1	e-mail d.d. 16-09-2021 van Programma Varen aan Port of Amsterdam en antwoord d.d. 23-09-2021 van Port of Amsterdam aan Programma Varen	deels openbaar	5.1, lid 2, e
2.2	e-mail d.d. 01-09-2022 van Programma Varen aan Amsterdam Institute en antwoord d.d. 05-09-2022 van Amsterdam Institute aan Programma Varen	deels openbaar	5.1, lid 2, e
2.3	e-mailwisseling d.d. 06-10-2022 tussen Woo-coördinator Programma Varen en beleidsadviseur Programma Varen	deels openbaar	5.1, lid 2, e
2.4	e-mailwisseling d.d. 22-03-2023 tussen Woo-coördinator Programma Varen en beleidsadviseur Programma Varen	deels openbaar	5.1, lid 2, e

Bijlage 3 Hoe maak ik bezwaar?

U kunt bezwaar maken tegen dit besluit binnen 6 weken na de bekendmaking.

Inhoud bezwaarschrift

Uw bezwaarschrift moet in elk geval het volgende bevatten:

- uw naam, adres en bij voorkeur ook uw telefoonnummer en e-mailadres;
- de datum;
- het kenmerk en een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt*;
- de gronden voor uw bezwaar.

* U kunt in plaats hiervan ook een kopie van het besluit toevoegen aan uw bezwaarschrift.

Online bezwaar maken

Ga hiervoor naar www.amsterdam.nl/bezwaar/jb. U logt in met eHerkenning of uw DigiD.

Bezwaar maken per post

U kunt uw ondertekende bezwaarschrift sturen naar:

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

Het Juridisch Bureau

Postbus 483

1000 AL Amsterdam

Voorlopige voorziening

De uitkomst van dit besluit geldt ook tijdens de bezwaarperiode. U kunt naast uw bezwaarschrift een voorlopige voorziening aanvragen bij de Rechtbank Amsterdam. Kijk voor meer informatie op www.rechtspraak.nl.